**Zestawienie uwag**

**do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji zmieniającego rozporządzenie w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla odbiorników cyfrowych (projekt z dnia 21 maja 2020 r.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Podmiot** | **Uwaga** | **Stanowisko MC** |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | Związek Cyfrowa Polska popiera zmianę Rozporządzenia, w której zostanie zapisane wymaganie obsługi HbbTV w wersji 2.0.1 lub nowszej,jeśli odbiornik będzie umożliwiał wykorzystywanie telewizji hybrydowej HbbTV. Jednocześnie proponujemy:  a) Stworzenie wspólnie z nadawcami telewizyjnymi, KRRiT oraz Instytutem Łączności procedury testowej i certyfikacji aplikacji przeznaczonych do HbbTV.  b) Opracowanie i uruchomienie kampanii społecznej wyjaśniającej i promującej telewizję hybrydową HbbTV. | **Uwaga częściowo uwzględniona.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem wymagań pkt 14 załącznika do rozporządzenia (HbbTV), które obligatoryjnie stosuje się od dnia 1 stycznia 2021 r. |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | Jesteśmy jako Związek gotowi poprzeć propozycje wprowadzenia obligatoryjności posiadania w odbiornikach telewizji hybrydowej HbbTV po wdrożeniu wspomnianej certyfikacji aplikacji oraz uruchomieniu kampanii społecznej i 12-miesięcznym okresie przejściowym (nie wcześniej niż 1 czerwca 2021 r.). Proponujemy natomiast, aby w tym 12-miesięcznym okresie przejściowym dopuszczalnym było również stosowanie HbbTV w wersji 1.5. Propozycja ta podyktowana jest koniecznością dostosowania się fabryk do nowych wymagań, zmian na liniach produkcyjnych i wygaszeniem produkcji wybranych modeli odbiorników TV. | **MC przyjmuje stanowisko do wiadomości.**  Takie rozwiązanie wymagałoby stworzenia de facto od zera instytucji certyfikującej odbiorniki produkowane na rynek polski oraz towarzyszące HbbTV aplikacje, zgodnie z wymaganiami rozporządzenia. Kwestią, która wymaga na tym etapie wyjaśnienia, jest to, w czyjej gestii pozostawałyby te kompetencje (KRRiT, IŁ-PIB), jaki byłby jej budżet, zakres działalności, oraz czy istnieją ku takiemu rozwiązaniu faktyczne możliwości odpowiedni sprzęt, laboratorium, zespół itp. |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | Wnosimy również do Ministerstwa Cyfryzacji ponownie postulaty, zmiany wymagań w kilku aspektach, które według ekspertów nie powinny zostać wprowadzone. Nastąpiła bowiem sytuacja, w której wprowadza się najnowsze funkcjonalności jako standard dla wszelkiego rodzaju odbiorników, stosując jedynie rozróżnienie w zależności od rozdzielczości produkowanego odbiornika telewizyjnego. Co powoduje pozbawienie możliwości budowania przez producentów różnorodnej oferty produktowej. W szczególności uwidacznia się to w przypadku obowiązku stosowania najnowszej wersji dźwięku obiektowego w formacie AC-4, dla wszystkich odbiorników z rozdzielczością UHD. Obecnie koszt produkcji matryc w rozdzielczości UHD spadł do takiego poziomu, że można je instalować nawet w budżetowych modelach. Natomiast koszt implementacji obsługi AC-4 zgodnie z ETSI TS 103 190 (najnowsza obiektowa wersja) jest znaczący, a w przypadku niektórych platform z przyczyn technicznych niemożliwy. Na ten koszt wpływają również opłaty licencyjne. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | Dźwięk AC-4 jest następną generacją kodeku Dolby. AC-4 ma kilka różnych poziomów, od dźwięku kanałowego do dźwięku obiektowego. Obecnie nie jest oficjalnie uruchomiona usługa nadawania dźwięku AC-4 w naziemnej telewizji cyfrowej w Eu-ropie. Wsparcie dźwięku AC-4 jest różne dla telewizorów z produkcji 2020 oraz 2021. Od całkowitego braku obsługi AC-4, poprzez obsługę dźwięku opartego na kanałach, aż po dźwięk oparty na obiektach AC-4. Aby móc obsługiwać dźwięk AC-4, telewizor będzie potrzebował najnowszego mikroukładu audio (zwiększone wymagania sprzętowe) i kodeka Dolby oraz odpowiednią implementację oprogramowania. Układ audio Dolby nie jest dostępny na wszystkich platformach (platforma jest podstawą do produkcji kilku modeli odbiorników). W Rozporządzeniu zostały zapisane wymagania dla dźwięku AC-4 w najwyższej jego wersji (obiektowej). Dopuszczalne byłoby rekomendowanie posiadania funkcji AC-4 w jej podstawowym poziomie. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | HDMI 2.1 obecnie rzadko jest obsługiwany i dotyczy głównie telewizorów 8k i tele-wizorów UHDTV. Niektóre telewizory mają cechy specyfikacji HDMI 2.1, ale nie wszystkie funkcje. Obecnie szeroko obsługiwana wersja HDMI to 2.0b. Ta wersja za-wiera już obsługę 4K i HDR, co powinno wystarczyć dla 4K UHD. HDM 2.1. to szeroka specyfikacja z wieloma funkcjami. Wersja 2.1 nie jest obecnie powszechnie obsługiwana w telewizorach, jedynie w niektórych modelach 8K. Zapis o wymaga-nym złączu HDMI w standardzie 2.1 również powinien zostać zmodyfikowany, po-nieważ ma sens jedynie dla odbiorników 4k z odświeżaniem 120HZ. Produkowanych jest wiele tańszych TV 4k z odświeżaniem 60Hz, w których standard HDMI2.1 nie ma wartości dodanej. Minimalnym wymaganiem dla UHD powinno zostać HDMI 2.0. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji nie uwzględnia odbiorników telewizyjnych o rozdzielczości 8k i większych. Zawarta jest informacja, iż przez UHD rozumie się rozdzielczość 3840x2160, to automatycznie wyłącza z tego rozporządzenia modele 8k i większe.  Dlatego rekomendujemy dodanie w definicjach UHD rozporządzenia informacji o rozdzielczości 8k - 7680 X 4320. UHD - Ultra wysoka rozdzielczość (Ultra-High Definition) 3840 x 2160 lub 7680 X 4320. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | Przedsiębiorcy zwracają uwagę, iż ani w rozporządzeniu, ani w Ustawie, na podstawie której jest wydane, nie zostało określone czy rozporządzenie dotyczy sprzedaży, czy wprowadzenia nowych produktów na rynek. Dlatego rekomendujemy doprecyzowanie tej kwestii w rozporządzeniu. Jeśli nie jest to możliwe, to konieczne będzie wydanie objaśnień lub interpretacji, które jednoznacznie wskażą, od jakiego etapu obowiązuje. W naszej ocenie nowe regulacje powinny dotyczyć odbiorników wprowadzonych na rynek po wejściu w życie przedmiotowych przepisów. Przepisy te nie powinny odnosić się do produktów będących jeszcze w sprzedaży (np. na półkach sklepowych), ale wprowadzonych na rynek przed wejściem w życie rozporządzenia. Jako datę wprowadzenia proponujemy stosować analogicznie do Ustawy o Zużytym Sprzęcie Elektrycznym i Elektronicznym, datę wystawienia pierwszej faktury na polskim rynku. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **ZIPSEE – Cyfrowa Polska** | W toku prac nad wdrożeniem przedmiotowych wymagań do odbiorników został zdiagnozowany problem ze wdrożeniem wymagań napisów w wersji V1.6.1. Uwaga dotyczy pkt 12 (Teletekst i napisy DVB) Rozporządzenia, w którym podane są wymagania spełnienia normy PN-ETSI EN 300 743 V1.6.1:2019-04. Jest to najnowsza norma do-tycząca napisów opracowana w 2019 r., która jeszcze nie została powszechnie wdrożona do odbiorników. W Europie referencja do tego standardu pojawiła się tylko w Wielkiej Brytanii stąd problemy – wersja standardu nie jest jeszcze rozpowszechniona i wdrożona.  Inżynierowie porównali specyfikacji dot. napisów 300 743 z roku 2019 (wersja 1.6.1). z wersją 1.3.1 dotychczas powszechnie wdrożoną. Zmiana dotyczy nowego i obowiązkowego wymagania dla UHD. Nowym wymaganiem jest:  *7.2.5.3 Progressive pixel block*  *The progressive pixel block format is used with object coding method 0x2, i.e. "progressive coding of pixels".*  Progressive coding of pixes w skrócie dotyczy kompresji bitmap napisów przesyłanych w streamie.  Poniżej przedstawiamy porównanie tabelaryczne poszczególny wersji napisów.    Zagrożeniem dla producentów jest, nie samo wymaganie wdrożenia najnowszej wersji napisów, ale brak dostępności materiału testowego, który jest kluczowy i niezbędny do wdrożeniatego wymagania. Nie ma też określnej jednostki, która taki materiał testowy ma dostarczyć. Wnosimy o obniżenie wersji standardu do bezpiecznej wersji 1.3.1 lub wyższej alter-natywnie określenie jednostki i zobligowanie jej do dostarczenia materiału testowego potrzebnego do wdrożenia wersji 1.6.1. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r.] Na spotkaniu przedstawicieli rynku producentów i urządzeń (również członków Izb), przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji, przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, które miało miejsce 29 listopada 2019 r. w siedzibie KRRiT, przedstawiciel Ministerstwa Cyfryzacji poinformował zebranych, że Rozporządzenie Odbiornikowe będzie dotyczyło jedynie urządzeń po raz pierwszy wprowadzanych do obrotu na rynku krajowym. Zatem Izby oczekiwały, że w związku z powyższą deklaracją Ministerstwa Cyfryzacji, w Rozporządzeniu zostanie zdefiniowane pojęcie wprowadzenia urządzenia do obrotu oraz jasno zdefiniowany zakres obowiązywania tego Rozporządzenia. Tak się jednak nie stało. | **Uwaga nieuwzględniona,** nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r.] Ponadto, pomimo wielokrotnych zgłoszeń przedstawicieli producentów, że proces produkcji urządzeń jest procesem ciągłym i nie jest możliwe przestawienie produkcji praktycznie z dnia na dzień, Ministerstwo nie dało żadnego okresu przejściowego, pozwalającego na dokończenie procesów produkcyjnych będących w toku przed dniem wejścia w życie Rozporządzenia. Uszczegółowiając powyższe, Izby oczekiwałyby, że w Rozporządzeniu znajdą się zapisy, jasno określające graniczną datę, od której odbiorniki powinny spełniać wymogi rozporządzenia, tzn. czy odbiorniki już wyprodukowane lub właśnie produkowane kwalifikują się (nie powinny), czy też tylko te, których zamówienie i produkcja zaczęła się po 1 grudnia 2019 roku. Problem ten jest szczególnie istotny dla urządzeń z systemem dostępu warunkowego, które są dedykowane dla konkretnych platform.  Izby postulują, by w Rozporządzeniu pojawił się zapis, o co najmniej 12 miesięcznym okresie przejściowym od wejścia Rozporządzenia w życie na zastosowanie wymogów dla urządzeń wprowadzanych po raz pierwszy na rynek (w tym w ramach użyczenia) -taki zapis mógłby rozwiązać problemy wynikające z już wyprodukowanym sprzętem znajdującym się w magazynach lub właśnie produkowanym na podstawie wcześniejszych zamówień (złożonych przed dniem 1 grudnia 2019 r.) Okres przejściowy do 1 stycznia 2021 powinien dotyczyć wszystkich urządzeń, których proces produkcji został rozpoczęty przed 1 grudnia 2019.  Rozporządzenie w obecnym kształcie naraża przedsiębiorców na ponoszenie wysokich strat związanych ze zmianą wymagań dla odbiorników wprowadzonych bez żadnego vacatio legis, a ta sytuacja może skutkować wnioskami przedsiębiorców o odszkodowania związane z koniecznością wycofania się z już toczących się procesów produkcji. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r. ] Izby ze zdziwieniem przyjmują propozycję kolejnej zmiany Rozporządzenia Odbiornikowego w zakresie wymagań określonych w pkt. 14 załącznika tj. HbbTV. Przez cały proces konsultacji i współpracy przedsiębiorców i Ministerstwa Cyfryzacji mający na celu wypracowanie zapisów satysfakcjonujących wszystkich graczy na rynku NTC, obszar związany z HbbTV nie budził większych kontrowersji a wypracowane zapisy pozwalały zarówno na rozwój tej usługi jak i nie wymuszały na przedsiębiorcach działań niekorzystnych ekonomicznie i groźnych ze względów na zachowanie integralności i bezpieczeństwa świadczonych usług. Po konsultacjach publicznych, które miały miejsce w kwietniu ubiegłego roku, w Rozporządzeniu Odbiornikowym w pkt. 14 załącznika pojawiły się zmiany wcześniej nieprezentowane rynkowi. Po procesie notyfikacji projektu Rozporządzenia Odbiornikowego w Komisji Europejskiej, w wyniku uwag zgłoszonych do Komisji przez przedsiębiorców, Ministerstwo przywróciło pierwotne zapisy dot. wymogów związanych z HbbTV. W listopadzie ubiegłego roku Minister Cyfryzacji zaproponował i doprowadził do zmiany Rozporządzenia Odbiornikowego w zakresie pkt. 14 załącznika utrzymując jego zapisy oraz przesuwając datę jego wejścia w życie na 1 września 2020 r. Zatem obecne działania, zaostrzające wymagania odbiorników w zakresie HbbTV budzą zaniepokojenie Izb, tym bardziej, ze Ministerstwo Cyfryzacji nie przedstawiło żadnego uzasadnienia takiej zmiany oraz, że jest to zmiana sprzeczna z kierunkiem obranym po notyfikacji projektu rozporządzenia w Komisji Europejskiej. Mimo wielokrotnego przedstawiania Ministerstwu zarówno poprzez Izby branżowe, jak i bezpośrednio przez przedsiębiorców obaw związanych ze zmianami i nowymi wymaganiami nakładanymi Rozporządzeniem Odbiornikowym, kwestie te nie zostały wzięte pod uwagę. | **Uwaga nieuwzględniona.** HbbTV jest już dziś wykorzystywana przez wielu nadawców w TV naziemnej, także w Polsce. Celem uzupełnienia jest standaryzacja rozwiązań, które są obecnie stosowane, jednak w sposób nieznormalizowany i niespójny (różne wersje HbbTV) przez różnych nadawców. Dodatkowo wprowadzane zmiany mają na celu uatrakcyjnienie oferty dla widzów. Zastosowanie HbbTV stanowi uzupełnienie przekazu rozsiewczego przez treści dostarczane przez internet na skutek realizacji funkcji interaktywnych (konkursy, quizy), prezentacji dodatkowych treści multimedialnych (rozszerzone EPG z opisami audycji, ilustracje) oraz usług wideo, choćby takich jak możliwość zatrzymywania/wznawiania bieżącej audycji, ponowne obejrzenie obecnej audycji, dodatkowe materiały wideo związane z programem, usługi telewizji na życzenie i wiele innych usług dodatkowych, niemożliwych do realizacji w tradycyjnej telewizji rozsiewczej. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r. ] Zmiana zapisów w zakresie HbbTV powoduje, że każdy odbiornik posiadający tuner DVB-T i możliwość podłączenia się do internetu, będzie musiał być wyposażony w HbbTV.  Oznacza to, bardzo dużą ingerencję w swobodę oferowania treści audiowizualnych oraz innych danych i usług dodatkowych, **również dla urządzeń dedykowanych do usług innych niż NTC.** Przykładowo, przedsiębiorca planując wejść na rynek z urządzeniem służącym przede wszystkim do odbioru usług IPTV i usług interaktywnych, postanawia uatrakcyjnić swój produkt poprzez dodanie możliwości odbioru naziemnej telewizji cyfrowej. W takiej sytuacji, ponieważ urządzenie, jak najbardziej posiada możliwość podłączenia do Internetu i ma zaimplementowane funkcje interaktywne, musi mieć zainstalowane HbbTV. Czyli producent musi przeprojektować hardware urządzenia -zasoby pamięci i procesora - tak, aby możliwe było korzystanie z HbbTV. Ponadto, musi zmienić model biznesowy usługi, bo usługa HbbTV może spowodować spadek zainteresowania usługami, dla których urządzenie zostało zaprojektowane (np. posiada własne rozwiązanie do odbioru usług/treści dodatkowych). Kolejną kwestią związaną z nałożeniem obowiązku implementacji HbbTV jest ograniczenie prawa przedsiębiorcy do decydowania o poziomie bezpieczeństwa informatycznego urządzeń wprowadzanych do obrotu (podwyższone ryzyko ataków z wykorzystaniem tego protokołu), a także o poziomie gwarancji jakości oferowanych usług - błąd w aplikacji strony trzeciej może zawiesić odbiornik i uniemożliwić Abonentom przedsiębiorcy korzystanie z usług, za które płacą abonament - tu pojawia się również problem z odszkodowaniami wynikającymi z braku dostępu do wykupionych usług. Przedsiębiorcy, chcąc uniknąć powyżej opisanych problemów, muszą wymagać od dostawców aplikacji HbbTV oraz dostawców treści świadczonych poprzez HbbTV spełniania wymogów implementacji HbbTV oraz ich systemów dostępu warunkowego oraz certyfikacji swoich usług w kontekście bezpiecznego ich oferowania na urządzeniach przedsiębiorcy. Dodatkowo, producenci w swoich modelach biznesowych muszą uwzględnić opłaty licencyjne za HbbTV, mimo, iż obecnie posiadacze praw patentowych i licencji HbbTV nie są w stanie określić docelowego modelu opłat za dostęp do HbbTV. Zatem na tym etapie, producenci implementując HbbTV w produkowanych przez siebie urządzeniach, nie mają żadnej wiedzy o docelowym modelu rozliczeń z posiadaczami praw do HbbTV. Digital Europe w swoim stanowisku słusznie postuluje, ze wprowadzenie standardu powinno wiązać się z zapewnieniem jego dostępności na zasadach licencji FRAND (uczciwe, rozsądne i niedyskryminujące, ang. fair, reasonable, and non-discriminatory). Izby pragną również zaadresować obawy ich członków dotyczące ryzyka roszczeń związanych z Prawem Własności Intelektualnej (IPR), które mogą być zgłaszane przez firmy niemające umowy FRAND dotyczące zasady IPR z ETSI, ze względu na złożoność specyfikacji HbbTV. | **Uwaga nieuwzględniona.** HbbTV jest już dziś wykorzystywana przez wielu nadawców w TV naziemnej, także w Polsce. Celem uzupełnienia jest standaryzacja rozwiązań, które są obecnie stosowane, jednak w sposób nieznormalizowany i niespójny (różne wersje HbbTV) przez różnych nadawców. Dodatkowo wprowadzane zmiany mają na celu uatrakcyjnienie oferty dla widzów. Zastosowanie HbbTV stanowi uzupełnienie przekazu rozsiewczego przez treści dostarczane przez internet na skutek realizacji funkcji interaktywnych (konkursy, quizy), prezentacji dodatkowych treści multimedialnych (rozszerzone EPG z opisami audycji, ilustracje) oraz usług wideo, choćby takich jak możliwość zatrzymywania/wznawiania bieżącej audycji, ponowne obejrzenie obecnej audycji, dodatkowe materiały wideo związane z programem, usługi telewizji na życzenie i wiele innych usług dodatkowych, niemożliwych do realizacji w tradycyjnej telewizji rozsiewczej. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r. ] Chociaż polityka ETSI w zakresie Praw Własności Intelektualnej obejmuje procedurę przeciwdziałania takim zagrożeniom, dopóki HbbTV nie jest prawnie obligatoryjne, producenci mają swobodę do usunięcia własności intelektualnej, która podlega nieuzasadnionym roszczeniom spoza FRAND, jeżeli takie roszczenia się pojawią. W sytuacji, gdy HbbTV jest prawnie obligatoryjne, powyższa opcja może nie być już dostępna, a producentom można uniemożliwić sprzedaż produktów do czasu zakończenia procesu rozstrzygania przez ETSI.  W związku z tym istnieje ryzyko, że niektórzy posiadacze IPR mogą to wykorzystać w celu wyegzekwowania warunków licencji nieobjętych w FRAND. Powyżej wskazane ryzyko związane z IPR nieobjętym w FRAND powoduje niepewność i ryzyko handlowe dla producentów sprzętu. Izby wskazują, iż od swoich członków otrzymały informacje, iż pojawiły się już fałszywe roszczenia licencyjne o Prawo Własności Intelektualnej w specyfikacji HbbTV. Powyższe kwestie spowodują ograniczenie portfolio dostępnych urządzeń i rozwiązań, przy jednoczesnym wzroście ich cen dla klientów. | **Uwaga nieuwzględniona.** HbbTV jest już dziś wykorzystywana przez wielu nadawców w TV naziemnej, także w Polsce. Celem uzupełnienia jest standaryzacja rozwiązań, które są obecnie stosowane, jednak w sposób nieznormalizowany i niespójny (różne wersje HbbTV) przez różnych nadawców. Dodatkowo wprowadzane zmiany mają na celu uatrakcyjnienie oferty dla widzów. Zastosowanie HbbTV stanowi uzupełnienie przekazu rozsiewczego przez treści dostarczane przez internet na skutek realizacji funkcji interaktywnych (konkursy, quizy), prezentacji dodatkowych treści multimedialnych (rozszerzone EPG z opisami audycji, ilustracje) oraz usług wideo, choćby takich jak możliwość zatrzymywania/wznawiania bieżącej audycji, ponowne obejrzenie obecnej audycji, dodatkowe materiały wideo związane z programem, usługi telewizji na życzenie i wiele innych usług dodatkowych, niemożliwych do realizacji w tradycyjnej telewizji rozsiewczej. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r. ] W opinii Izb konieczne jest wyznaczenie niezależnego podmiotu - mógłby nim być Instytut Łączności - mającego za zadanie nadzorowanie procesów badania zgodności zarówno urządzeń jak i aplikacji z wymogami kolejnych wersji HbbTV. Natomiast sam proces certyfikacji powinien być przeprowadzany przez HbbTV Registered Test Center, jako podmiot kompetentny w zakresie specyfikacji HbbTV. Na chwilę obecną optymalną minimalną wersją HbbTV powinna zostać wersja 1.5, oparta o Test Suite v9.1. Konieczne jest klarowne wskazanie, iż to Test Suite jest potwierdzeniem spełniania wymagań właściwej implementacji HbbTV. **Izby podsumowując swoje uwagi w zakresie zmiany punktu 14 załącznika do Rozporządzenia Odbiornikowego, rekomendują aby nie wprowadzać obowiązku obligatoryjności posiadania HbbTV przez odbiorniki,** ale zbudować system rekomendacji, współpracy, testów oraz edukować promując telewizję hybrydową. Powinna zostać nawiązana współpraca pomiędzy nadawcami, producentami oraz organami rządowymi, w celu wypracowania modelu, w zakresie wdrażania aplikacji nadawców i sprawdzania ich interoperacyjności. | **Uwaga nieuwzględniona.** HbbTV jest już dziś wykorzystywana przez wielu nadawców w TV naziemnej, także w Polsce. Celem uzupełnienia jest standaryzacja rozwiązań, które są obecnie stosowane, jednak w sposób nieznormalizowany i niespójny (różne wersje HbbTV) przez różnych nadawców. Dodatkowo wprowadzane zmiany mają na celu uatrakcyjnienie oferty dla widzów. Zastosowanie HbbTV stanowi uzupełnienie przekazu rozsiewczego przez treści dostarczane przez internet na skutek realizacji funkcji interaktywnych (konkursy, quizy), prezentacji dodatkowych treści multimedialnych (rozszerzone EPG z opisami audycji, ilustracje) oraz usług wideo, choćby takich jak możliwość zatrzymywania/wznawiania bieżącej audycji, ponowne obejrzenie obecnej audycji, dodatkowe materiały wideo związane z programem, usługi telewizji na życzenie i wiele innych usług dodatkowych, niemożliwych do realizacji w tradycyjnej telewizji rozsiewczej. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r. ] W odnośniku znajdują się zalecenia Digital Europe aby ustawodawcy rozważyli nadanie HbbTV statusu ZALECANY lub OPCJONALNY zamiast statusu OBOWIĄZKOWEGO z następujących powodów:  • Status obligatoryjność znacznie przekroczyłby wszelką elastyczność przyznaną państwom członkowskim przez nowo zatwierdzony European Electronic Communications Code (EECC) i miałby bezpośredni wpływ na swobodny przepływ towarów w Europie, który jest pierwszą z czterech podstawowych zasad dotyczących wolności rynku.  • Brak możliwości testowania zgodności aplikacji.  • Potencjalne problemy z Prawem Własności Intelektualnej (IPR), które mogą wystąpić z specyfikacją HbbTV | **Uwaga nieuwzględniona.** HbbTV jest już dziś wykorzystywana przez wielu nadawców w TV naziemnej, także w Polsce. Celem uzupełnienia jest standaryzacja rozwiązań, które są obecnie stosowane, jednak w sposób nieznormalizowany i niespójny (różne wersje HbbTV) przez różnych nadawców. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r. ] Dodatkowo w procesie konsultacji Izby pragną wskazać, że ich członkowie już w trakcie prac nad rozporządzeniem sygnalizowali przedstawicielom Ministerstwa Cyfryzacji swoje wątpliwości i obawy związane z brakiem pełnej informacji o wszystkich dysponentach praw patentowych i licencji dla kodeka wizji H.265 HEVC. Członkowie Izb obecnie sygnalizują, iż trafiają do nich zgłoszenia od podmiotów twierdzących, że są posiadaczami obowiązujących na terenie Polski patentów i licencji związanych z HEVC oraz domagają się od producentów sprzętu wnoszenia opłat z tytułu użytkowania technologii HEVC, które to opłaty ponad 10-krotnie wyższe, niż w przypadku opłat za kodek H.264 MPEG-4. Obawy budzi fakt, iż nie znając wszystkich posiadaczy praw patentowych i licencji dla tego kodeka przedsiębiorca nie ma gwarancji, iż nawet zapłacenie tych opłat licencyjnych wyczerpuje roszczenia na rzecz kolejnych posiadaczy praw do HEVC. Mimo, że technologicznie kodek HEVC jest rozwiązaniem dobrze wpisującym się w rozwój NTC, to powyżej opisane problemy z opłatami patentowymi i licencjami, mogą stanowić istotny czynnik wpływający na opłacalność działalności czy też na proces podejmowania decyzji o wejściu w rynek NTC. Problem ten dotyczy zwłaszcza przedsiębiorców mniejszych, działających jedynie na rynku krajowym. Izby rekomendują, aby Ministerstwo, bądź Urząd Patentowy, włączyły się w proces identyfikacji wszystkich dysponentów licencji i praw patentowych HEVC oraz uzgodniły jednolitą i niedyskryminującą stawkę opłat Licencyjnych dla wszystkich przedsiębiorców działających na polskim rynku. Warunki opłat za licencje HEVC powinny być nie gorsze niż te, które obowiązują w innych państwach członkowskich UE. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **KIGEiT/PIIT** | [Ponowienie uwag z 17 stycznia 2020 r. ] Obecnie w Załączniku do Rozporządzenia Odbiornikowego zawarte są wymagania nadmiarowe, które zamiast ułatwiać najszersze oferowanie urządzeń de facto znacząco ograniczają rozmiar dystrybucji oraz może podnieść ceny urządzeń wprowadzanych na rynek.  Izby wskazują konkretne zapisy, wymagające modyfikacji, wraz z propozycjami zmian:  • HDMI2.1 ma sens jedynie dla odbiorników 4k@120Hz & 8k. Izba proponuje usunąć obecny zapis owymogu HDMI2.1 lub go doprecyzować (łącząc ten wymóg z możliwościami wyświetlania TV 120Hz), ponieważ niewiele jest na rynku odbiorników z HDMI2.1, a większość modeli budżetowych 4k to wersje 60Hz;  • format audio AC-4 używany jest pod kontent UHD, nadawca będzie i tak stosował AC-3 dla odbiorników HD/FHD (zgodnie z projektem MC). Zdaniem Izby należy ponownie przeanalizować zasadność forsowania AC-4 w podstawowych wersjach odbiorników UHD.  • W definicjach skrótów i akronimów, zawarta jest informacja, iż przez UHD rozumie sięrozdzielczość  3840x2160, to automatycznie wyłącza z tego rozporządzenia modele 8k i większe. Konieczne jest odpowiednie zmodyfikowanie tego punktu. | **Uwaga nieuwzględniona**, nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Technika legislacyjna zastosowana przy zmianie brzmienia pkt 14 załącznika skutkuje, że po nowelizacji pkt 14 zostanie pozbawiony tytułu. Taki skutek jest niezasadny z uwagi na systematykę całego załącznika do rozporządzenia, w którym każdy punkt wymagań technicznych i eksploatacyjnych jest oznaczony tytułem. Dla zachowania spójności systematyki załącznika zasadnym jest zastosowanie tytułu o treści dostosowanej do zmienianego brzmienia punktu 14. Jednocześnie przy formułowaniu tego tytułu, należy uwzględnić zasadę wyrażoną w ostatnim akapicie pkt 1 załącznika „Postanowienia ogólne”. Zauważyć w tym miejscu również należy, że dotychczas oznaczone w tym punkcie parametry miały spełniać jedynie te odbiorniki, w których funkcja HbbTV występowała natomiast z brzmienia pkt 1 i 2 Oceny Skutków Regulacji wynika, że wymagania te mają mieć charakter obligatoryjny, a co za tym idzie powszechny. Tym samym kwestia ta wymaga uwzględnienia przy formułowaniu treści pkt 14 załącznika. | **Uwaga uwzględniona**.  Tytuł został dodany. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Projektowana zmiana przewiduje, że jedną z charakterystyk odbiornika cyfrowego, który umożliwia wykorzystanie telewizji hybrydowej HbbTV będą „zaimplementowane funkcje interaktywne”. Ponieważ to wymaganie nie było objęte opisem wymagań technicznych i eksploatacyjnych w punkcie 14 obowiązującego aktu wykonawczego konieczne jest doprecyzowanie tego wyrażenia przez wyjaśnienie jego znaczenia i zakresu oraz analiza czy w związku z jego wprowadzeniem nie powstaną sytuacje przejściowe wymagające uregulowania. W uzasadnieniu dołączonym do projektu poza funkcjami interaktywnymi takim jak konkursy i quizy, pojawiają się jako elementy składające się na telewizję hybrydową HbbTV: prezentacja dodatkowych treści multimedialnych czy dostarczenie usług wideo. Projektodawca powinien zatem jednoznacznie rozstrzygnąć o jakim zakresie funkcji interaktywnych jest mowa w nowelizowanym przepisie. | **Uwaga uwzględniona.** Wykreślono warunek zaimplementowania funkcji interaktywnych dla obowiązku wyposażenia odbiornika cyfrowego w obsługę standardu HbbTV. W związku z powyższym ww. obowiązek uwarunkowany zostanie możliwością podłączenia odbiornika cyfrowego do internetu. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Korekty redakcyjnej wymaga wyrażenie „*to umożliwia wykorzystanie telewizji hybrydowej HbbTV i obsługuje co najmniej wersję 2.0.1. zgodnie z normą ETSI TS102 796 [18] w wersji V1.4.1 lub nowszej*”. Jeżeli wskazana wersja 2.0.1. dotyczy oznaczenia wersji technologii HbbTV to proponuje się rozważenie następującego brzmienia tego przepisu „*Jeżeli odbiornik posiada możliwość podłączenia do Internetu i ma zaimplementowane funkcje interaktywne to /obsługuje telewizję hybrydową HbbTV/umożliwia wykorzystanie telewizji hybrydowej HbbTV/ w wersji co najmniej 2.0.1, zgodnie z normą ETSI TS 102 796 [18] w wersji V1.4.1 lub nowszej*.”, po odpowiednim doprecyzowaniu wyrażenia funkcje interaktywne. Jeżeli natomiast wersja 2.0.1 dotyczy jakiegoś innego elementu wymagań technicznych to wymagane jest uzupełnienie tego przepisu o opis tego wymagania. | **Uwaga uwzględniona.** Treść przepisu została przeredagowana |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Odesłanie do normy, o której mowa w ETSI TS 102 796 [18] w wersji V1.4.1 przedstawione w projekcie, pozostaje w sprzeczności z pkt 2.3 załącznika. Punkt 2.3 załącznika stanowi, że w przypadku, „gdy wykaz, o którym mowa w pkt 2.1 nie zawiera odesłania do konkretnej wersji dokumentów stosuje się najnowszą wersję tego dokumentu”. Punkt 2.1.[18] wykazu, który odnosi się do normy ETSI TS 102 796 Hybrid Broadcast Broadband TV, nie zawiera konkretnej wersji tej normy. Zatem winna być stosowana najnowsza wersja podanej normy. | **Uwaga uwzględniona.** Wersja specyfikacji technicznej została usunięta. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Projektodawca posługuje się trzema pojęciami: „odbiornik”, „odbiornik cyfrowy” i „odbiornik HbbTV”. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, że w każdym wypadku, zgodnie z definicją ustawową wymaganie jest stosowane do odbiornika cyfrowego. Zaś ze względu na brak definicji „odbiornika HbbTV” istnieje potrzeba doprecyzowania tego pojęcia w formie opisu, który w zależności od przyjętej konstrukcji zdania pierwszego powinien przybrać brzmienie: „*odbiornik cyfrowy obsługujący telewizję hybrydową HbbTV*” albo „*odbiornik cyfrowy umożliwiający wykorzystanie telewizji hybrydowej HbbTV* | **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowanie w formie opisu, w następującym brzmieniu: „Odbiornik cyfrowy umożliwiający wykorzystanie telewizji hybrydowej (…)”. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Doprecyzowania wymaga również wyrażenie „poprawnie odbiera i wykonuje aplikacje programowe (API)”. Zgodnie z wykazem skrótów i akronimów zamieszczonym w pkt 3 załącznika do rozporządzenia, API oznacza interfejs programistyczny aplikacji, a nie „aplikacje programowe”, wobec czego wyjaśnienia wymaga czy wskazane wyrażenie poprawnie opisuje funkcjonowanie odbiornika cyfrowego i czy odnosi się do interfejsu programowego aplikacji czy do aplikacji programowych | **Uwaga uwzględniona.** Przepis został przeredagowany. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Uzasadnienie wymaga uzupełnienia oraz korekty redakcyjnej w zakresie opisu przyczyny dokonywanej zmiany w zakresie stosowanej wersji normy ETSI TS 102 796, dodatkowo w uzasadnieniu rozporządzenia brak jest informacji, że zmiana niniejszego rozporządzenia jest dokonywana w okresie *vacatio legis* pkt 14 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 7 października 2019 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla odbiorników cyfrowych. | **Uwaga uwzględniona.** Uzasadnienie zostało uzupełnione. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | [Ponowienie uwag z 15 stycznia 2020 r. ] Dodatkowo należy zauważyć, że oznaczenie HbbTV,którymposługuje się projektodawca jest na terenie Unii Europejskiej znakiem towarowym zastrzeżonym pod numerem 008656118. Użycie oznaczenia HbbTV jako jednego z wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla odbiornika cyfrowego może oznaczać ograniczenie w możliwości stosowania innych, technologicznie równoważnych rozwiązań w odbiornikach cyfrowych oferowanych na polskim rynku. W związku z powyższym zasadnym byłoby uzyskanie opinii właściwego przedmiotowo Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie wpływu stosowania tego oznaczenia na warunki konkurencji. Do decyzji projektodawcypozostawia się możliwość doprecyzowanie przepisu poprzez dopisanie sformułowania „*lub tożsame/równoważne*”, jeżeli z analizy UOKIK wynikałoby, że takie ograniczenie występuje. | **Uwaga nieuwzględniona. (pismem z dnia 29 maja 2020 r. RCL przyjął wyjaśnienie)**  HbbTV jest już dziś wykorzystywana przez wielu nadawców w TV naziemnej, także w Polsce. Celem uzupełnienia jest standaryzacja rozwiązań, które są obecnie stosowane, jednak w sposób nieznormalizowany i niespójny (różne wersje HbbTV) przez różnych nadawców. Dodatkowo wprowadzane zmiany mają na celu uatrakcyjnienie oferty dla widzów. Zastosowanie HbbTV stanowi uzupełnienie przekazu rozsiewczego przez treści dostarczane przez internet na skutek realizacji funkcji interaktywnych (konkursy, quizy), prezentacji dodatkowych treści multimedialnych (rozszerzone EPG z opisami audycji, ilustracje) oraz usług wideo, choćby takich jak możliwość zatrzymywania/wznawiania bieżącej audycji, ponowne obejrzenie obecnej audycji, dodatkowe materiały wideo związane z programem, usługi telewizji na życzenie i wiele innych usług dodatkowych, niemożliwych do realizacji w tradycyjnej telewizji rozsiewczej. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | W związku z wprowadzeniem § 2, który wskazuje, że wymagania określone w rozporządzeniu zmieniającym będą stosowane od 1 stycznia 2021 r, w kontekście przedstawionego uzasadnienia, należy zauważyć, że przepis ten nie odnosi się do vacatio legis niniejszego aktu, które zostało określone w § 3 tj. przepisie końcowym, ale ma charakter przepisu przejściowego. Wymaga zatem wyjaśnienia czy zamiarem projektodawcy było ustanowienie regulacji przejściowej czy też zmiana w vacatio legis? Przedłużenie vacatio legis do 1 września 2020 r. w zakresie wymagań objętych punktem 14 załącznika do rozporządzenia zmienianego miało miejsce rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji 2 z dnia 28 listopada 2019 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla odbiorników cyfrowych (Dz. U. poz. 2336) z dniem 1 grudnia 2019 r. | **Wyjaśnienie.**  Celem projektodawcy było ustanowienie regulacji przejściowej, wskazującej, że wymagania w zakresie telewizji hybrydowej, będą obowiązkowe od dnia 1 stycznia 2020 r. Do tego terminu wymagania dla telewizji hybrydowej są fakultatywne. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | Należy również zauważyć, że ani pismo przewodnie, ani uzasadnienie nie wyjaśnia jakie są przyczyny odesłania do kolejnej wersji normy ETSI TS 102 796 dla HbbTV - tj. wersji V1.5.1 (2018-09) - do opisu standardu telewizji HbbTV w wersji 2.0.1, podczas gdy w aktualnie obowiązującym brzmieniu tego rozporządzenia ta sama wersja tej normy została powołana do opisu funkcji telewizji HbbTV w wersji 2.0.2. Ponownie należy podnieść, że odesłanie w zaprezentowanej formie jest niespójne z brzmienie pkt 2.3. załącznika do rozporządzenia, co wymaga wyjaśnienia lub ewentualnej korekty. | **Uwaga uwzględniona.** Wersja specyfikacji technicznej została usunięta. |
|  | **Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji** | Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji popiera wprowadzenie w odbiornikach telewizyjnych tylko nowszej wersji 2.0.2 (wersja z 2018 roku, o której napisano w rozporządzeniu), ponieważ jest korzystniejsza dla użytkowników. Rozporządzenie zacznie obowiązywać dopiero od 2021 r i jest to wystarczający czas na przygotowanie się rynku dostawców. Jednocześnie ze względów komercyjnych i społecznych stosowanie standardu HbbTV w dekoderach STB powinno być opcjonalne. | **Uwaga nieuwzględniona.** Wymagania dotyczące wersji HbbTV zostały obniżone z wersji 2.0.2 na 2.0.1, wychodząc naprzeciw właśnie oczekiwań rynku. |
|  | **Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji** | SIT zwraca uwagę, że zaproponowana treść rozporządzenia jest niespójna i niejednoznaczna ponieważ opisuje inną wersję standardu i inną wersję wymagań na telewizję hybrydową. W projekcie zaproponowany jest następujący zapis: „..umożliwia wykorzystywanie telewizji hybrydowej HbbTV i obsługuje co najmniej wersję 2.0.1 zgodnie ze specyfikacją techniczną ETSI TS 102 796 [26] w wersji V1.5.1 (2018-09) lub nowszą.” Standard ETSI w wersji 1.5.1 z 2018 roku de facto opisuje HbbTV wg wymagań wersji 2.0.2. | **Uwaga uwzględniona**  Wersja specyfikacji technicznej została usunięta. |