



Warszawa, dnia 13 lutego 2024 r.

DPP-TPZ.0272.24.2024(16)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1497, z późn. zm.), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 grudnia 2023 r. STEELSA Spółka z o.o., z siedzibą w Warszawie (ul. Młynarska 42, 01-171 Warszawa), KRS 0000707942, NIP 8212654986, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 29 grudnia 2023 r. STEELSA Spółka z o.o., z siedzibą w Warszawie (ul. Młynarska 42, 01-171 Warszawa), KRS 0000707942, NIP 8212654986, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.120.2023(3), na mocy której postanowił wpisać STEELSA Spółka z o.o., z siedzibą w Warszawie (ul. Młynarska 42, 01-171 Warszawa), KRS 0000707942, NIP 8212654986 (zwaną dalej również „Spółką”), na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym

władaniu lub pod kontrolą ww. podmiotu, w zakresie funduszy zgromadzonych na rachunkach bankowych należących do ww. podmiotu,

- b) zakaz udostępniania ww. podmiotowi lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest omińnięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego znak: M-8-III-Z-2373/2022, przesłanego pismem znak: M-8-III-Z-2377/2022, podtrzymany pismem z dnia 28 listopada 2023 r. (znak: M-III-9090/2023), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „*Steelsa Sp. z o.o. zajmuje się dystrybucją profili i rur stalowych z Białorusi. Produktu ze stali zostały objęte sankcjami w postaci zakazu przywozu do UE na podstawie art. 1q ust. 1 Rozporządzenia 2022/355 z dnia 2 marca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi. Dodatkowy pakiet został przyjęty w związku z niedopuszczalnym zaangażowaniem Białorusi w agresję wojskową Rosji wobec Ukrainy. Wyroby metalurgiczne dominowały w strukturze towarowej importu Polski z Białorusi – w I kwartale 2021 r. wartość importu wzrosła o 29%, wyniosła 50,7 mln USD i stanowiła 12,8 udziału w całościowym wolumenie importu. Sektor metalurgiczny ma strategiczne znaczenie dla rządu białoruskiego i dla zasilania budżetu Białorusi.*”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawne, opatrzone klauzulą „zastrzeżone”. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 6 grudnia 2023 r. decyzji nr DPP-TPZ.0272.120.2023(3).

W dniu 29 grudnia 2023 r. (data wpływu do organu: 5 stycznia 2024 r.) STEELSA Spółka z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika – adw. Piotra Truszkowskiego z Kancelarii Adwokackiej LEGALLEX, powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wnioski o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu powyższego wniosku wskazano, że cyt.

- „*Steelsa sp. z o.o. nie jest bezpośrednio lub pośrednio związana z osobami lub podmiotami wspierającymi naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi,*
- *Steelsa sp. z o.o. nie jest bezpośrednio lub pośrednio związana z osobami lub podmiotami wspierającymi działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy,*
- *Steelsa sp. z o.o. nie zajmuje się dystrybucją profili i rur stalowych z Białorusi, jak to Organ wskazuje w swojej decyzji,*
- *Steelsa sp. z o.o. nie współpracuje obecnie z żadnymi białoruskimi firmami i przestrzega wszelkich kolejnych pakietów sankcji zastosowanych przez Radę Unii Europejskiej,*
- *jedyny wspólnik Steelsa sp. z o.o. - Sergey Potemkin nie ma kontaktów z władzami Republiki Białorusi i Federacji Rosji, nie ma członków rodziny, którzy są obywatelami Republiki Białorusi i Federacji Rosji - on i jego najbliższa rodzina są obywatelami Republiki Kazachstanu,*
- *Steelsa sp. z o.o. nie czerpie korzyści majątkowych z agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę,*
- *Steelsa sp. z o.o. nie wspiera agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę,*
- *Steelsa sp. z o.o. nie posiada bezpośrednich związków z osobami / podmiotami wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę,*
- *Steelsa sp. z o.o. nie ma interesu w tym, aby w jakikolwiek sposób wspierać agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę”.*

Tym samym, w ocenie STEELSA Spółka z o.o., nie zostały spełnione przesłanki wpisania tego podmiotu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Ponadto, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy w związku z art. 77 § 1 Kpa, Spółka wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do wniosku oraz na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy w związku z art. 50 § 1 Kpa o wezwanie udziałowca STEELSA Spółka z o.o. – Sergeya Potemkina do udziału w podejmowanych czynnościach i złożenia, cyt. „*wyjaśnień/ zeznań osobiście*”, co umożliwi wyjaśnienie faktycznej działalności Spółki.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107

§ 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 grudnia 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.120.2023(3), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie *środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie

właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego – wydał w dniu 6 grudnia 2023 r. decyzję nr DPP-TPZ.0272.120.2023(3), wpisującą STEELSA Spółka z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku STEELSA Spółka z o.o. zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, bowiem Spółka ta jest podmiotem dysponującym odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, bezpośrednio lub pośrednio związanym z osobami lub podmiotami wspierającymi poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Odnosząc się do wniosku STEELSA Spółka z o.o. z dnia 29 grudnia 2023 r. należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, oddalającego skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. „*Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”.*

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt. „Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednio powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycję art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)”.

W dalszej części uzasadnienia Sąd ponadto wskazał, że cyt. „Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.”.

Jednocześnie należy mieć na uwadze odmiennność postępowania w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, na co uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22 stwierdzając, że cyt. „(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.”. W dalszej części uzasadnienia ww. wyroku Sąd wskazał, że „(...) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie

Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Odnotować również należy, że powyższy pogląd podzieliły także inne składy orzekające Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w tym w uzasadnieniu wyroków: z dnia 17 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2524/22 oraz z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2541/22, a także z dnia 4 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2528/22.

W związku z kwestionowaniem przez STEELSA Spółka z o.o. okoliczności faktycznych, które legły u podstaw decyzji z dnia 6 grudnia 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.120.2023(3), Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, tj. organu składającego wnioski o zastosowanie wobec STEELSA Spółka z o.o. środków ograniczających przewidzianych w art. 1 ustawy.

Pismem niejawnym (opatrzone klauzulą „zastrzeżone”) z dnia 17 stycznia 2024 r. (znak: M-8-III-Z-150/2024) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego podtrzymał stanowisko dotyczące zasadności wpisania STEELSA Spółka z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazując że posiadane informacje potwierdzają istnienie ustawowych przesłanek do objęcia Spółki środkami ograniczającymi, w szczególności z uwagi na istnienie powiązań o charakterze organizacyjnym, gospodarczym i finansowym z podmiotami z Białorusi, mogącymi materialnie lub finansowo wspierać działania, które podważają integralność terytorialną suwerennej i niepodległej Ukrainy.

Publicznie dostępne dane Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych potwierdzają, że zarówno w dniu wydania zaskarżonej decyzji, jak i obecnie (od 11 maja 2022 r.) beneficjentem rzeczywistym Spółki jest prezes jej zarządu – Sergey Potemkin, obywatel Kazachstanu, posiadający 100% udziałów w Spółce, a prokurentem zgłaszającym wówczas tę informację do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych był Yauheni Dashkevich, obywatel Białorusi.

Odnosząc się do kwestionowania przez Spółkę współpracy z podmiotami gospodarczymi z Białorusi lub Federacji Rosyjskiej, cyt. „(...) żadna z okoliczności związanych ze spółką oraz osobami związanymi ze spółką nie wskazuje na powiązania z osobami lub organizacjami wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, naruszanie praw człowieka lub represji na Białorusi. W stosunku do spółki nie istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania środków finansowych, aktywów lub zasobów gospodarczych na agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę

jak również do wspierania łamania praw człowieka na Białorusi.” stwierdzić należy, że poza wspomnianym stanowiskiem Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zaprzeczają temu również dostępne publicznie informacje.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że z publicznie dostępnych danych Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (KRS 0000707942), wynika, że do 20 stycznia 2020 r. Spółka działała pod firmą cyt. „**SARYARKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**” z siedzibą w Siedlcach, ul. Składowa 46 (do 25 lutego 2022 r.). W Internecie nadal dostępna jest strona internetowa odnosząca się do podmiotu SARYARKA Spółka z o.o. (<https://saryarka.pl/>), wskazująca m.in. jej dane identyfikacyjne, cyt. „**ADRES SIEDZIBA W POLSCE 08-110 Siedlce, ul. Składowa 46, NIP: 8212654986, REGON: 368735334, KRS: 0000707942**”, przy czym **dane identyfikatora podatkowego NIP, REGON i KRS, są zgodne z danymi STEELSA Spółka z o.o. ujawnionymi w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego**¹. Zgodnie z informacjami prezentowanymi na stronie internetowej SARYARKA Sp. z o.o., dane kontaktowe odnoszą się do białoruskiej spółki: Sary-Arka (LLC)², cyt. „*Sary-Arka (LLC) (Republic of Belarus), Adres: ul. Francisk Skorina 8, p. 44-9 220014 Mińsk, Białoruś, Adres pocztowy: ul. Francisk Skorina 8, p. 44-9 220014 Mińsk, Białoruś, Polska: ul. Składowa 46, Siedlce 08-110, Adres fabryki: Mińsk, ul. Radialnaya 11b/3, Białoruś, NIP 192226268, Konto rozliczeniowe BY80AKBB30120593440005300000 "ASB Belarusbank", Surganova str., 47, 220013 Mińsk, Białoruś. (...) **Dyrektor Sergey Potemkin***”. Natomiast na stronie głównej SARYARKA Spółka z o.o. znajduje się m.in. informacja, że cyt. „*Zakład produkcyjny "SARYARKA" zajmuje się produkcją rur i profili zimnogiętych zamkniętych i jest liderem w produkcji tego asortymentu na Białorusi! (...)— Sergey Potemkin, dyrektor.*”. Z informacji prezentowanych na stronach internetowych SARYARKA Spółka z o.o. wynika również, że jednym z dostawców spółki jest rosyjska spółka Magnitogorsk iron & steel works³, która zajmuje wiodącą pozycję wśród rosyjskich koncernów stalowych.

Wprawdzie na wskazanych powyżej stronach internetowych SARYARKA Spółka z o.o. (<https://saryarka.pl/>) brak informacji o historii zmian, jednak oznaczenie prawa własności tej witryny, cyt. „© SARYARKA Sp. Z o.o., 2024” wskazywać może, że jest ona nadal aktualna. Poza tym, jak już wspomniano dane identyfikatora podatkowego NIP, REGON i KRS, są zgodne z danymi STEELSA Spółka z o.o. ujawnionymi w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

¹ <https://saryarka.pl/contacts/contactinfo/> - dostęp 31 stycznia 2024 r.

² <https://saryarka.pl/contacts/details/> - dostęp 31 stycznia 2024 r.

³ <https://saryarka.pl/production/partners/> - dostęp 31 stycznia 2024 r.

Jednocześnie, z uwagi na ustawową przesłankę prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych przez STEELSA Spółka z o.o. funduszy lub zasobów gospodarczych w celach, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy, zawieszenie działalności gospodarczej przez tę Spółkę nie stanowi przesłanki do wykreślenia jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Podkreślić należy, że Minister, stosując środki ograniczające wobec osób lub podmiotów dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku STEELSA Spółka z o.o. Mrożenie środków finansowych, funduszy czy zasobów gospodarczych, bez względu na to czy dokonywane w oparciu o przepisy prawa krajowego, czy też rozporządzenia Unii Europejskiej, ma charakter zapobiegawczy a nie sankcyjny. Zamrożenie ma bowiem uniemożliwić transfer aktywów w celu zapobieżenia ich wykorzystania do finansowania agresji na Ukrainę. Wprawdzie jego skutkiem może być uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej, ale skutek ten ma mieć w założeniu efekt czasowy, zaś podmiot objęty tym środkiem nie naraża się na odpowiedzialność finansową, jeżeli nie złamie nałożonego zakazu.

Należy w tym kontekście odwołać się do przyjętej w 2018 roku przez Radę Unii Europejskiej „Aktualizacji dobrych praktyk UE w zakresie skutecznego wprowadzania w życie środków ograniczających” z dnia 4 maja 2018 r., opracowanej przez Grupę Roboczą Radców ds. Stosunków Zewnętrznych (dokument nr 8519/18)⁴, w której w pkt 28 wskazano, że cyt. „Ogólnie administracyjne zamrożenie można rozważać przede wszystkim jako akt stanowiący podstawę szerokiego zapobiegania wszelkim sposobom wykorzystania zamrożonych środków finansowych i zasobów gospodarczych oraz wszelkim transakcjom przeprowadzanym przez osobę lub podmiot, wyznaczone przez właściwy organ. Administracyjne zamrożenie należy odróżnić od sądowego zamrożenia, zajmowania i konfiskaty, których nie można nakładać w ramach zastosowania środków ograniczających, lecz jedynie jako krajowy środek egzekwowania.”.

Jednocześnie krajowe rozwiązania prawne przyjęte w zakresie mrożenia środków finansowych lub zasobów gospodarczych, pozostają w pełnej zgodzie z opinią Komisji Europejskiej z dnia 19 czerwca 2020 r. (C(2020) 4117 final)⁵ w sprawie art. 2 rozporządzenia 269/2014 (odpowiedź na pytanie nr 2.5), w myśl której cyt. „Środki ograniczające nie mają charakteru represyjnego ani konfiskacyjnego, lecz stanowią instrumenty zapobiegawcze.”.

⁴ <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8519-2018-INIT/pl/pdf>

⁵ Wersja w jęz. polskim: <https://www.gov.pl/attachment/878819fa-c5a7-4497-907d-e6f22adb6784>

Wersja w jęz. angielskim: https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-06/200619-opinion-financial-sanctions_en.pdf

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania STEELSA Spółka z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności z uwagi na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Jednocześnie w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wątpliwości nie budzi ustalony w niniejszej stan faktyczny, zatem uzyskanie wyjaśnień, bądź zeznań Sergeya Potemkina nie jest niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy, o czym mowa w art. 50 § 1 Kpa, tym bardziej, że STEELSA Spółka z o.o. swoje stanowisko w kwestii wpisania jej na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1, obszernie przedstawiła wniosku z dnia 29 grudnia 2023 r.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym stanowiska Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Minister postanowił odmówić uwzględnienia wniosku STEELSA Spółka z o.o. z dnia 29 grudnia 2023 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały.

Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. STEELSA Spółka z o.o.,
ul. Młynarska 42, 01 - 171 Warszawa
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego