

Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej

Ministra Infrastruktury za rok 2018

(rok, za który składane jest oświadczenie)

Dział I

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w kierowanych przeze mnie działach administracji rządowej: transport, łączność

~~Część A~~

~~w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.~~

X Część B

w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

~~Część C~~

~~Nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza~~

~~Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.~~

Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:

- X monitoringu realizacji celów i zadań,
- X samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych,
- X procesu zarządzania ryzykiem,
- X audytu wewnętrznego,
- X kontroli wewnętrznych,
- X kontroli zewnętrznych,
- X innych źródeł informacji, tj.:
 - Sprawozdania z wykonania Planu działalności Ministra Infrastruktury za rok 2018 w zakresie działów administracji rządowej: transport, łączność;
 - Oświadczeń o stanie kontroli zarządczej za rok 2018 złożonych przez:
 - sekretarza stanu, podsekretarza stanu oraz dyrektora generalnego w Ministerstwie Infrastruktury;
 - dyrektorów komórek organizacyjnych Ministerstwa Infrastruktury;
 - kierowników jednostek i organów w działach administracji rządowej, które podlegają nadzorowi Ministra Infrastruktury,
 - wyników samooceny;
 - Opinii Komitetu Audytu w Ministerstwie Infrastruktury w zakresie oceny stanu kontroli zarządczej za 2018 rok.

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

Warszawa 30.04.2019
(miejsowość, data)

MINISTER
INFRASTRUKTURY
Andrzej Adamczyk
(podpis ministra/kierownika jednostki)

Dział II

1. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym.

Ministerstwo Infrastruktury powstało na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 2018 roku w sprawie utworzenia Ministerstwa Infrastruktury (Dz.U. z 2018 r., poz. 192), zgodnie z którym zostało utworzone Ministerstwo Infrastruktury w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Przekształcenie to polegało na wyłączeniu z dotychczasowego MI komórek organizacyjnych obsługujących sprawy działu budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo oraz pracowników obsługujących sprawy tego działu. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż zmaterializowały się ryzyka związane ze zmianami przepisów prawa oraz ryzyka związane z zapewnieniem kadry i środków finansowych odpowiedniej do realizowanych zadań. Zmiana powyższa pociągnęła za sobą również konieczność dostosowania większości regulacji wewnętrznych określających podział kompetencji i sposób załatwiania spraw w Ministerstwie.

W roku 2018 nie stwierdzono krytycznych nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej. Coroczna samoocena stosowania w roku 2018 standardów kontroli zarządczej w Ministerstwie potwierdziła spełnienie wymagań odnoszących się do standardów kontroli zarządczej. Analiza wyników samooceny procesów kontroli zarządczej dokonanej w komórkach organizacyjnych Ministerstwa wskazała, że Ministerstwo osiągnęło zaawansowany stan wdrażania standardów kontroli zarządczej we wszystkich pięciu obszarach: środowisko wewnętrzne, cele i zarządzanie ryzykiem, mechanizmy kontroli, informacja i komunikacja oraz monitorowanie i ocena. Wszystkie elementy kontroli zarządczej wymagają dalszego doskonalenia.

Poniżej opisano zidentyfikowane słabości kontroli zarządczej.

1) Zastrzeżenia w ramach kontroli zarządczej w Ministerstwie Infrastruktury dotyczyły:

- a) w Biurze Pełnomocnika ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego – w zakresie definiowania celów i zadań, opracowania rejestru ryzyk;
- b) w Departamencie Lotnictwa w Ministerstwie Infrastruktury – w zakresie braku oczekiwanych efektów odnośnie zapewnienia odpowiedniego finansowania działalności Urzędu Lotnictwa Cywilnego;
- c) środowisko wewnętrzne – w zakresie zapewnienia właściwej ciągłości działania komórki organizacyjnej, z uwagi na braki kadrowe oraz przekształcenie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, a tym samym wyłączenie części zadań i przesunięcie ich do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju;
- d) cele i zarządzanie ryzykiem – w zakresie, m.in. uzupełnienia rejestrów ryzyk o dotychczas zmaterializowane ryzyka lub dostosowania do zmieniających się zadań/strategii;
- e) mechanizmów kontrolnych – w zakresie ich adekwatności i skuteczności, m.in. w postaci braku aktualizacji procedur dotyczących ogólnie rozumianej polityki bezpieczeństwa informacji.

2) Istotne ryzyka i słabości kontroli zarządczej w podległych lub nadzorowanych jednostkach dotyczyły:

- a) prawidłowości przeprowadzania postępowań administracyjnych przez jednostki w działach, w tym konieczności opracowania ogólnych procedur standaryzujących procesy związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych w urzędach;
- b) konieczności przeprowadzenia szkoleń pracowników, m.in. w zakresie klauzul/aspektów społecznych w zamówieniach publicznych, biorących udział w przygotowaniu zamówień publicznych; szkoleń w zakresie gospodarowania majątkiem;
- c) prawidłowości procesu przetwarzania danych osobowych w urzędach, w tym konieczności wydania odpowiednich upoważnień dla pracowników przetwarzających dane osobowe;
- d) nieadekwatności struktury organizacyjnej audytowanych komórek organizacyjnych urzędu w stosunku do całej struktury organizacyjnej urzędu i realizowanych zadań, która obniżała efektywność realizowanych

zadań; braków w systemie zastępstw wśród pracowników realizujących badane obszary; braków spójności w podziale zadań pomiędzy komórkami organizacyjnymi;

- e) uwag w zakresie obszaru planowania działalności i zarządzania ryzykiem, w którym stwierdzono niewystarczające identyfikowanie ryzyk, co utrudniało przygotowanie adekwatnych działań naprawczych lub minimalizujących ryzyka oraz procedur realizacji zadań i skutecznych mechanizmów kontrolnych; brak wystarczającej dokumentacji w zakresie analizy ryzyka; nieprawidłowości w zakresie doboru mierników służących określeniu stopnia realizacji celów; konieczność usprawnienia identyfikacji ryzyka poprzez zmianę zasad identyfikacji i wprowadzenie dodatkowej identyfikacji ryzyka w przypadku zmian organizacyjnych, czy nałożenia nowych zadań;
- f) nieefektywnego funkcjonowania kanałów komunikacyjnych w urzędzie, co wymagało wzmocnienia komunikacji pomiędzy pracownikami różnych szczebli zarządzania;
- g) braków w zakresie dokumentowania wprowadzanych mechanizmów kontrolnych, w tym braków dotyczących aktualizacji obowiązujących procedur działania, zgodności podejmowanych działań z przepisami prawa, zapewnienia ciągłości działania w sytuacjach kryzysowych, gospodarowania mieniem i ewidencji majątku.

Ponadto:

- w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego (ULC) – niepełny stopień realizacji wyznaczonych na rok 2018 celów, w tym realizacji podstawowego celu działalności, jakim jest zapewnienie nadzoru nad lotnictwem cywilnym; niepełna realizacja celu ma związek z brakiem odpowiednio wykwalifikowanego personelu spowodowanym niskimi zarobkami;

- w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (PAŻP) – stwierdzono nieprawidłowości w szczególności w obszarach dot. realizacji inwestycji i projektów, bezpieczeństwa informatycznego, zarządzania zasobami ludzkimi, w tym w zakresie Regulaminu Wynagradzania dla pracowników PAŻP;

- w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA):

Skuteczność i efektywność działania: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wskazał na trudności związane w prowadzeniu procesu inwestycyjnego na sieci dróg oraz problem z przyjętymi założeniami dotyczącymi mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za roboty budowlane, opartego o publikowane wskaźniki przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Wiarygodność sprawozdań: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad zidentyfikował słabości w sposobie definiowania w GDDKiA długości odcinków dróg ekspresowych i autostrad oddawanych do ruchu, co może powodować rozbieżność danych wykorzystywanych do wyliczania narastającej wartości miernika budżetu zadaniowego.

2. Planowane działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

1) W ramach Ministerstwa Infrastruktury zaplanowano:

- a) zakończenie prac związanych z aktualizacją odpowiednich procedur i ich wdrażania;
- b) cykliczny monitoring realizacji zakładanych celów przez komórki organizacyjne, m.in. poprzez kwartalne raporty z realizacji celów i mierników;
- c) działania zmierzające do poprawy skuteczności i efektywności zadań w obszarze nadzoru, m.in. poprzez wspieranie i monitorowanie działań Urzędu Lotnictwa Cywilnego ukierunkowanych na uzupełnienie braków kadrowych (pozyskanie środków na wzrost wynagrodzeń);
- d) monitoring wdrażania zaleceń pokontrolnych.

2) W ramach podległych lub nadzorowanych jednostek zaplanowano:

- a) w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego (ULC) działania ukierunkowane są na:
 - pozyskanie środków finansowych z przeznaczeniem na utrzymanie obecnych pracowników, zatrudnienie dodatkowych pracowników, w tym w szczególności inspektorów i egzaminatorów przeprowadzających egzaminy państwowe kandydatów na członków personelu lotniczego,
 - kontynuację rozpoczętych w 2018 r. działań dot. zmiany sposobu finansowania Urzędu.
- b) w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (PAŻP) planowane są następujące działania:
 - wdrożenie i doskonalenie nowego podejścia do planowania, zarządzania, realizacji i monitorowania inwestycji i projektów,
 - wdrażanie i doskonalenie koncepcji bezpieczeństwa informacji oraz cyberbezpieczeństwa Agencji,
 - wdrożenie kompetencyjnych opisów stanowisk i wprowadzenie zmian w Regulaminie Wynagradzania Pracowników PAŻP,

- organizacja Centrum Zarządzania Siecią telekom i teleinfo oraz Centrum Zarządzania Bezpieczeństwem Sieciowym,
- wdrożenie wymagań Rozporządzenia UE 2017/373 (rozporządzenie UE ustanawiające wspólne wymogi dotyczące instytucji zapewniających zarządzanie ruchem lotniczym/służby żeglugi powietrznej i inne funkcje sieciowe zarządzania ruchem lotniczym oraz nadzoru nad nimi).

c) w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA):

Skuteczność i efektywność działania: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad przedstawił mechanizmy mające na celu poprawę realizacji inwestycji przez GDDKiA, w tym m.in. skrócenie czasu rozpatrywania wniosków o tzw. płatności bezpośrednie dla podwykonawców, prowadzenie monitoringu w przedmiotowym zakresie, dalsze uszczelnianie wytycznych i dokumentów wzorcowych pod kątem zabezpieczenia interesów wszystkich stron procesu inwestycyjnego, ze szczególnym naciskiem na podwykonawców.

W zakresie waloryzacji spotkania z branżą i zbieranie doświadczeń w zakresie opracowanej procedury waloryzacyjnej, które skutkowały wdrożeniem w styczniu 2019 r. nowych zasad waloryzacyjnych w ogłaszanych przetargach.

Wiarygodność sprawozdań: Wskazana słabość systemu wymiany informacji oraz określania odcinków dróg oddanych do ruchu, które stosuje centrala GDDKiA i poszczególne oddziały, wymagają w bieżącym roku wystandaryzowania definicji wyliczania miernika „Długość oddanych do użytkowania autostrad i dróg ekspresowych” dla potrzeb planu - wykonania w ujęciu budżetu zadaniowego oraz Planu działalności GDDKiA i sprawozdania, a także dla innych potrzeb zarządczych.

Dział III

Działania, które zostały podjęte w ubiegłym roku w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

1. Działania, które zostały zaplanowane na rok, którego dotyczy oświadczenie:

.....

Należy opisać najistotniejsze działania, jakie zostały podjęte w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie w odniesieniu do planowanych działań wskazanych w dziale II oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie.

2. Pozostałe działania:

.....

Należy opisać najistotniejsze działania, niezaplanowane w oświadczeniu za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, jeżeli takie działania zostały podjęte.