



GŁÓWNY INSPEKTORAT FARMACEUTYCZNY

BAG.261.4.2022.MWO.

Wszyscy wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn. „**Usługa rezerwacji, zakupu i dostawy biletów lotniczych i kolejowych na trasy krajowe i zagraniczne, rezerwacji i zakupu miejsc noclegowych i polis ubezpieczeniowych oraz pośredniczenia w procesie uzyskiwania wiz dla pracowników i delegatów Zamawiającego**” - nr sprawy BAG.261.4.2022.API.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym pn. „**Usługa rezerwacji, zakupu i dostawy biletów lotniczych i kolejowych na trasy krajowe i zagraniczne, rezerwacji i zakupu miejsc noclegowych i polis ubezpieczeniowych oraz pośredniczenia w procesie uzyskiwania wiz dla pracowników i delegatów Zamawiającego**” - nr sprawy BAG.261.4.2022.API.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę **WhyNotTravel Sp. z o. o. Sp.k., ul. Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **WhyNotTravel Sp. z o. o. Sp.k.**, wykazał spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a złożona przez tego Wykonawcę oferta jest zgodna z wymogami SWZ i otrzymała:

	Nazwa kryterium	WhyNottravel Sp. z o.o. Sp. k.	Przyznane p-nty
1	Cena opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego na trasie krajowej (CLK)	26,00 zł	5,00
2	Cena opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego na trasie międzynarodowej (CLM)	40,00 zł	5,00
3	Cena opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego na trasie krajowej (CKK)	15,00 zł	5,00
4	Cena opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego na trasie międzynarodowej (CKM)	20,00 zł	5,00
5	Cena opłaty transakcyjnej za organizację noclegu dla jednej osoby w hotelu na terenie Polski (CHK)	13,00 zł	10,00
6	Cena opłaty transakcyjnej za organizację noclegu dla jednej osoby w hotelu za granicą (CHM)	25,00 zł	5,00
7	Cena opłaty transakcyjnej za wystawienie polisy ubezpieczeniowej (CPU)	7,00 zł	5,00
8	Cena opłaty transakcyjnej za pośrednictwo wizowe za każdy złożony wniosek (CW)	97,00 zł	5,00

9	Opust od ceny katalogowej przewoźnika lotniczego (P)	0,01	5,00
10	Opust od ceny katalogowej pobytu w hotelach (O)	3,5	30,00
11	Łączne doświadczenie pracowników obsługi (D)	7 lat i więcej	5,00
12	Czas odpowiedzi na zapytania dotyczące rezerwacji (CR)	do 2,5 h	0,00
13	Czas dostarczenia drogą elektroniczną dokumentów (CD)	do 2 h	6,00
		RAZEM:	91,00

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w Części V SWZ.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez firmę **Polskie Linie Lotnicze LOT SA, ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 02-146 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w toku badania złożonych ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy Polskie Linie Lotnicze LOT SA w punkcie 1 Formularza ofertowego, dotyczącym opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego tam i z powrotem na trasie krajowej (CLK), zawierała informację o cenie w wysokości: **18 zł. brutto, (słownie złotych: czternaście brutto).**

Zamawiający stwierdził, że cena pisana liczbowo (18 zł.) różni się od ceny pisanej słownie (czternaście) i uznał, że w rzeczywistości Wykonawca Polskie Linie Lotnicze LOT SA złożył ofertę zawierającą dwie ceny w przedmiotowym postępowaniu.

Z treści oferty nie wynikają żadne inne dane, które pozwoliłyby z całą pewnością uznać, że Wykonawca popełnił możliwą do skorygowania omyłkę. Oferta nie zawiera także informacji, które pozwalałyby jednoznacznie ustalić, która z cen jest prawidłowa.

Ponadto, opłata transakcyjna za wystawienie jednego biletu lotniczego tam i z powrotem na trasie krajowej (CLK) jest jednym z kryteriów oceny oferty a elementów oferty, które stanowią kryteria oceny ofert, nie można modyfikować po terminie składania ofert. Każda ingerencja w tę część oferty jest nieuprawniona bowiem prowadziłaby do zmiany treści oferty oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 1 czerwca 2021 r. Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 1040/21: „Wykonawca XXX prowadzący działalność gospodarczą pod firmą XXX w Formularzu ofertowym wpisał następującą cenę oferty (zł brutto): „**1.550.000.00 zł słownie: jeden milion siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych 00/100.** W ocenie Izby doszło do złożenia dwóch ofert - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Skoro Wykonawca XXX prowadzący działalność gospodarczą pod firmą XXX złożył dwie oferty w postępowaniu, jest to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta, to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca miał możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców. To z kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny. W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych wykonawców. (...).

W przedstawionej sytuacji Zamawiający **nie był uprawniony do wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.** W przedmiotowej sytuacji Wykonawca nie wyjaśniał treści oferty, ale dokonywał wyboru jednej z cen, co jest zarówno niedopuszczalne, jak i narusza zasadę równego traktowania wykonawców. (...) W świetle powyższego należało uznać również za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez **nieuzasadnione i niezgodne z prawem poprawienie omyłki w ofercie Wykonawcy - XXX prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą XXX, w zakresie dotyczącym ceny oferty, w sytuacji gdy ceny podane przez Wykonawcę liczbowo oraz słownie były różne, Wykonawca znał już ceny innych oferentów, w tym cenę oferty Odwołującego oraz oferta tego Wykonawcy z uwagi na powyższe powinna podlegać odrzuceniu, a nie modyfikacji**".

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie wezwał do udzielenia wyjaśnień w kwestii prawidłowej ceny w ofercie oraz postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy - Polskie Linie Lotnicze LOT SA zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 218 ust. 1 ustawy Pzp: wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

Wybrany Wykonawca złożył dwie oferty w postępowaniu i jest to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dyrektor Generalny
Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego
Marcin Wójtowicz
/podpisano elektronicznie/