

Sygn. akt KIO/KD 49/16

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 12 sierpnia 2016 r.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w piśmie z dnia 08 lipca 2016 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

Muzeum Narodowe
Al. Marcinkowskiego 9
61-745 Poznań

dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej (znak: UZP/DKUE/KD/43/2016) z dnia 30 czerwca 2016 r. w przedmiocie zamówienia na: dostawę sprzętu multimedialnego wraz z montażem do sal konferencyjnych w Muzeum Pałacu w Rogalinie

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka
Członkowie: Izabela Niedziałek - Bujak
Marzena Teresa Ordysińska

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego od wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 30 czerwca 2016 r. przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadził kontrolę doraźną następczą postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa sprzętu multimedialnego wraz z montażem do sal konferencyjnych w Muzeum Pałacu w Rogalinie.”

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia będącego załącznikiem nr 1 do SIWZ były to m.in. monitor multimedialny, stelaż mocujący monitor, mikrofon bezprzewodowy, procesor dźwięku, wzmacniacz, kolumny głośnikowe, oświetlenie, biurko prelegenta, wizualizer, monitor, odtwarzacz, zasilacz bezprzewodowy, mobilny stół interaktywny, projektor.

Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” - pkt 4 Wyposażenie multimedialne Sali konferencyjnej Korpusu Głównego - parametry techniczne (tabela) zamawiający określił:

lit. a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
6.	Podłączenia zewnętrzne	<ul style="list-style-type: none">• min 2 x porty USB 3.0 z przodu• min 2 x porty USB 3.0 z tyłu• min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy• czujnik podczerwieni z przodu

lit. f) Parametry techniczne zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem, m. in:

Lp-	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
7	Obudowa	<ul style="list-style-type: none">• Typu MiniTower z obsługą kart PCi Express o pełnym profilu, wyposażona w min. 7 kieszeni: 2 szt. 5,25" zewnętrzne, 2 szt. 3,5" wewnętrzne, 2 szt. 3,5" zewnętrzne i 1 2,5" wewnętrzną

lit. h) Parametry techniczne stacjonarnego odtwarzacza blu - ray, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Funkcje obrazu i dźwięku	<ul style="list-style-type: none">• Zgodność z technologią NTSC/PAL

4	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> • pobór mocy - praca < 15 W • pobór mocy-czuwanie < 0,4 W
---	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

pkt 5 Wyposażenie sali w Powozowni - parametry techniczne: lit.

a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp-	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
1	Procesor	<ul style="list-style-type: none"> • Wydajność wg www.coubenchmark.net min. 3600 • Taktowanie min 1,6 GHz
2	Pamięć RAM	<ul style="list-style-type: none"> • min. 4 GB (2x2 GB) DDR3
4	Pamięć masowa	<ul style="list-style-type: none"> • zainstalowany dysk SSD 2,5" min. 160 GB
6.	Podłączenia zewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> • min 2 x porty USB 3.0 z przodu • min 2 x porty USB 3.0 z tyłu • min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy • czujnik podczerwieni z przodu

- pkt 6. Uwagi ogólne:

a. wykonawca podaje w swojej ofercie producenta, typ oraz model ww. sprzętu oraz oprogramowania;

b. wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry ww. sprzętu oraz oprogramowania; dopuszcza się wydruki ze strony internetowej producenta, na której widoczny jest link do jego strony; dopuszcza się karty katalogowe w języku angielskim, niemieckim i francuskim;

c. zamawiający dopuścił możliwość dostarczenia sprzętu wykonanego w oparciu o technologie równoważne z opisanymi w powyższych tabelach. „Równoważność w tym zakresie polega na konieczności zaoferowania sprzętu, który ze względu na użyte technologie równoważne zapewni tożsame (rozumiane jako „przynajmniej nie gorsze”) standardy związane z jego produkcją, eksploatacją i konserwacją”.

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności dotyczącymi parametrów technicznych zamawianego sprzętu, oraz możliwości zaoferowania sprzętu równoważnego (innych producentów) posiadającego parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ, Prezes Urzędu

Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego z prośbą o opinię.

Zgodnie z opinią biegłego, w przedmiotowej sprawie:

„(...) 2. Minikomputer wbudowany do monitora z punktu 1.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez oferentów urządzenia bardzo dokładnie pokrywają się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w SIWZ. Ponadto, parametr z pkt 6 - podłączenia zewnętrzne „min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy” ogranicza wyszukiwania minikomputerów do producenta Intel. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet nie jest możliwe zaoferowanie w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

11. Zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez oferentów urządzenia bardzo dokładnie pokrywają się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w SIWZ. Ponadto, parametr z pkt. 7 - Obudowa „Typu Mini Tower z obsługą kart PCI Express o pełnym profilu wyposażona w min. 7 kieszeni: 2 szt. 5,25" zewnętrzne, 2 szt. 3,5" wewnętrzne, 2 szt. 3,5" zewnętrzne i 1 szt. 2,5" wewnętrzną” ogranicza wyszukiwania komputerów za pośrednictwem sieci Internet do producenta Fujitsu. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet nie jest możliwe zaoferowanie w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

13. Stacjonarny odtwarzacz blu-ray.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez oferentów urządzenia bardzo dokładnie pokrywają się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w SIWZ. Ponadto, łączne spełnienie parametrów:

zgodność z technologią NTSC/PAL

pobór mocy - praca < 15 W

pobór mocy - czuwanie <0,4 W

ogranicza wyniki wyszukiwania ofert stacjonarnych odtwarzaczy blu-ray w Internecie do urządzeń firmy Sony. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet nie jest możliwe zaoferowanie

w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

18. Minikomputer wbudowany do monitora z punktu 17.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez firmę 3Logic Sp. z o.o. urządzenie bardzo dokładnie pokrywa się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w SIWZ. Ponadto, parametr z pkt. 6 - połączenia zewnętrzne „min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy” ogranicza wyszukiwania minikomputerów do producenta Intel. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący nie jest możliwe zaoferowanie w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

Z najlepszej wiedzy Opiniującego oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet stwierdzić należy, iż (...) Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w zakresie minikomputera, zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz odtwarzacza Blu-ray za pomocą precyzyjnie opisanych parametrów, wskazał na produkty jednego producenta. (...).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że „zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

Prezes Urzędu powołując się także na wnioski wynikające z opinii biegłego uznał, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób wskazujący na konkretne produkty, tj. minikomputer wbudowany do monitora z punktu 1 oraz minikomputer wbudowany do monitora z pkt 17 produkowane przez firmę Intel, zestaw komputerowy wraz z

oprogramowaniem - produkowany przez firmę Fujitsu, stacjonarny odtwarzacz blu-ray - produkowany przez firmę Sony. Produkty te zostały opisane za pomocą takich parametrów, że w praktyce niemożliwe było zaoferowanie produktów równoważnych. W przypadku minikomputera wbudowanego do monitora z punktu 1 oraz minikomputera wbudowanego do monitora z pkt 17 parametr z pkt 6 - połączenia zewnętrzne „min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy” ogranicza wyszukiwania minikomputerów do konkretnego producenta, tj. firmy Intel. Odnoszący się do zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem parametr z pkt. 7 - Obudowa „Typu Mini Tower z obsługą kart PCI Express o pełnym profilu wyposażona w min. 7 kieszeni: 2 szt. 5,25" zewnętrzne, 2 szt. 3,5" wewnętrzne, 2 szt. 3,5" zewnętrzne i 1 szt. 2,5" wewnętrzną” -wskazuje na konkretnego producenta, tj. firmę Fujitsu. Natomiast w przypadku stacjonarnego odtwarzacza blu-ray łączne spełnienie wymaganych parametrów: zgodność z technologią NTSC/PAL, pobór mocy - praca < 15 W, pobór mocy - czuwanie <0,4 W - ogranicza wyniki wyszukiwania ofert stacjonarnych odtwarzaczy blu-ray do urządzeń firmy Sony.

Opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie uniemożliwiał zaoferowanie produktów innych producentów. Opisane przez zamawiającego ww. wymagania techniczne uniemożliwiły też w przypadku wskazanych powyżej produktów zaoferowanie produktów równoważnych, przez co zamawiający promował produkty konkretnych producentów. Jednocześnie podkreślić należy, iż wskazanie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, tj. określenie ich w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt, narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnych producentów, naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, ograniczając tym samym krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, oferujących produkty innych producentów. Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

II. Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” - pkt 4 Wyposażenie multimedialne Sali konferencyjnej Korpusu Głównego - parametry techniczne (tabela) zamawiający określił:

lit. b) iii. Parametry techniczne wzmacniacza, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
8	Impedancja wejściowa	• >20 kO symetryczna

		<ul style="list-style-type: none"> • > 10 kfi niesymetryczna
10	Maksymalny wejściowy sygnał	<ul style="list-style-type: none"> • < + 22 dBu

lit. h) ii. Specyfikacja zasilacza bezprzerwowego, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Moc wyjściowa	<ul style="list-style-type: none"> • 900 W /1500 VA
	Typowy czas pełnego ładowania akumulatora	<ul style="list-style-type: none"> • mniej niż 3 godziny

pkt 5 Wyposażenie sali w Powozowni - parametry techniczne: lit. b) Projektor multimedialny z obiektywem i Parametry techniczne projektora, m, in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
5	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> • maksymalny pobór mocy < 990 W
7	Inne	<ul style="list-style-type: none"> • poziom hałasu w trybie normalnym < 36 <i>CB</i> • poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego z prośbą o opinię.

Zgodnie z opinią biegłego, w przedmiotowej sprawie:

„(...) 6. Wzmacniacz.

Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz po dokonaniu rozeznania rynku, Opiniujący zauważa, iż nie znalazł za pomocą sieci Internet wzmacniacza, który spełniałby wymagania parametrów w zakresie impedancji wejściowej (>20kD symetryczna, >10 kQ niesymetryczna) oraz maksymalnego sygnału wejściowego (<+22 dBu) łącznie z pozostałymi parametrami wymaganymi przez Zamawiającego.

(...) 15. Zasilacz bezprzerwowo.

Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz po rozeznaniu rynku Opiniujący zauważa, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który uniemożliwił złożenie Wykonawcom urządzenia, które spełniałoby wymagania określone w SIWZ. Parametr czas pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin, jest parametrem niemożliwym do zaoferowania dla zasilaczy bezprzerwowych spełniających wymagania mocy wyjściowej 900 W, według informacji znajdujących się obecnie w sieci Internet.

(...) 21. Projektor multimedialny z obiektywem.

Według najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz z zebranych danych za pomocą sieci Internet informuję, iż na rynku detalicznym w ofercie podstawowej nie występuje projektor multimedialny z obiektywem o parametrach określonych przez zamawiającego w SIWZ. Główną przeszkodą okazały się parametry maksymalny pobór mocy <990 W, poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB oraz poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB przy spełnianiu pozostałych parametrów. (...)"

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał na treść art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Treść ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, że na zamawiającym ciąży obowiązek maksymalnie precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, w taki sposób, żeby stworzyć wykonawcom szansę złożenia, a sobie otrzymania rzetelnie opracowanych i odpowiadających przedmiotowi zamówienia opisanemu przez zamawiającego w SIWZ, ofert. Powyższe oznacza, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być nie tylko dokładny, ale też powinien uwzględniać możliwość zaoferowania istniejącego na rynku produktu, co ma wpływ na sporządzenie oferty. Innymi słowy, opis przedmiotu zamówienia powinien być możliwy do realizacji, bowiem celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest udzielenie tego zamówienia. Prezes uznał, że dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia określający parametry techniczne wzmacniacza w zakresie impedancji wejściowej oraz maksymalnego sygnału wejściowego, zasilacza bezprzerwowego dotyczące czasu pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin, oraz mocy wyjściowej 900 W, projektora multimedialnego z obiektywem w maksymalnego zakresie poboru mocy, poziomu hałasu w trybie normalnym oraz poziom hałasu w trybie ECO przy spełnianiu pozostałych parametrów, uniemożliwił złożenie wykonawcom ofert na ww. urządzenia, które spełniałyby wymagania określone w SIWZ, bowiem nie istnieją na rynku przedmiotowe urządzenia spełniające opisane powyżej parametry.

Prezes Urzędu uznał, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ żaden wykonawca nie mógł złożyć i nie złożył oferty odpowiadającej przedmiotowi zamówienia opisanemu przez zamawiającego w SIWZ, w omawianym powyżej zakresie. Wobec powyższego, zdaniem Prezesa UZP zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

III. Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” - pkt 4 Wyposażenie multimedialne Sali konferencyjnej Korpusu Głównego - parametry techniczne

(tabela) zamawiający określił:

lit. a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
1	Procesor	<ul style="list-style-type: none">• Wvdajność wa www.cpubenchmark.net min. 3600• Taktowanie min 1,6 GHz
2	Pamięć RAM	<ul style="list-style-type: none">• min. 4 GB (2x2 GB) DDR3
4	Pamięć masowa	<ul style="list-style-type: none">• gniazdo dla kart M.2 SSD• zainstalowany dysk SSD 2,5" min. 160 GB
7.	Otoczenie sieciowe	<ul style="list-style-type: none">• moduł sieci bezprzewodowej z anteną standardu IEEE 802.11 ac• Bluetooth 4.0

lit. b) Nagłośnienie z centralnym sterowaniem

ii. Parametry techniczne cyfrowego wielostrefowego procesora dźwięku, m. in.:

Lp-	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
22	Funkcjonalność	<ul style="list-style-type: none">• powinien istnieć minimum jeden zewnętrzny zadajnik umożliwiający szybką kontrolę głośności np. w otoczeniu pulpitu/stołu prelegenta

iii. Parametry techniczne wzmacniacza, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
8	Impedancja wejściowa	<ul style="list-style-type: none">• >20 kO symetryczna• > 10 kO niesymetryczna
10	Maksymalny sygnał wejściowy	<ul style="list-style-type: none">• < + 22 dBu

lit. f) Parametry techniczne zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem, m. in:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
12	Napęd optyczny	<ul style="list-style-type: none">• Nagrywarka DVD+/-RW dual Layer wraz z oprogramowaniem do nagrywania i odtwarzania płyt

lit. h) Parametry techniczne stacjonarnego odtwarzacza blu - ray, m. in.:

Lp-	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Funkcje obrazu i dźwięku	<ul style="list-style-type: none"> Zgodność z technologią NTSC/PAL
4	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> pobór mocy - praca < 15 W pobór mocy-czuwanie < 0,4 W

lit. h) ii. Specyfikacja zasilacza bezprzerwowego, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Moc wyjściowa	<ul style="list-style-type: none"> 900 W/1500 VA
10	Typowy czas pełnego ładowania akumulatora	<ul style="list-style-type: none"> mniej niż 3 godziny

pkt 5 Wyposażenie sali w Powozowni - parametry techniczne: lit. a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp-	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
1	Procesor	<ul style="list-style-type: none"> Wydajność wg www.cpubenchmark.net min. 3600 Taktowanie min 1,6 GHz
2	Pamięć RAM	<ul style="list-style-type: none"> min. 4 GB (2 x 2 GB) DDR3
4	Pamięć masowa	<ul style="list-style-type: none"> gniazdo dla kart M.2 SSD zainstalowany dysk SSD 2,5" min. 160 GB
7.	Otoczenie sieciowe	<ul style="list-style-type: none"> moduł sieci bezprzewodowej z anteną standardu IEEE 802.11 ac Bluetooth 4.0

lit. b) Projektor multimedialny z obiektywem.

Parametry techniczne projektora, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
5	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> maksymalny pobór mocy < 990 W
7	Inne	<ul style="list-style-type: none"> poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB

ii. Parametry techniczne ekranu elektrycznie rozwijanego, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
1	Szerokość ekranu	<ul style="list-style-type: none">min 4,1 m, max 4,4 m

lit. c) Parametry techniczne notebooka, m. in.:

Lp-	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
23	Wyposażenie	<ul style="list-style-type: none">nieprzemakalna torba z rączką oraz paskiem na ramię wyściełania mieszcząca minimum notebook, zasilacz oraz myszlistwa zasilająca z zerowaniem 5-gniazdkowa

- pkt 6. Uwagi ogólne:

- a. wykonawca podaje w swojej ofercie producenta, typ oraz model ww. sprzętu oraz oprogramowania;
- b. wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry ww. sprzętu oraz oprogramowania; dopuszcza się wydruki ze strony internetowej producenta, na której widoczny jest link do jego strony; dopuszcza się karty katalogowe w języku angielskim, niemieckim i francuskim;
- c. zamawiający dopuścił możliwość dostarczenia sprzętu wykonanego w oparciu o technologie równoważne z opisanymi w powyższych tabelach.

Ponadto zgodnie z treścią SIWZ pkt X. Opis sposobu przygotowania ofert pkt 1 lit. e) na ofertę składają się: „karty katalogowe oferowanego sprzętu i oprogramowania potwierdzające wymagane przez Zamawiającego parametry; dopuszcza się wydruki ze strony internetowej producenta, na której widoczny jest link do jego strony; dopuszcza się karty katalogowe w języku angielskim, niemieckim i francuskim”.

Z treści oferty złożonej przez wykonawcę Image Recording Solutions Sp. z o.o. wynika, iż wykonawca zaoferował m. in.:

- 1) minikomputer wbudowany do monitora z pkt 1 Intel NUC D54250WYKH,
- 2) cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku DBX Zone PRO 640m,
- 3) wzmacniacz Crown CDM000,
- 4) zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920 z Intel Core i7-4790,
- 5) stacjonarny odtwarzacz blu-ray Sony BDP-S6200,
- 6) zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS 1500VA LCD RM 2U 230V,

- 7) minikomputer wbudowany do monitora z punktu 17 Intel NUC D54250WYKH,
- 8) projektor multimedialny z obiektywem i uchwytem do projektora i adapterem bezprzewodowym WiFi.

Prezes Urzędu wskazał, że Zamawiający w toku postępowania wyjaśniającego stwierdził, że: z informacji uzyskanych od zamawiającego w toku kontroli i postępowania wyjaśniającego wynika, m. in. że „1) Procesor zaoferowany przez Wykonawcę, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą może pracować z prędkością od 1,3GHz do 2,6GHz (...). Zamawiający wymagał pracy procesora z szybkością przynajmniej 1,6GHz. Wobec tego istnieje możliwość skonfigurowania procesora w taki sposób, aby pracował z wydajnością umożliwiającą uzyskanie wymaganej przez Zamawiającego liczby punktów w testach wydajnościowych. Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku zaoferowania w najkorzystniejszej ofercie wymaganego dysku twardego i pamięci RAM należy zauważyć następujące fakty: zamawiający nie wymagał od Wykonawców specyfikacji zastosowanych podzespołów ani ich kart katalogowych. Dla weryfikacji wymaganych przez Zamawiającego parametrów z parametrami zaproponowanego urządzenia wystarczający był fakt, iż zaproponowane urządzenie współpracuje z danymi typami pamięci, czy też obsługuje dysk twardy spełniający wymagane parametry. Wykonawca zadeklarował w formularzu ofertowym, iż wykona zamówienie „zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i specyfikacją istotnych warunków zamówienia”. Skoro wykonawca zaproponował komputer współpracujący z wymaganym dyskiem twardym i obsługujący wymaganą ilość pamięci RAM, deklarując ponadto wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, to należy uznać za oczywistą rzecz, iż tak skonfigurowany sprzęt dostarczy. Rozumowanie Zamawiającego znajduje potwierdzenie w rzeczywistości - umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego została wykonana i wykonawca dostarczył sprzęt z wymaganym dyskiem twardym i wymaganą ilością pamięci RAM. (...)

2) (...) Zamawiający wymagał potwierdzenia parametrów zdefiniowanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z karty katalogowej urządzenia wynika, iż zaoferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego i współpracuje z zewnętrznym zadajnikiem, a takowy zadajnik istnieje. To na etapie realizacji Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zobowiązany jest do dostawy i konfiguracji sprzętu ze wszystkimi jego elementami. (...) Oczywiście wybrany Wykonawca dostarczył sprzęt z zadajnikiem, co potwierdza fakt, iż należycie odczytał postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...)

5) Zaproponowany przez Wykonawcę, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, stacjonarny odtwarzacz Blu-ray swoimi parametrami i funkcjami znacznie przekracza in plus

wymagania zawarte w specyfikacji. Zamawiający faktycznie wymagał odtwarzacza, którego pobór mocy będzie mniejszy niż 15 W. Chodziło jednak o rzeczywisty pobór mocy, tj możliwość konfiguracji urządzenia w takim trybie, aby zużywało mniej niż 15W. Świadczy o tym chociażby sformułowanie zawarte na stronie 13 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „pobór mocy - praca”. Zamawiający wymagał tego parametru ze względu na specyfikę funkcjonowania sieci elektrycznej w Muzeum Pałacu w Rogalinie. Doświadczenie Zamawiającego w eksploatacji urządzeń elektronicznych na etapie ocen ofert wskazywało, że rzeczywisty pobór mocy będzie mniejszy niż 15W, a sam sprzęt posiada możliwość takiej konfiguracji poboru energii, by wspomniany efekt osiągnąć. (...) Skoro Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zadeklarował, że wykona zamówienie w sposób zgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaoferował sprzęt, który potencjalnie umożliwi taki efekt, a producent urządzenia potwierdza taką ewentualność, to Zamawiającemu nie pozostało nic innego, jak tylko uznać, iż proponowany sprzęt spełnia jego wymagania. Przedmiotem zamówienia nie była bowiem tylko prosta dostawa, lecz także montaż i konfiguracja dostarczonego sprzętu. (...) Sprzęt spełniał wymagania Zamawiającego na etapie oceny ofert, gdyż pozwalał osiągnąć efekt wymaganego poboru mocy i efekt taki został zrealizowany w ramach prac instalacyjno-montażowych. (...).”

Powołany przez Prezesa Urzędu biegły odnosząc się do powyższych stwierdzeń Zamawiającego stwierdził, co następuje:

„Ad. 1) minikomputer wbudowany do monitora z pkt 1 Intel NUC D54250WYKH „(...) a) wydajność według www.cpubenchmark.net min. 3600 - wykonawca zaoferował procesor Intel Core J5-4250U 1.3 GHz o wydajności 3455 według www.cpubenchmark.net (na dzień sporządzania opinii, tj. 13. 04.2016 r.).

b) taktowanie min. 1,6 GHz - Wykonawca zaoferował 1,3 GHz z funkcją turbo w celu osiągnięcia 2,6 GHz. Zgodnie z kartą katalogową załączoną do oferty przez wykonawcę, producent minikomputera NUC firma Intel opisuje funkcjonalność procesora „Intel ® Turbo Boost Technology 2.0” jako technologię pozwalającą na zwiększenie wydajności procesora wyłącznie na krótkie okresy czasu. Standardową częstotliwością pracy oferowanego procesora jest 1.3 GHz.

c) Opiniujący, zarówno w załączonym do oferty katalogu oraz na stronie internetowej producenta www.intel.pl w przypadku modelu NUC D54250WYKH nie znalazł informacji na temat parametrów: zaoferowanej pamięci RAM, gniazda dla kart M.2 SSD, zainstalowanego dysku SSD 2,5" min. 160 GB, modułu sieci bezprzewodowej z anteną standardu IEEE 802.11 ac, Bluetooth 4.0.

Reasumując swoje rozważania biegły stwierdził, że pomimo braku niektórych informacji wymienionych w pkt. c), minikomputer zaoferowany przez wykonawcę nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ w zakresie wydajności procesora oraz taktowania.(...)"

Ad. 2) cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku DBX Zone PRO 640m.

Zgodnie z opinią biegłego: „Wykonawca Image Recording Solutions Sp. z o.o. zaoferowała cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku producenta DBX, model ZonePro 640m. Zamawiający w zakresie cyfrowego wielostrefowego procesora dźwięku wymagał w pkt. 22 Funkcjonalność - minimum jednego zewnętrznego zadajnika umożliwiającego szybką kontrolę głośności np. w otoczeniu pulpitu/stołu prelegenta. W załączonym do oferty katalogu widnieje informacja, iż „opcjonalne sterowanie funkcjami procesora może się odbywać przy użyciu dedykowanych sterowników ściennych serii dbx ZC”. Informacja z katalogu o możliwości podłączenia nie jest równoznaczna z tym, że Wykonawca zaoferował w/w zadajnik. Dodatkowo zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 6 Uwagi ogólne ppkt. b zawarł informację, iż „wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry w/w sprzętu i oprogramowania...” . W związku ze zbadaniem przedłożonej do analizy dokumentacji, Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ.(...)”

Ad. 3) wzmacniacz Crown CDM000.

Zdaniem biegłego wyrażonym w ww. opinii: „(...) zaoferowany wzmacniacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania wzmacniacza o parametrach w zakresie impedancji wejściowej >20kΩ symetryczna, >10 kΩ niesymetryczna oraz maksymalnego sygnału wejściowego <+22 dBu. 3Logic Sp. z o.o. zaoferowała wzmacniacz, którego impedancja wejściowa wynosi 20kΩ symetryczna i 10 kΩ niesymetryczna oraz maksymalny sygnał wejściowy +22 dBu.”

Ad. 4) zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920 z Intel Core i7-4790, klawiatura bezprzewodowa USB w układzie Qwerty us - Logitech Wireless Keyboard K360, mysz laserowa bezprzewodowa USB Hama Roma czarna, Windows 8.1, program antywirusowy Eset NOD 32 Antivirus 1U - 1Y, pakiet biurowy Office ProPlus 2013 SNGL OLP NL Acdmc, program graficzny Adobe Photoshop Premier Elements v.13 PL Win A OO 1 USER - 1 licencja zgodna z wymogami SIWZ i pozostałym oprogramowaniem zgodnym z SIWZ.

Z opinii biegłego wynika: „(...) Zamawiający w zakresie zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem w pkt. 12 napęd optyczny wymagał „nagrywarki DVD +/-RW dual Layer wraz z oprogramowaniem do nagrywania i odtwarzania płyt”. W załączonym do oferty

katalogu widnieje informacja, iż „napęd (opcjonalnie) m.in. DVD-ROM”. Informacja z katalogu o możliwości podłączenia napędu DVD-ROM nie jest równoznaczna z tym, że Wykonawca zaoferował w/w napęd. Dodatkowo zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 6 Uwagi ogólne ppkt. b zawarł informację, iż „wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry w/w sprzętu i oprogramowania...” W związku ze zbadaniem dostępnej Opiniującym dokumentacji, Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany zestaw komputerowy nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ.(...)”

Ad. 5) stacjonarny odtwarzacz blu-ray Sony BDP-S6200.

Zgodnie z opinią biegłego: „(...) W związku z brakiem niektórych informacji w załączonym do oferty katalogu, Opiniujący zweryfikował parametry na podstawie strony internetowej producenta www.sony.com. Opiniujący zauważa następująco:

- rozbieżność w parametrze pobór mocy - czuwanie - wymaganie zamawiającego <0,4 W, w załączonym do oferty katalogu brak informacji o w/w parametrze. Natomiast na stronie internetowej producenta widnieje informacja: „pobór mocy - czuwanie 0,45 W”,
- rozbieżność w parametrze zgodność z technologią NTSC/PAL – wymaganie zamawiającego zgodność z technologią NTSC/PAL, z załączonego do oferty katalogu wynika, iż zaoferowany sprzęt spełnia wyżej postawiony wymóg, jednak na stronie internetowej producenta widnieje informacja: „NTSC - Tak, PAL - Nie”,
- brak informacji w załączonym do oferty katalogu na temat parametru pobór mocy - praca < 15W. Opiniujący, aby zweryfikować w/w parametr posłużył się informacją ze strony internetowej producenta, gdzie widnieje informacja: „ pobór mocy - praca 12W”.

Reasumując powyższe Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany odtwarzacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ w szczególności w zakresie parametrów: zgodność z technologią NTSC/PAL (wg katalogu na stronie producenta www.sony.com NTSC - Tak, PAL - Nie) oraz poboru mocy - czuwanie <0,4 W (wg katalogu na stronie producenta www.sony.com pobór mocy - czuwanie 0,45 W)”.

Ad. 6) zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS 1500VA LCD RM 2U 230V.

Biegły w opinii wyraził pogląd, zgodnie z którym: „(...) zaoferowany zasilacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania zasilacza bezprzerwowego o mocy wyjściowej 900 W /1500 VA i czasu pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin. Image Recording Solutions Sp. z o.o. zaoferowała zasilacz, którego moc wyjściowa wynosi 1000 W / 1500 VA oraz czasu pełnego ładowania akumulatora 3 godziny.”

Ad. 7) minikomputer wbudowany do monitora z punktu 17 Intel NUC D54250WYKH. Opinia

biegłego jest identyczna, jak opinia wyrażona w pkt 1 powyżej odnośnie zaoferowanego „minikomputera wbudowanego do monitora z punktu 1”, tj. zaoferowany minikomputer nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

Ad. 8) projektor multimedialny z obiektywem i uchwytem do projektora i adapterem bezprzewodowym WiFi: projektor multimedialny Hitachi CPWU 9410 z obiektywem USL901 i uchwytem do projektora Vogels PPC 2540 oraz adapterem bezprzewodowym WiFi USB-WL-11N.

Biegły w sporządzonej opinii stwierdził, iż „(...) zaoferowany projektor nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał, aby maksymalny pobór mocy był < 990 W, poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB oraz poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB. Zgodnie z załączonym do oferty katalogiem firma oferuje projekt, którego maksymalny pobór mocy wynosi 990 W, poziom hałasu w trybie normalnym wynosi 36 dB a poziom hałasu w trybie ECO wynosi 29 dB.”

Biegły wskazał także na nieprawidłowości w ocenie oferty wykonawcy 3Logic Sp. z o.o. Z treści oferty złożonej przez wykonawcę 3Logic Sp. z o.o. wynika, iż wykonawca zaoferował urządzenia jak poniżej.

Wzmacniacz Crown XTi 1002. Zgodnie z opinią biegłego: „(...) Wykonawca 3Logic Sp. z o.o. (...) nie załączył do oferty katalogu dla oferowanego modelu. W karcie katalogowej zostały wymienione modele: XTi 1000, XTi 2000, XTi 4000, XTi 6000. W celu oceny czy zaoferowany wzmacniacz spełnia wymagania zamawiającego, Opiniujący posiłkował się katalogiem zamieszczonym na stronie internetowej producenta, tj. www.crownaudio.com. Po wnikliwym przeanalizowaniu parametrów Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany wzmacniacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania wzmacniacza o parametrach w zakresie impedancji wejściowej >20kO symetryczna, >10 kQ niesymetryczna oraz maksymalnego sygnału wejściowego <+22 dBu. Firma 3Logic Sp. z o.o. zaoferowała wzmacniacz, którego impedancja wejściowa wynosi 20kO symetryczna i 10 kO niesymetryczna oraz maksymalny sygnał wejściowy +22 dBu. (...).”

Zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem: Fujitsu Esprimo P920 z Intel Core i7-4790 wraz z oprogramowaniem i akcesoriami wyspecyfikowanymi w treści oferty.

Z opinii biegłego wynika: „Zamawiający w zakresie zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem w pkt. 12 napęd optyczny wymagał „nagrywarki DVD +/-RW dual Layer

wraz z oprogramowaniem do nagrywania i odtwarzania płyt". W załączonym do oferty katalogu widnieje informacja, iż „napęd (opcjonalnie) m.in. DVD-ROM". Informacja z katalogu o możliwości podłączenia napędu DVD-ROM nie jest równoznaczna z tym, że Wykonawca zaoferował w/w napęd. Dodatkowo zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 6 Uwagi ogólne ppkt. b zawarł informację, iż „wykonawca łączy karty katalogowe producenta potwierdzające parametry w/w sprzętu i oprogramowania...". W związku ze zbadaniem dokumentacji przedłożonej do analizy, Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany zestaw komputerowy nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ".

Zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS 1500 VA LCD RM 2U 230V. Zdaniem biegłego wyrażonym w ww. opinii: „(...)zaoferowany zasilacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania zasilacza bezprzewodowego o mocy wyjściowej 900 W/1500 VA i czasie pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin. 3Logic Sp. z o.o. zaoferowała zasilacz, którego moc wyjściowa wynosi 1000 W / 1500 VA oraz czas pełnego ładowania akumulatora 3 godziny. (...)".

Projektor multimedialny z obiektywem Hitachi CP-WU9410, w tym obiektyw USL-901, USB-WL-11N, HAS-204L. Biegły w opinii wyraził pogląd, zgodnie z którym: „(...) zaoferowany projektor, nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał, aby maksymalny pobór mocy był < 990 W, poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB oraz poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB. Zgodnie z załączonym do oferty katalogiem firma oferuje projekt, którego maksymalny pobór mocy wynosi 990 W, poziom hałasu w trybie normalnym wynosi 36 dB a poziom hałasu w trybie ECO wynosi 29 dB.(...)".

Ekran elektrycznie rozwijany Vizart Mercury 400.

Biegły uznał, iż: „(...) zaoferowany ekran elektrycznie rozwijany nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ w zakresie parametru szerokość ekranu. Według katalogu załączonego do oferty wynika, iż firma zaoferowała szerokość ekranu 4,0 m co jest niezgodne z zapisami SIWZ.(...)".

Notebook Dell, model Latitude E6540, wraz z oprogramowaniem i akcesoriami wyspecyfikowanymi w treści oferty. W opinii biegłego: „Zamawiający w zakresie wyposażenia, tj. pkt. 23 wymagał zaoferowania m.in. „nieprzemakalnej torby z rączką oraz paskiem na ramię wyścielana mieszcząca minimum notebooka, zasilacz oraz mysz a także listwę zasilającą z zerowaniem 5-gwiazdkową". W związku z brakiem informacji na temat w/w wyposażenia Opiniujący stwierdza, iż Wykonawca go nie zaoferował, co za tym idzie oferta firmy 3Logic Sp. z o.o. nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ.(...)".

Podsumowując swą opinię, biegły podkreślił, iż „(...) Analiza dokumentacji przedłożonej do zaopiniowania wskazuje w ocenie Opiniującego, iż zarówno oferta firmy 3Logic Sp. z o.o. jak i Image Recording Solutions Sp. z o.o. nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.”

W konkluzji Prezes UZP stwierdził, że z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania i opinii biegłego wynika, że oferty obu wykonawców, którzy uczestniczyli w przedmiotowym postępowaniu, są niezgodnie z treścią SIWZ w zakresie dotyczącym poniższych urządzeń:

1) oferta wykonawcy Image Recording Solutions Sp. z o.o.:

- minikomputer wbudowany do monitora z punktu 1 oraz z pkt 17,
- cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku,
- wzmacniacz,
- zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem,
- stacjonarny odtwarzacz blu-ray,
- zasilacz bezprzerwowy,
- projektor multimedialny z obiektywem.

2) oferta wykonawcy 3Logic Sp. z o.o.:

- wzmacniacz,
- zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem,
- zasilacz bezprzerwowy,
- projektor multimedialny z obiektywem,
- ekran elektrycznie rozwijany,
- notebook.

Zamawiający nie odrzucając ofert ww. wykonawców, wśród których była oferta uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na niezgodność ich treści z treścią SIWZ, naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, zamawiający zobowiązany był do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Na marginesie Prezes Urzędu stwierdził, że gdyby nie doszło do wskazanych powyżej niezgodności skutkujących odrzuceniem wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz koniecznością jego unieważnienia, zamawiający powinien był od

wykonawcy 3Logic Sp. z o.o., żądać:

1) złożenia wyjaśnień dotyczących załączonej do oferty karty katalogowej dla oferowanego modelu minikomputera Intel NUC5i5RYH w zakresie dotyczącym brakujących informacji na temat wielkości zainstalowanego dysku oraz pamięci RAM;

2) uzupełnienia karty katalogowej dla oferowanego modelu wzmacniacza Crown XTi 1002. W załączonej do oferty karcie katalogowej zostały wymienione modele: XTi 1000, XTi 2000, XTi 4000, XTi 6000;

-odpowiednio na podstawie art. 26 ust. 4 oraz z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli. W części ogólnej zastrzeżeń wskazał, że w jego ocenie „(...) Opinia biegłego powstała na podstawie bliżej nieokreślonych tzw. informacji internetowych i dotyczy (...) stanu z dnia 13. 04. 2016 roku, a więc praktycznie rok od czasu sporządzenia specyfikacji przetargowej. (...) Nie określono z jakich źródeł korzystano: z oficjalnych danych katalogowych producentów i z jakiego okresu, danych zamieszczonych w specjalistycznych czy też popularnych portalach informatycznych i audiowizualnych z okresu sporządzania specyfikacji przetargowej, danych zamieszczonych w sklepach internetowych.

Zdaniem zamawiającego: „(...) Sprzęt którego opis obarczony jest „rzekomo” powyższym naruszeniem:

1 minikomputer (Korpus Gł., Powozownia):

a) nie jest precyzyjnym określeniem stwierdzenie, że konieczność posiadania przez minikomputer dwóch portów USB wewnątrz obudowy ogranicza wybór do jednego producenta; inni producenci produkowali i produkuje minikomputery z portami wewnętrznymi np. Shuttle XPC slim Barebone DH 170 lub XS 35V4;

b) sporządzając specyfikację zamawiający nie kierował się chęcią ograniczenia konkurencji do jednego producenta lecz koniecznymi parametrami użytkowymi:

c) wymiary: urządzenia muszą być dyskretnie schowane w ograniczonej przestrzeni z możliwością dostępu;

d) wewnętrzne porty USB: pozwalają na podłączenie klawiatury i myszy bezprzewodowej do celów serwisowych oraz okresowej blokady zewnętrznych portów USB przed postronnymi osobami oraz przed przejściem kontroli nad urządzeniem przez zewnętrzną klawiaturę;

e) urządzenie powinno być estetyczne.

2. zestaw komputerowy z oprogramowaniem:

zdefiniowane parametry dotyczą komputera, który oprócz zastosowania do celów prelekcyjnych jest jednocześnie centrum sterującym całą infrastrukturą sali konferencyjnej,

co oznacza konieczność jego wyposażenia w dodatkowe moduły; oznacza to konieczność zdefiniowania obudowy o określonych parametrach;

a) wielu producentów w swoich portalach internetowych nie umieszcza w parametrach produkowanego sprzętu tej informacji;

b) w ciągu roku między sporządzeniem specyfikacji przetargowej, a opinią biegłego wielu producentów wycofało się z produkcji komputerów stacjonarnych na rzecz komputerów przenośnych wycofując jednocześnie informację z internetu o nieprodukowanym sprzęcie; trudno zatem w oparciu o bieżącą sytuację na rynku określać stan sprzed roku.

3. odtwarzacz blu-ray:

a) zdefiniowane parametry oprócz wyrobu firmy SONY wskazują również na wyroby między innymi firmy SAMSUNG (rodzina produktów Blu-Ray 4500, 5500, 5900);

b) zarówno firma SONY jak i SAMSUNG nie umieszcza na swoich stronach internetowych kart katalogowych swoich wyrobów a jedynie niekompletne parametry promocyjno-handlowe; zatem fakt, że nie jest wyraźnie stwierdzona zgodność z technologią NTSC/PAL nie oznacza dyskwalifikacji urządzenia; zgodność ta wynika z typów odtwarzanych nośników i formatów plików;

c) kwestionowany wyrób firmy SONY został wycofany już z oferty i brak na stronie producenta jego oficjalnych danych."

Następnie Zamawiający odniósł się do treści opinii biegłego wydanej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiającego wykonawcom złożenie ofert na określone urządzenia, które spełniałyby wymagania określone w SIWZ, z uwagi na brak istnienia na rynku urządzeń spełniających opisane przez zamawiającego w SIWZ parametry (naruszenie nr 2):

„(...) Sprzęt którego opis obarczony jest „rzekomo” powyższym naruszeniem:

1. wzmacniacz,
2. zasilacz bezprzewodowy,
3. projektor multimedialny z obiektywem.

Zamawiający zgodnie z tytułem tabeli z wymaganymi parametrami: Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne) traktował podane wartości jako wchodzące w zakres dozwolonych parametrów, a zatem np. zapis „impedancja wejściowa > 10 kQ niesymetryczna" interpretował konsekwentnie, że wartość 10 kQ spełnia warunek."

W ostatniej części zastrzeżeń Zamawiający odniósł się do dokonanej przez siebie poprawności oceny ofert (naruszenie nr 3), wskazując, że:

„(...)1. Minikomputer (Korpus Główny, Powozownia):

a) w chwili sporządzania opisu przedmiotu zamówienia nie było na stronie internetowej producenta ograniczenia czasowego; wymagane były jedynie określone warunki temperaturowe;

b) z karty katalogowej dostarczonego minikomputera nr seryjny XPR18267 wynika, że jest on taktowany z częstotliwością 1,9 GHz.

2. Cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku:

a) zamawiający nadal podtrzymuje stanowisko, że wykonawca - na podstawie opisu przedmiotu zamówienia - zobowiązany był do dostarczenia zewnętrznego zadajnika, którego parametry wskazywał link do strony internetowej karty katalogowej procesora dźwięku.

3. Wzmacniacz Crown CDi 1000:

a) Zamawiający zgodnie z tytułem tabeli z wymaganymi parametrami : Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne) traktował podane wartości jako wchodzące w zakres dozwolonych parametrów, a zatem np. zapis „impedancja wejściowa > 10 kΩ niesymetryczna" interpretował konsekwentnie, że wartość 10 kΩ spełnia warunek.

4. Zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920:

a) przedmiotem oferty było kupno kompletnego zestawu komputerowego a nie poszczególnych jego komponentów;

b) zamawiający nie określił czy wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia karty katalogowej podzespołu komputera nawet jeżeli on jest opisany jako opcjonalny;

c) podobnie nie wymagał osobnych kart katalogowych na inne podzespoły komputera, które są określone w karcie katalogowej wariantowa i nie są produkowane przez producenta komputera; wyrób ma spełniać wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

5. Odtwarzacz Blu-Ray Sony BDP-6200

a) w momencie sporządzania wyjaśnień na stronie www.sony.com nie ma danych technicznych powyższego produktu, co oznacza jego wycofanie z oferty;

b) sądząc po adresie strony internetowej opiniujący posługiwał się danymi sprzętu przeznaczonego na rynek amerykański; dostarczony wyrób obsługuje również technologię PAL o czym można przekonać się podczas wizyty w muzeum.

6. Zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS I 500 V A LCD RM 2U 230:

a) Zamawiający zgodnie z tytułem tabeli z wymaganymi parametrami : Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne) traktował podane wartości jako wchodzące w zakres dozwolonych parametrów, a zatem np. zapis „impedancja wejściowa > 10 kΩ niesymetryczna" interpretował konsekwentnie, że wartość 10 kΩ spełnia warunek.

7. Projektor multimedialny Hitachi CPWU9410 z obiektywem USL901:

a) Zamawiający zgodnie z tytułem tabeli z wymaganymi parametrami : Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne) traktował podane wartości jako wchodzące w zakres dozwolonych parametrów, a zatem np. zapis „impedancja wejściowa > 10 kΩ niesymetryczna" interpretował konsekwentnie, że wartość 10 kΩ spełnia warunek.

8. Notebook Dell, model Latitude E6540, wraz z oprogramowaniem i akcesoriami:

a) Wykonawca składając ofertę, deklarował, zgodnie z treścią formularza ofertowego, że zobowiązuje się wykonać zamówienie zgodnie z siwz, tym samym, w opinii Zamawiającego zobowiązuje się do dostarczenia torby mieszczącej notebook wraz z akcesoriami."

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego zawierające zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej Prezes Zamówień Publicznych oświadczył, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował, że przedmiotem wniesionych przez zamawiającego zastrzeżeń jest kwestionowanie dokonanego przez biegłego ustalenia stanu faktycznego, stanowiącego podstawę kwalifikacji dokonanych naruszeń. Natomiast, w treści złożonych zastrzeżeń, zamawiający nie podważał argumentacji prawnej w zakresie dokonanych przez zamawiającego naruszeń. W związku z powyższym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w całości podtrzymał argumentację prawną w zakresie naruszeń wskazanych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 30. 06. 2016 r.

Mając na uwadze treść zastrzeżeń zamawiającego, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego o uzupełnienie opinii sporządzonej na potrzeby przedmiotowej kontroli.

W sporządzonej 18. 07. 2016 r. opinii uzupełniającej dotyczącej ustosunkowania się do wniesionych przez zamawiającego zastrzeżeń do wyniku kontroli, biegły oświadczył: „(...) opinia dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu multimedialnego do sal konferencyjnych w Muzeum Pałacu w Rogalinie" powstała m. in. w oparciu o: specjalistyczną wiedzę Opiniującego, katalogi zamieszczone w ofertach złożonych do przedmiotowego postępowania, dostępne opiniującemu katalogi produktów konkurencyjnych wykonawców, a także o dokumentację techniczną oraz instrukcje obsługi, katalogi produktów ze stron internetowych producentów sprzętu multimedialnego, informacje ze stron internetowych producentów oraz pośredników sprzedających sprzęt multimedialny. Zasób informacji, do których miał dostęp opiniujący w toku sporządzania opinii jest w jego ocenie wystarczający do uznania tejże opinii za ważną i wiążącą.(...)".

Ponadto Prezes Urzędu zauważył, że wskazana w treści opinii biegłego data 13. 04. 2016 r. nie dotyczy stanu faktycznego z dnia 13. 04. 2016 r., lecz dotyczy wydajności procesora Intel

Core J5-4250U 1.3 GHz wynoszącej według www.cpubenchmark.net 3455 na dzień 13. 04. 2016 r. przy wymaganej zgodnie z treścią SIWZ wydajności wg www.cpubenchmark.net min. 3600 (por. str. 18 opinii biegłego z kwietnia 2016 r.). Wydajność ta zgodnie z dokumentacją postępowania (str. 328 oferty wykonawcy Image Recording Solutions Sp. z o.o.) na dzień 9. 04. 2015 r. wynosiła jeszcze mniej, bo 3274.

W odniesieniu do zarzutu sformułowanego przez zamawiającego dotyczącego pkt. 1, tj. opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie parametrów technicznych zamawianego sprzętu wskazujących na jednego producenta, konkretny produkt, uniemożliwiające zaoferowanie sprzętu równoważnego o parametrach nie gorszych niż opisane w SIWZ, biegły w opinii uzupełniającej z dnia 18. 07. 2016 r. stwierdził, co następuje: „1. Minikomputer (Korpus Gł., Powozownia):

a) Zaoferowanie sprzętu innego producenta niż Intel, było niemożliwe gdyż największym problemem okazało się spełnienie warunku posiadania dwóch portów USB wewnątrz obudowy przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymagań określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wskazane przez Zamawiającego urządzenia Shuttle Barebone DH 170 lub XS 35V4 posiadają dwa porty USB wewnątrz obudowy, lecz nie spełniają kryterium wymiarów obudowy (wymóg zgodnie z SIWZ max. 120 x 120 x 55 mm, wymiary urządzenia Shuttle Barebone DH 170: 190 x 165 x 43 mm, wymiary urządzenia Shuttle Barebone XS 35V4: 252 x 162 x 385 mm).

2. Zestaw komputerowy z oprogramowaniem:

a) Opiniujący podkreśla, iż rynek IT jest rynkiem rozwojowym, elastycznym, dopasowującym swe produkty do indywidualnych potrzeb zamawiających. Możliwości w zakresie konfigurowania parametrów dla danego urządzenia w tym momencie są tak wielkie, że większość producentów przygotowuje urządzenia na konkretne zamówienie, które nie są dostępne w podstawowej ofercie producentów, wykorzystując podzespoły oferowane przez innych producentów. Z posiadanej wiedzy oraz dostępnych informacji w sieci Internet, Opiniujący nie znalazł produktu innego wiodącego producenta spełniającego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Pod pojęciem „wiodący producent” Opiniujący rozumie wszystkie firmy zajmujące się sprzedażą seryjną komputerów stacjonarnych na rynku globalnym.

b) Odnosząc się do uwag Zamawiającego dot. zmian oferowanych produktów na rynku IT, Opiniujący pragnie zauważyć, że firma Fujitsu nadal posiada w swojej ofercie urządzenie spełniające wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Natomiast pozostałe wiodące firmy na rynku IT nie posiadają w swojej ofercie sprzętu spełniającego wymagania określone w SIWZ.

3. Odtwarzacz blu-ray:

- a) Opiniujący podtrzymuje swoją pierwotną opinię. Wskazane w uzasadnieniu przez Zamawiającego urządzenia firmy Samsung nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. W specyfikacji Zamawiający wymagał, aby odtwarzacz blu-ray pozwalał na połączenie się bezprzewodowo z siecią Internet. Jedynie odtwarzacze Samsung z serii 5900 posiadają wymienioną technologię, lecz pobór mocy w trybie czuwania wynosi dla niej 0.4W. Zamawiający wymagał, aby pobór mocy w trybie czuwania wynosił mniej niż 0,4 W. Informacje pobrane ze strony internetowej <http://www.samsung.com/pl/home/>.
- b) Opiniujący na stronie www.sony.pl pomimo, iż produkt został wycofany ze sprzedaży znalazł oficjalne parametry urządzenia. Są one dostępne w zasobach internetowych działu technicznego oddziału Sony Polska (<http://www.sony.pl/support/pl/content/cnt-specs/BDP-S6200/list>).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił, uwagę, że zamawiający nie wskazał ani w wyjaśnieniach przedstawionych Prezesowi Urzędu, ani w zastrzeżeniach, obiektywnych potrzeb uzasadniających tak szczegółowe opisanie parametrów technicznych ww. produktów w sposób wskazujący na konkretnego producenta. W opinii Prezesa Urzędu, opis przedmiotu zamówienia, zamiast zawierać kwestionowane powyżej parametry techniczne zamawianych urządzeń, charakterystyczne dla konkretnych producentów, powinien wskazywać wymogi lub funkcjonalności możliwe do spełnienia przez różne produkty. Taki opis zapewniłby realną konkurencję, zgodną z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. W świetle powyższego Prezes stwierdził, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zastrzeżeń wniesionych wobec drugiego naruszenia stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezes Urzędu zauważył, że biegły w sporządzonej w kwietniu oraz w czerwcu 2016 r. opinii, wskazał w przypadku wzmacniacza na brak produktu, „który spełniałby wymagania parametrów w zakresie impedancji wejściowej (>20kQ symetryczna, >10 kQ niesymetryczna) oraz maksymalnego sygnału wejściowego (<+22 dBu), łącznie z pozostałymi parametrami wymaganymi przez Zamawiającego”, z kolei w przypadku zasilacza bezprzerwowego wskazał, iż: „(...) Parametr czas pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin, jest parametrem niemożliwym do zaoferowania dla zasilaczy bezprzerwowych spełniających wymagania mocy wyjściowej 900 W (...)”, natomiast w odniesieniu do projektor multimedialnego z obiektywem wskazał, iż: „ (...) na rynku detalicznym w ofercie podstawowej nie występuje projektor multimedialny z obiektywem o parametrach określonych przez zamawiającego w SIWZ. Główną przeszkodą okazały się parametry: maksymalny pobór mocy <990 W, poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB oraz poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB, przy spełnianiu pozostałych parametrów. (...)”.

Zdaniem Prezesa Urzędu, powyższe wskazuje, iż w odniesieniu do ww. trzech urządzeń, biegły kwestionował możliwość spełnienia przez nie różnego rodzaju parametrów, a nie tylko parametru dotyczącego impedancji wejściowej niesymetrycznej. Tymczasem, zamawiający w zastrzeżeniach wskazał przykładowo jedynie na przyjęty przez siebie sposób interpretacji zapisu dotyczącego impedancji wejściowej niesymetrycznej, nie odniósł się natomiast do pozostałych parametrów wymaganych w SIWZ w przypadku wszystkich trzech ww. urządzeń, w odniesieniu do których użyte były również inne symbole np. „<” czy określenia. Przede wszystkim Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podkreślił, że symbole „<” i „>” oznaczają nierówności ostre/mocne. Nierówności ostre/mocne - są to nierówność liczb, będące relacją rozłączną z relacją równości, a związek „ $a < b$ ” wyklucza równość „ $a = b$ ”. Z kolei nierówności nieostre/słabe - są to nierówności liczb będące połączeniem nierówności silnej z relacją równości, oznaczane symbolami „<” i „>”. Zapis „ $a \leq b$ ” jest więc równoważny alternatywie „ $[a < b] [a = b]$ ”, a zapis „ $a \geq b$ ” jest równoważny alternatywie „ $[a > b] [a = b]$ ”. Innymi słowy, powyższe wskazuje, iż nierówność ostra/mocna („<” i „>”), może oznaczać odpowiednio, iż coś jest „mniejsze niż” albo „większe niż”, nigdy jednak nie oznacza ona, że np. wartość następująca po tych znakach może być również równa poprzedzającej te znaki wartości.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postanowienia SIWZ wiążą zarówno wykonawców jak i zamawiającego w takim znaczeniu, że zamawiający nie może odstąpić w toku badania i oceny ofert od ich stosowania. W procedurze wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający musi zatem kierować się, co do zasady, literalnymi postanowieniami SIWZ, którą udostępnił wykonawcom. Niedopuszczalne jest natomiast, w toku oceny ofert, przypisywanie przez zamawiającego, użytym w SIWZ znakom, symbolom, czy też wyrażeniom, innego niż literalne oraz powszechnie przyjęte znaczenia, jeżeli uprzednio zamawiający w treści SIWZ, takiego odmiennego znaczenia im nie nadał.

Prezes Urzędu zwrócił uwagę, że podobnie stwierdził biegły w sporządzonej dnia 18. 07. 2016 r. opinii uzupełniającej dotyczącej ustosunkowania się do wniesionych przez zamawiającego zastrzeżeń do wyniku kontroli: „Przytaczając brzmienie powszechnie obowiązującej definicji znak większości «znak graficzny (>)» oznacza, że liczba lub wyrażenie poprzedzające go są większe od liczby lub wyrażenia następujących po nim. Także zgodnie z powyższą definicją zapis „impedancja wejściowa > 10 kΩ niesymetryczna” należy rozumieć, że wzmacniacz (...) spełni wymagania Zamawiającego jeżeli impedancja wejściowa będzie posiadać wartość powyżej 10 kΩ (...).”

Reasumując powyższe, Opiniujący informuje, iż Zamawiający błędnie interpretuje znak większości „>”. W sytuacji, która została opisana przez Zamawiającego, powinien posłużyć się on znakiem „>”. Zamawiający w przypadku innej interpretacji danego wyrażenia, znaku od powszechnie obowiązującej definicji, winien opisać swoją interpretację na etapie tworzenia

specyfikacji. Opiniujący w SIWZ nie znalazł żadnego zapisu umożliwiającego inną interpretację omawianego znaku. W związku z powyższym Opiniujący nie zmienia swojego stanowiska, które przedstawił w opinii."

Prezes Urzędu stwierdził, że wskazana w zastrzeżeniach przez zamawiającego interpretacja zapisu SIWZ w zakresie parametrów technicznych wzmacniacza, zgodnie z którą: „impedancja wejściowa > 10 kΩ niesymetryczna, oznacza że wartość równa 10 kΩ spełnia ww. warunek", nie znajduje podstaw w treści SIWZ, wobec czego jest rozwiązaniem niedopuszczalnym w kontrolowanym postępowaniu. Prezes Urzędu zauważył także, że zamawiający nie odniósł się do wskazanych w ww. naruszeniu parametrów pozostałych urządzeń, tj. zasilacza bezprzerwowego i projektora multimedialnego z obiektywem, oraz parametru maksymalnego sygnału wejściowego (<+22 dBu) w przypadku wzmacniacza, a tym samym nie podważył ustaleń kontroli Prezesa Urzędu w tym zakresie. Niepodważone naruszenia należy zatem przyjąć za uznane przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe oznacza, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być nie tylko dokładny, ale też możliwy do zrealizowania przez wykonawców, bowiem celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest udzielenie i realizacja danego zamówienia. Jak wykazano powyżej, sporządzony w przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia w zakresie ww. parametrów technicznych uniemożliwił wykonawcom złożenie ofert na urządzenia, które spełniałyby wszystkie wymagania określone w stosunku do nich w treści SIWZ, bowiem nie istnieją na rynku przedmiotowe urządzenia spełniające opisane powyżej parametry.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zaprezentowane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 30. 06. 2016 r. o naruszeniu przez zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i nie uwzględnił zastrzeżeń zamawiającego.

W odniesieniu do zastrzeżeń wniesionych wobec naruszenia nr 3 stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 30. 06. 2016 r., w ww. opinii uzupełniającej z dnia 18. 07. 2016 r. biegły przedstawił następujące stanowisko: „1. Minikomputer (Korpus Główny, Powozownia)

a) Zgodnie z zamówieniem procesor minikomputera miał być taktowany z częstotliwością min. 1.6 GHz. Standardową częstotliwością pracy procesora zaoferowanego przez firmę jest

1.3 GHz. Procesor firmy Intel posiada wbudowaną technologię Intel Turbo Boost, która zwiększa jego wydajność chwilowo do 2.6 GHz. Technologia Intel Turbo Boost 2.0 jest aktywowana, gdy system operacyjny zgłasza żądanie osiągnięcia wyższej częstotliwości procesora niż częstotliwość znamionowa. Możliwość pracy procesora oraz czas pracy procesora w trybie technologii Turbo Boost 2.0 zależy od obciążenia i warunków otoczenia. Wzrost dostępności i częstotliwości procesora pracującego w trybie Intel Turbo Boost 2.0 zależy od wielu czynników, takich jak m.in.:

- Rodzaj obciążenia,
- Liczba aktywnych rdzeni,
- Szacunkowe bieżące zużycie energii,
- Szacunkowy pobór mocy,
- Temperatura procesora. Gdy procesor pracuje poniżej wymienionych wartości granicznych, a obciążenie przez użytkownika wymaga dodatkowej wydajności, częstotliwość procesora wzrośnie dynamicznie do osiągnięcia jej górnego limitu. Reasumując, częstotliwość pracy procesora wskazana jako maksymalna możliwa przy wykorzystaniu technologii Turbo Boost nie jest standardową częstotliwością pracy procesora. Nominalną częstotliwością jest wartość 1.3 GHz, która jest niższa niż wymagana przez Zamawiającego.

2. Cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku:

a) Opiniujący podtrzymuje swoją opinię. Informacja z katalogu, iż „opcjonalne sterowanie funkcjami procesora może się odbywać przy użyciu dedykowanych sterowników ściennych serii dbx ZC” nie jest równoznaczne z tym, że Wykonawca zaoferował w/w zadajnik.”

W odniesieniu do pkt III. 3, 6 i 7 zastrzeżeń dotyczących parametrów wzmacniacza Crown CDM000, zasilacza bezprzerwowego APC Smart-UPS 1500VA LCD RM 2U 230; oraz projektora multimedialnego Hitachi CPWU9410 z obiektywem USL901: tj. np. impedancji wejściowej $> 10 \text{ k}\Omega$ niesymetryczna”, biegły powtórzył wskazaną w odniesieniu do naruszenia nr 2 powyżej, argumentację w zakresie powszechnie obowiązującej definicji znaku większości „znak graficzny ($>$)”, zgodnie z którą zapis „impedancja wejściowa $> 10 \text{ k}\Omega$ niesymetryczna” należy rozumieć, że np. wzmacniacz spełni wymagania zamawiającego jeżeli impedancja wejściowa będzie posiadać wartość powyżej $10 \text{ k}\Omega$. Tym samym zdaniem biegłego „ (...) zamawiający błędnie interpretuje znak większości „ $>$ ”. W sytuacji, która została opisana przez Zamawiającego, powinien posłużyć się on znakiem „ \geq ”. Zamawiający w przypadku innej interpretacji danego wyrażenia, znaku od powszechnie obowiązującej definicji winien opisać swoją interpretację na etapie tworzenia specyfikacji. Opiniujący w SIWZ nie znalazł, żadnego zapisu umożliwiającego inną interpretację omawianego znaku.”

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zajął w niniejszej sprawie analogiczne stanowisko jakie przedstawił w tym przedmiocie w odpowiedzi na zastrzeżenia dotyczące naruszenia nr

2. Stwierdził, że Zamawiający nie był uprawniony w toku badania i oceny ofert nadawać np. znakowi większości „znak graficzny (>)", innego niż powszechnie obowiązujące znaczenia i dokonać oceny ofert wbrew literalnej wykładni postanowień SIWZ.

W dalszej kolejności biegły wskazał, iż: „4. Zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920:

a) Wymaganiem Zamawiającego był zakup zestawu komputerowego o danych parametrach określonych w SIWZ. Opiniujący zauważa, iż Zamawiający nie wymagał katalogów dla podzespołów, a także w SIWZ nie widniała informacja, iż katalog ma potwierdzać każdy wymagany parametr, jednakże w sytuacji gdy w katalogu widnieje informacja o opcjonalnym podłączeniu napędu DN/D-ROM, nie oznacza iż zostanie on zaoferowany przez Wykonawcę. Zdaniem Opiniującego taka informacja powinna zostać dopisana do oferty, aby Zamawiający nie miał wątpliwości co do wyboru oferty. Deklaracja Wykonawcy składającej ofertę, iż „zgodnie z treścią formularza ofertowego, że zobowiązuje się wykonać zamówienie zgodnie z SIWZ", nie jest równoznaczna z tym, iż zaoferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego. (...) Opiniujący podtrzymuje swoją opinię iż dokumentacja, która została przedstawiona do oceny nie potwierdza jednoznacznie, iż Wykonawca zaoferował zestaw komputerowy spełniający wymagania Zamawiającego.

5. Odtwarzacz Blu-ray Sony BDP-6200:

Opiniujący potwierdza, iż dokonał porównania parametrów wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ z oferowanym sprzętem przez Wykonawcę za pośrednictwem strony internetowej www.sony.com, na której nie widnieje na dzień 16.07.2016 r. w/w blu-ray (zgodnie z sugestią Zamawiającego, sprzęt mógł zostać wycofany).

Opiniujący zauważa, iż strona jest w języku angielskim i jest to strona dedykowana na rynek globalny, a nie wyłącznie na rynek amerykański. W związku z zarzutem Zamawiającego, Opiniujący pobrał specyfikację urządzenia ze strony internetowej polskiego oddziału firmy SONY www.sony.pl (<http://www.sony.pl/support/pl/content/cnt-specs/BDP-S62Q0/list>). Zgodnie z przedstawionym wydrukiem Opiniujący potwierdza, iż oferowany blu-ray spełnia parametr NTSC - Tak, PAL - Tak. (...). Niemniej jednak zamawiający w złożonych zastrzeżeniach nie zakwestionował wskazanego w informacji o wyniku kontroli braku spełniania wymogu SIWZ w zakresie parametru dotyczącego poboru mocy - czuwanie < 0,4 W. Zatem w tym zakresie zarzut nie spełniania przez zaoferowany przez wykonawcę Image Recording Solutions Sp. z o.o. odtwarzacz blu-ray wymogów SIWZ zostaje podtrzymany.

6. Notebook Dell, model Latitude E6540, wraz z oprogramowaniem i akcesoriami:

Złożenie przez Wykonawcę deklaracji wraz ze złożoną ofertą, iż wykona zamówienie „zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie jest równoznaczne z tym, iż zaoferowany produkt spełnia wymagania

Zamawiającego. (...) Opiniujący podtrzymuje swoją opinię iż dokumentacja, która została przedstawiona do oceny nie potwierdza jednoznacznie, iż Wykonawca zaoferował notebooka spełniającego wymagania Zamawiającego."

W związku z tym, że biegły podtrzymał wszystkie pierwotne ustalenia oraz w celu ich wzmocnienia przedstawił dodatkowe argumenty, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że oferty obu wykonawców, którzy uczestniczyli w przedmiotowym postępowaniu, są niezgodne z treścią SIWZ w zakresie dotyczącym poniższych urządzeń: 1) oferta wykonawcy Image Recording Solutions Sp. z o.o.:

- minikomputer wbudowany do monitora z punktu 1 oraz z pkt 17 (Korpus Główny, Powozownia),
- cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku,
- wzmacniacz,
- zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem,
- stacjonarny odtwarzacz blu-ray,
- zasilacz bezprzerwowy,
- projektor multimedialny z obiektywem.

- 2) oferta wykonawcy 3Logic Sp. z o.o.:

- wzmacniacz,
- zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem,
- zasilacz bezprzerwowy,
- projektor multimedialny z obiektywem,
- ekran elektrycznie rozwijany,
- notebook.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że w odniesieniu do zasilacza bezprzerwowego oraz projektora multimedialnego z obiektywem, zaoferowanych w ofertach obu ww. wykonawców, zamawiający w zastrzeżeniach odniósł się jedynie przykładowo do parametru „impedancji wejściowej”, który nie był wymagany w treści SIWZ w odniesieniu do tych urządzeń. Nie odniósł się natomiast, do wskazanych w naruszeniu nr 3 Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 30. 06. 2016 r., innych parametrów dotyczących zasilacza bezprzerwowego i projektora multimedialnego z obiektywem oraz parametru maksymalnego sygnału wejściowego (<+22 dBu) dotyczącego ww. wzmacniacza, kwestionowanych przez biegłego i wskazanych w naruszeniu jako nie spełniające wymogów określonych w SIWZ. Zamawiający w złożonych zastrzeżeniach nie zakwestionował również, wskazanego przez biegłego, braku spełniania wymogów SIWZ przez ekran elektrycznie

rozwijany zaoferowany przez wykonawcę 3Logic Sp. z o.o. W związku z powyższym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych uznał, że zamawiający nie podważył ustaleń kontroli Prezesa Urzędu we wskazanym powyżej zakresie. Niepodważone naruszenia należy zatem przyjąć za uznane przez zamawiającego.

W konkluzji, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że: „zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Obowiązek odrzucenia przez zamawiającego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, aktualizuje się z chwilą ustalenia, że oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom zamawiającego. Tym samym, zamawiający dokonując oceny ww. ofert, niezgodnych w swej treści z wymaganiami zamawiającego zawartymi w SIWZ, wśród których była oferta uznana za najkorzystniejszą, skutkującej zaniechaniem ich odrzucenia -naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym, przedstawione przez zamawiającego zastrzeżenia do ww. naruszenia wskazanego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej nie zasługują na uwzględnienie”. Z tego też względu Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zaprezentowane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 30. 06. 2016 r. o naruszeniu przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i nie uwzględnił zastrzeżeń zamawiającego.

Na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z nieuwzględnieniem zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej, zastrzeżenia zostały przekazane do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą

Izba zważyła, co następuje:

W ocenie Izby, zastrzeżenia od wyniku kontroli zgłoszone przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie zasługują na uwzględnienie

Izba za nieuzasadnione uznała zastrzeżenia Zamawiającego w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, polegającego na dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, w tym wymagań technicznych, w zakresie minikomputerów wbudowanych do monitorów z punktu 1 i 17, zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz stacjonarnego odtwarzacza blu-ray, tak szczegółowo, że wskazywały na produkty jednego producenta i niemożliwe było zaoferowanie produktów równoważnych.

Izba za wiarygodne uznała twierdzenia Prezesa UZP, zgodnie z którymi Zamawiający określił parametry techniczne zamawianego sprzętu w sposób wskazujący na jednego producenta i konkretny produkt, a tym samym uniemożliwiający zaoferowanie sprzętu równoważnego o niegorszych parametrach. Odnosząc się do poszczególnych urządzeń zamawianych przez Zamawiającego, należy wskazać, co następuje:

1) minikomputer (korpus główny, powozownia)

Izba za wiarygodne uznała wyjaśnienia biegłego powołanego przez Prezesa UZP, że postawiony przez Zamawiającego wymóg, aby komputer posiadał dwa porty USB wewnątrz obudowy, w połączeniu z pozostałymi wymogami Zamawiającego, przede wszystkim wymogiem dotyczącym wymiaru obudowy, powodują, że wymogi te spełniają urządzenia wyłącznie produkowane przez firmę Intel. Jak wskazał biegły, na tego producenta nie wskazuje sam tylko wymóg posiadania przez minikomputer dwóch portów USB wewnątrz obudowy, lecz ten wymóg w połączeniu z wymogiem dotyczącym wymiarów samej obudowy. Biegły wskazał, że podawane przez Zamawiającego przykłady innych urządzeń posiadających dwa porty USB wewnątrz obudowy nie spełniają wymogów Zamawiającego dotyczących wymiarów obudowy. Tym samym Zamawiający nie wykazał, aby możliwe było spełnienie wymogów, jakie postawił względem minikomputera, przez zaoferowanie produktu innego producenta niż firma Intel.

2) Zestaw komputerowy z oprogramowaniem

W zakresie wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych powyższego urządzenia, Zamawiający ograniczył się do ogólnikowych stwierdzeń, że wielu producentów w swoich portalach internetowych nie umieszcza szczegółowych parametrów produkowanego sprzętu, jak również, że w ciągu roku pomiędzy sporządzeniem SIWZ a opinią biegłego, wielu producentów wycofało się z produkcji komputerów stacjonarnych i jednocześnie usunęło z internetu informację o nieprodukowanym sprzęcie. Podkreślić należy, że Zamawiający nie wskazał, żeby postawione przez niego wymagania spełniał sprzęt oferowany przez innego producenta niż firma Fujitsu, na którą wskazuje biegły w swojej opinii. Zamawiający tym samym nie podjął próby wykazania, że możliwe było zaoferowanie sprzętu innego niż firma Fujitsu, który to sprzęt mógłby spełnić wymogi Zamawiającego. Podkreślić również należy, że biegły wskazał, że spełniający wymogi Zamawiającego sprzęt firmy Fujitsu nadal oferowany jest przez tę firmę, natomiast biegły nie stwierdził, aby inni wiodący producenci na rynku IT oferowali urządzenie, które mogłoby spełnić wymogi Zamawiającego.

3) Odtwarzacz Blu-ray

W zakresie zarzutów dotyczących tego urządzenia, Zamawiający wskazał na następujące

okoliczności: Zdaniem Zamawiającego wymagane parametry oprócz urządzenia marki Sony spełniają także wskazane przez Zamawiającego urządzenia marki Samsung. Zakwestionowany produkt marki Sony został wycofany z oferty i na stronie internetowej producenta nie ma jego oficjalnych danych, firma Sony i firma Samsung na swoich stronach internetowych umieszczają wyłącznie niekompletne parametry promocyjno – handlowe, a nie karty katalogowe wyrobów, dlatego też brak wyraźnie stwierdzonej zgodności urządzenia z technologią NTSC/PAL nie oznacza, że urządzenie to jest z tą technologią niezgodne.

Izba jednakże dała wiarę wyjaśnieniom biegłego, który podważył stanowisko Zamawiającego. Biegły wskazał, że wymogiem Zamawiającego było, aby odtwarzacz Blu-ray pozwalał na bezprzewodowe połączenie się z siecią internet. Taką funkcję spośród trzech powołanych przez Zamawiającego serii produktów firmy Samsung zapewniają jedynie odtwarzacze Samsung serii 5900. Jednakże odtwarzacze te nie spełniają postawionego przez Zamawiającego wymogu dotyczącego poboru mocy w trybie czuwania, gdyż Zamawiający wymagał, aby w tym trybie pobór mocy wynosił mniej niż 0,4 W, a pobór mocy urządzeń Samsung z serii 5900 wynosi 0,4 W. Biegły wskazał także, że pomimo, iż odtwarzacz Blu-ray został wycofany ze sprzedaży, to biegły znalazł jego parametry na oficjalnej stronie internetowej firmy Sony i podał dokładny link do tej strony.

Izba podziela stanowisko Prezesa UZP, w którym Prezes stwierdził, że „Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia”.

Trafnie zauważył Prezes UZP, że Zamawiający nie wskazał ani w wyjaśnieniach przedstawionych Prezesowi Urzędu, ani w zastrzeżeniach, obiektywnych potrzeb uzasadniających tak szczegółowe opisanie parametrów technicznych ww. produktów w sposób wskazujący na konkretnego producenta.

Zamawiający w treści podniesionych zastrzeżeń wskazał, że opinia biegłego powstała na podstawie bliżej nieokreślonych informacji internetowych i dotyczy stanu z dnia 13 kwietnia 2016 roku, a więc praktycznie rok od czasu sporządzenia specyfikacji przetargowej, biegły nie określił, z jakich źródeł korzystał, a w internecie informacje są wymieniane szybko i mają charakter głównie promocyjny, co objawia się często niekompletnymi danymi technicznymi.

Odnosząc się do tych stwierdzeń Zamawiającego należy wskazać, że w opinii uzupełniającej biegły opisał podstawę, z której korzystał przy sporządzaniu opinii. Zgodnie z oświadczeniem biegłego, opinia powstała między innymi w oparciu o specjalistyczną wiedzę biegłego, katalogi zamieszczone w ofertach złożonych w postępowaniu, dostępne biegłemu katalogi produktów konkurencyjnych wykonawców, dokumentację techniczną oraz instrukcję obsługi, katalogi produktów ze stron internetowych producentów sprzętu multimedialnego, informacje ze stron internetowych producentów oraz pośredników sprzedających sprzęt multimedialny.

Izba zauważa, że biegły powołując się na dane ze stron internetowych podawał adresy tych stron lub nawet dokładne linki do stron, na których powoływane dane były zawarte. W świetle powołanego oświadczenia biegłego, jak również samej treści jego opinii, brak jest podstaw do uznania, że opinia powstała na podstawie nieokreślonych bliżej źródeł i informacji internetowych. Podkreślić należy, że biegły oświadczył, że zasób informacji, jakimi dysponował, był wystarczający do sporządzenia opinii. Odnosząc się do powoływanej przez Zamawiającego daty 13 kwietnia 2016 roku wskazać należy, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie jest to data stanu faktycznego, według którego biegły dokonywał oceny. Data ta odnosi się wyłącznie do dokonanych pomiarów wydajności procesora Intel Core i5-4250U 1.3 GHz, dokonanych na stronie internetowej www.cpubenchmark.net. Tym samym tylko ten parametr został oceniony na datę 13 kwietnia 2016 roku. Biegły powoływał się na konkretne modele urządzeń zaoferowanych Zamawiającemu, podając ich dokładne nazwy i symbole. Brak jest podstaw do twierdzeń, że urządzenia oznaczone identycznie, jak urządzenia zaoferowane Zamawiającemu, różnią się poszczególnymi parametrami.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, polegającego na opisanu przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia określającego parametry techniczne wzmacniacza, zasilacza bezprzewodowego oraz projektora multimedialnego z obiektywem w sposób uniemożliwiający złożenie wykonawcom ofert na ww. urządzenia, które spełniałyby wymagania określone w SIWZ, bowiem nie istnieją na rynku przedmiotowe urządzenia spełniające opisane powyżej parametry, Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający określił wymogi, które spełnić ma oferowany sprzęt. Skoro wskazał, np. że wzmacniacz posiadać ma impedancję wyjściową większą od 20 kilo omów symetryczną, większą od 10 omów niesymetryczną oraz maksymalny sygnał wejściowy $< +22$ dBU, to oznacza, że Zamawiający jest zobowiązany wymagać, aby dostarczony sprzęt spełniał dokładnie te parametry. Nie jest natomiast uprawnione przyjęcie na etapie oceny ofert odmiennej od wskazanej w SIWZ oceny. Należy zauważyć, że sposób interpretacji postanowień SIWZ w tym zakresie przedstawiony przez Zamawiającego jest sprzeczny z zasadami rozumienia symboli „ $<$ ”, „ $>$ ”, jak również nie znajduje odzwierciedlenia w treści SIWZ. Wskazanie, że wymagany parametr ma być większy od określonej przez Zamawiającego wartości oznacza, że parametr równy tej wartości nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający w treści SIWZ nie określił, że zastosowane przez niego symbole „ $<$ ”, „ $>$ ” mają być rozumiane inaczej niż jest to powszechnie rozumiane. Powyższe rozumienie postawionych przez Zamawiającego wymogów wynika z powszechnie przyjętego rozumienia symboli matematycznych i znajduje potwierdzenie w treści opinii biegłego powołanego przez Prezesa UZP. Dlatego nieuprawnione jest traktowanie przez Zamawiającego podanych wartości jako wchodzących w zakres dozwolonych parametrów. Powyższe wywody dotyczą także postawionych przez Zamawiającego wymogów zasilacza bezprzewodowego oraz projektora multimedialnego z obiektywem.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, polegającego na braku odrzucenia ofert obu wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, tj. wykonawcy 3Logic sp. z o.o. oraz wykonawcy Image Recording Solutions sp. z o.o., wśród których była oferta uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na niezgodność ich treści z treścią SIWZ, Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią SIWZ, procesor minikomputera miał być taktowany z możliwością minimum 1,6 GHz. Biegły wskazał, że w ofercie, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, zaoferowany minikomputer posiada procesor taktowany z częstotliwością 11,3 GHz, a więc mniejszą niż wymagana przez Zamawiającego. Biegły stwierdził, że zaoferowany procesor posiada wbudowaną technologię Intel turbo boost, która pozwala na chwilowe zwiększenie jego wydajności do 2,6 GHz. Jednakże biegły stwierdził, że możliwość wzrostu częstotliwości pracy procesora zapewniana przez tę technologię, zależy od wielu czynników, a maksymalna częstotliwość, jaka jest możliwa przy wykorzystaniu technologii turbo boost, nie jest standardową częstotliwością pracy procesora. Standardową pozostaje częstotliwość 1,3 GHz, a więc jest to częstotliwość niespełniająca przez Zamawiającego wymagań. Zamawiający twierdził, że karta katalogowa dostarczonego mu minikomputera zawiera informację, że jest on taktowany z częstotliwością 1,9 GHz. Jednakże Zamawiający nie przedstawił tej karty katalogowej, ani też jakiegokolwiek innego dokumentu, który

potwierdziłby wskazywany przez niego parametr. Tym samym Izba za wiarygodne uznała twierdzenie biegłego, że zaoferowany Zamawiającemu minikomputer zawiera procesor o częstotliwości mniejszej, niż wymagana przez Zamawiającego.

2. Cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku

W zakresie powyższego urządzenia Zamawiający wymagał minimum jednego zewnętrznego zadajnika umożliwiającego szybką kontrolę głośności, np. w otoczeniu pulpitu/stołu prelegenta. Katalog załączony do oferty wykonawcy zawiera informację o tym, że „opcjonalne sterowanie funkcjami procesora może się odbywać przy użyciu dedykowanych sterowników ściennych serii dbx ZC.” W ocenie Izby, w sytuacji, gdy dana funkcjonalność została opisana w katalogu jako opcja, nie oznacza to, że rzeczywiście została ona zaoferowana Zamawiającemu. Jednakże, zdaniem Izby, zawarcie w katalogu informacji o opcjonalnej możliwości sterowania funkcjami procesora, winno podlegać wyjaśnieniu. Nie jest bowiem jednoznaczne, że wykonawca nie zaoferował wymaganego przez Zamawiającego zewnętrznego zadajnika. Fakt określenia w katalogu jedynie opcji, nie może zostać uznany ani za zaoferowanie, ani za niezaoferowanie tej opcji. W świetle powyższego Izba uznała, że w tym zakresie nie można jednoznacznie stwierdzić niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Powyższe rozważania odnoszą się także do zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920, w odniesieniu do którego Wykonawca załączył katalog, z którego wynika, że napęd DVD – ROM podłączony może być opcjonalnie.

3. Wzmacniacz Crown CDi1000,

6. Zasilacz bezprzerwowy APC analog PC Smart – UPS 1500 VA LCD RM 2U 230

7. projektor multimedialny Hitachi CPWU99410 z obiektywem USL901

W zakresie powyższych urządzeń Zamawiający określił wymagane parametry dotyczące impedancji wejściowej urządzeń, używając znaku „>”, co oznacza, że wartość, do której ten znak się odnosi, nie spełnia wymogów Zamawiającego, gdyż zgodnie z zastosowanym przez Zamawiającego zapisem, wymogi spełnia wyłącznie wartość większa. Pomimo jednoznacznego zapisu w treści SIWZ, dotyczącego wymaganych przez Zamawiającego wartości, Zamawiający uznał, że spełniają jego wymogi urządzenia, które posiadają parametry dokładnie równe wskazanym w treści SIWZ. Tymczasem zastosowanie znaku „>” powoduje, że za spełniające wymogi SIWZ może zostać uznane jedynie takie urządzenie, które posiada parametr większy od wskazanego w treści SIWZ. Zamawiający w treści SIWZ nie określił, aby użyty znak „>” miał być na użytek SIWZ rozumiany w sposób odmienny od powszechnie przyjętego, w szczególności Zamawiający nie określił, aby znak ten oznaczał wartość „większą lub równą” (tj. „≥”) wartości podanej. Z powyższych względów uznać należy, że Prezes UZP słusznie zakwestionował uznanie przez Zamawiającego, że

wymienione wyżej urządzenia spełniają wymogi w zakresie impedancji wejściowej.

5. odtwarzacz Blu-ray Sony BDP-6200

W zakresie tego urządzenia Izba uznała, że nie spełnia ono wymogu SIWZ, dotyczącego parametru poboru mocy, który w trybie czuwania miał wynosić mniej niż 0,4 W. W zastrzeżeniach do wyniku kontroli Zamawiający w ogóle nie odniósł się od kwestii nie spełnienia przez urządzenie tego parametru. Nadto należy zauważyć, że powołany przez Prezesa UZP biegły pobrał specyfikację urządzenia z oficjalnej strony internetowej firmy Sony, podając dokładny link do tej specyfikacji. Z powyższych względów brak jest podstaw do stwierdzenia, jak czyni to Zamawiający, że na stronie internetowej firmy Sony brak jest danych tego produktu.

8. Notebook Dell Latitude E6540.

W punkcie 23 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z notebookiem, wykonawca zaoferował nieprzemakalną torbę z rączką oraz paskiem na ramię, wyścielaną, mieszczącą minimum notebooka, zasilacz oraz mysz, a także listwę zasilającą z zerowaniem 5-gwiazdkową. Zamawiający stwierdził, że oświadczenie wykonawcy zawarte w treści formularza ofertowego, że wykonawca zobowiązuje się wykonać zamówienie zgodnie z treścią SIWZ oznacza, że wykonawca zobowiązał się do dostarczenia przedmiotowej torby. Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego w tym zakresie. Skoro w treści oferty wykonawcy nie znalazło się żadne stwierdzenie, że wykonawca oferuje Zamawiającemu przedmiotową torbę na notebooka, to brak jest podstaw do twierdzenia, że torba ta rzeczywiście została zaoferowana przez tego wykonawcę. Samo ogólne oświadczenie wykonawcy, że zobowiązuje się on wykonać zamówienie zgodnie z treści SIWZ, nie jest w tym zakresie wystarczające. Na marginesie należy zauważyć, że torba na notebooka (zwłaszcza torba nieprzemakalna, a takiej wymagał Zamawiający) nie jest standardowym wyposażeniem notebooków, dołączanym do notebooków przez producentów.

W świetle powyższego, Izba uznała za zasadny powyższy zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegający na braku odrzucenia ofert obu wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli, tj. Wykonawcy 3Logic sp. z o.o. i Wykonawcy Image Recording Solutions sp. z o.o., z uwagi na niezgodność treści tych ofert z treścią SIWZ.

Wprawdzie Izba uznała, że zakres oferty dla urządzeń opisanych w punkcie 2 i 4 (kwestia opcjonalnego wyposażenia) mógłby podlegać wyjaśnieniu, jednakże z uwagi na brak spełnienia pozostałych wymaganych parametrów oferowanych przez Wykonawców urządzeń, nie zachodziła konieczność dokonania dodatkowych wyjaśnień, gdyż oferty podlegały odrzuceniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....