



Szczecin, października 2022 r.

Znak: ZPS-3.431.8.4.2022.JJ

**Wykaz zmian w protokole kontroli znak: ZPS-3.431.8.4.2022 wprowadzonych po rozpatrzeniu zastrzeżeń**

Na podstawie § 17 ust 10 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U z 2020 r., poz. 2285) po przeprowadzeniu analizy zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie zgłoszonych w dniu 28 września 2022 r. przekazuję stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Odnosząc się do punktu 1 - str. 2 i do punktu 2a - str. 5 wyjaśniam, że zostały skorygowane informacje zawarte w tych punktach poprzez doprecyzowanie dolnej granicy wiekowej mieszkańców Domu Pomocy Społecznej – dolna granica wiekowa mieszkańców wynosi 81 lat, a także poprzez sprostowanie oczywistego błędu pisarskiego występującego w nazwisku przedsiębiorcy świadczącego usługi całodziennego wyżywienia dla mieszkańców DPS w Nowym Czarnowie – nazwisko przedsiębiorcy brzmi Andrejczyk.

W dalszej części pisma wnosi Pani zastrzeżenia do merytorycznej oceny działalności Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie tj.:

Zastrzeżenie nr 2 str. 5 protokołu

b) – str. 5 treść ustaleń w dotychczasowym brzmieniu: *„Na podstawie przedstawionych dowodów zakupów (paragony ze sklepów) przy rozliczeniu zaliczki dla dziecka R.R w okresie od 01.01.2021 do 6.05.2022 r. ustalono, że dokonane zakupy stanowią napoje, słodycze i wędliny w dużych ilościach. Z uzyskanej ustnej informacji od Kierownika Zespołu p. E.Ś wynika, że w Domu stosowana jest praktyka dokonywania zakupów dla całej grupy ze środków pieniężnych danego mieszkańca. Sposób robienia zakupów jest rotacyjny. Każdy z mieszkańców w grupie dzieli się w ten sposób z innymi. Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono dokumentów, z których wynikałoby, że opiekunowie prawni upoważnili pracowników Domu do stosowania takich praktyk”*.

Informuję, że na podstawie przedstawionych dowodów - paragonów zespół kontrolujący ustalił, że ze środków prywatnych mieszkańców personel Domu dokonuje zakupu dużej ilości artykułów żywnościowych. Fakt ten potwierdza Pani w przedstawionym wyjaśnieniu, zaznaczając przy tym, że nabyte produkty to „artykuły o przedłużonym terminie ważności”. Mając na uwadze celowość wykorzystania zakupionego produktu spożywczego występuje ewentualność podawania tego produktu mieszkańcowi częściej niż może to wynikać z jego zapotrzebowania, a także może mieć to wpływ na zakłócenie zasad jego zdrowego żywienia. Ważnym elementem w tej sprawie jest również prowadzenie skoordynowanych działań w kierunku prawidłowego zarządzania posiadanymi przez mieszkańca środkami finansowymi. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione, Treść ustaleń zawartych w protokole pozostaje bez zmian.

Kolejna kwesta poruszona w ww. zastrzeżeniu dotyczy zaprzeczenia wypowiedzi zawartej w treści protokołu *„Z uzyskanej ustnej informacji od Kierownika Zespołu p. E.Ś wynika, że w Domu stosowana jest praktyka dokonywania zakupów dla całej grupy ze środków pieniężnych danego mieszkańca. Sposób robienia zakupów jest rotacyjny. Każdy z mieszkańców w grupie dzieli się w ten sposób z innymi”*. Powyższe wyjaśnienia zostały przekazane ustnie przez kierownika zespołu

w obecności dwóch inspektorów kontrolujących. Ww. informację przyjęto jako wiarygodną mając na uwadze wcześniejsze ustalenia dotyczące zakupu znacznej ilości produktów spożywczych ze środków prywatnych jednego z dzieci. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione z uwagi na brak wiarygodnego uzasadnienia.

Zastrzeżenie nr 3 str. 7 protokołu

a) – str. 7 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „Przy czym w dokumentacji dotyczącej indywidualnych planów wsparcia w pkt. IX (dotyczącym stanu zdrowia i leczenia mieszkańca) brak było precyzyjnej informacji co do planu wsparcia i realizacji założonego zadania”.

otrzymuje brzmienie: „Przy czym w dokumentacji dotyczącej indywidualnych planów wsparcia (dotyczącym stanu zdrowia i leczenia mieszkańca) brak było precyzyjnej informacji co do planu wsparcia i realizacji założonego zadania”.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r., poz.734 ze zm.) „dom funkcjonuje w sposób zapewniający właściwy zakres usług, zgodny ze standardami określonymi dla danego typu domu, w oparciu o indywidualne potrzeby mieszkańców. W myśl ww. rozporządzenia w celu określenia indywidualnych potrzeb mieszkańca sporządzany jest *Indywidualny Plan Wsparcia mieszkańca* domu, opracowany z jego udziałem, jeżeli udział ten jest możliwy ze względu na stan zdrowia i gotowość uczestnictwa w nim mieszkańca. Działania wynikające z indywidualnego planu wsparcia mieszkańca koordynuje pracownik domu zwany pracownikiem pierwszego kontaktu.

Z analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli dotyczącej dzieci przebywających w Domu, wynika, że *Indywidualne Plany Wsparcia mieszkańców* Domu zawierają plan i realizację usług opiekuńczych oraz usług wspomagających. Natomiast odnośnie usług w zakresie umożliwienia mieszkańcom korzystania ze świadczeń zdrowotnych, plan wsparcia zawiera tylko ogólne informacje sygnalizujące pomoc przy korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych.

Niemniej jednak zarówno plany wsparcia jak i ich realizacja są bardzo ogólnikowe, co nie pozwoliło zespołowi kontrolującemu na dokonanie oceny stopnia realizacji zadania. Z przedstawionych przez Panią wyjaśnień wynika, że na 119 mieszkańców Domu aż 108 osób wymaga reprezentowania ich w załatwianiu spraw w instytucjach w tym m.in. w placówkach służby zdrowia. Fakt ten świadczy tym bardziej o potrzebie doprecyzowania *IPW mieszkańca* odnośnie tej formy usług oraz należytego dokumentowania przebiegu jego realizacji. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

b) – str. 7 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „W dokumentacji tej znajdowały się wyniki badań sprzed wielu lat natomiast brak było informacji czy mieszkańcy (dzieci) w ostatnim okresie korzystały ze świadczeń zdrowotnych”.

W przedłożonych wyjaśnieniach potwierdziła Pani, że *IPW mieszkańców* nie zawierają informacji odnośnie leczenia mieszkańców, a jednocześnie wskazuje Pani, że informacje dotyczące tego obszaru znajdują się historii choroby mieszkańca. W trakcie postępowania kontrolnego nie przedłożono zespołowi kontrolującemu dokumentacji potwierdzającej plan i realizację usług w zakresie umożliwienia mieszkańcom korzystania ze świadczeń zdrowotnych. Wobec powyższego, zastrzeżenie nie może zostać uwzględnione.

c) – str. 7 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „W latach 2020 i 2021 nie odbywały się wizyty u stomatologa. Zespół kontrolujący nie otrzymał informacji o odbytych wizytach”, otrzymuje brzmienie: „Z informacji przekazanej przez dyrektora Domu wynika, że w latach 2020-2021 nie odbywały się wizyty i przeglądy u dentysty ze względu na pandemię Covid-19”. Zastrzeżenie zostało uwzględnione częściowo.

Zastrzeżenie nr 4 str. 9 i str.11 protokołu

a) – str. 9 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „*W tym opiekunowie dwójki dzieci (K.S oraz M.K)*”. Zastrzeżenie zostało uwzględnione poprzez usunięcie zapisu.

b) – str. 10 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „*Wobec niskich dochodów mieszkańca należałoby rozważyć możliwość wystąpienia opiekuna dziecka o świadczenia z pomocy społecznej*”. Na podstawie analizy dochodu mieszkańca zespół kontrolujący wskazał na możliwość pozyskania dodatkowych środków finansowych z pomocy społecznej. Wystąpienie opiekuna dziecka o świadczenia z pomocy społecznej nie wymaga zgody Sądu. Przedłożony natomiast do pisma wniosek w sprawie przyznania wynagrodzenia okresowego w związku z ustanowieniem opiekuna prawnego, nie dotyczył tego zakresu uwag. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

c) – str. 10 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „*W toku dalszej analizy tego zagadnienia ustalono, że pracownicy Domu ze środków np. jednego z mieszkańców dokonują zakupów znacznej ilości napojów, słodczy oraz wędlin na dany dzień i produkty te przekazywane są również pozostałym mieszkańcom grupy. Jak wynika ze złożonego wyjaśnienia każdy z mieszkańców w grupie dzieli się w ten sposób z innymi mieszkańcami*”. Zespół kontrolujący dokonał ww. ustalenia na podstawie analizy przedłożonych w tej sprawie dokumentów. Natomiast co do sposobu realizacji odniesiono się w punkcie 2b.

d) – str. 10 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „*Karta Ewidencyjna Wyposażenia na dany rok, w okresie od 2021 r. do 2022 r. wykazuje rozbieżności*”. Zespół kontrolujący otrzymał ww. dokument na okoliczność potwierdzenia posiadanego stanu wyposażenia mieszkańca m. in. w odzież lub inne przedmioty stanowiące jego własność. W wyniku analizy dokumentu stwierdzono w nim rozbieżności z dokumentacją źródłową (paragony zakupu). Z udzielonych przez Panią wyjaśnień wynika, że obecnie *Karta Ewidencyjna Wyposażenia na dany rok jest pomocniczą formą nadzoru, która nie została uwzględniona w Regulaminie postępowania z depozytami wartościowymi i rzeczowymi, a także w Procedurze obsługi kont depozytowych mieszkańców*. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione z uwagi na brak stanowiska w sprawie występujących rozbieżności wskazanych w protokole, więc nie może stanowić kwestionowania ustaleń zawartych w protokole.

e) – str. 11 treść ustaleń w brzmieniu: „*Stwierdza się, że kierownictwo jednostki nie sprawuje nadzoru nad pracownikami domu w zakresie sposobu wydatkowania i rozliczania środków pieniężnych należących do dzieci*”. Zespół kontrolujący dokonał oceny terminów i rzetelności rozliczania środków pieniężnych względem wydanego Zarządzenia Dyrektora nr 39/2019 z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia *Procedury obsługi kont depozytowych mieszkańców DPS w Nowym Czarnowie*. Do analizy badanego obszaru przedłożono kontrolującym: *Wnioski o wypłatę środków finansowych z konta „Depozytowego” Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie* ( zał. nr 5 do Procedury obsługi konta depozytowego), dowody wypłaty KW, *Rozliczenie Depozytu mieszkańca* ( zał. nr 6 do Procedury obsługi konta depozytowego) wraz z paragonami stanowiącymi dowód zakupu, dowód wpłaty KP oraz wydruk analityki konta wskazanego mieszkańca za okres od 2021 r. do dnia kontroli. W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, zespół inspektorów wykazał rozbieżności w terminach rozliczania zaliczek. W toku prowadzenia dalszych czynności kontrolnych przedstawiono inspektorom *Kartę Ewidencyjną Wyposażenia dla ww. mieszkańca*. Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności pod względem ilościowym jak i rodzajem asortymentu pomiędzy wskazaną jw. Kartą, a dowodem zakupu. W związku z powyższym brak jest podstaw do zmiany ustaleń zawartych w treści protokołu.

#### Zastrzeżenie nr 5 str. 12 protokołu

a) – str. 12 treść ustaleń w brzmieniu: „*niezapewnienie mieszkańcom sprawnego systemu przyzywowo - alarmowego*”. W treści protokołu (str.3) szczegółowo opisano stan dostępności mieszkańców do systemu przyzywowo - alarmowego. Stwierdzono, że system był nieaktywny, a zatem mieszkańcy nie mieli możliwości zgłoszenia ewentualnych potrzeb poprzez ww. system. Wobec powyższego zawarte w treści protokołu stwierdzenie jest zasadne. Kwestionowanie ww. zapisu stanowi próbę zmiany sytuacji faktycznej stwierdzonej w czasie kontroli. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

b) – str. 12 treść ustaleń w brzmieniu: „*brak zapewnienia intymności w pomieszczeniach higieniczono – sanitarnych*” Zespół inspektorów w trakcie wykonywania czynności kontrolnych przeprowadził oględziny łazienki i toalety (Domu Rodzinnego nr 4) i stwierdził, że przy prysznicach jak i przy oczkach WC brak było drzwi lub zasłon, a zatem miejsca te od strony frontowej kabin były otwarte, co świadczy o braku zachowania intymności przy korzystaniu z tych pomieszczeń. Ocena w tej sprawie zostaje podtrzymana. Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

c) – str. 12 treść ustaleń w brzmieniu: „*brak nadzoru nad sposobem wydatkowania i rozliczenia środków pieniężnych mieszkańców przez pracowników Domu*”. Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w punkcie 4 e zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.

d) – str. 12 treść ustaleń w brzmieniu: „*brak umożliwienia i organizowania pomocy dzieciom w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych*” w czasie wykonywania czynności kontrolnych, dyrektor nie dysponował pełną dokumentacją odzwierciedlającą zakres planowanych i realizowanych usług wspierających mieszkańców w zakresie umożliwienia im korzystania ze świadczeń zdrowotnych. Po zakończeniu czynności kontrolnych dyrektor Domu uzupełnił dokumentację dotyczącą trójki dzieci. Zespół inspektorów dokonał zmiany zapisu protokołu poprzez wykreślenie ww. treści, a zatem zastrzeżenie zostało uwzględnione.

e) – str. 12 treść ustaleń o dotychczasowym brzmieniu: „*brak nadzoru w zakresie potwierdzenia zapoznania się z przyjętymi procedurami przez wszystkich pracowników*”. Zespół inspektorów dokonał zmiany zapisu protokołu poprzez wykreślenie ww. treści, a zatem zastrzeżenie zostało uwzględnione.

Wobec powyższego po ponownym przeanalizowaniu przesłanych przez Panią dokumentów oraz opisanych zagadnień, wniesione zastrzeżenia do protokołu zostały uwzględnione w punkcie nr 1, 2a, 4a oraz 5d, 5e. W zakresie pkt nr 3c zastrzeżenie zostało uwzględnione częściowo, natomiast w odniesieniu do punktów nr 2b, 3a, 3b, 4b, 4c, 4d, 4e, 5a, 5b, 5c zastrzeżenia do protokołu nie zostały uwzględnione, co wskazano jak wyżej.

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Podpisy zespołu kontrolującego:

Właściwe podpisy na oryginale