



Rzeczpospolita
Polska



MINISTERSTWO
FUNDUSZY I POLITYKI
REGIONALNEJ

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA POKONTROLNA

A. DATA I ZAKRES PRZEPROWADZONEJ KONTROLI (TEMAT KONTROLI)

Zgodnie z Upoważnieniem nr 1/2021 z dnia 19.02.2021 r. kontrola odbyła się w terminie od 8.03.2021 do 9.04.2021 r.

Z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego spowodowanego pandemią COVID-19, kontrola prowadzona była na dokumentach zza biurka/w miejscu świadczenia pracy zdalnej przez członków Zespołu Kontrolującego.

Ostatnie wyjaśnienia kontrolowanego zostały przekazane do IZ mailowo w dniu 15.04.2021 r.

I. Podstawa prawna kontroli

Art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2018, poz. 1431 t.j. z późn.zm.).

II. Rodzaj kontroli

Kontrola systemowa przeprowadzona w trybie planowym, zgodnie z planem kontroli IZ POIiŚ na rok obrachunkowy 2020-2021.

III. Przedmiot kontroli

Kontrola zakładała sprawdzenie prawidłowości, skuteczności i zgodności z prawem procedur oraz systemu zarządzania i kontroli PO IiŚ 2014-2020 w MKiŚ w zakresie powierzonych przez IZ zadań, związanych z realizacją Programu.

Kontroli podlegały następujące obszary:

- 1) przygotowywanie sprawozdań rocznych i informacji kwartalnych z realizacji II osi priorytetowej i przekazywanie ich do IZ,
- 2) prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych przez IP,
- 3) przygotowanie rocznego podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli w sektorze środowisko oraz deklaracji zarządczej dla osi II i X,
- 4) realizacja zadań kontrolnych w zakresie kontroli krzyżowych w ramach II osi priorytetowej,
- 5) realizacji procedury odwoławczej.

IV. Cel kontroli

Celem kontroli było uzyskanie zapewnienia, że ustanowiony w IP system zarządzania i kontroli w obszarach objętych kontrolą funkcjonuje efektywnie, prawidłowo i zgodnie z obowiązującym prawem.

Badaniu w ramach niniejszej kontroli podlegały procedury i rozwiązania systemowe związane z realizacją PO IiŚ 2014-2020, stosowane przez MKiŚ w zakresie funkcji powierzonych przez IZ.

IZ sprawdziła prawidłowość, skuteczność i zgodność z prawem procedur oraz systemu zarządzania i kontroli w MKiŚ, któremu powierzyła zadania związane z realizacją PO IiŚ, przy uwzględnieniu badania efektywności stosowanych procedur i rozwiązań systemowych, związanych z powierzonymi funkcjami.

B. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

NAZWA I FORMA PRAWNA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ	Ministerstwo Klimatu i Środowiska <ul style="list-style-type: none"> • Departament Funduszy Europejskich • Departament Budżetu • Departament Edukacji i Komunikacji
ADRES:	ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
TEL:	(22) 36-92-900
OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI I SKŁADAJĄCE WYJAŚNIENIA W IMIENIU JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ	<ul style="list-style-type: none"> • zanonimizowane • • •

C. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ

NAZWA:	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (IZ POLiŚ) - Departament Programów Infrastrukturalnych (DPI) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.
ADRES:	ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
CZŁONKOWIE ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO (ZK): (IMIE, NAZWISKO, STANOWISKO, TELEFON, EMAIL)	<p>Koordinator kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Monika Kornatowska, główny specjalista, Wydział Koordynacji Kontroli, Departament Programów Infrastrukturalnych (dalej DPI) <p>Członkowie Zespołu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agnieszka Mańturzyk, główny specjalista, Wydział Koordynacji Kontroli, DPI, • Katarzyna Przybyłowska, główny specjalista, Wydział Koordynacji Kontroli, DPI, • Anna Łepkowska, główny specjalista, Wydział Procedury Odwoławczej, DPI, • Maria Pietrzak-Myszkowska, główny specjalista, Wydział Procedury Odwoławczej, DPI, • Barbara Oman-Burakowska, główny specjalista, Wydział Procedury Odwoławczej, DPI, • Agnieszka Popłonkowska, główny specjalista, Wydział Nieprawidłowości, DPI.

Zastosowane skróty:

ZK – Zespół Kontrolujący

UoD – Umowa o dofinansowanie

WoD – Wniosek o dofinansowanie

WoP/WNP – Wniosek o płatność

LS – lista(y) sprawdzająca(e)

IZ – Instytucja Zarządzająca

IP – Instytucja Pośrednicząca w sektorze środowisko

IW – Instytucje Wdrażające w sektorze środowisko

CKPŚ – Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych

NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

D. USTALENIA KONTROLI

I. Zakres wykonanych prac

- analiza i weryfikacja otrzymanych dokumentów, przekazanych do IZ w formie skanów, w każdym z badanych obszarów kontroli,
- weryfikacja wewnętrznych regulaminów i analiza procedur w IP oraz ich stosowania zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- uzyskanie wyjaśnień w drodze mailowej w odniesieniu do kontrolowanego zakresu i ich analiza,
- wgląd do danych zawartych w systemie informatycznym SL2014 i ich analiza,
- analiza działań informacyjno- promocyjnych pod kątem treści i oznaczenia logotypami: filmiki promocyjne, wpisy w mediach społecznościowych, strona internetowa,
- analiza danych zawartych w systemie informatycznym SL2014,
- wypełnienie list sprawdzających.

II. Akty prawne i dokumenty, w oparciu o które została przeprowadzona kontrola

Porównanie stanu faktycznego ze stanem pożądanym zostało dokonane na podstawie niżej wymienionych przepisów i dokumentów:

- 1) Porozumienie z dnia 19.11.2014 r. pomiędzy IZ a MŚ w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, wraz z Aneksami (dalej: *Porozumienie*)
- 2) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej – Ministerstwa Klimatu i Środowiska – w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (obowiązująca w okresie objętym kontrolą)
- 3) Regulamin organizacyjny IP (DFE) oraz komórek współpracujących (obowiązujący w okresie objętym kontrolą)
- 4) Inne wewnętrzne regulacje IP i IW (jeśli dotyczy) w zakresie objętym kontrolą
- 5) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020
- 6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń (dalej: *Zalecenia dot. kontroli*)
- 7) Wytyczne w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020
- 8) Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020,
- 9) Wytyczne w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020
- 10) Zalecenia w zakresie sprawozdawczości Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020
- 11) Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020
- 12) Strategia komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020 (nazywana: strategią horyzontalną)
- 13) Strategia komunikacji POLiŚ na lata 2014-2020 (nazywana: strategią komunikacji POLiŚ)
- 14) Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji

- 15) Zasady promocji i oznaczania projektów w POIiŚ 2014-2020 zawarte na stronie internetowej <https://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/promocja/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow-w-programie-1/>
- 16) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020
- 17) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFRROW oraz EFMiR
- 18) Szczegółowy opis osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

III. Dokumenty podlegające weryfikacji i analizie w kontrolowanych obszarach

Obszar 1: Przygotowywanie sprawozdań rocznych i informacji kwartalnych z realizacji II osi priorytetowej i przekazywanie ich do IZ

ZK zapoznał się z dokumentami stanowiącymi dowody prowadzonych przez IP działań w obszarze sprawozdawczości w zakresie określonej próby do kontroli, w tym w szczególności z :

- audytem jakości danych przeprowadzonym przez Wydział Koordynacji Wdrażania DFE przed zakończeniem okresu III kw. 2019 r. oraz II kw. 2020 r.;
- informacją kwartalną za III kw. 2019 r. oraz II kw. 2020 r. przekazaną do IP przez IW (wersja pierwotna i po uwagach IP) wraz z korespondencją oficjalną i roboczą (pisma i e-mail) między IP a IW w zakresie przekazania ww. dokumentów oraz uwag do tych dokumentów;
- LS z weryfikacji informacji kwartalnych za III kw. 2019 r. oraz II kw. 2020 r., przekazanych do IP przez IW;
- zbiorczą informacją kwartalną dla osi II za III kw. 2019 r. oraz II kw. 2020 r. wraz z korespondencją oficjalną i roboczą (pisma i e-mail) między IP a IZ w zakresie przekazania ww. dokumentu;
- korespondencją wewnętrzną z poszczególnych komórek IP biorących udział w procesie przygotowywania informacji kwartalnych za III kw. 2019 r. oraz II kw. 2020 r.;
- sprawozdaniem rocznym za 2020 rok przekazanym do IP przez IW (wersja pierwotna i po uwagach IP) wraz z pełną korespondencją oficjalną i roboczą (pisma i e-mail) między IP a IW w zakresie przekazania ww. dokumentów oraz ewentualnych uwag do tych dokumentów;
- LS z weryfikacji sprawozdania rocznego za 2020 rok., przekazanego do IP przez IW;
- zbiorczym sprawozdaniem rocznym dla osi II za 2020 rok wraz z korespondencją (pisma i e-mail) między IP a IZ w zakresie przekazania ww. dokumentu;
- korespondencją wewnętrzną z poszczególnych komórek IP biorących udział w procesie przygotowywania sprawozdania rocznego za 2020 rok.

Obszar 2: Prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych

ZK zapoznał się i zweryfikował niżej wskazane dokumenty:

- wkłady IW do Roczego Planu Działań na 2020 r. (wersja pierwotna oraz po uwagach IP) wraz pełną korespondencją z IW (pisma i e-mail) dot. weryfikacji ww. wkładów,
- Roczny Plan Działań na 2020 r. (wersja pierwotna oraz po uwagach IK UP) oraz ich aktualizacje (jeśli były) wraz z pełną korespondencją wewnętrzną w IP oraz IK UP dot. uzgodnień dokumentu (pisma i e-mail),
- informacje z działań informacyjnych i promocyjnych za 2020 r. przekazane do IP przez IW wraz z LS z ich weryfikacji i pełną korespondencją (pisma, e-mail) dokumentującą weryfikację ww. informacji,
- informacja z działań informacyjnych i promocyjnych za 2020 r. przekazana do IZ przez IP wraz z pełną korespondencją wewnętrzną w IP oraz z IZ dot. uzgodnień dokumentu (pisma i e-mail),

- dokumenty i dowody potwierdzające przeprowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych na poziomie IP w zakresie Planu Działań za 2020 r. (na wybranej próbie),
- dokumenty księgowe potwierdzające prawidłowość poniesienia wydatków: faktury wraz z opisem, potwierdzenia zapłaty, dokumenty OT, wydruk z systemu QNT potwierdzający księgowanie wydatku, protokoły zdawczo-odbiorcze, protokoły z prowadzonych postępowań w zakresie wyboru wykonawcy,

Obszar 3: Przygotowanie rocznego podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli w sektorze środowisko oraz deklaracji zarządczej dla osi II i X

Dokumenty podlegające weryfikacji:

- dokumenty wytworzone przez IP podczas opracowywania sektorowego wkładu do Roczego Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli oraz Deklaracji Zarządczej IP w sektorze środowiska za okres 1.07.2019 - 30.06.2020 (w tym korespondencja pomiędzy komórkami IP biorącymi udział w przygotowaniu podsumowania i deklaracji),
- dokumenty wytworzone przez IW podczas opracowywania sektorowego wkładu do Roczego Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli oraz Deklaracji Zarządczej IP w sektorze środowiska za okres 1.07.2019 - 30.06.2020,
- korespondencja pomiędzy IP a IW (pisma, notatki, e-mail) w związku z prowadzoną weryfikacją wkładów IW do ww. dokumentów.

Obszar 4: Realizacja zadań kontrolnych w zakresie kontroli krzyżowych w ramach II osi priorytetowej

Dokumenty podlegające weryfikacji:

- komplet dokumentów/procedur IP i IW w sektorze, wyznaczających podział i określających sposób realizacji obowiązków w ramach prowadzenia kontroli krzyżowych w ramach II osi priorytetowej z okresu 2019-2020 (np. Porozumienie pomiędzy IP i IW, instrukcje wykonawcze, wzory list sprawdzających itp.),
- dokumenty potwierdzające przeprowadzenie kontroli krzyżowych (np. karty oceny, listy sprawdzające, raporty z systemu Oracle, dostępne oświadczenia/dokumenty przedstawiane przez wnioskodawców/beneficjentów):

a) na etapie weryfikacji wniosków o dofinansowanie projektu o nr:

- POIS.02.04.00-00-0002/19
- POIS.02.02.00-00-0022/19
- POIS.02.01.00-00-0001/20
- POIS.02.03.00-00-0184/16, POIS.02.03.00-00-0088/17 - dla tych 2 projektów kontrola obejmie wyłącznie sprawdzenie zakresu rzeczowego, o jaki został rozszerzony projekt na podstawie aneksu do UoD zawartego 2020-06-29 (POIS.02.03.00-00-0184/16) i aneksu nr 4 do UoD z dnia 2020-07-09 (POIS.02.03.00-00-0088/17).

b) na etapie weryfikacji wniosków o płatność nr:

- POIS.02.01.00-00-0002/17-008
- POIS.02.01.00-00-0002/17-012
- POIS.02.04.00-00-0194/17-008
- POIS.02.03.00-00-0078/16-016
- POIS.02.04.00-00-0081/17-012
- POIS.02.02.00-00-0017/18-004
- POIS.02.03.00-00-0176/16-013
- POIS.02.03.00-00-0555/17-009
- POIS.02.05.00-00-0006/17-025
- POIS.02.05.00-00-0207/16-010
- POIS.02.05.00-00-0151/16-015
- POIS.02.05.00-00-0195/16-005

- POIS.02.03.00-00-0068/16-017
- POIS.02.03.00-00-0075/17-008
- POIS.02.01.00-00-0018/17-005
- POIS.02.04.00-00-0089/16-025
- POIS.02.03.00-00-0106/16-020
- POIS.02.04.00-00-0015/18-007
- POIS.02.04.00-00-0022/18-006

c) na etapie kontroli projektów na miejscu o nr:

- POIS.02.04.00-00-0001/16-006
- POIS.02.04.00-00-0165/16-003
- POIS.02.01.00-00-0018/16-003
- POIS.02.02.00-00-0026/16-005
- POIS.02.03.00-00-0078/16-003
- POIS.02.05.00-00-0024/16-007
- POIS.02.04.00-00-0081/17-001
- POIS.02.03.00-00-0059/17-001
- POIS.02.05.00-00-0029/16-007
- POIS.02.01.00-00-0018/17-003
- POIS.02.03.00-00-0106/16-008
- POIS.02.03.00-00-0170/16-007
- POIS.02.05.00-00-0002/16-004
- POIS.02.03.00-00-0134/16-003

Obszar 5: Realizacja procedury odwoławczej

ZK zweryfikował na próbie pełną posiadaną przez IP dokumentację z rozpatrywania protestów, w tym:

- korespondencję z IW dotyczącą tzw. autoweryfikacji wyników uprzednio dokonanej oceny projektów;
- dokumentację potwierdzającą przebieg procesu rozpatrywania protestów w ramach instytucji: listy sprawdzające, dokumenty potwierdzające umocowania osób podpisujących pisma w toku procedury, korespondencję wewnętrzną, opinie ekspertów;
- korespondencję z wnioskodawcami;
- w przypadkach, w których rozstrzygnięcia podlegały zaskarżeniu – dokumentację dotyczącą skarg do WSA i NSA (korespondencja z sądami, ewentualne opinie i uzgodnienia wewnętrzne, opinie ekspertów / biegłych, wyroki, ewentualnie sposób realizacji wyroków).

IV. Techniki przeprowadzenia kontroli

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę w oparciu o następujące techniki kontroli:

1. zebranie podczas kontroli dowodów kontroli¹,
2. analiza wewnętrznych regulaminów i procedur IP dotyczących realizacji wykonywanych zadań w ramach badanych obszarów kontroli,
3. analiza porównawcza obowiązujących w instytucji dokumentów/ustanowionych rozwiązań (w tym ujętych w instrukcjach wykonawczych) dotyczących zasad postępowania w jednostce w kontrolowanym obszarze z wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa, właściwych wytycznych, itp.,
4. przyjęcie wyjaśnień przekazywanych pocztą elektroniczną,
5. analiza danych znajdujących się w systemie informatycznym SL2014, RKiN i informacji przekazanych na dedykowaną sektorowi skrzynkę pocztową,
6. analiza stron internetowych, publikacji w mediach społecznościowych,

¹ W związku z realizacją kontroli w trybie zdalnym, wszystkie dokumenty zostały przekazane przez Kontrolowanego drogą elektroniczną (mailową) i za pośrednictwem ePuap

7. wypełnienie list sprawdzających.

V. Próba wybrana do kontroli

Obszar 1: Przygotowywanie sprawozdań rocznych i informacji kwartalnych z realizacji II osi priorytetowej i przekazywanie ich do IZ

W obszarze sprawozdawczości, do weryfikacji poprawności zakresu sporządzanych dokumentów wytypowano spośród wszystkich informacji kwartalnych i sprawozdań rocznych z lat 2019-2020:

- losowo: dwie informacje kwartalne: za III kw. 2019 r. oraz za II kw. 2020 r.
- w sposób celowy: sprawozdanie roczne za 2020 r.

Kontroli podlegały również obowiązujące w IP wewnętrzne procedury dot. przedmiotowego obszaru, aktualne na czas wybranej do kontroli próby, opisane Instrukcji Wykonawczej IP i innych dokumentach wewnętrznych.

Obszar 2: Prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych

Obszar dotyczący działań informacyjno-promocyjnych został objęty kontrolą dla całej populacji sporządzonych przez IP dokumentów związanych z realizacją działań powierzonych IP w 2020 r.

Okres objęty kontrolą został wytypowany celowo, założeniem było tu uzyskanie miarodajnej oceny jak najświeższych (bieżących) działań podejmowanych przez IP w badanym obszarze.

Kontroli podlegały:

- Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych POliŚ (dalej Plan Działań) na 2020 r.-;
- sporządzanie sprawozdań z realizacji Planu Działań na podstawie danych z informacji z działań informacyjnych i promocyjnych za 2020 r. – zgodnie z zasadą i wzorem określonymi w Zaleceniach w zakresie sprawozdawczości Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
- wykonanie działań informacyjnych i promocyjnych na poziomie IP - zgodnie z Planem Działań na 2020 rok (na próbie wybranej z tego Planu) oraz Strategią Komunikacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020:
 - zbadanie poprawności informowania o POliŚ (twitter, facebook) na wrywkowo wybranych postach
 - zweryfikowanie czy działania informacyjno-promocyjne są skierowane do właściwej grupy docelowej
 - sprawdzenie wizualizacji, oznaczeń na materiałach informacyjno-promocyjnych
 - uzyskanie dostępu do materiałów, które zostały wytworzone w związku z zaplanowanymi w RPD 2020 działaniami w telewizji dot. II osi POliŚ.

Do kontroli wytypowano w ramach doboru celowego 3 działania informacyjno- promocyjne:

- 1) Social media: Aktualizowanie i rozwijanie profilu/ konta/ na Facebooku, Twitterze oraz Instagramie w zakresie promocji II osi POliŚ:
- 2) Materiały graficzne: Opracowanie materiałów graficznych w celach informacyjno – promocyjnych (grafiki na media społecznościowe, projekty graficzne tablic pamiątkowych) – (zrezygnowano z elektronicznej kartki świątecznej)
- 3) Internet - Działania marketingowe: Przygotowanie i produkcja sześciu 30 sek. Animacji dotyczących II osi priorytetowej, które zostały zamieszczone w mediach społecznościowych (Youtube, Facebook oraz na stronie internetowej), a także zostały przygotowane z możliwością wyświetlania ich w trakcie wydarzeń tj. konferencje, panele eksperckie, stoiska informacyjne POliŚ. Każda z animacji dotyczy II osi priorytetowej:

Próbę wybrano na podstawie informacji kwartalnej za IV kwartał 2020 z działań informacyjnych i promocyjnych IP, obejmującej dane za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Kontroli podlegały również obowiązujące w IP wewnętrzne procedury dot. przedmiotowego obszaru, aktualne na czas wybranej do kontroli próby, opisane Instrukcji Wykonawczej IP i innych dokumentach wewnętrznych.

Obszar 3: Przygotowanie rocznego podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli w sektorze środowisko oraz deklaracji zarządczej dla osi II i X

Obszar został skontrolowany na próbie dokumentów przedstawionych przez IP za rok obrachunkowy 1.07.2019 - 30.06.2020. Kontrolą objęty został okres przygotowania przez IP wkładu do Roczego Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli i Deklaracji Zarządczej (sierpień-wrzesień 2020) oraz aktualizacji ww. dokumentów (styczeń 2021).

Kontroli podlegały działania IP w zakresie zarówno II, jak i X osi priorytetowej.

Kontroli podlegały również obowiązujące w IP wewnętrzne procedury dot. przedmiotowego obszaru, aktualne na czas sporządzania rocznego podsumowania i deklaracji zarządczej, opisane Instrukcji Wykonawczej IP i innych dokumentach wewnętrznych.

W celu zbadania terminowości składania dokumentów IP do IZ, analizowano również dokumenty z wcześniejszych okresów obrachunkowych.

Obszar 4: Realizacja zadań kontrolnych w zakresie kontroli krzyżowych w ramach II osi priorytetowej

Kontrole krzyżowe na mocy Porozumienia pomiędzy IP a IW, są realizowane przez Instytucje Wdrażające: CKPŚ i NFOŚiGW. W związku z powyższym, ZK dokonał weryfikacji prawidłowości sprawowania nadzoru przez IP w zakresie kontroli krzyżowych prowadzonych przez IW. W tym celu konieczne było sięgnięcie do dokumentacji źródłowej w IW oraz prześledzenie procesów i procedur przez nie realizowanych.

Kontrolą objęta została:

- próba WoD, wybrana z populacji wniosków o dofinansowanie, które wpłynęły od 1.01.2019 r.
- próba zmienionych WoD, wybrana z populacji WoD w ramach których dokonano rozszerzenia zakresu rzeczowego projektu w okresie od 01.01.2019 r.
- próba WoP - wnioski złożone po 01.01.2019 r.
- próba kontroli na miejscu realizacji projektów – kontrole rozpoczęte po 1.01.2019 r. ze statusem zakończone.

Wybrane WoD, WoP oraz kontrole na miejscu do próby:

Nr wniosku o dofinansowanie	Nr wniosku o płatność	Nr kontroli na miejscu
POIS.02.03.00-00-0184/16*	POIS.02.01.00-00-0002/17-008	POIS.02.04.00-00-0001/16-006
POIS.02.03.00-00-0088/17*	POIS.02.01.00-00-0002/17-012	POIS.02.04.00-00-0165/16-003
POIS.02.04.00-00-0002/19	POIS.02.04.00-00-0194/17-008	POIS.02.01.00-00-0018/16-003
POIS.02.02.00-00-0022/19	POIS.02.03.00-00-0078/16-016	POIS.02.02.00-00-0026/16-005
POIS.02.01.00-00-0001/20	POIS.02.04.00-00-0081/17-012	POIS.02.03.00-00-0078/16-003
-----	POIS.02.02.00-00-0017/18-004	POIS.02.05.00-00-0024/16-007
-----	POIS.02.03.00-00-0176/16-013	POIS.02.04.00-00-0081/17-001
-----	POIS.02.03.00-00-0555/17-009	POIS.02.03.00-00-0059/17-001
-----	POIS.02.05.00-00-0006/17-025	POIS.02.05.00-00-0029/16-007
-----	POIS.02.05.00-00-0207/16-010	POIS.02.01.00-00-0018/17-003
-----	POIS.02.05.00-00-0151/16-015	POIS.02.03.00-00-0106/16-008
-----	POIS.02.05.00-00-0195/16-005	POIS.02.03.00-00-0170/16-007
-----	POIS.02.03.00-00-0068/16-017	POIS.02.05.00-00-0002/16-004
-----	POIS.02.03.00-00-0075/17-008	POIS.02.03.00-00-0134/16-003
-----	POIS.02.01.00-00-0018/17-005	-----

-----	POIS.02.04.00-00-0089/16-025	-----
-----	POIS.02.03.00-00-0106/16-020	-----
-----	POIS.02.04.00-00-0015/18-007	-----
-----	POIS.02.04.00-00-0022/18-006	-----

* Kontrola obejmowała sprawdzenie zakresu rzeczowego, o jaki został rozszerzony projekt na podstawie aneksu do UoD zawartego 2020-06-29 (POIS.02.03.00-00-0184/16) i 2020-07-09 (POIS.02.04.00-00-0088/17).

Obszar 5: Realizacja procedury odwoławczej

Na podstawie danych przekazanych przez instytucję kontrolowaną 10 lutego 2021 r. (w formie zestawienia w formacie pliku Excel), dotyczących protestów rozpatrzonych w okresie od 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli (8 marca 2021 r.), dokonano **doboru celowego spośród 252 pozycji** (zestawienie zawiera również 2 pozycje dotyczące spraw w toku, które nie były brane pod uwagę przy doborze próby).

Przy doborze próby kierowano się założeniem, że zbadane zostanie co najmniej jedno rozstrzygnięcie z każdego roku i co najmniej jedno z konkursu w danym działaniu; ponadto uwzględniono protesty z różnych konkursów.

Rozkład liczby protestów w poszczególnych latach i działaniach kształtuje się następująco:

ROK	SUMA	DZIAŁANIE				
		2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
2016 r.	54		1	19	27	7
2017 r.	102	1	7	39	26	29
2018 r.	24	1	11	3	8	1
2019 r.	39	1	9	1	4	24
2020 r.	32	2	30			
2021 r.	1	1				
SUMA	252	6	58	62	65	61

Ostatecznie (po uwzględnieniu ww. założeń), wybrano losowo 15 protestów (5,95% łącznej ich liczby), tj.:

lp.	lp. wg. wykazu protestów z IP	działanie, poddziałanie	numer konkursu	tytuł projektu	nazwa (firma) wnioskodawcy
1	46	2.5	POIS.02.05.00-IW.02-00-001/15	Protest Gminy Miasta Toruń od przeprowadzonej oceny wniosku nr POIS.02.05.00-00-0022/16	Gmina Miasto Toruń
2	55	2.4	POIS.02.04.00-IW.02-00-5B1/16	Natura się o(od)placa. Kampania(....)	Towarzystwo na Rzecz Ziemi
3	56	2.3	POIS.02.03.00-IW.02-00-001/15	Stworzenie innowacyjnego systemu zagospodarowania osadów i uzdatniania wody dla potrzeb aglomeracji Mińsk Mazowiecki	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim
4	66	2.3	POIS.02.03.00-IW.02-00-002/16	Dostosowanie instalacji oczyszczania ścieków MPOŚ Oświęcim do wymagań Dyrektywy Wodnej 91/271/EWG poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii intensyfikacji redukcji związków azotu	Miejsko-przemysłowa oczyszczalnia ścieków w Oświęcimiu SA

5	106	2.5	POIS.02.05.00-IW.02-00-003/16	Poprawa jakości środowiska w miastach na terenie Związku Miast i Gmin Dorzęczą Parsęty	Związek Miast i Gmin dorzeczna rzeki Parsęty
6	110	2.1	POIS.02.01.00-IW.02-00-502/17	Budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie Miasta Mrągowo	Gmina Miasto Mrągowo
7	116	2.4	POIS.02.04.00-IW.01-00-002/16	Ochrona i odtwarzanie siedlisk zagrożonych gatunków ptaków na terenie kopalni kruszywa "Zakole B" w gminie Zator (...)"	Towarzystwo na Rzecz Ziemi
8	174	2.2	POIS.02.02.00-IW.02-00-205/17	Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp.z o.o.	Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.
9	175	2.3	POIS.02.03.00-IW.02-00-003/16	Modernizacja gospodarki wodno-ściekowej w Ostrołęce	Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
10	177	2.4	POIS.02.04.00-IW.01-00-001/18	Zrównoważona turystyka w Nadleśnictwie Głusko	Nadleśnictwo Głusko
11	183	2.1.5	POIiŚ.02.01.00-IW.02-00-503/18	Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w mieście Kraśnik	Miasto Kraśnik
12	208	2.5.2	POIS.02.05.00-IW.02-00-005/18	Poprawa jakości środowiska miejskiego w Gminie Ząbkowice Śląskie -etap II	Gmina Ząbkowice Śląskie
13	219	2.2	POIS.02.02.00-IW.02-00-206/18	Rozbudowa, modernizacja i doposażenie instalacji w celu zwiększenia efektywności sortowni, odzysku oraz jakości sortowanych odpadów surowcowych, rozbudowa, modernizacja placów dojrzwania, przetwarzania odpadów zielonych i bio wraz z infrastrukturą towarzyszącą RIPOK	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „CORIMP” Sp. z o.o.
14	232	2.2	POIS.02.02.00-IW.02-00-207/19	Budowa PSZOK w Brzesku	Brzeskie Zakłady Komunalne Sp. zoo
15	251	2.1.5	POIS.02.01.00-IW.02-00-505/20	Rozwój systemu gospodarowania wodami opadowymi na terenie Rumi - etap II	Miasto Rumia

VI. USTALENIA POKONTROLNE OGÓLNE

Obszar 1: Przygotowywanie sprawozdań rocznych i informacji kwartalnych z realizacji II osi priorytetowej i przekazywanie ich do IZ

W oparciu o przeprowadzone czynności kontrolne ZK potwierdził, że w obszarze sprawozdawczości z realizacji osi priorytetowej II, system zarządzania i kontroli POliŚ w Instytucji Pośredniczącej w sektorze środowisko działa prawidłowo. Potrzebne jednak są usprawnienia związane z terminowością przekazywania informacji kwartalnych.

Obszar 2: Prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych

ZK potwierdza, że w IP istnieją i są stosowane wewnętrzne procedury zapewniające prawidłową realizację zadań delegowanych przez IZ w Porozumieniu w zakresie procesu działań informacyjno-promocyjnych. Ww. procedury są zgodne z dokumentami programowymi. Działania informacyjno-promocyjne oraz ich wydatkowanie prowadzone jest zgodnie z zasadami programu.

Obszar działa prawidłowo, wymagane są jedynie usprawnienie o charakterze formalnym.

Obszar 3: Przygotowanie rocznego podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli w sektorze środowisko oraz deklaracji zarządczej dla osi II i X

ZK ustalił, że w zakresie przygotowania dokumentów rozliczenia rocznego, system zarządzania i kontroli POliŚ w Instytucji Pośredniczącej w sektorze środowisko działa prawidłowo, jednak potrzebne są usprawnienia.

Obszar 4: Realizacja zadań kontrolnych w zakresie kontroli krzyżowych w ramach II osi priorytetowej

W kontrolowanym okresie, ZK ustalił, że zadania kontrolne w zakresie kontroli krzyżowych prowadzone były w sposób prawidłowy i adekwatny do zapisów Załącznika nr 11 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, niemniej jednak wymagane są dodatkowe usprawnienia.

Obszar 5: Realizacja procedury odwoławczej

Proces organizacji systemu wyboru projektów w PO liŚ 2014-2020 w trybie konkursowym w sektorze środowiska został delegowany na poziom Instytucji Wdrażających (IW) - na mocy porozumień zawartych pomiędzy Instytucją Pośredniczącą (IP), tj. Ministrem Środowiska (Ministrem Klimatu – MK, Ministrem Klimatu i Środowiska – MKiŚ), a IW w zakresie II Osi priorytetowej w ramach:

- poddziałań: 2.1, 2.1.5, 2.9, 2.3, 2.4, 2.4.3b, 2.4.5, 2.5, 2.5.1, 2.5.2, gdzie na podstawie umowy z 19 lutego 2015 r. (ze zmianami) IW jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW),
- poddziałań 2.4, 2.4.1, 2.4.2, gdzie na podstawie umowy z 12 marca 2015 r. (ze zmianami) IW jest Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych (CKPŚ).

W oparciu o ww. porozumienia, IW pełnią funkcje właściwych instytucji, o których mowa w art. 39 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, tj. instytucji organizujących konkursy (IOK).

IP bierze udział w przedmiotowym procesie zgodnie z obowiązkami wynikającymi z treści Porozumienia zawartego z IZ PO liŚ 19 listopada 2014 r. (ze zmianami) oraz z opisanych powyżej umów z IW, realizując w szczególności zadania polegające na rozpatrywaniu protestów na podstawie art. 55 pkt 2 ustawy wdrożeniowej.

W toku kontroli ustalono, że IP posiada procedury wewnętrzne dotyczące procesu oceny i wyboru projektów, w szczególności w zakresie kontrolowanego obszaru. Są one opisane w Instrukcji

wykonawczej IP POLiŚ dla II osi priorytetowej Programu. W okresie objętym kontrolą obowiązywały wersje 1.1-1.13 Instrukcji.

We wszystkich wersjach Instrukcji procedura odwoławcza uregulowana została w odrębnym podrozdziale 2.3.1.4.

We wspomnianym podrozdziale Instrukcji Wykonawczej opisane zostały zasady, wymagania i terminy wynikające z rozdziału 16 ustawy wdrożeniowej. Zmiany w tym zakresie, począwszy od wersji 1.6 Instrukcji, związane były głównie z nowelizacją ustawy wdrożeniowej, która weszła w życie 2 września 2017 r., ponadto od wersji 1.13 wyłączono z rozdziału dotyczącego procedury odwoławczej część dotyczącą ekspertów (odpowiednie postanowienia zamieszczono w rozdziale 2.3.1.5.)

W każdej wersji Instrukcji zadania w zakresie rozstrzygania protestów zostały przypisane do Wydziału Koordynacji Wdrażania w Departamencie Funduszy Europejskich (DFE-WKW).

Zgodnie z informacją przekazaną mailem 7 kwietnia 2021 r. godz. 16:24 IP nie tworzyła dodatkowych regulacji, poza Instrukcją Wykonawczą, które dotyczyłyby rozpatrywania protestów/procedury odwoławczej.

W kontrolowanym obszarze wystąpiły nw. uchybienia:

- 1) brak potwierdzenia, że wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu przez IP terminu rozpatrzenia jego protestu – w przypadkach, gdy rozstrzygnięcie protestu następowało w terminie dłuższym niż ten określony w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej lub nieprzekazanie wnioskodawcy takiej informacji, mimo że w danej sytuacji było to wymagane (art. 57 zd. 2) lub dokonanie rozstrzygnięcia po maksymalnym terminie przewidzianym w ustawie (art. 57 zd. 3)

Uchybienie dotyczy w różnym zakresie większości postępowań odwoławczych szczegółowo opisanych w pkt VII informacji pokontrolnej w zakresie obszaru nr 5: *Sposób realizacji procedury odwoławczej*, z wyjątkiem tych wskazanych w ustaleniach nr 3 i 6.

- 2) zastrzeżenia w zakresie weryfikacji przesłanek wskazanych w ustawie wdrożeniowej, których niespełnienie skutkuje pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia (oraz dokumentowania tej weryfikacji), w zakresie:

- a) terminu na wniesienie protestu: brak dokumentów potwierdzających zachowanie przez wnioskodawcę terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej) lub przekazane ZK dokumenty wskazują, że protest został wniesiony po terminie lub brak dokumentów potwierdzających weryfikację tej kwestii przez IW i IP.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy wdrożeniowej IW lub IP powinna pozostawić protest bez rozpatrzenia i poinformować o tym wnioskodawcę na piśmie, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia, o którym mowa w art. 45 ust. 5, został wniesiony po terminie (14 dni od dnia doręczenia informacji, o której mowa w art. 45 ust. 4).

- b) spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej: brak dokumentów potwierdzających weryfikację tej kwestii przez IW i IP lub przekazane ZK dokumenty wskazują, że protest nie spełniał ww. przesłanek, a jednocześnie brak dokumentów potwierdzających uzupełnienie (konwalidację) protestu w dopuszczalnym zakresie.

Zgodnie z art. 54 ust. 3 i 4 ustawy wdrożeniowej w przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, lub zawierającego oczywiste omyłki, właściwa instytucja powinna wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Uzupełnienie protestu może nastąpić wyłącznie w odniesieniu do wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3 i 6 (oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu, oznaczenie wnioskodawcy, numer wniosku o dofinansowanie projektu, podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy).

- c) brak potwierdzenia, że IP lub IW zweryfikowała czy protest nie został złożony przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania oraz czy nie została wyczerpana tzw. „alokacja”.

Właściwa instytucja (IW lub IP – w zależności od tego która z nich ustaliła zaistnienie nw. okoliczności) powinna pozostawić protest bez rozpatrzenia, jeżeli:

- mimo prawidłowego pouczenia, o którym mowa w art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, został wniesiony przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania (art. 59 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej);
- na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej zostanie wyczerpana kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania, a w przypadku gdy w działaniu występują poddziałania - w ramach poddziałania (art. 66 ust. 2 ustawy wdrożeniowej)

O pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia instytucja powinna powiadomić wnioskodawcę, pouczając go jednocześnie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego

Uchybienie dotyczy w różnym zakresie wszystkich postępowań odwoławczych szczegółowo opisanych w pkt VII informacji pokontrolnej w zakresie obszaru nr 5: *Sposób realizacji procedury odwoławczej.*

- 3) zastrzeżenia do sposobu rozstrzygnięcia protestu i sformułowania informacji (pisma) do wnioskodawcy o wyniku procedury odwoławczej:
- a) nieprawidłowe sformułowanie sentencji rozpatrzenia protestu – brak jednoznacznego wskazania jednego z rodzajów rozstrzygnięć przewidzianych w ustawie wdrożeniowej – uwzględnienie lub nieuwzględnienie protestu ,
 - b) nieprawidłowe sformułowanie nagłówka rozstrzygnięcia - użyto sformułowania odnoszącego się tylko do jednej grupy kryteriów (podczas gdy rozstrzygnięcie dotyczyło dwóch grup),
 - c) nieprawidłowe sformułowanie uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu – brak precyzyjnego odniesienia się do opisu i zasad oceny kryteriów i wyjaśnienia przyczyn negatywnej oceny projektu,
 - d) w przypadku jego uwzględnienia - brak informacji, o której mowa w art. 58 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy wdrożeniowej, tj. wskazania, czy projekt został skierowany do ponownej oceny, czy następuje aktualizacja listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej,
 - e) niejednoznaczne sformułowanie rozstrzygnięcia – z sentencji wynika jeden rodzaj rozstrzygnięcia, natomiast podstawa prawna lub uzasadnienie wskazują na inny rodzaj lub są tak sformułowane, że mogą dotyczyć obu rodzajów (zarówno uwzględnienia jak i nieuwzględnienia protestu).

Uchybienie dotyczy w różnym zakresie postępowań odwoławczych szczegółowo opisanych w pkt VII informacji pokontrolnej w zakresie obszaru nr 5: *Sposób realizacji procedury odwoławczej*, tj. ustaleń nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13.

- 4) zastrzeżenia odnośnie do nadzoru IP nad działaniami IW – brak potwierdzenia, że IP podjęła wobec IW działania korygujące w zakresie:
- a) nieprawidłowego pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, zawartego w informacji o negatywnej ocenie projektu (w pouczeniu zawarto odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie wprost do przepisów ustawy wdrożeniowej,
 - b) braku informacji o przekazaniu protestu do rozpatrzenia przez IP - w sytuacji, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej,
 - c) niezachowania przez IW terminu na przeprowadzenie tzw. „autoweryfikacji”, o której mowa w art. 56 ust. 2 ustawy wdrożeniowej,
 - d) braku jednej i jednoznacznej informacji o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej – w szczególności brak przekazania jednoznacznego stwierdzenia, że projekt otrzymał negatywną ocenę.

Uchybienie dotyczy w różnym zakresie większości postępowań odwoławczych szczegółowo opisanych w pkt VII informacji pokontrolnej w zakresie obszaru nr 5: *Sposób realizacji*

procedury odwoławczej, z wyjątkiem wskazanych w ustaleniach nr 7 i 10.

- 5) naruszenie postanowień § 15 porozumienia zasadniczego w zakresie zapewnienia dostępności kompletnej dokumentacji sprawy

Uchybienie dotyczy postępowania odwoławczego szczegółowo opisanego w pkt VII informacji pokontrolnej w zakresie obszaru nr 5: *Sposób realizacji procedury odwoławczej*, w ustaleniach nr 14.- w zakresie braku kompletności skargi wnioskodawcy do WSA. Ponadto powyższe uchybienie dotyczy również innych spraw, przy czym braki opisane są w punktach dotyczących innych uchybień.

VII. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA

Obszar 1: Przygotowywanie sprawozdań rocznych i informacji kwartalnych z realizacji II osi priorytetowej i przekazywanie ich do IZ

ZK zweryfikował, czy w IP istnieją właściwe procedury zapewniające prawidłową realizację zadań delegowanych przez IZ w Porozumieniu w zakresie procesu sprawozdawczości. W szczególności ZK sprawdził:

- aktualność i kompletność procedur w Instrukcji Wykonawczej IP oraz ich zgodność z obowiązującymi przepisami,
- sposób realizacji ww. procedur oraz zachowanie właściwej ścieżki służbowej i audytowej,
- terminowość przekazywania informacji kwartalnych oraz sprawozdań rocznych,
- zgodność sporządzonych i przekazanych do IZ dokumentów (informacji kwartalnych i sprawozdań rocznych, zgodnie z wybraną próbą) ze wzorami określonymi w Zaleceniach w zakresie sprawozdawczości POLiŚ 2014-2020.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości mających wpływ na funkcjonowanie w IP systemu kontroli i zarządzania POLiŚ 2014-2020.

Procedury dotyczące obowiązków IP w zakresie sprawozdawczości są opisane w Instrukcji Wykonawczej w Rozdziale 2.5 Monitorowanie realizacji II osi priorytetowej POLiŚ. Szczegółowej weryfikacji poddano wersje instrukcji obowiązujące dla dokumentów wybranych do próby, tj.:

- IW IP v. 1.10 z 20.03.2019
- IW IP v. 1.12 z 23.10.2019
- IW IP v. 1.13 z 24.09.2020

Procedury te w sposób wystarczający regulują proces przeprowadzania audytu jakości danych wprowadzonych do SL2014 oraz sporządzanie informacji kwartalnej z realizacji osi II i sprawozdania rocznego z realizacji osi II w oparciu o informacje przygotowane i przekazane przez IW. Są też zgodne z obowiązującymi przepisami, tj. z *Zaleceniami w zakresie sprawozdawczości POLiŚ 2014-2020* oraz z *Wytocznymi w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020*.

Sposób realizacji ww. procedur nie budzi zastrzeżeń, zachowana jest również właściwa ścieżka służbowa i audytowa.

Audyt jakości danych:

Obowiązek przeprowadzenia Audytu jakości danych wynika z *Wytocznym w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020* oraz z *Zaleceń w zakresie sprawozdawczości Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*.

Zgodnie z pkt. 2.5.1 Instrukcji Wykonawczej IP, audyt przeprowadza Wydział Koordynacji Wdrażania DFE. Audyt przeprowadzany jest kwartalnie, przed zakończeniem okresu sprawozdawczego i dotyczy postępów rzeczowych projektów w oparciu o dane z umów i wniosków o płatność generowane (raport) z SL2014.

ZK zapoznał się z wynikami audytu jakości danych przeprowadzonego przed sporządzeniem informacji kwartalnych wybranych do próby, tj. za III kw. 2019 r. i II kw. 2020 r. i stwierdził, że:

- po analizie danych zawartych w SL2014, IP zgłosiła uwagi przekazując do IW raport z SL wraz z opisanymi błędami, jakie zostały zidentyfikowane – uwagi w obu przypadkach dotyczyły projektów wdrażanych przez NFOŚiGW (w odniesieniu do CKPŚ nie było zastrzeżeń);
- IW ustosunkowała się do zgłoszonych uwag – błędy możliwe do skorygowania zostały poprawione niezwłocznie, odnośnie do części błędów korektę odłożono na czas wprowadzania danych dot. aneksu do UoD; w każdym z przypadku IW złożyła stosowne wyjaśnienia;
- informacja z podsumowaniem wyników przeprowadzonego audytu pracownik DFE-WKW przekazał na adres e-mail administratora merytorycznego w IZ (amiz.pois@mfiipr.gov.pl) przed upływem okresu sprawozdawczego obejmującego II kw. 2020 r. (obowiązek ten pojawił się dopiero w wersji 1.12 instrukcji, obowiązującej od 22.10.2019 r.)

Informacje kwartalne z realizacji II osi priorytetowej:

Monitorowanie realizacji II osi priorytetowej POLiŚ dokonywane jest przez IP m.in. w oparciu o informacje kwartalne przygotowywane przez IW.

W Instrukcji Wykonawczej v.1.10 obowiązującej dla informacji kwartalnej za III kw. 2019 r. nie ma określonego postępowania w zakresie weryfikacji informacji otrzymanych z IW, wprowadzono je dopiero do Instrukcji v.1.12, obowiązującej w czasie przygotowywania informacji kwartalnej za II kw. 2020 roku.

Zgodnie z procedurą, wkłady IW są weryfikowane w czasie umożliwiającym dochowanie terminów na przekazanie informacji kwartalnej do IZ, określonych w Zaleceniach w zakresie sprawozdawczości POLiŚ 2014-2020. W przypadku uwag, IP występuje do IW drogą elektroniczną z prośbą o stosowne korekty/wyjaśnienia. Następnie sporządzana jest lista sprawdzająca.

ZK zapoznał się z dokumentacją dotyczącą informacji kwartalnych wybranych do próby i stwierdził, że:

a) w odniesieniu do informacji kwartalnej za III kw. 2019 r. oraz wkładów do informacji kwartalnej za III kw. 2019 r. przekazywanych przez IW:

- informacje kwartalne zostały przez NFOŚiGW i CKPŚ przekazane do IP w terminie zgodnym Zaleceniami do sprawozdawczości, tj. do 10 dnia kalendarzowego po zakończeniu okresu sprawozdawczego;
- uwagi do wkładów IW (w tym przypadku wyłącznie w odniesieniu do NFOŚiGW) zostały wyjaśnione w terminie umożliwiającym przygotowanie zbiorczej informacji kwartalnej do IZ;
- w Instrukcji v. 1.10 (właściwej dla sprawozdawczości za II kw. 2019 r.) nie było obowiązku sporządzania list sprawdzających z weryfikacji wkładów przekazywanych przez IW, zatem LS z ich weryfikacji nie została sporządzona (LS do weryfikacji informacji kwartalnych przesyłanych przez IW obowiązują dopiero od Instrukcji Wykonawczej IP zatwierdzonej w dniu 22.10.2019 r. v. 1.12 – wprowadzone zostały po kontroli MFIPR-DCD);
- informacja kwartalna zbiorcza dla osi II została przygotowana zgodnie ze wzorem z Zaleceń do sprawozdawczości;
- informacja kwartalna zbiorcza dla osi II została przekazana do IZ e-mailowo 16.10.2019 r. wraz z pismem sygn. DFE-II.3260.2.5.2019.MG z dnia 16.10.2019 r.

b) w odniesieniu do informacji kwartalnej za II kw. 2020 r. oraz wkładów do informacji kwartalnej za II kw. 2020 r. przekazywanych przez IW:

- informacje kwartalne zostały przez NFOŚiGW i CKPŚ przekazane do IP w terminie zgodnym Zaleceniami do sprawozdawczości, tj. do 10 dnia kalendarzowego po zakończeniu okresu sprawozdawczego;
- uwagi do wkładów IW (w tym przypadku wyłącznie w odniesieniu do NFOŚiGW) zostały wyjaśnione w terminie umożliwiającym przygotowanie zbiorczej informacji kwartalnej do IZ;
- LS z weryfikacji informacji przekazanych przez IW zostały wypełnione w odniesieniu do NFOŚiGW i CKPŚ w dniu odpowiednio: 13.07.2020 r. i 9.07.2020 r.;
- informacja kwartalna zbiorcza dla osi II została przygotowana zgodnie ze wzorem z Zaleceń do sprawozdawczości i zawiera wszystkie niezbędne informacje;
- informacja kwartalna zbiorcza dla osi II została przekazana do IZ e-mailowo 16.07.2020 r. wraz z pismem sygn. DFE-II.3260.2.6.2020.MG z dnia 15.07.2020 r.

USTALENIE nr 1.1

Zgodnie z pkt 1 rozdz. 6 Zaleceń w zakresie sprawozdawczości, informacja kwartalna za II i III kw. ma być przekazywana przez IP do IZ w terminie 15 dni kalendarzowych po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

Informacja za III kw. 2019 została przekazana do IZ 16.10.2019 r. – 1 dzień po terminie.

Informacja za II kw. 2020 została przekazana do IZ 16.07.2020 r. – 1 dzień po terminie.

Sprawozdanie roczne z realizacji II osi priorytetowej:

Monitorowanie realizacji II osi priorytetowej POIiŚ dokonywane jest przez IP w oparciu o sprawozdania przygotowywane przez IW. W Instrukcji wykonawczej w procedurze dot. sprawozdania rocznego jest zapis, że:

- IP weryfikuje sprawozdania z realizacji II osi priorytetowej przekazywane przez IW,
- w przypadku uwag, IP występuje do IW drogą elektroniczną z prośbą o stosowne korekty/wyjaśnienia,
- IP sporządza LS z weryfikacji nr 2.5.1.1,
- z zapisów procedury sporządzania sprawozdania rocznego wynika, że weryfikacja wkładu IW oraz przygotowanie sprawozdania zbiorczego do IA musi się zakończyć w czasie umożliwiającym dochowanie terminów na przekazanie sprawozdania do IZ,

ZK zapoznał się z dokumentacją dotyczącą sprawozdania rocznego za 2020 r. i stwierdził, że:

- sprawozdania roczne zostały przez NFOŚiGW i CKPŚ przekazane do IP w terminie zgodnym Zaleceniami do sprawozdawczości, tj. do 35 dnia kalendarzowego po zakończeniu okresu sprawozdawczego;
- uwagi IP do wkładów IW zostały wyjaśnione w terminie umożliwiającym przygotowanie zbiorczej informacji kwartalnej do IZ;
- LS z weryfikacji sprawozdań przekazanych przez IW zostały wypełnione w odniesieniu do NFOŚiGW i CKPŚ w dniu odpowiednio: 23.02.2021 r.;
- sprawozdanie zbiorcze dla osi II zostało przygotowane zgodnie ze wzorem z Zaleceń do sprawozdawczości i zawiera wszystkie niezbędne informacje;
- sprawozdanie zbiorcze dla osi II zostało elektronicznie podpisane przez Dyrektora DFE;
- sprawozdanie zbiorcze dla osi II zostało przekazane do IZ e-mailowo w dniu 24.02.2021 r. wraz z pismem DFE-WKW.3250.2.2021.MG z dnia 23.02.2021 r., czyli z zachowaniem terminu wskazanego w pkt 1 rozdz. 6 Zaleceń w zakresie sprawozdawczości, tj. w terminie 55 dni kalendarzowych po zakończeniu okresu sprawozdawczego

ZK nie stwierdził ustaleń odnośnie do sprawozdań rocznych.

Ścieżka audytu dot. informacji kwartalnych oraz sprawozdań rocznych:

Informacje kwartalne i sprawozdania roczne przekazywane są wyłącznie w wersji elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ponadto, ZK ustalił, że obieg dokumentacji w IP prowadzony jest elektronicznie, a weryfikacja wkładów IW oraz ustalenia wewnątrz IP prowadzone są również elektronicznie.

IP dysponuje (i udostępnił ją ZK w toku kontroli) dokumentacją elektroniczną obejmującą:

- informację przekazywaną przez IW,
- korespondencję mailową z IW,
- korespondencję wewnętrzną mailową w IP.

Korespondencja dotycząca sprawozdawczości archiwizowana jest w odrębnych katalogach w programie pocztowym. Pliki przekazywane przez IW archiwizowane są również na departamentalnym dysku wspólnym. Korespondencja wewnętrzna IP, która ma charakter roboczy, również archiwizowana jest w programie pocztowym.

IP przekazała udokumentowanie ścieżki dekretacji oraz akceptacji z EZD w odniesieniu do przedmiotowych informacji kwartalnych oraz sprawozdania rocznego.

ZK nie stwierdził uchybień w odniesieniu do zachowania ścieżki audytu. Niemniej rekomenduje, by korespondencja mailowa z IW oraz robocza korespondencja wewnątrz IP była dołączona również do akt sprawy w EZD, np. w formie plików pdf lub przynajmniej została zarchiwizowana na dysku wspólnym. Archiwizacja w programie pocztowym w opinii ZK może w sposób niewystarczający zapewniać dostęp do niej w sytuacji nieobecności lub ustania stosunku pracy w przypadku osób odpowiedzialnych za koordynację i/lub udział w działaniach z zakresu sprawozdawczości.

Obszar 2: Prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych

ZK potwierdził, że w IP w sektorze środowisko istnieją i są przestrzegane procedury zapewniające prawidłową i terminową realizację zadań delegowanych przez IZ POliŚ 2014-2020 w Porozumieniu w zakresie działań informacyjno-promocyjnych. Ww. procedury są zgodne z wymogami dokumentów programowych.

W celu potwierdzenia prawidłowości działań IP związanych z obszarem 2. Przedmiotowej kontroli ZK przeanalizował:

- procedurę sporządzania i przekazywania do IK UP Roczno Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych POliŚ (dalej Plan Działań) na 2020 r.
- sprawozdawczość prowadzoną przez IP z działań informacyjnych i promocyjnych za 2020 rok
- przestrzeganie przez IP zasad funkcjonowania i prowadzenia serwisu internetowego
- prawidłowość przeprowadzenia oraz wydatkowania działań informacyjnych i promocyjnych na poziomie IP zgodnie z Planem Działań na 2020 r. (na wybranej próbie).

Potwierdzono, że działania IP są zgodne z *Strategią komunikacji Polityki Spójności na lata 2014-2020* oraz *Strategią komunikacji POliŚ na lata 2014-2020*. IP prawidłowo realizuje działania informacyjne i promocyjne skierowane do beneficjentów i potencjalnych beneficjentów programu oraz uczestników i potencjalnych uczestników projektów zgodnie z zasadą równości szans i niedyskryminacji oraz równości szans płci. Postępowania o udzielenie zamówienia zostały zawarte na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) w trybie wskazanym w rozdziale 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (zasada konkurencyjności).

Wszelkie umowy z wykonawcami oraz dokumentacja projektu są m.in. opatrzone odpowiednimi logotypami oraz informacją o tym, że postępowanie jest finansowane ze środków UE. Przygotowane materiały audio zawierają m.in. napisy rozszerzone, napisy osadzone, audiodeskrypcję. Strona internetowa, na której zamieszczane są informacje odnośnie do II osi POliŚ jest stroną rządową GOV.PL spełniającą wymogi WCAG.

W związku z sytuacją epidemiczną związaną z Covid-19 niektóre działania IP z Roczno Planu Działań na 2020 rok nie zostały zrealizowane. Niektóre działania zostały przesunięte na 2021, np. realizacja konferencji podsumowującej wdrażanie II osi POliŚ. W ocenie ZK istniały obiektywne przesłanki uniemożliwiające ich realizację.

Publikacje rozpowszechniane przez IP zawierają odpowiednie logotypy i informację o finansowaniu, są czytelne i napisane w sposób zrozumiały. Spełniają kryteria funkcjonalne działania informacyjno-promocyjnego.

Strona internetowa oraz fanpage'e w mediach społecznościowych są aktualizowane zgodnie z potrzebami na bieżąco. Dostęp do aktualizowania ich posiada Departament Funduszy Europejskich oraz Departament Edukacji i Komunikacji.

Obszar 3: Przygotowanie rocznego podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli w sektorze środowisko oraz deklaracji zarządczej dla osi II i X

ZK zweryfikował czy w IP w sektorze środowisko istnieją i są przestrzegane procedury zapewniające prawidłową realizację zadań delegowanych przez IZ POIiŚ 2014-2020 w Porozumieniu w zakresie procesu rozliczeń rocznych. W szczególności ZK sprawdził:

- czy IP posiada aktualne procedury wewnętrzne w badanym obszarze i czy zadania komórek organizacyjnych biorących udział w procesie są odpowiednio określone,
- czy podczas opracowania wkładu do Roczego Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli (dalej: RPSAiK) oraz sektorowej Deklaracji Zarządczej zachowano terminy i ścieżkę służbową określoną w procedurach IP,
- czy dochowano należytej staranności przy opracowywaniu i prezentowaniu danych dotyczących liczby i rodzajów kontroli i audytów przeprowadzonych w rozliczonym roku obrachunkowym,
- czy dochowano należytej staranności przy opracowywaniu i prezentowaniu danych dotyczących korekty nieprawidłowości, tj. kwot wycofanych wprowadzonych do SL2014 w rozliczonym roku obrachunkowym,
- czy IP posiada i stosuje stosowne procedury do przygotowania Deklaracji Zarządczej dla X. osi priorytetowej.

W wyniku działań kontrolnych ustalono, że w odniesieniu do dokumentów rozliczenia rocznego za okres obrachunkowy 1.07.2019 – 30.06.2020 proces ich przygotowania przebiegał zgodnie z obowiązującą wówczas Instrukcją Wykonawczą Instytucji Pośredniczącej, wersja 1.13 z 24 września 2020 r., gdzie w Rozdziale 1.8 wskazano następujące procedury: procedura nr 1.8.1. (sporządzanie RPSAiK), procedura nr 1.8.2. (sporządzanie deklaracji zarządczej dla osi II), procedura 1.8.3. (sporządzanie deklaracji zarządczej dla osi X).

Procedury uwzględniają przygotowanie dokumentów IP na pierwszym etapie (we wrześniu roku, w którym kończy się rok obrachunkowy), jak i na drugim etapie prac nad rocznym rozliczeniem (w styczniu roku kolejnego), chociaż etap aktualizacji jest opisany dość ogólnie, bez wskazania poszczególnych czynności w tabeli do procedury.

W Instrukcji Wykonawczej wskazano komórki organizacyjne odpowiedzialne za przygotowanie dokumentów rozliczenia rocznego, tj.: Wydział Koordynacji Systemu i Nadzoru (WKS) jako odpowiedzialny za przygotowanie RPSAiK oraz Wydział Zarządzania Finansowego (WZF) jako odpowiedzialny za przygotowanie Deklaracji Zarządczej w zakresie II osi priorytetowej. Zapisy Instrukcji w tym zakresie są zgodne z Wewnętrznym Regulaminem Organizacyjnym Departamentu Funduszy Europejskich z dn. 14 sierpnia 2020 r.

W Instrukcji wskazano również komórki współpracujące z DFE w zakresie dokumentów rocznego rozliczenia, tj.: Biuro Kontroli i Audytu odpowiedzialne za przygotowanie danych w odniesieniu do pomocy technicznej oraz Departament Budżetu (WBR II) odpowiedzialny za przygotowanie Deklaracji Zarządczej w zakresie X osi priorytetowej. Zadania te są uwzględnione w wewnętrznych regulaminach organizacyjnych tych departamentów.

W odniesieniu do kwestii opracowania Deklaracji Zarządczej w zakresie X. osi priorytetowej ZK ustalił, że proces ten przebiega poprawnie, zgodnie z procedurą 1.8.3 określoną w Instrukcji Wykonawczej IP. Najczęściej dokumenty przekazywane są do IZ terminowo, a wyjątek stanowiły dwa przypadki: aktualizacje Deklaracji Zarządczej za r.o. 2015/2016 i 2017/2018, kiedy dokumenty wpłynęły do IZ odpowiednio w dniu 17 stycznia 2017 r. oraz 17 stycznia 2019 r.

W wyniku działań kontrolnych potwierdzono, że IP dochowuje należytej staranności przy opracowywaniu i prezentowaniu danych dotyczących liczby i rodzajów kontroli i audytów przeprowadzonych w roku obrachunkowym oraz danych dotyczących kwot wycofanych wprowadzonych do SL2014 w roku obrachunkowym. W przypadku wątpliwości odnośnie do sposobu prezentacji danych, IP kieruje robocze lub oficjalne² zapytania do IZ.

Współpraca na poziomie IP-IW przebiegała poprawnie. Dobrą praktyką jest kierowanie do Instytucji Wdrażających (NFOŚiGW i CKPŚ) monitu w formie maila lub pisma, przypominającego o rozpoczęciu

² Przykład: pytanie IP: pismo DFE-WKS.3260.1.2020.IC z dn. 5 listopada 2020, odpowiedź IZ: pismo nr DPI-II.7641.4.9.2020.AM z dn. 23 listopada 2020 r.

procesu przygotowania dokumentów rozliczenia rocznego³. IP weryfikuje otrzymane od IW wkłady i w razie wykrycia błędów, zgłasza je na bieżąco. Również na bieżąco IW przekazywały stosowane wyjaśnienia i korekty.

Współpraca na poziomie IP-IZ przebiegała poprawnie. IP bez zbędnej zwłoki udzielała odpowiedzi na pytania IZ i w większości przypadków bez opóźnienia przekazywała stosowne wyjaśnienia i skorygowane wersje dokumentów.

W wyniku działań kontrolnych ZK ustalił, że proces przygotowania rocznego podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli oraz deklaracji zarządczej dla osi II i X w IP w sektorze środowisko przebiega poprawnie, jednak zidentyfikowano kilka kwestii wymagających poprawy lub uzupełnienia.

USTALENIE 3.1.

W Instrukcji Wykonawczej IP nie określono terminu rozpoczęcia prac nad dokumentacją rocznego rozliczenia, tzn. nie określono terminu na wysłanie pisma / maila do Instytucji Wdrażających i innych komórek organizacyjnych MKiŚ z prośbą o wkład do sektorowego RPSAiK. Brak określenia daty początkowej uniemożliwia określenie terminu na wykonanie dalszych czynności wskazanych w tabeli do procedury 1.8.1, np. terminu na zakończenie weryfikacji otrzymanych wkładów, terminu na podpisanie dokumentów przez Dyrekcję DFE.

Podobne braki formalne występują w procedurze 1.8.2 i 1.8.3, gdzie nie wskazano daty początkowej, od której liczone jest 5 dni roboczych na opracowanie, weryfikację i akceptację deklaracji zarządczej dla II. i X. osi priorytetowej.

USTALENIE 3.2.

Dokumenty rozliczenia rocznego **dla II. osi priorytetowej** za okres obrachunkowy 2019/2020 wpłynęły do IZ po terminie wskazanym w *Zaleceniach dot. kontroli*, tj. po 30 września i po 15 stycznia.

Roczne podsumowanie sprawozdań z audytów i kontroli wraz z załącznikami i Deklaracją Zarządczą wpłynęło do IZ 2 października 2020 r. (2 dni po terminie), a aktualizacja Roczno podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli wraz załącznikami wpłynęła 18 stycznia 2021 r. (3 dni po terminie). Przekroczenie terminów wskazanych w *Zaleceniach dot. kontroli* miało miejsce również w latach poprzednich, przykładowo: dokumenty dot. r.o. 2016/2017 przekazano 2.10.2017, a aktualizację 16.01.2018, dokumenty dot. r.o. 2017/2018 przekazano 4.10.2017, a aktualizację 16.01.2019.

Daty pism IP, przy których przekazano RPSAiK i deklarację zarządczą

rok obrachunkowy	I wersja pakietu rocznego			aktualizacja		
	II oś	X oś	II oś korekta	II oś	X oś	II oś korekta
2015/2016	30.09.2016	29.09.2016	x	25.01.2017	17.01.2017	x
2016/2017	2.10.2017	27.09.2017	20.07.2017	16.01.2018	11.01.2018	25.01.2018
2017/2018	4.10.2018	28.09.2018	17.10.2018	16.01.2019	17.01.2019	25.01.2019
2018/2019	30.09.2019	30.09.2019	25.10.2019	16.01.2020	14.01.2020	23.01.2020
2019/2020	2.10.2020	29.09.2020	20.10.2020	15.01.2021*	14.01.2021	22.01.2021

*data podpisania pisma. Dokumenty do IZ wpłynęły 18.01.2020

Biorąc pod uwagę, że proces przygotowania dokumentów rocznego rozliczenia jest złożony i angażuje wiele komórek organizacyjnych w MKiŚ, powinien być odpowiednio zaplanowany i rozpoczynany z dużym wyprzedzeniem.

USTALENIE 3.3.

Zapisy Instrukcji Wykonawczej w odniesieniu do wzoru Roczno podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli oraz wzoru Deklaracji Zarządczej są nieprecyzyjne.

IP wyjaśniła, że w Instrukcji Wykonawczej jest zapis, że dokumenty (RPSAiK i Deklaracja) powstają w oparciu o wzory (załączniki do Zaleceń IZ) i w ocenie IP jest to wystarczające. Brak wskazania tych

³ Przykład: pismo IP do IW nr DFE-I.3260.2.4.2019.PC z dn. 11.08.2020 oraz wcześniejsza korespondencja mailowa z dn. 24.07.2020.

załączników wynika z faktu znacznej już liczby załączników do Instrukcji, objętości samej Instrukcji, a tym samym czytelności Instrukcji.

ZK ustalił, że odwołanie do zapisów *Zaleceń dot. kontroli* występuje jedynie na wstępie procedury 1.8.2 i 1.8.3. Brak takiego odwołania w procedurze 1.8.1. Dodatkowo, w Instrukcji brak zapisów o stosowaniu wzorów określonych w załącznikach nr 9 i nr 10 do *Zaleceń dot. kontroli* podczas opracowywania RPSAiK i Deklaracji Zarządczych (w zakresie II i X osi priorytetowych).

USTALENIE 3.4.

IP nie stosuje List Sprawdzających do weryfikacji wkładów Instytucji Wdrażających. Dokumentacja jest rozproszona, najczęściej w formie korespondencji mailowej pomiędzy IP-IW oraz pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi MKiŚ. Pracownicy IP wypracowali na roboczo własne metody weryfikacji wkładów IW, jednak brak jednej kompleksowej instrukcji obowiązującej wszystkie komórki organizacyjne uczestniczące w realizacji procesu.

W toku kontroli IP przedstawiła wyjaśnienia, że *brak stosowania formalnych List Sprawdzających do weryfikacji wkładów IW jest działaniem spowodowanym potrzebą odformalizowania procesu weryfikacji wkładów IW pod presją czasu, a tym samym efektywności całego procesu. Przebieg weryfikacji wkładów IW oraz zakres weryfikacji jest udokumentowany w procesie zgłaszania uwag do IW (maile, pisma), korespondencji wewnętrznej DFE oraz dodatkowo w przypadku np. WN opracowywana jest wewnętrzna robocza instrukcja weryfikacji dokumentów zarówno do weryfikacji RPSAiK, jak również do weryfikacji styczniowej. Robocza instrukcja wskazuje pracownikom weryfikowany zakres i ujednotolica podejście i interpretacje weryfikujących do poszczególnych części RPSAiK i aktualizacji (...).*

ZK przyjmuje wyjaśnienia IP, jednak stoi na stanowisku, że biorąc pod uwagę złożoność procesu weryfikacji dokumentacji IW oraz działanie pod presją czasu podczas przygotowania sektorowego RPSAiK, tym bardziej wskazane jest usystematyzowanie tego procesu.

W takim przypadku zasadne wydaje się zastosowanie Listy Sprawdzającej do weryfikacji wkładów Instytucji Wdrażających, wypełnianej kolejno (bądź równolegle) przez wszystkie komórki organizacyjne uczestniczące w procesie. Takie rozwiązanie umożliwiłoby zachowanie jednolitego podejścia, precyzowało zakres dokonywanej weryfikacji i zapewniłoby udokumentowanie wykonanej pracy.

Obszar 4: Realizacja zadań kontrolnych w zakresie kontroli krzyżowych w ramach II osi priorytetowej

Instytucja Pośrednicząca na podstawie Porozumień w sprawie realizacji PO IiŚ 2014-2020 w ramach II osi priorytetowej zawartych z NFOŚiGW oraz CKPŚ powierzyła tym instytucjom realizację zadań w zakresie kontroli krzyżowych na etapie weryfikacji wniosków o dofinansowanie, weryfikacji wniosków o płatność oraz kontroli na miejscu. IP prowadzi nadzór nad działaniami IW w zakresie prowadzenia kontroli krzyżowych poprzez m.in.:

- cykliczną weryfikację procedur instrukcji wykonawczych IW,
- prowadzenie kontroli systemowych w IW w obszarze procesu oceny WoD oraz w obszarze reweryfikacji wniosków o płatność,
- analizę informacji pokontrolnych z kontroli prowadzonych przez IW.

ZK dokonał weryfikacji posiadania przez IW adekwatnych do wymagań Programu procedur i sposobu prowadzenia działań w zakresie kontroli krzyżowych na etapie wniosku o dofinansowanie, wniosku o płatność oraz kontroli na miejscu realizacji projektów.

1) Kontrole krzyżowe na etapie weryfikacji wniosków o dofinansowanie

USTALENIE 4.1

Kontrola obejmowała procedury i działania NFOŚiGW w zakresie oceny wybranych wniosków o dofinansowanie składanych w naborach oraz w zakresie oceny zmian wybranych wniosków o dofinansowanie, prowadzących do rozszerzenia zakresu rzeczowego o nowe zadania.

W wyniku kontroli ustalono, że NFOŚiGW posiada procedury w zakresie kontroli krzyżowych realizowanych na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu. Procedura kontroli krzyżowych na etapie weryfikacji wniosku o dofinansowanie projektu została opisana w Części II Instrukcji Wykonawczej NFOŚiGW w rozdziale 12.2 Kontrole Krzyżowe.

ZK na podstawie otrzymanych z NFOŚiGW dokumentów dotyczących wybranych do próby kontrolnej projektów potwierdził, że podczas oceny formalnej w zakresie kryteriów horyzontalnych wniosków o dofinansowanie projektów, które wpływają do instytucji w naborach WoD, dokonywana jest kontrola krzyżowa, stanowiąca mechanizm prewencyjny zapobiegający podpisaniu umowy o dofinansowanie na projekt zawierający zakres rzeczowy, dla którego jest złożony inny wniosek o dofinansowanie lub została podpisana inna UoD. Kontroli pracowników KOP podlega złożone przez wnioskodawcę oświadczenie dotyczące zasad realizacji projektu uwzględniające deklaracje wnioskodawcy o braku podwójnego finansowania, stanowiące załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu. W oświadczeniu Wnioskodawca deklaruje, że żaden element projektu w zakresie w jakim jest zadeklarowany jako wydatek kwalifikowany we wniosku o dofinansowanie, nie był, nie jest i nie będzie przedłożony do rozliczenia, poświadczenia, refundacji w ramach innego projektu PO LiŚ, innych instrumentów Unii Europejskiej, w tym finansowanych ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności lub z innych źródeł unijnych, ani z bezzwrotnych instrumentów międzynarodowych lub dotacji z krajowych środków publicznych. Wykonanie kontroli pracownicy KOP potwierdzają poprzez wypełnienie pola na Liście sprawdzającej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach PO LiŚ 2014-2020 do oceny formalnej dotyczącego kryterium horyzontalnego nr 7 braku podwójnego finansowania (kryterium obowiązkowe w załączniku nr 3 Kryteria wyboru projektów SZOOP PO LiŚ 2014-2020) poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie „Czy Wnioskodawca przedłożył jako załącznik do wniosku o dofinansowanie oświadczenie o braku podwójnego finansowania, wynikające z zakazu podwójnego finansowania, o którym mowa w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020? (Oświadczenie Wnioskodawcy dotyczące zasad realizacji projektu). W kontrolowanych wnioskach o dofinansowanie KOP potwierdził na listach sprawdzających brak podwójnego finansowania wydatków z ocenionych WoD.

ZK potwierdził, że mechanizm działa prawidłowo i nie zgłasza uwag w powyższym zakresie.

Ponadto, ZK dokonał sprawdzenia wyników kontroli krzyżowej wydatków w ramach zadań, o jakie rozszerzono projekty w trakcie ich realizacji i zawarto aneksy do UoD. Kontrola dotyczyła:

- POIS.02.03.00-00-0184/16 – rozszerzenie projektu o zadanie nr 7 Modernizacja oczyszczalni ścieków – Modernizacja układu technologicznego oczyszczalni wraz z modernizacją systemu biofiltracji,
- POIS.02.03.00-00-0088/17 – rozszerzenie projektu o zadanie nr 18 Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Żukowo w m. Miszewo, Miszewko, Dąbrowa i Banino.

ZK ustalił, że każdy z beneficjentów dwóch ww. projektów na etapie ponownej oceny wniosku o dofinansowanie przedłożył aktualne oświadczenie wnioskodawcy dotyczące zasad realizacji projektu zawierające deklaracje beneficjenta o braku podwójnego finansowania wydatków. Dokonanie oceny zaktualizowanego WoD zostało potwierdzone m.in. poprzez wypełnienie Listy sprawdzającej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach PO LiŚ 2014-2020 do oceny formalnej. Na liście w części odnoszącej się do oceny formalnej projektu w zakresie kryteriów horyzontalnych nie ujęto kryterium i pytania w zakresie braku podwójnego finansowania wydatków, które to stanowi obowiązkowe kryterium oceny zgodnie z załącznikiem nr 3 Kryteria wyboru projektów SZOOP PO LiŚ 2014-2020 (niespełnienie kryterium formalnego powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny)

2) Kontrole krzyżowe na etapie weryfikacji wniosków o płatność

Ustalono, że sposób prowadzenia przez IW kontroli krzyżowych na etapie weryfikacji WoP został ujęty:

- w Instrukcji Wykonawczej CKPŚ Część 3: 3.6.6 System kontroli krzyżowych pkt. B) Na etapie weryfikacji wniosków o płatność.
- w Instrukcji Wykonawczej NFOŚiGW w procedurze 12.2 Kontrole krzyżowe, gdzie zamieszczono odwołanie do rozdziału 16.1, w którym została opisana procedura kontroli krzyżowych na etapie weryfikacji wniosku o płatność.

ZK na podstawie wybranych do kontroli wniosków o płatność dokonał sprawdzenia, czy przeprowadzanie kontroli krzyżowych następuje zgodnie z procedurami opisanymi w Instrukcjach Wykonawczych CKPŚ i NFOŚiGW.

W wyniku kontroli ustalono, że przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, każdorazowo generowany był zdefiniowany raport „Raport do weryfikacji WNP [178]” (na etapie uzupełnień, jak również przed jego ostatecznym zatwierdzeniem). Raport pokazuje zestawienie dokumentów z weryfikowanego wniosku o

płatność beneficjenta, w przypadku których kombinacja pól 'NIP wystawcy dokumentu / PESEL' i 'Data wystawienia dokumentu' powtarza się w innym wniosku o płatność (zarówno wniosku beneficjenta jak i wniosku do certyfikacji) w programie operacyjnym. Kontrola krzyżowa polega na weryfikacji, czy numery dokumentów ujęte w kolumnie 3 powtarzają się w kolumnie 4. Jeśli numery dokumentów powtarzają się, należy przeprowadzić weryfikację szczegółową. Kontrola krzyżowa obejmuje 100% dokumentów załączonych do weryfikowanego wniosku o płatność.

Zgodnie z wyjaśnieniem CKPŚ *pomocniczo w sytuacji wystąpienia uzasadnionego podejrzenia, iż mogło dojść do podwójnego finansowania, IW korzysta z innych raportów („Dane o dokumentach z Obsługi WNP [198]” lub „Zestawienie wszystkich dokumentów_matryca_etap 2 [179]”), jednak nie wystąpiły przesłanki wskazujące na konieczności ich generowania/archiwizowania w kontrolowanych WoP-ach. Dotychczas lista rekordów (podejrzeń) zwracanych przez raport 178 pozwalała na sprawdzenie każdego podejrzenia odrębnie, w związku z tym nie było konieczności stosowania raportów pomocniczych.*

- Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych

Okazany raport [178] do WoP POIS.02.04.00-00-0015/18-007 nie wykazał dokumentów.

W przedstawionym raporcie do WoP POIS.02.04.00-00-0022/18-006 zostały wykryte 3 dokumenty posiadające tożsamą datę wystawienia i NIP wystawcy, jednakże nie były to te same dokumenty (różniły się numerami).

- Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

W ramach nw. WoP o numerach:

- a) POIS.02.04.00-00-0081/17-012, POIS.02.02.00-00-0017/18-004, POIS.02.05.00-00-0151/16-015, POIS.02.05.00-00-0195/16-005, POIS.02.03.00-00-0068/16-017, POIS.02.05.00-00-0006/17-025, POIS.02.03.00-00-0106/16-020, POIS.02.04.00-00-0194/17-008 - Raport wygenerowany na etapie weryfikacji WoP nie wykazał dokumentów.
- b) POIS.02.01.00-00-0002/17-008, POIS.02.03.00-00-0078/16-016, POIS.02.01.00-00-0018/17-005, POIS.02.04.00-00-0089/16-025, POIS.02.03.00-00-0555/17-009, POIS.02.05.00-00-0207/16-010, POIS.02.03.00-00-0075/17-008 Raport wygenerowany na etapie weryfikacji WoP wykazał dokumenty o tożsamej dacie i nr NIP, jednakże były to każdorazowo dokumenty różniące się numerami dokumentu.
- c) POIS.02.01.00-00-0002/17-012, POIS.02.03.00-00-0176/16-013 - Raport wygenerowany na etapie weryfikacji WoP wykazał dokumenty o tożsamej dacie, nr NIP i numerze dokumentu. W raporcie do WoP nr POIS.02.01.00-00-0002/17-012 wykryto dokument o nazwie Zestawienie nr 1 z dnia 31.05.2020 r. (nr NIP wystawcy 9542588939), który został wykazany w WoP nr POIS.02.01.00-00-0002/17-012 i POIS.02.03.00-00-0182/16-013. W ramach obu WoP kwota wydatków kwalifikowanych dla Zestawienia nr 1 wynosiła 0,00 zł. W raporcie do WoP nr POIS.02.03.00-00-0176/16-013 wykryto dokument o tożsamym numerze 18/1/2019/FVN, dacie 2019-01-31 i nr NIP wystawcy 6351814493 rozliczanym w WoP-ach nr POIS.02.03.00-00-0176/16-012 i POIS.02.03.00-00-0176/16-013. Przy raporcie [178] do WoP nr 13 pracownik weryfikujący WoP dokonał adnotacji, że kwota faktury rozbita została na dwa WoP, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatku. ZK dokonał dodatkowo sprawdzenia opisu faktury, zgodnie z którym kwota wydatków kwalifikowanych stanowiła sumę pozycji z WoP 12 i 13.

W wyniku kontroli wszystkich WoP objętych próbą nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania wydatków.

Zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcjach Wykonawczych CKPŚ i NFOŚiGW, potwierdzeniem działań pracowników weryfikujących WoP jest uzupełnienie odpowiednich pytań na liście sprawdzającej, sporządzanej podczas weryfikacji wniosku o płatność:

- Czy dokumenty załączone do WoP beneficjenta nie były już wcześniej przedłożone do rozliczenia (tj. czy nie znajdują się one w aktualnym raporcie kontroli krzyżowej wygenerowanym w systemie SL2014)? Odpowiedź TAK = nie były, odpowiedź NIE = były.
- Czy opis dokumentu (jeśli załączono) nie wskazuje na podwójne finansowanie tego samego wydatku? (np. wskazanie na opisie, że dokument został rozliczony z innych bezzwrotnych środków publicznych krajowych lub zagranicznych). Odpowiedź Tak = nie wskazuje, odpowiedź Nie = wskazuje.

ZK na podstawie sporządzonych raportów wygenerowanych z systemu Oracle BI/otrzymanych podczas kontroli, potwierdził, że okazane listy sprawdzające zostały wypełnione zgodnie z wynikami kontroli krzyżowych otrzymanymi w wygenerowanych raportach do weryfikacji WNP [178].

ZK potwierdził, że mechanizm działa prawidłowo i nie zgłasza uwag w powyższym zakresie.

3) Kontrole krzyżowe na etapie kontroli na miejscu

Ustalono, że sposób prowadzenia kontroli krzyżowych na etapie kontroli na miejscu został ujęty w Instrukcjach Wykonawczych IW w procedurach:

- Część 3, ppkt 3.6.6 System kontroli krzyżowych pkt. C) Na etapie realizacji kontroli na miejscu w Instrukcji Wykonawczej CKPŚ,
- 12.2 Kontrole krzyżowe w Instrukcji Wykonawczej NFOŚiGW.

ZK na podstawie wybranych do sprawdzenia kontroli na miejscu realizacji projektu, w tym kontroli w trakcie realizacji projektu, kontroli na zakończenie realizacji projektu oraz kontroli trwałości dokonał weryfikacji, czy przeprowadzanie kontroli krzyżowych następuje zgodnie z procedurami opisanymi w Instrukcjach Wykonawczych CKPŚ i NFOŚiGW.

Kontrola krzyżowa na etapie kontroli na miejscu obejmuje oględziny oryginałów (ew. duplikatów) źródłowych dokumentów księgowych, przedstawianych we wnioskach o płatność podlegających kontroli, w tym weryfikację prawidłowości ich opisu pod kątem istnienia zapisów mogących świadczyć o tym, że dany wydatek mógł zostać również przedstawiony do rozliczenia w ramach różnych instrumentów wspólnotowych. Potwierdzeniem wykonania kontroli jest uzupełnienie odpowiedzi na pytanie w liście sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu, która zawiera minimalny obligatoryjny zakres kontroli – załącznik nr 2 do Wytycznych do kontroli. ZK zweryfikował otrzymane dokumenty, odpowiedzi na pytanie na listach sprawdzających do kontroli na miejscu w trakcie realizacji lub na zakończenie: „Czy jest prawidłowy opis oryginału faktury (w celu upewnienia się, że te same wydatki nie zostały uznane za kwalifikowalne w ramach różnych instrumentów finansowych)” oraz „Czy na projekt pozyskano inne niż zadeklarowane źródła finansowania, co naruszałoby zasadę zakazu podwójnego finansowania wydatków?"/ „Czy na projekt lub część projektu pozyskano inne niż zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie źródła finansowania, w wysokości łącznej wyższej niż 100% wydatków kwalifikowanych projektu lub części projektu, co naruszałoby zasadę zakazu podwójnego finansowania wydatków?”. W ramach LS do kontroli trwałości ZK zweryfikował odpowiedzi na pytanie: „Czy na projekt pozyskano inne niż zadeklarowane źródła finansowania, co naruszałoby zasadę zakazu podwójnego finansowania wydatków?”. W badanych podczas kontroli przypadkach na listach sprawdzających potwierdzono prawidłowość opisu dokumentów źródłowych oraz nie stwierdzono innych niż zadeklarowane źródeł finansowania wydatków. Informacje na temat braku podwójnego finansowania wydatków w ramach kontrolowanych projektów znalazły się także w treści ustaleń informacji pokontrolnych. Kontrole krzyżowe projektów realizowane na miejscu przez IW w ramach PO LiŚ nie podlegały rejestracji w systemie SL2014.

ZK potwierdził, że mechanizm kontroli krzyżowej na etapie kontroli na miejscu działa prawidłowo i nie zgłasza uwag w powyższym zakresie.

Obszar 5: Realizacja procedury odwoławczej

USTALENIE 5.1

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Gminę Miasto Toruń, dotyczącego projektu pn. *Zagospodarowanie terenów zieleni w otoczeniu Muzeum Etnograficznego w Toruniu*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Brak potwierdzenia, że wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu przez IP terminu rozpatrzenia jego protestu (zgodnie z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej), podczas gdy rozstrzygnięcie protestu nastąpiło po terminie dłuższym niż ten określony w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej.

Protest został przekazany do MŚ 26 października 2016 r. i rozstrzygnięty 28 listopada 2017 r.

Rozstrzygnięcie protestu Wnioskodawcy nastąpiło zatem w 33 dniu od dnia jego otrzymania, tym

samym nie został zachowany podstawowy termin (30 dni)

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

W piśmie NFOŚiGW z 25 października 2016 r, o sygn.. NFOŚiGW-DZO.51.16.2016 przekazującym protest do IP (wraz z załączoną weryfikacją wyników dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust.2 pkt 4 i 5 ustawy, zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej) zawarto jedynie potwierdzenie, że protest wpłynął w terminie oraz wskazanie daty wpływu protestu tj. 12 października 2016 r.

Natomiast w ramach dodatkowych wyjaśnień (mail z 7 kwietnia 2021 r. godz. 16:24) IP przekazała ZK również stosowne dowody potwierdzające wpływ protestu w terminie: kopię potwierdzenia doręczenia informacji o negatywnej ocenie w dniu 29 września 2016 r. – wydruku z systemu kancelaryjnego NFOŚiGW potwierdzającym doręczenie i tzw. „zwrotnego potwierdzenia odbioru” oraz koperty potwierdzającej nadanie protestu za pośrednictwem Poczty Polskiej 7 października 2016 r.

W ww. wyjaśnieniach zawarto również informację o przeprowadzeniu analizy przez IW i IP kwestii spełniania warunków formalnych protestu oraz przesłanek wskazanych w art. 66 ust. 2 pkt 1 i 59 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej. Natomiast w przekazanej ZK dokumentacji sprawy brak dowodów potwierdzających kompleksową weryfikację w tym zakresie, w szczególności takiej informacji nie zawarto w piśmie informującym o rozstrzygnięciu protestu z 28 listopada 2016 r. o ygn.. DFE.II. 792.342.2016.PK.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji informacji przekazanych przez IW w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) oraz potwierdzenia przez IW i IP spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 3 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. a)

Nieprawidłowo sformułowano sentencję rozpatrzenia protestu – zawarto w niej następujące sformułowanie: *protest uznaję za niezasadny*.

Takie stwierdzenie nie odpowiada rodzajowi rozstrzygnięć, jakie może podjąć instytucja rozpatrująca protest, prawidłowo sentencja powinna brzmieć: *nie uwzględniam protestu* (zgodnie z wskazaną podstawą prawną: art. 57 w zw. Z art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

Uchybienie 4 (ad. pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na to, że w piśmie z 23 września 2016 r. o sygn. NFOŚiGW-DZ).51.16.2016, informującym o negatywnej ocenie projektu, zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

USTALENIE nr 5.2

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Towarzystwo na Rzecz Ziemi w Oświęcimiu od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Natura się o(d)placa 2020 – kampania promująca zrównoważone wykorzystanie walorów sieci Natura 2000*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Brak potwierdzenia, że wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu przez IP terminu rozpatrzenia jego protestu (zgodnie z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej), podczas gdy rozstrzygnięcie protestu nastąpiło w terminie dłuższym niż ten określony w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej (30 dni).

Protest wpłynął do IP 10 listopada 2016 r. natomiast został rozstrzygnięty (za pierwszym razem) 13 grudnia 2016 r. Tym samym rozstrzygnięcie protestu przez IP nastąpiło w 33 dniu od daty jego wpływu.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

a)

W toku kontroli ZK przekazano do wglądu jedynie pismo IOK podsumowujące wynik oceny projektu w oparciu o kryteria formalne i merytoryczne I stopnia, z dnia 21 lipca 2016 r. znak NFOŚiGW-DME.51.83.2016, doręczone wnioskodawcy – zgodnie z wydrukiem z esod – 27 lipca 2016 r. Pismo to nie zawiera stanowiska IOK co do tego, czy projekt otrzymał ocenę pozytywną, czy negatywną w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Ponadto nie umieszczono w nim pouczenia o prawie do wniesienia protestu, zgodnie z art. 45 ust. 5 tej ustawy, natomiast zawarto w nim informację, że o statusie projektu wnioskodawca zostanie powiadomiony później odrębnym pismem.

ZK nie przekazano kolejnego pisma IOK do wnioskodawcy, które miało zawierać informację o statusie projektu (jak wynika z wyroku WSA z 28 lutego 2017 r., sygn. akt V SA/Wa 59/17 pismo to datowane było na 26 września 2016 r.) oraz dowodu potwierdzającego datę jego doręczenia adresatowi, pomimo skierowania przez ZK w tym zakresie wezwania do uzupełniania (maile z 24 marca 2021 r., pkt 1 oraz 9 kwietnia 2021 r. pkt II). Z wyjaśnień przedstawionych w tym zakresie przez IP (maile z 7 kwietnia 2021 r. i z 5 kwietnia 2021 r.) wynika, że protest był rozpatrywany w oparciu o oryginały dokumentacji, które po rozpatrzeniu protestu zostały zwrócone IW (w IP brak ich kopii). Dokumenty te nie zostały odnalezione przez NFOŚiGW.

W obu rozstrzygnięciach protestu wskazano, że IOK poinformowała wnioskodawcę o wyniku oceny formalnej i merytorycznej I stopnia (tj. o uzyskanej liczbie punktów i przekroczeniu wymaganego minimum punktowego) 21 lipca 2016 r.

Natomiast protest datowany jest na 12 października 2016r.

Z powyższego wynika, że pomiędzy datą informacji o wyniku oceny formalnej i merytorycznej, a datą sporządzenia protestu upłynęło 83 dni, a jednocześnie w dokumentacji przekazanej ZK brak jest dokumentu zawierającego jednoznaczną informację od IOK o negatywnej ocenie projektu i pouczenie o prawie do wniesienia protestu.

Tym samym brak jest dowodu, że został zachowany 14-dniowy termin na wniesienie protestu (zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej).

b) i c)

W dokumentach przekazanych ZK brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia, zarówno w stanowisku IOK (IW – NFOŚiGW), przekazującym wyniki przeprowadzonej „autoweryfikacji” do IP (tj. w piśmie z 9 listopada 2016 r. znak: NFOŚiGW-DME.51.83.2016.9), jak też w treści rozstrzygnięć protestu (pism z 13 grudnia 2016 r. i 10 maja 2017 r., znak: DFE-II.792.360.2016.PK).

W ww. stanowisku IOK z autoweryfikacji zawarte jest jedynie stwierdzenie odwołujące się do postanowień Regulaminu konkursu, tj. że protest spełnia wymogi formalne określone w pkt 119 lit. a) – c) oraz lit. f) regulaminu.

W ramach dodatkowych wyjaśnień (mail z 7 kwietnia 2021 r.) IP przekazała ZK informację o przeprowadzeniu analizy przez IW i IP kwestii spełniania warunków formalnych protestu oraz przesłanek wskazanych w art. 66 ust. 2 pkt 1 i 59 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, niemniej czynności te nie zostały przez IP w ogóle udokumentowane.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IW i IP weryfikacji w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) oraz potwierdzenia przez IW i IP spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 3 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. a, c i d)

b) i d)

IP w podjętym pierwotnie rozstrzygnięciu protestu (z 13 grudnia 2016 r. znak: DFE-II.792.360.2016.PK) sformułowała następującą sentencję: *protest uznaję częściowo za zasadny*. Stwierdzenie to nie odpowiada rodzajowi rozstrzygnięć, jakie, zgodnie z ustawą wdrożeniową, może podjąć instytucja rozpatrująca protest.

W proteście wnioskodawca zakwestionował wynik oceny jego projektu w ramach dwóch kryteriów merytorycznych I stopnia (nr 3 i nr 10), natomiast IP, w podjętym rozstrzygnięciu, uwzględniła jego

argumenty (poprzez przyznanie dodatkowej punktacji) tylko w odniesieniu do kryterium nr 10, a jednocześnie potwierdziła prawidłowość wyniku oceny IOK w kryterium nr 3. Dodatkowo IP poinformowała wnioskodawcę, że przysługuje mu prawo do wniesienia skargi do WSA od jej rozstrzygnięcia. Tym samym, w analizowanym przypadku poprawna sentencja rozstrzygnięcia protestu powinna brzmieć: *nie uwzględniam protestu*.

Również w kolejnym rozstrzygnięciu protestu, podjętym przez IP 10 maja 2017 r. na skutek wyroku sądu administracyjnego uwzględniającego skargę wnioskodawcy (tj. wyroku z 28 lutego 2017 r, ygn.. Akt V SA/Wa 59/17), zawarta jest niepoprawna sentencja, tj.: *protest uznaję za zasadny*. Takie stwierdzenie nie odpowiada rodzajowi rozstrzygnięć, jakie może podjąć instytucja rozpatrująca protest, prawidłowo sentencja powinna brzmieć: *uwzględniam protest* (ponieważ uznała ona wynik oceny IOK w obu zakwestionowanych przez wnioskodawcę kryteriach za nieprawidłowy i podwyższyła projektowi punktację).

Dodatkowo w rozstrzygnięciu brakuje informacji, o której mowa w art. 58 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy wdrożeniowej, tj. wskazania, czy projekt został wybrany do dofinansowania, czy skierowany do ponownej oceny.

c)

W sporządzonym przez IP uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia protestu z 13 grudnia 2016 r. znak: DFE-II.792.360.2016.PK, w ocenie ZK, brak jest precyzyjnego uzasadnienia stanowiska merytorycznego instytucji odwoławczej, odnoszącego do zasad oceny ustalonych dla kryteriów objętych protestem wnioskodawcy.

Na niniejszą okoliczność zwrócił również uwagę WSA w Warszawie czyniąc z niej podstawę do uzasadnienia własnego wyroku z 28 lutego 2017 r. uwzględniającego skargę wnioskodawcy, w którym – przekazując jednocześnie sprawę do ponownego rozpatrzenia przez IP – stwierdził:

(...) przyznanie oceny punktowej niższej niż maksymalna (na poziomie 5 punktów) powinno być szczegółowo uzasadnione, tj. w sposób umożliwiający wytłumaczenie dlaczego w konkretnej sprawie stwierdzono niewielkie wykorzystanie nowoczesnych technologii i na tej podstawie przyznano 0 punktów a nie 3 punkty. W przeciwnej sytuacji dochodzi do nadmiernej uznaniowości po stronie organu – uniemożliwiającej prawidłową kontrolę sądownoadministracyjną zaskarżonego rozstrzygnięcia. W rozpatrywanej sprawie taka sytuacja zaistniała, ponieważ organ rozstrzygający o zasadności protestu nie wytłumaczył w sposób wystarczający dlaczego projekt Skarżącej nie zasługiwał na przyznanie 3 punktów przy ocenie spornego Kryterium 3.

Sporządzone przez IP rozstrzygnięcie protestu nie spełniło zatem wymogów wynikających z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, ponieważ nie wypełniało zasady przejrzystości reguł, które powinny być stosowane przy wyborze projektów do dofinansowania w oparciu o ustalone kryteria.

Uchybienie 4 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. b i d)

b)

Pomimo skierowania przez ZK w tym zakresie wezwania do uzupełniania, ZK nie otrzymał do wglądu kopii pisma IOK informującego wnioskodawcę o przekazaniu jego protestu do rozstrzygnięcia przez IP, zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej.

ZK w toku kontroli udostępniono jedynie wersję roboczą tego pisma, jednak nie można uznać jej za wystarczający dowód potwierdzający faktyczną realizację ww. czynności, ponieważ nie zawiera ona żadnej sygnatury, konkretnej daty, czy podpisu osoby reprezentującej NFOŚiGW.

Zatem ZK w toku kontroli nie przedstawił dokumentu potwierdzającego wykonanie przez IOK obowiązku, o którym mowa w ww. przepisie ustawy wdrożeniowej.

d)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na informowanie wnioskodawcy o wynikach oceny dwoma pismami bez określenia, które z nich stanowi ocenę negatywną i tym samym podstawę do wniesienia protestu.

Jak już szczegółowo opisano w informacji o naruszeniu nr 2, ZK przekazano do wglądu jedynie pismo IOK podsumowujące wynik oceny projektu w oparciu o kryteria formalne i merytoryczne I stopnia z dnia 21 lipca 2016 r., które nie zawierało stanowiska co do tego, czy projekt otrzymał ocenę pozytywną, czy

negatywną w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, ponadto nie zamieszczono w nim wymaganego pouczenia o prawie do wniesienia protestu. Tym samym pismo nie spełniało wymogów określonych w art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej. Natomiast nie przekazano ZK kolejnego pisma IOK do wnioskodawcy, które miało zawierać informację o statusie projektu.

USTALENIE nr 5.3

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Stworzenie innowacyjnego systemu gospodarki osadowej i uzdatniania wody dla potrzeb aglomeracji Mińsk Mazowiecki.*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie nr 1 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a – c)

W dokumentach przekazanych ZK brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia.

W szczególności brak jest takich informacji w rozstrzygnięciu protestu z 16 grudnia 2016 r. o sygn. DFE-II.792.368.2016.ES.

W stanowisku z autoweryfikacji przekazanym w piśmie IOK z 15 listopada 2016 r. o sygn. NFOSiGW-DP.51.43.2016, zawarto jedynie potwierdzenie, że protest wpłynął w terminie oraz wskazanie daty wpływu protestu tj. 26 października 2016 r. (ta data znajduje się również na pieczęci wpływu protestu do NFOSiGW).

W ramach dodatkowych wyjaśnień (mail z 7 kwietnia 2021 r. godz. 16:24) IP przekazała ZK również dowód potwierdzający wpływ protestu w terminie, tj. kopię potwierdzenia doręczenia informacji o negatywnej ocenie w dniu 13 października 2016 r. oraz informację o przeprowadzeniu analizy przez IW i IP kwestii spełniania warunków formalnych protestu oraz przesłanek wskazanych w art. 66 ust. 2 pkt 1 i 59 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, tym niemniej w przekazanej ZK dokumentacji sprawy brak jest dowodów potwierdzających kompleksową weryfikację w tym zakresie.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji informacji przekazanych przez IW w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) oraz potwierdzenia przez IW i IP spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie nr 2 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. a)

Nieprawidłowo sformułowano sentencję rozpatrzenia protestu – zawarto w niej następujące sformułowanie: *protest uznaję za niezasadny*. Takie stwierdzenie nie odpowiada rodzajowi rozstrzygnięć, jakie może podjąć instytucja rozpatrująca protest, prawidłowo sentencja powinna brzmieć: *nie uwzględniam protestu* (zgodnie z wskazaną podstawą prawną: art. 57 w zw. Z art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

Uchybienie nr 3 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na stosowanie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej.

W piśmie z 10 października 2016 r. o sygn. NFOŚiGW-DP.51.43.2016 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

USTALENIE nr 5.4

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Miejsko-Przemysłową Oczyszczalnię Ścieków Sp.

z o. o. w Oświęcimiu od negatywnego wyniku oceny projektu pn. Dostosowanie instalacji oczyszczania ścieków MPOŚ Oświęcim do wymagań Dyrektywy Wodnej 91/271/EWG poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii intensyfikacji redukcji związków azotu

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Z przekazanej ZK dokumentacji wynika, że protest wpłynął do IP 2 grudnia 2016 r. natomiast został rozstrzygnięty 7 lutego 2017 r. W skierowanym do wnioskodawcy piśmie z 2 stycznia 2017 r. prawidłowo poinformowano go o przedłużeniu terminu rozpatrzenia protestu do 1 lutego 2017 r.

IP rozstrzygnęła protest po ww. przedłużonym terminie w 67 dniu od daty jego wpływu, tym samym przekroczyła maksymalny 60-dniowy termin rozpatrzenia protestu, o którym mowa w art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. b-c)

W przekazanej ZK dokumentacji brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia, zarówno w stanowisku IOK (IW – NFOŚiGW) przekazującym wyniki przeprowadzonej „autoweryfikacji” do IP (tj. w piśmie z 1 grudnia 2016 r. znak: NFOŚiGW-DP.51.197.2016), jak też w treści rozstrzygnięcia protestu podjętego przez IP (z 7 lutego 2017 r. znak: DFE-II.792.391.2016.PK).

W ww. stanowisku IOK zawarte jest jedynie stwierdzenie, że protest wpłynął w terminie. Zgodnie z przekazaną ZK kopią „zwrotnego potwierdzenia odbioru” wnioskodawca otrzymał informację o negatywnej ocenie jego projektu 3 listopada 2016 r., natomiast protest wpłynął do IOK 17 listopada 2016 r. zatem został zachowany 14-dniowy termin wskazany w art. 54 ust.1 ustawy wdrożeniowej, tym niemniej brak potwierdzenia tego faktu przez IP.

W ramach dodatkowych wyjaśnień (mail z 7 kwietnia 2021 r.) IP przekazała ZK informację o przeprowadzeniu analizy przez IW i IP kwestii spełniania warunków formalnych protestu oraz przesłanek wskazanych w art. 66 ust. 2 pkt 1 i 59 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, niemniej czynności te nie zostały przez IP w ogóle udokumentowane.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji informacji przekazanych przez IW w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) oraz potwierdzenia przez IW i IP spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 3 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. a)

W rozstrzygnięciu protestu (z 7 lutego 2017 r. znak: DFE-II.792.391.2016.PK) IP sformułowała następującą sentencję: *protest uznaję za niezasadny*.

Takie stwierdzenie nie odpowiada rodzajowi rozstrzygnięć, jakie może podjąć instytucja rozpatrująca protest. W tym przypadku sentencja powinna brzmieć: *nie uwzględniam protestu* (zgodnie ze wskazaną podstawą prawną: art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

Uchybienie nr 4 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na stosowanie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej.

W piśmie z 28 października 2016 r. o sygn. NFOŚiGW-DP.51.197.2016 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

USTALENIE nr 5.5

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Poprawa jakości środowiska w miastach na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie nr 1 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Brak potwierdzenia, że wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu przez IP terminu rozpatrzenia jego protestu (zgodnie z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej), podczas gdy rozstrzygnięcie nastąpiło w terminie dłuższym niż ten określony w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej.

Protest został przekazany pismem NFOŚiGW z 2 maja 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DZO.51.42.2017 i wpłynął do IP 5 maja 2017 r., a rozstrzygnięcie protestu jest datowane na 29 czerwca 2017 r. Tym samym rozstrzygnięcie protestu przez IP nastąpiło w 55 dniu od daty jego wpływu.

Uchybienie nr 2 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a –c)

W przekazanej ZK dokumentacji brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu, spełnienia przez protest wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia, zarówno w stanowisku IOK (IW – NFOŚiGW) przekazującym wyniki przeprowadzonej „autoweryfikacji” do IP (tj. w piśmie z 2 maja 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DZO.51.42.2017), jak też w treści rozstrzygnięcia protestu podjętego przez IP (z 29 czerwca 2017 r. o sygn. DFE.II-792.297.2017.PK).

W ww. stanowisku IOK zawarta jest jedynie informacja o dacie wpływu protestu (10 kwietnia 2017 r.).

Zgodnie z przekazaną ZK dokumentacją wnioskodawca otrzymał dwa pisma dotyczące wyniku oceny jego projektu tj. odebrane 9 lutego 2017 r. pismo z 3 lutego 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DZO.51.42.2017.5 oraz odebrane 28 marca 2018 r. pismo z 23 marca 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DZO.51.42.2016.148, tym samym od dnia doręczenia drugiego pisma do dnia wpływu protestu do IOK upłynęło 13 dni (zachowany został 14-dniowy termin na wniesienie protestu wskazany w art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej).

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IOK lub IP weryfikacji w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) oraz spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie nr 3 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. a i e)

a)

Nieprawidłowo sformułowano sentencję rozpatrzenia protestu – zawarto w niej następujące sformułowanie: *protest uznaję za częściowo zasadny*.

Takie stwierdzenie nie odpowiada rodzajowi rozstrzygnięć, jakie może podjąć instytucja rozpatrująca protest, prawidłowo sentencja powinna brzmieć: *nie uwzględniam protestu lub uwzględniam protest*.

e)

Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazano: art. 57 w zw. Z art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, co wskazuje na nieuwzględnienie protestu.

Z treści uzasadnienia rozstrzygnięcia wynika, że IP uznała argumentację wnioskodawcy za zasadną w zakresie jednego z dwóch zakwestionowanych przez wnioskodawcę kryteriów merytorycznych I stopnia, natomiast w zakresie jednego kryterium – za niezasadną. W konsekwencji przyznała projektowi łącznie wyższą (niż wynikającą z pierwotnej oceny) punktację.

Ponadto analizowane rozstrzygnięcie IP zawiera następujące pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu: *Od powyższego rozstrzygnięcia Wnioskodawcy, w zakresie w jakim protest nie został uwzględniony, na podstawie art. 61 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 przysługuje prawo do wniesienia skargi bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma (...).*

Tym samym rozstrzygnięcie protestu jest niejednoznaczne – ponieważ z jego sentencji nie wynika, czy protest został uwzględniony (co w konsekwencji powinno skutkować skierowaniem projektu

do właściwego etapu oceny albo wyborem projektu do dofinansowania), czy też – protest został nieuwzględniony – na co wskazuje podstawa prawna oraz pouczenie. Uzasadnienie natomiast odnosi się zarówno do uwzględnienia jak i nieuwzględnienia protestu. Nie wiadomo zatem, jaki jest skutek rozstrzygnięcia protestu przez IP, co rodzi niedopuszczalną sytuację, w której wnioskodawca pozostaje w niepewności co do swojej sytuacji prawnej.

Uchybienie nr 4 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a i d)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na:

- stosowanie w informacji o negatywnej ocenie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej

W piśmie z 23 marca 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DZO.51.42.2016.148 informującym o umieszczeniu na rezerwowej liście rankingowej zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

d) informowanie wnioskodawcy o wynikach oceny dwoma pismami bez określenia, które z nich stanowi ocenę negatywną i tym samym podstawę do wniesienia protestu

NFOŚiGW wystosował do Wnioskodawcy dwa pisma: jedno informujące o spełnieniu kryteriów formalnych oraz pozytywnej ocenie w ramach kryteriów merytorycznych I stopnia tj. przekroczeniu wymaganego progu punktów (z 3 lutego 2017 r. o sygn. NFOŚiGW.DZO.51.42.2017.5), a drugie – informujące o zatwierdzeniu listy rankingowej oraz umieszczeniu jego projektu na pozycji nr 20 oraz uzyskaniu statusu projektu rezerwowego, w związku z wyczerpaniem alokacji (23 marca 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DZO.51.42.2016.148). W pierwszym piśmie NFOŚiGW poinformował wnioskodawcę, że otrzyma drugie pismo informujące o pozycji na liście rankingowej. Z drugiego pisma NFOŚiGW wynika, że wskutek wyczerpania alokacji projekt został umieszczony na rezerwowej liście rankingowej, w związku z czym Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia protestu. W żadnym z dwóch pism NFOŚiGW nie zawarł wprost informacji, projekt otrzymał ocenę negatywną, taka konkluzja wynika jedynie z pouczenia o przysługującym prawie do wniesienia protestu.

Żadna z powyższych informacji nie stanowiła samodzielnie informacji o wyniku oceny, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, od której, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy przysługuje protest. Zgodnie bowiem z ww. przepisem IOK powinna niezwłocznie przekazać wnioskodawcy informację o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem tej oceny, podając liczbę punktów otrzymanych przez projekt lub informację o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Jeżeli projekt otrzymał negatywną ocenę – informacja ta powinna zawierać pouczenie o możliwości wniesienia protestu (art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej).

Natomiast w badanym przypadku:

- żadne z pism nie zawierało jednoznacznego stwierdzenia, że projekt otrzymał negatywną ocenę,
- drugie pismo, zawierające pouczenie o prawie do protestu, zostało wysłane przez IOK po półtora miesiąca od dnia odebrania przez Wnioskodawcę pierwszego pisma informującego o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku w zakresie kryteriów formalnych i merytorycznych I stopnia.

Takie działanie IOK jest niezgodne z art. 45 ust. 4 ustawy i uniemożliwia jednoznaczne ustalenie daty, od której rozpoczyna się bieg terminu na wniesienie protestu.

USTALENIE nr 5.6

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Gminę Miasto Mrągowo, dotyczącego projektu pn. *Budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie Miasta Mrągowo*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził

następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a – c)

W przekazanej ZK dokumentacji brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu, spełnienia przez protest wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia – zarówno w pismach NFOŚiGW z 12 maja 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DHG.51.3.2017, z 1 czerwca 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DHG.51.3.2017 przekazujących protest do IP (zawarto jedynie informację o dacie wpływu protestu do IOK tj. 8 maja 2017 r. – potwierdza to pieczęć wpływu na pierwszej stronie protestu), jak i w piśmie informującym o rozstrzygnięciu protestu z 6 czerwca 2017 r. o sygn. DFE-II. 792.310.2017.DMS.

7 kwietnia 2021 r. przekazano ZK kopie: pisma informującego o negatywnej ocenie projektu z 14 kwietnia 2017 o sygn. NFOŚiGW-DH.51.15.2017 oraz potwierdzenia jego doręczenia 20 kwietnia 2017 r. – tzw. „zwrotnym potwierdzeniem odbioru”.

Z powyższego wynika, że pomiędzy datą doręczenia informacji o negatywnej ocenie projektu, a datą wpływu protestu do NFOŚiGW upłynęło 18 dni, a jednocześnie w dokumentacji przekazanej ZK brak potwierdzenia przez IW lub IP, że został zachowany 14-dniowy termin na wniesienie protestu (zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej).

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie weryfikacji przez IW i IP przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 1 (z przekazanych dokumentów wynika, że termin ten mógł być przekroczony, co – zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy wdrożeniowej powinno skutkować pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia), art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. a, b i e)

a)

W sentencji pisma informującego o rozstrzygnięciu zawarto następujące sformułowanie: *protest uznaję za częściowo zasadny*, co nie odpowiada rodzajowi rozstrzygnięć, jakie może podjąć instytucja rozpatrująca protest – zgodnie bowiem z art. 58 ust. 1 pkt 1 ustawy wdrożeniowej rozstrzygnięcie polegać może na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu.

b)

W nagłówku pisma informującego o rozstrzygnięciu protestu zawarto sformułowanie: *rozstrzygnięcie w przedmiocie protestu od wyniku oceny merytorycznej I stopnia*, podczas gdy z uzasadnienia rozstrzygnięcia wynika, że dotyczyło ono nie tylko dwóch kryteriów merytorycznych I stopnia, ale również jednego kryterium formalnego.

e)

Sentencja rozstrzygnięcia nie wskazuje, czy protest został uwzględniony czy nieuwzględniony, jednocześnie jako podstawę prawną wskazano art. 57 w zw. Z art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, w rozstrzygnięciu zawarto również pouczenie o prawie do wniesienia protestu, co wskazuje na nieuwzględnienie.

Z uzasadnienia wynika, że zarzuty w zakresie kryterium:

- formalnego nr 13 – uznano za zasadne,
- kryterium merytorycznego I stopnia nr 5 – uznano za niezasadne, ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, a przyznana liczba punktów jest odpowiednia,
- kryterium merytorycznego I stopnia nr 8 – uznano za zasadne i przyznano więcej punktów.

Natomiast w pkt. III uzasadnienia, dotyczącym kryterium nr 8 pn. *Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji*, zawarte jest następujące sformułowanie:

Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach przedmiotowego kryterium wynosi 18.

Wobec powyższego IP stwierdza, że przedstawione przez Wnioskodawcę w uzupełnieniu wniosku o dofinansowanie informacje dotyczące posiadania dwóch decyzji pozwolenia na budowę pozwalają na przyznanie projektowi 16 punktów w ramach kryterium merytorycznego nr 8 Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji. W związku z tym, łączna liczba punktów uzyskanych przez projekt

wynosi 36, co stanowi 58% maksymalnej punktacji (62 punkty) i w konsekwencji wniosek zostaje oceniony negatywnie ze względu na nieuzyskanie minimum 60% punktacji maksymalnej.

W związku z tym nie wiadomo:

- ile punktów przyznano ostatecznie w kryterium nr 8,
- czy łączna punktacja we wszystkich kryteriach merytorycznych I stopnia jest wyliczona prawidłowo – tj. z uwzględnieniem zwiększonej punktacji w kryterium nr 8.

W konsekwencji z treści rozstrzygnięcia protestu nie wynika, czy protest został uwzględniony czy nieuwzględniony – nie spełnia zatem ono warunków określonych w art. 58 ust. 1 pkt 1.

Uchybienie 3 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a-c)

Zastrzeżenia odnośnie do nadzoru IP nad działaniami IW – brak potwierdzenia, że IP podjęła wobec IW działania korygujące w zakresie:

- nieprawidłowego pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, zawartego w informacji o negatywnej ocenie projektu

W piśmie z 14 kwietnia 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DH.51.15.2017 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

- braku informacji o przekazaniu protestu do rozpatrzenia przez IP

W dokumentacji przekazanej ZK brak potwierdzenia, że IOK-NFOŚiGW poinformował wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu do rozpatrzenia przez IP, jednocześnie z załączonych do maila z 7 kwietnia 2021 r. wyjaśnień wynika, że taka informacja nie została przekazana wnioskodawcy.

- niezachowania przez IW terminu na przeprowadzenie tzw., „autoweryfikacji”

Co prawda pomiędzy wpłynięciem protestu (8 maja 2017 r.), a sporządzeniem przez IW pierwszego stanowiska w tym zakresie (pismo NFOŚiGW z 12 maja 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DHG.51.3.2017, pieczęć wpływu do IP: 15 maja 2017 r.) upłynęło tylko 4 dni, ale dotyczyło ono jedynie dwóch z trzech kryteriów, których ocena została zaskarżona w proteście. Uzupełniające stanowisko IOK zostało przekazane do IP dopiero 2 czerwca 2017 r. (czyli w 25 dniu od dnia wpływu protestu) – pismo z 1 czerwca 2017 r. o sygn. NFOŚiGW-DHG.51.3.2017.

W wyjaśnieniach przekazanych ZK mailem 7 kwietnia 2021 r. zawarto następującą informację:

IP analizowała w jakim terminie IW prowadzą autoweryfikacje poszczególnych protestów. W tym zakresie należy wyjaśnić, iż kwestia sprawnego i terminowego prowadzenia postępowań konkursowych w II osi priorytetowej była przedmiotem dyskusji podejmowanych pomiędzy IP a Instytucjami Wdrażającymi w ramach kontaktów roboczych (np. spotkania koordynacyjne) dotyczących tempa realizacji naborów projektów w poszczególnych IW.

Jednak ZK nie przedstawiono dowodów na podjęcie powyższych działań, w szczególności odniesieniu do badanej sprawy.

USTALENIE nr 5.7

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Towarzystwo na Rzecz Ziemi, dotyczącego projektu pn. Ochrona i odtwarzanie siedlisk zagrożonych gatunków ptaków na terenie kopalni kruszywa „Zakole B” w gminie Zator (...)

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

IP przesłała do wnioskodawcy pismo (z 30 czerwca 2017 r. nr DFE-II-792.322.2017.KJ) o przedłużeniu terminu do 28 lipca 2017 r. (tj. do maksymalnego terminu 60 dni).

Rozstrzygnięcie protestu Wnioskodawcy nastąpiło 8 sierpnia 2017 r. tj. w 71 dniu od dnia jego otrzymania przez IP (29 maja 2017 r. – data doręczenia pisma CKPŚ z 24 maja 2017 r. o sygn. ZW.082.1.17.2017), a zatem nie został zachowany 60-dniowy maksymalny termin na rozpatrzenie protestu, wskazany w art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

W piśmie CKPŚ z 24 maja 2017 r. o sygn. ZW.082.1.17.2017, przekazującym protest do IP zawarto potwierdzenie:

- wpływu protestu w terminie (ale nie wskazano daty i sposobu doręczenia protestu),
- spełnianie przez protest warunków formalnych wskazanych w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej,
- że wnioskodawca nie jest podmiotem wykluczonym (art. 59 ust. 1),
- że alokacja w ramach działania nie została wyczerpana (art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy wdrożeniowej).

1 kwietnia 2021 r. przekazano ZK kopie: informacji o negatywnej ocenie projektu tj. pisma z 12 kwietnia 2017 r. o sygn. ZW.082.1.17.2017, „zwrotne potwierdzenia odbioru” z datą doręczenia tego pisma: 19 kwietnia 2017 roku.

Jednocześnie na kopii protestu widnieje tylko data dekretacji w CKPŚ: 4 maja 2017 r. (brak daty otrzymania lub koperty potwierdzającej nadanie).

Z powyższego wynika, że dekretacja protestu w CKPŚ nastąpiła w 15 dniu od daty doręczenia informacji o negatywnej ocenie, a ZK nie przekazano dokumentów potwierdzających datę doręczenia protestu do IW, tym samym brak dowodów potwierdzających oświadczenie IW, że został zachowany 14-dniowy termin na wniesienie protestu (zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej):

W przekazanej ZK dokumentacji sprawy brak dowodów potwierdzających, że IP zweryfikowała informacje przekazane przez IW, w szczególności takiej informacji nie zawarto w piśmie informującym o rozstrzygnięciu protestu z 8 sierpnia 2017 r. o sygn. DFE-II.792.322.2017.KJ.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie weryfikacji przez IP informacji przekazanych przez IW w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) oraz spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 3 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. a i e)

a)

W nagłówku pisma informującego o rozstrzygnięciu protestu zawarto sformułowanie: *protest uznaję za uwzględniony*. Prawidłowo powinno być: *uwzględniam protest* (zgodnie z wskazaną podstawą prawną: art. 57 w zw. Z art. 58 ust. 1 pkt 2 oraz art. 58 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

e)

Mimo uwzględnienia protestu w piśmie o jego rozstrzygnięciu zawarto błędne pouczenie o prawie do wniesienia skargi do WSA. Pouczenie to faktycznie wprowadziło wnioskodawcę w błąd - wniósł on skargę, która została odrzucona jako niedopuszczalna (postanowieniem z 3 października 2017 r. o sygn. Akt V SA/Wa 1547/17. WSA odrzucił skargę – jako niedopuszczalną na podstawie art.58 § 1 pkt 6 ppsa w zw. Z artykułem 61 ustawy wdrożeniowej).

USTALENIE nr 5.8

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o. od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Z przedstawionej ZK dokumentacji wynika, że protest wpłynął do IP 4 czerwca 2018 r. natomiast został rozstrzygnięty 6 lipca 2018 r. Tym samym rozstrzygnięcie protestu przez IP nastąpiło w 32 dniu od daty jego wpływu, przy czym, zgodnie z wyjaśnieniem udzielonym ZK 7 kwietnia 2021 r. nie poinformowano wnioskodawcy o przedłużeniu podstawowego terminu rozpatrzenia protestu.

IP przekroczyła zatem podstawowy termin wyznaczony w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej o 11 dni i jednocześnie nie wypełniła ustawowego obowiązku wynikającego z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej, ponieważ nie dokonała formalnie przedłużenia terminu rozpatrzenia protestu i nie poinformowała o tym wnioskodawcy na piśmie.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. b-c)

W dokumentach przekazanych ZK brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia).

Brak jest takiej informacji zarówno w stanowisku IOK (IW – NFOŚiGW) przekazującym wyniki przeprowadzonej „autoweryfikacji” do IP (tj. w piśmie z 28 maja 2018 r. znak: NFOŚiGW-DZO.51.23.2018), jak też w treści rozstrzygnięcia protestu podjętego przez IP (z 6 lipca 2018 r. znak: DFE-II.792.73.2018.PK).

W ww. stanowisku IOK przekazującym protest do IP zawarte jest jedynie krótkie stwierdzenie, że protest wpłynął w terminie, brak jest natomiast informacji w zakresie pozostałych warunków i przesłanek wynikających z ustawy wdrożeniowej.

Termin doręczenia negatywnej oceny – 26 kwietnia 2018 r., protest datowany na 9 maja, wpłynął do IW 14 maja (ZK nie przekazano żadnych dokumentów potwierdzających wcześniejszą datę nadania).

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie weryfikacji przez IP informacji przekazanych przez IW w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (z przekazanych dokumentów wynika, że mógł być on wniesiony po 14-dniowym terminie wskazanym w art. 54 ust. 1), a przekazane dokumenty wskazują, że termin ten oraz potwierdzenia przez IW i IP spełnienia przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, nie zostały przez IP w ogóle udokumentowane.

Uchybienie nr 3 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na stosowanie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej:

W piśmie z 20 kwietnia 2018 r. o sygn. NFOŚiGW-DZO.51.23.2018 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

USTALENIE nr 5.9

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., dotyczącego projektu pn. *Modernizacja gospodarki wodno-ściekowej w Ostrołęce*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Protest został przekazany do IP 23 lipca 2018 r. (data wpływu pisma NFOŚiGW z 20-07-2018 sygn. NFOŚiGW-DWT.51.75.2017.28) i rozstrzygnięty 21 sierpnia 2018 r. (data pisma informującego o rozstrzygnięciu protestu o sygn. DFE-II-792.94.2018.PK).

Rozstrzygnięcie protestu Wnioskodawcy nastąpiło w 29 dniu od dnia jego otrzymania, a zatem nie został zachowany podstawowy termin wskazany w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej (21 dni), natomiast termin rozpatrzenia mieścił się w maksymalnych granicach ustawowych (art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej – 45 dni).

Tym niemniej IP nie wypełniła ustawowego obowiązku wynikającego z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej, ponieważ nie dokonała formalnie przedłużenia terminu rozpatrzenia protestu i nie poinformowała o tym wnioskodawcy na piśmie.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

W piśmie NFOŚiGW z 20 lipca 2018 r. o sygn. NFOŚiGW-DWT.51.75.2017.28 (wraz z załącznikiem pn. „Weryfikacja dokonanej oceny w zakresie kryteriów, których dotyczył protest”), przekazującym protest do IP zawarto potwierdzenie:

- dat wpływu i nadania protestu – 9 lipca 2018 r. i 5 lipca 2018 r.,
- że protest wpłynął w terminie oraz stwierdzenie: „uzupełnienie protestu nie było wymagane”;

W dokumentacji przekazanej ZK znajdują się kopie protestu z datą wpływu: 9 lipca 2018 r. oraz informacji o negatywnej ocenie projektu – pisma z 19 czerwca 2018 r. o sygn. NFOŚiGW-DTW.51.75.2017 i „zwrotnego potwierdzenia odbioru” z datą doręczenia tego pisma: 22 czerwca 2018 roku. Tym samym IW potwierdziła wpływ protestu w terminie (i w dokumentacji przekazanej ZK znajdują się na to odpowiednie dowody).

Natomiast w przekazanej ZK dokumentacji sprawy brak dowodów potwierdzających, że IP zweryfikowała informacje przekazane przez IW lub podjęła samodzielne ustalenia w kwestii spełniania wymogów formalnych protestu i innych przesłanek pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, w szczególności takiej informacji nie zawarto w piśmie informującym o rozstrzygnięciu protestu z 21 sierpnia 2018 r. o sygn. DFE.II-792.94.2018.PK.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji przekazanych przez IW informacji w zakresie wpływu protestu w terminie (art. 54 ust. 1) oraz potwierdzenia przez IOK lub IP przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 3 (ad. pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na to, że w piśmie z 19 czerwca 2018 r. o sygn. NFOŚiGW-DWT.51.75.2017, informującym o negatywnej ocenie projektu, zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

USTALENIE nr 5.10

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Nadleśnictwo Głusko od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Zrównoważona turystyka w Nadleśnictwie Głusko.*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie nr 1 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Protest został przekazany pismem CKPŚ z 15 października 2018 r. o sygn. ZW.082.5.32.2018 i wpłynął do IP 16 października 2018 r. Pismem z 9 listopada 2018 r. o sygn. DFE-II.792.119.2018.PK Wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu terminu na rozpatrzenie protestu do 30 listopada 2018 r.

Rozstrzygnięcie protestu o sygn. DFE.II-792.119.2018.PK jest datowane na 18 grudnia 2018 r., więc pomiędzy dniem wpływu protestu do IP, a dniem jego rozpatrzenia upłynęło 63 dni, tym samym nie został zachowany maksymalny termin wskazany w art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej (45 dni).

Uchybienie nr 2 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

Brak odzwierciedlenia analizy przez IP przesłanek wskazanych w ustawie wdrożeniowej dotyczących wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia protestu bez rozpatrzenia

W piśmie CKPŚ z 15 października 2018 r. o sygn. ZW.082.5.32.2018, przekazującym protest do IP stwierdzono, że protest został wniesiony w terminie i po uzupełnieniu spełnia przesłanki formalne, a ponadto Wnioskodawca nie jest wykluczony z możliwości uzyskania dofinansowania i alokacja nie

została wyczerpana. W dokumentacji przekazanej ZK znajdują się dowody potwierdzające twierdzenie IOK w zakresie wpływu protestu w terminie tj. kopie: koperty potwierdzającej datę nadania protestu za pośrednictwem Poczty Polskiej: 19 września 2018 r. oraz „zwrotnego potwierdzenia odbioru” informacji o negatywnej ocenie, z datą doręczenia: 5 września 2018 roku.

Natomiast w przekazanej ZK dokumentacji sprawy brak dowodów potwierdzających, że IP zweryfikowała informacje przekazane przez IW lub podjęła samodzielne ustalenia w kwestii spełniania wymogów formalnych protestu i innych przesłanek pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, w szczególności takiej informacji nie zawarto w piśmie informującym o rozstrzygnięciu protestu z 18 grudnia 2018 r. o sygn. DFE.II-792.119.2018.PK.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji przekazanych przez IW informacji w zakresie wpływu protestu w terminie (art. 54 ust. 1) oraz przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

USTALENIE nr 5.11

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Miasto Kraśnik od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej w mieście Kraśnik*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Z przedstawionej ZK dokumentacji wynika, że protest wpłynął do IP 4 lutego 2019 r. natomiast został rozstrzygnięty 26 lutego 2019 r. Tym samym rozstrzygnięcie protestu przez IP nastąpiło w 22 dniu od daty jego wpływu, przy czym dokumentacja przekazana ZK, w tym przypadku, nie zawiera pisma do wnioskodawcy o przedłużeniu podstawowego terminu rozpatrzenia protestu.

IP przekroczyła zatem podstawowy termin wyznaczony w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej o 1 dzień i jednocześnie nie wypełniła ustawowego obowiązku wynikającego z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej, ponieważ nie dokonała formalnie przedłużenia terminu rozpatrzenia protestu i nie poinformowała o tym wnioskodawcy na piśmie.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

W przekazanych ZK dokumentach w sprawie brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie zachowania terminu, wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia, w szczególności brak takiej informacji w stanowisku IOK (IW – NFOSiGW) przekazującym wyniki przeprowadzonej „autoweryfikacji” do IP (tj. w piśmie z 1 lutego 2019 r. znak: NFOSiGW-DH.51.17.2018), jak też w treści rozstrzygnięcia protestu podjętego przez IP (z 26 lutego 2019 r. znak: DFE-II.321.2.10.2019.PK).

W ww. stanowisku IOK przekazującym protest do IP zawarte jest jedynie ogólne stwierdzenie, że przeprowadzona ocena formalna protestu nie wykazała braków formalnych, podlegających uzupełnieniu, jak również braków, które nie podlegają uzupełnieniu.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji przekazanych przez IW informacji w zakresie spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2, ponadto potwierdzenia przez IOK lub IP w zakresie wpływu protestu w terminie (art. 54 ust. 1) oraz spełniania przesłanek wskazanych w art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

To naruszenie IP w niniejszej sprawie jest tym bardziej istotne, że, w ocenie ZK, wątpliwości budzi zakres pełnomocnictwa dla Zastępcy burmistrza załączonego do protestu. Pełnomocnictwo to wydano na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten stanowi, że: *Wójt może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Zakres załączonego pełnomocnictwa obejmuje rodzajowo zadania burmistrza wynikające z: ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, ustawy o własności lokali, przepisów kodeksu cywilnego, oraz innych aktów normatywnych przedmiotowo normujących obrót majątkiem gminy. Tym samym, zdaniem ZK, nie jest to umocowanie do realizacji zadań obejmujących wniesienie protestu na negatywny wynik oceny projektu złożonego przez Miasto Kraśnik, zatem wątpliwości budzi spełnianie wymogu formalnego wskazanego w art. 54 ust. 2 pkt 6 ustawy wdrożeniowej, tj. czy protest został podpisany przez wnioskodawcę lub osobę upoważnioną do*

jego reprezentowania w tym zakresie. Jednocześnie IP nie przedstawiła ZK żadnych dowodów potwierdzających wystosowanie (przez IW lub IP) do wnioskodawcy wezwania o którym mowa w art. 54 ust. 3 ustawy, które powinno nastąpić w przypadku stwierdzenia braku umocowania osoby.

Uchybienie nr 3 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na stosowanie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej.

W piśmie z 8 stycznia 2019 r. o sygn. NFOŚiGW-DH.51.17.2018 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

USTALENIE nr 5.12

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Gminę Ząbkowice Śląskie od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Poprawa jakości środowiska miejskiego w Gminie Ząbkowice Śląskie – etap II*

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Z przedstawionej ZK dokumentacji wynika, że protest wpłynął do IP 7 lutego 2019 r., natomiast został rozstrzygnięty 10 kwietnia 2019 r. Tym samym rozstrzygnięcie protestu przez IP nastąpiło w 62 dniu od daty jego wpływu, chociaż w skierowanym do wnioskodawcy piśmie DFE-II.321.2.12.2019.PK z 28 lutego 2019 r. poinformowano go o przedłużeniu terminu rozpatrzenia protestu do 25 marca 2019 r.

IP przekroczyła zatem maksymalny 45-dniowy termin na rozpatrzenie protestu, wskazany w art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej, o 17 dni.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

W dokumentacji przekazanej ZK brak jest kompleksowej informacji o wyniku weryfikacji protestu w zakresie zachowania terminu, wymogów formalnych protestu i przesłanek pozostawienia go bez rozpatrzenia, brak jest takiej informacji zarówno w stanowisku IOK (IW – NFOŚiGW) przekazującym wyniki przeprowadzonej „autoweryfikacji” do IP (tj. w piśmie z 5 lutego 2019 r. znak: NFOŚiGW-DZU.51.219.2018), jak też w treści rozstrzygnięcia protestu podjętego przez IP (z 10 kwietnia 2019 r. znak: DFE-II.321.2.12.2019.PK).

W ww. stanowisku IOK przekazującym protest do IP zawarte jest jedynie ogólne stwierdzenie, że protest wpłynął w terminie i spełnia wymogi formalne.

Ponadto w rozstrzygnięciu IP wskazano błędną datę informacji IOK dotyczącej negatywnej oceny projektu (pismo znak: NFOŚiGW-DZU.51.219.2018), tj. 2 stycznia 2019 r., zamiast prawidłowej – 28 grudnia 2018 r. Jednocześnie w treści rozstrzygnięcia IP brak jest wskazania, kiedy ta informacja została doręczona wnioskodawcy (z przekazanego ZK tzw. „zwrotnego potwierdzenia odbioru” wynika, że nastąpiło to 8 stycznia 2019 r.). Pomiędzy tą datą a datą sporządzenia protestu - 21 stycznia 2019 r. – upłynęło 13 dni, co wskazywałoby na zachowanie 14-dniowego terminu na wniesienie protestu określonego w art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, tym niemniej brak potwierdzenia tej okoliczności przez IP.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji przekazanych przez IW informacji w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) oraz spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2 oraz potwierdzenia przez IOK lub IP spełniania przesłanek wskazanych w art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 3 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. e)

IP w podjętym rozstrzygnięciu protestu (z 10 kwietnia 2019 r. znak: DFE-II.321.2.12.2019.PK) sformułowała następującą sentencję: *protest zostaje uwzględniony.*

Z treści uzasadnienia rozstrzygnięcia wynika, że IP uznała argumentację wnioskodawcy za zasadną w zakresie trzech z łącznie czterech zakwestionowanych przez wnioskodawcę kryteriów merytorycznych I stopnia, natomiast w zakresie czwartego kryterium – za niezasadną. W konsekwencji przyznała projektowi łącznie wyższą (niż wynikającą z pierwotnej oceny) punktację i stwierdziła, że przekroczył on minimum punktowe, co pozwalało na uznanie oceny merytorycznej za zakończoną z wynikiem pozytywnym.

Ponadto analizowane rozstrzygnięcie IP zawiera następujące pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu: *Od powyższego rozstrzygnięcia Wnioskodawcy, w zakresie w jakim protest nie został uwzględniony, na podstawie art. 61 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 przysługuje prawo do wniesienia skargi bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.*

Jednocześnie jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazano: art. 57 w zw. Z art. 58 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy wdrożeniowej, natomiast brak wskazania, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej tj. określenia, czy – jeżeli rozstrzygnięcie zgodnie z sentencją polega na uwzględnieniu protestu – IP kieruje projekt do właściwego etapu oceny czy dokonuje aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 (co oznacza wybór projektu do dofinansowania).

Tym samym rozstrzygnięcie protestu jest niejednoznaczne – ponieważ z jego sentencji wynika, że protest został uwzględniony, co w konsekwencji powinno skutkować skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo aktualizacją listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, natomiast wskazana podstawa prawna i uzasadnienie odnoszą się zarówno do uwzględnienia jak i nieuwzględnienia protestu. Nie wiadomo zatem, jaki jest skutek rozstrzygnięcia protestu przez IP, co rodzi niedopuszczalną sytuację, w której wnioskodawca pozostaje w niepewności co do swojej sytuacji prawnej.

Uchybienie nr 4 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na stosowanie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej.

W piśmie z 28 grudnia 2018 r. o sygn. NFOŚiGW-DZU.51.219.2018 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

USTALENIE nr 5.13

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „CORIMP” Sp. z o.o., dotyczącego projektu pn. *Rozbudowa, modernizacja i doposażenie instalacji w celu zwiększenia efektywności sortowni, odzysku oraz jakości sortowanych odpadów surowcowych, rozbudowa, modernizacja placów dojrzewania, przetwarzania odpadów zielonych i bio wraz z infrastrukturą towarzyszącą RIPOK*

Uchybienie 1 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Protest został przekazany do IP 20 września 2019 r. (data wpływu pisma NFOŚiGW z 18 września 2019r. sygn. NFOŚiGW-DZU.4312.963.2018.7) i rozstrzygnięty 4 listopada 2019 r. (data pisma informującego o rozstrzygnięciu protestu o sygn. DFE.II-321.2.87.2019.PK).

Rozstrzygnięcie protestu Wnioskodawcy nastąpiło w 45 dniu od dnia jego otrzymania, a zatem nie został zachowany podstawowy termin wskazany w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej (21 dni), natomiast termin rozpatrzenia mieścił się w maksymalnych granicach ustawowych (art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej – 45 dni).

Tym niemniej IP nie wypełniła ustawowego obowiązku wynikającego z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej, ponieważ nie dokonała formalnie przedłużenia terminu rozpatrzenia protestu i nie poinformowała o tym wnioskodawcy na piśmie.

Uchybienie 2 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

W przekazanym ZK piśmie z 18 września 2019 r. sygn. NFOSiGW-DZU.4312.963.2018.7 (wraz z załącznikiem pn. „Weryfikacja dokonanej oceny w zakresie kryteriów, których dotyczył protest”), IOK potwierdziła, że protest spełnia wymogi formalne oraz wskazała datę i sposób doręczenia protestu – 13 września 2019 r., e-puap. IP przekazała ZK również stosowne dowody potwierdzające wpływ protestu w terminie: kopię potwierdzenia doręczenia informacji o negatywnej ocenie w dniu 30 maja 2019 r. – tzw. „zwrotnego potwierdzenia odbioru” oraz kopię protestu i potwierdzenie wpływu w postaci wydruku z e-puap (przekazane mailem do IP 4 listopada 2019 r.)

Natomiast w przekazanej ZK dokumentacji sprawy brak dowodów na kompleksową weryfikację IP w tym zakresie, w szczególności takiej informacji nie zawarto w piśmie informującym o rozstrzygnięciu protestu z 4 listopada 2019 r. o sygn. DFE.II-321.2.87.2019.PK.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji przekazanych przez IW informacji w zakresie zachowania terminu na wniesienie protestu (art. 54 ust. 1) i spełniania przesłanek wskazanych w art. 54 ust. 2 oraz potwierdzenia przez IOK lub IP spełniania przesłanek wskazanych w art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie 3 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 3 lit. c)

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu, tj. w piśmie z 4 listopada 2019 r. o sygn. DFE.II.321.2.87.2019.PK instytucja odwoławcza wskazała na wszystkie kryteria, których ocena została zaskarżona w proteście, tj. kryteria merytoryczne I stopnia nr 8: *Wdrożenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych*, nr 9: *Wdrożenie efektywnego systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych* oraz 14: *Dostępność PSZOK osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu*.

Ponadto wskazano, że *„powodem odmowy przyznania punktów projektowi w ww. kryteriach było to, że Wnioskodawca nie przekazał w ramach procedury poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie informacji dotyczących wdrożenia na terenie wszystkich gmin objętych projektem systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz efektywnego systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, jak również informacji o dostępności PSZOK po zakończeniu realizacji projektu. Informacje zawarte we wniosku i piśmie z wyjaśnieniami dotyczyły spełniania ww. wymogów jedynie w odniesieniu do jednej gminy (...)*.

W dalszej części rozstrzygnięcia IP nie zgodziła się ze stanowiskiem wnioskodawcy zawartym w proteście, dotyczącym interpretacji pojęcia „gminy objęte projektem” (wnioskodawca twierdzi, że objęta projektem jest tylko jedna gmina) i przedstawiła argumentację potwierdzającą, że pojęcie to należy rozumieć zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez IOK w informacji o negatywnej ocenie projektu.

Brak jest natomiast wskazania opisu i zasad oceny trzech ww. kryteriów oraz ich powiązania ze sporną kwestią tj. interpretacją pojęcia „gminy objęte projektem”, w związku z tym nie wiadomo w jaki sposób dotyczy ona tych konkretnych kryteriów.

Uchybienie 4 (ad pkt VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a i c)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na:

- stosowaniu pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej

W piśmie z 24 maja 2019 r. o sygn. NFOŚiGW-DZU.4312.963.2018 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

- brak zachowania terminu tzw. „autoweryfikacji”

Pomiędzy wpływieniem protestu (13 czerwca 2019 r.), a sporządzeniem przez IW stanowiska w tym zakresie (pismo NFOŚiGW z 18 września 2019 r. o sygn. NFOŚiGW-DZU.4312.963.2018.7, pieczęć wpływu do IP: 20 września 2019 r.) upłynęło 97 dni.

W wyjaśnieniach przekazanych ZK mailem 7 kwietnia 2021 r. zawarto następującą informację:

IP analizowała w jakim terminie IW prowadzą autoweryfikacje poszczególnych protestów. W tym zakresie należy wyjaśnić, iż kwestia sprawnego i terminowego prowadzenia postępowań konkursowych w II osi priorytetowej była przedmiotem dyskusji podejmowanych pomiędzy IP a Instytucjami Wdrażającymi w ramach kontaktów roboczych (np. spotkania koordynacyjne) dotyczących tempa realizacji naborów projektów w poszczególnych IW.

Tym niemniej w dokumentacji przekazanej ZK brak dowodów potwierdzających powyższe działania IP w odniesieniu do tej sprawy.

USTALENIE nr 5.14

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Brzeskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. od negatywnego wyniku oceny projektu pn. Budowa Selektywnego Punktu Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK w Brzesku)

W wyniku weryfikacji przekazanych przez IP dokumentów dotyczących ww. protestu, ZK stwierdził następujące naruszenia:

Uchybienie nr 1 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Protest został przekazany pismem NFOŚiGW z 20 kwietnia 2020 r. o sygn. NFOŚiGW-DZU.543.18.2018 r., ale z akt sprawy nie wynika, kiedy wpłynęło ono do IP.

Pomiędzy 20 kwietnia 2020 r., a dniem w którym zapadło rozstrzygnięcie protestu (pismo o sygn. DFE-II.321.2.23.2020.PK z 2 czerwca 2020 r.) upłynęło łącznie 43 dni, tym samym jest wysoce prawdopodobne, że nie został zachowany podstawowy termin wskazany w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej (21 dni).

Jednocześnie, chociaż termin rozpatrzenia mieścił się w maksymalnych granicach ustawowych (art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej – 45 dni) to brak jest potwierdzenia, czy IP wypełniła ustawowy obowiązek wynikający z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej, tj. czy dokonała formalnie przedłużenia terminu rozpatrzenia protestu i poinformowała o tym wnioskodawcę na piśmie.

Uchybienie nr 2 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

Brak odzwierciedlenia kompletnej analizy przez IP przesłanek wskazanych w ustawie wdrożeniowej dotyczących terminu na wniesienie protestu, wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, zarówno w tzw. „autoweryfikacji” przekazanej przez IOK (pismo z 20 kwietnia 2020 r.), jak i w piśmie IP informującym o rozstrzygnięciu protestu z 2 czerwca 2020 r. o sygn. DFE-II.321.2.23.2020.PK.

W piśmie z 20 kwietnia 2020 r. IW stwierdziła, że protest został wniesiony w terminie i spełnia wymogi formalne, wskazano również datę wniesienia protestu: 28 stycznia 2020 r. (jako datę stempla pocztowego, natomiast do dokumentacji sprawy nie załączono koperty potwierdzającej tę okoliczność). Ponadto w dokumentacji przekazanej ZK znajdują się kopie: protestu datowanego na 28 stycznia 2020 r., z datą wpływu: 30 stycznia 2020 r. oraz „zwrotne potwierdzenie odbioru” informacji o negatywnej ocenie z datą doręczenia: 15 stycznia 2020 roku.

Tym samym, chociaż IW potwierdziła wpływ protestu w terminie, to w dokumentacji przekazanej ZK brak na to wystarczających dowodów, ponieważ od daty doręczenia ww. informacji do daty wpływu protestu do IOK upłynęło 15 dni.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji przekazanych przez IW informacji w zakresie: wpływu protestu w terminie (ponadto z przekazanej ZK dokumentacji nie wynika jednoznacznie, czy 14-dniowy termin wynikający z art. 54 ust. 1 został zachowany) i spełniania przez protest warunków formalnych (art. 54 ust. 2) oraz potwierdzenia przez IW lub IP spełniania przesłanek określonych 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.

Uchybienie nr 3 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a-c)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na:

a) stosowanie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej

W piśmie z 7 stycznia 2020 r. o sygn. NFOŚiGW-DZU.51.9.2019 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu.

b) niepoinformowanie Wnioskodawcy o przekazaniu protestu do IP

W dokumentacji przekazanej ZK brak potwierdzenia, że IOK-NFOŚiGW poinformował wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu do rozpatrzenia przez IP, zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej. Jednocześnie z załączonych do maila z 7 kwietnia 2021 r. wyjaśnień wynika, że taka informacja nie została przekazana wnioskodawcy.

c) przekroczenie przez IW ustawowego terminu na dokonanie autoweryfikacji

Z pieczęci, którą opatrzone protest wynika, że wpłynął on do IW 30 stycznia 2020 r. Wynik autoweryfikacji protestu IW przekazała do IP pismem z 20 kwietnia 2020 r. o sygn. NFOŚiGW_DZU.543.18.2018., co oznacza, że tzw. „autoweryfikacja” została sporządzona w 81 dniu od dnia wpływu protestu.

W wyjaśnieniach przekazanych ZK mailem 7 kwietnia 2021 r. zawarto następującą informację:

IP analizowała w jakim terminie IW prowadzą autoweryfikacje poszczególnych protestów. W tym zakresie należy wyjaśnić, iż kwestia sprawnego i terminowego prowadzenia postępowań konkursowych w II osi priorytetowej była przedmiotem dyskusji podejmowanych pomiędzy IP a Instytucjami Wdrażającymi w ramach kontaktów roboczych (np. spotkania koordynacyjne) dotyczących tempa realizacji naborów projektów w poszczególnych IW.

Tym niemniej w dokumentacji przekazanej ZK brak dowodów potwierdzających powyższe działania IP w odniesieniu do tej sprawy.

Uchybienie nr 5 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 5):

W kopii odpisu skargi Wnioskodawcy do WSA z 22 czerwca 2020 r. sygn. Akt V SA/Wa 1055/20 brakuje 2 i 3 strony tego dokumentu. Z wyjaśnień złożonych przez IP 9 kwietnia 2021 r. wynika, że nie jest obecnie możliwe przekazanie kompletnego odpisu skargi, bowiem akta sprawy znajdują się w NSA.

USTALENIE nr 5.15

Ustalenia w zakresie protestu złożonego przez Miasto Rumia od negatywnego wyniku oceny projektu pn. *Rozwój systemu gospodarowania wodami opadowymi na terenie Rumii – etap II*

Uchybienie nr 1 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 1)

Protest został przekazany pismem NFOŚiGW 30 listopada 2020 r. o sygn. NFOŚiGW-DH.51.16.2020., a do IP wpłynął 10 grudnia 2020 r. Rozstrzygnięcie protestu jest datowane na 5 stycznia 2021 r. Pomiędzy dniem wpływu protestu do IP, a dniem w którym zapadło rozstrzygnięcie upłynęło łącznie 26 dni, tym samym nie został zachowany podstawowy termin wskazany w art. 57 zd. 1 ustawy wdrożeniowej (21 dni).

Jednocześnie chociaż termin rozpatrzenia mieścił się w maksymalnych granicach ustawowych (art. 57 zd. 3 ustawy wdrożeniowej – 45 dni) to brak jest potwierdzenia, czy IP wypełniła ustawowy obowiązek wynikający z art. 57 zd. 2 ustawy wdrożeniowej, tj. czy dokonała formalnie przedłużenia terminu rozpatrzenia protestu i poinformowała o tym wnioskodawcę na piśmie.

Uchybienie nr 2 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 2 lit. a-c)

Brak jest odzwierciedlenia kompletnej analizy przez IW i IP przesłanek wskazanych w ustawie wdrożeniowej dotyczących terminu na wniesienie protestu oraz wymogów formalnych i przesłanek pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, zarówno w tzw. „autoweryfikacji” – piśmie IOK (IW-NFOŚiGW) z 30 listopada 2020 r. o sygn. NFOŚiGW-DH.51.16.2020, jak i w piśmie IP informującym o rozstrzygnięciu protestu z 5 stycznia 2021 r. o sygn. DFE-WKW.321.27.2020.SK.

W piśmie z 30 listopada 2020 r. IW stwierdziła, że protest został wniesiony w terminie, przekazano również ZK dowody to potwierdzające: kopię UPP (urzędowego poświadczenia odbioru) protestu

9 listopada 2020 r. oraz „zwrotne potwierdzenie odbioru” informacji o negatywnej ocenie z datą doręczenia: 26 października 2020 r.

W ww. piśmie IOK wskazano również, że: „przeprowadzona ocena formalna protestu wykazała brak formalny w postaci skierowania protestu przez Gminę Rumia do NFOŚiGW zamiast do Ministerstwa Klimatu i Środowiska za pośrednictwem NFOŚiGW”, braki innych informacji na temat spełniania wymogów formalnych.

Jednocześnie w dokumentacji sprawy brak jest stosownego wezwania do usunięcia braku formalnego, o którym mowa w piśmie IOK z 30 listopada 2020 r., a z wyjaśnień przekazanych ZK przez IP (mail z 13 kwietnia 2021 r.) wynika, że brak formalny nie został usunięty ani przez IW, ani przez IP. W związku z powyższym rozpatrzono protest zawierający brak formalny polegający na niewłaściwym oznaczeniu instytucji, do której protest został skierowany, który – zgodnie z art. 54 ust. 3 i 4 ustawy wdrożeniowej – powinien zostać konwalidowany przez Wnioskodawcę na wezwanie właściwej instytucji, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Reasumując: brak jest dowodów potwierdzających dokonanie przez IP weryfikacji przekazanych przez IW informacji w zakresie wpływu protestu w terminie (art. 54 ust. 1) oraz potwierdzenia przez IW lub IP spełniania przesłanek określonych w art. 54 ust. 2, 59 ust. 1 pkt 2 i art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej. Ponadto z przekazanych dokumentów wynika, że rozpatrzony został merytorycznie protest, który nie spełniał warunków formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, co zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy powinno – w razie braku konwalidacji – skutkować pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia.

Uchybienie nr 3 (ad. pkt. VI, obszar 5, uchybienie nr 4 lit. a i c)

Z dokumentacji sprawy wynika brak odpowiedniego nadzoru IP nad działaniami IW, który w kontrolowanej sprawie polegał na braku reakcji IP na:

a) stosowanie pouczenia zawierającego odwołanie do postanowień regulaminu konkursu, a nie przepisów ustawy wdrożeniowej

W piśmie z 21 października 2020 r. o sygn. NFOŚiGW-DH.51.16.2020 informującym o negatywnej ocenie projektu zawarto pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego odwołujące się do postanowień regulaminu konkursu, a nie właściwych przepisów ustawy wdrożeniowej. Z dokumentacji sprawy nie wynika, żeby IP podejmowała działania zmierzające do zmiany stosowanego przez IW pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, które jest zawarte w informacji o negatywnej ocenie projektu. Dodatkowo w pouczeniu wskazano, że instytucją właściwą do rozpatrzenia protestu jest Minister Klimatu, a w chwili sporządzania informacji o negatywnej ocenie był nią Minister Klimatu i Środowiska.

b) przekroczenie przez IW ustawowego terminu na dokonanie autoweryfikacji

Z przekazanych dokumentów sprawy wynika, że protest wpłynął do IW za pośrednictwem e-PUAP 9 listopada 2020 r. Wynik autoweryfikacji protestu IW przekazała do IP pismem z 30 listopada 2020 r. o sygn. NFOŚiGW-DH.51.16.2020. Z tego wynika, że nie został zachowany 14-dniowy termin dokonania tzw. Autoweryfikacji” tj. weryfikacji przez IOK wyników dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust.2 pkt 4 i 5 ustawy, zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

W wyjaśnieniach przekazanych ZK mailem 7 kwietnia 2021 r. zawarto następującą informację:

IP analizowała w jakim terminie IW prowadzą autoweryfikacje poszczególnych protestów. W tym zakresie należy wyjaśnić, iż kwestia sprawnego i terminowego prowadzenia postępowań konkursowych w II osi priorytetowej była przedmiotem dyskusji podejmowanych pomiędzy IP a Instytucjami Wdrażającymi w ramach kontaktów roboczych (np. spotkania koordynacyjne) dotyczących tempa realizacji naborów projektów w poszczególnych IW.

Tym niemniej w dokumentacji przekazanej ZK brak dowodów potwierdzających powyższe działania IP w odniesieniu do tej sprawy.

VIII. Zalecenia pokontrolne.

L.p.	Punkt w części informacji pokontrolnej	Podsumowanie ustalenia	Zalecenia pokontrolne	Termin realizacji zalecenia	Stopień ważności
OBSZAR 1: Przygotowywanie sprawozdań rocznych i informacji kwartalnych z realizacji II osi priorytetowej i przekazywanie ich do IZ					
1	VII.1.1.	Informacje kwartalne za III kw. 2019 i II kw. 2020 zostały przez IP przekazane do IZ z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu wskazanego Zaleceniami w zakresie sprawozdawczości.	Należy dochowywać terminu przekazywania informacji kwartalnych, wyznaczonego Zaleceniami w zakresie sprawozdawczości na 15 dni kalendarzowych po zakończeniu okresu sprawozdawczego.	Od kolejnej informacji kwartalnej (za II kw. 2021 r.)	niski
2	VII.1	Nd (zalecenie nie odnosi się do żadnego ustalenia)	Korespondencję mailową z IW oraz roboczą korespondencję wewnątrz IP należy w formie plików pdf dołączać do akt sprawy w EZD lub archiwizować na dysku wspólnym, celem zapewnienia do niej pełnej dostępności.	Na bieżąco	niski
OBSZAR 3: Przygotowanie rocznego podsumowania sprawozdań z audytów i kontroli w sektorze środowisko oraz deklaracji zarządczej dla osi II i X					
3	VII.3.1	W Instrukcji Wykonawczej IP nie określono terminu rozpoczęcia prac nad dokumentacją rocznego rozliczenia, co uniemożliwia określenie terminu na wykonanie dalszych czynności wskazanych w tabeli do procedury 1.8.1.	Należy uzupełnić procedury nr 1.8.1, 1.8.2, 1.8.3 o datę początkową, od której liczone są dni robocze na wykonanie poszczególnych czynności.	Przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej	niski
4	VII.3.2	Dokumenty rozliczenia rocznego dla II osi priorytetowej za okres obrachunkowy 2019/2020 wpłynęły do IZ po terminie wskazanym w Zaleceniach dot. kontroli, tj. po 30 września i po 15 stycznia.	Należy wprowadzić w Instrukcji Wykonawczej terminy wykonania kluczowych etapów opracowania dokumentacji, tj. termin na zakończenie weryfikacji wkładów IW, termin na podpisanie dokumentacji przez Dyrekcję DFE. Należy dochowywać terminu przekazywania dokumentów w zakresie II osi priorytetowej do IZ.	Przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Niezwłocznie	średni

5	VII.3.3	Nieprecyzyjne zapisy Instrukcji Wykonawczej w odniesieniu do wzorów Rocznych Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli oraz Deklaracji Zarządczej.	Instrukcji	Należy uzupełnić procedurę 1.8.1. wskazując (analogicznie do procedury 1.8.2 i 1.8.3), że proces jest realizowany w oparciu o <i>Zalecenia dot. kontroli</i> , i że RPSAiK jest opracowywane na wzorze określonym w załączniku nr 10 do <i>Zaleceń dot. kontroli</i> . Procedurę 1.8.2 i 1.8.3 należy uzupełnić dodając zapis, że Deklaracja Zarządcza jest przygotowywana na wzorze określonym w załączniku nr 9 do <i>Zaleceń dot. kontroli</i> .	Przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej	niski			
6	VII.3.4	IP nie stosuje List Sprawdzających do weryfikacji wkładów Instytucji Wdrażających. Dokumentacja jest rozproszona, najczęściej w formie korespondencji mailowej pomiędzy IP-IW oraz poszczególnymi komórkami organizacyjnymi MKiŚ.	Sprawdzających	W celu zachowania jednolitego podejścia oraz odpowiedniego śladu audytowego, należy opracować wzór Listy Sprawdzającej do weryfikacji wkładów IW - jako załącznik do procedury 1.8.1 Instrukcji Wykonawczej.	Przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej	średni			
<u>OBSZAR 4: Realizacja zadań kontrolnych w zakresie kontroli krzyżowych w ramach II osi priorytetowej</u>									
7	VII.4.1	Na liście sprawdzającej w części odnoszącej się do oceny formalnej projektu w zakresie kryteriów horyzontalnych nie ujęto kryterium i pytania w zakresie braku podwójnego finansowania wydatków, które to stanowi obowiązkowe kryterium oceny zgodnie z załącznikiem nr 3 Kryteria wyboru projektów SZOOP PO IiS 2014-2020 (niespełnienie kryterium formalnego powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny).		IP powinna zapewnić, aby przy dokonywaniu oceny zmian WoD prowadzących do rozszerzenia zakresu rzeczowego projektu o nowe zadania/wydatki (w trakcie realizacji projektu na który zawarto UoD), IW uwzględniły kryterium i pytanie w zakresie braku podwójnego finansowania nowych wydatków w Listach sprawdzających projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach PO IiS 2014-2020 do oceny formalnej.	Niewłócznie	wysoki			
<u>OBSZAR 5: Realizacja procedury odwoławczej</u>									
8	VI.5.1	Brak potwierdzenia, że		W sytuacji, gdy „pierwotny” termin na rozpatrzenie protestu nie	Niewłócznie po	wysoki			

9	VI.5.2	<p>wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu przez IP terminu rozpatrzenia jego protestu lub nieprzekazanie wnioskodawcy takiej informacji, mimo że w danej sytuacji było to wymagane.</p>	<p>może zostać dotrzymany przez instytucję odwoławczą, należy bezwzględnie przestrzegać obowiązku poinformowania wnioskodawcy o przedłużeniu tego terminu, wraz z uzasadnieniem przedłużenia. W przedmiotowej informacji - w ramach dobrej praktyki administracyjnej – IP powinna wskazywać wnioskodawcy nowy / ostateczny termin załatwienia sprawy.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym obecnie brzmieniem art. 57 ust. 3 ustawy wdrożeniowej termin „wydłużony” nie może wynosić więcej niż 45 dni od dnia jego otrzymania przez IP.</p> <p>Zalecenie to dotyczy postępowań niezakończonych do dnia otrzymania informacji pokontrolnej oraz postępowań wszczętych po dniu otrzymania informacji pokontrolnej.</p>	otrzymaniu informacji pokontrolnej	
		<p>Zastrzeżenia w zakresie weryfikacji przesłanek wskazanych w ustawie wdrożeniowej, których niespełnienie skutkuje pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia (oraz dokumentowania tej weryfikacji), w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> terminu na wniesienie protestu, spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, brak potwierdzenia, że IP lub IW zwerifikowała czy protest nie został złożony przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania oraz czy nie została wyczerpana tzw. „alokacja”. 	<p>Przed przystąpieniem do weryfikacji merytorycznej (tj. dokonywanej odpowiednio, zgodnie z art. 56 ust. 2 i art. 57, w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5) należy sprawdzić, czy w przypadku danego protestu nie zachodzą przesłanki pozostawienia bez rozpatrzenia, o których mowa w art. 54 ust. 3 i 4, 59 ust. 1 oraz 66 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej.</p> <p>W przypadkach przewidzianych w art. 54 ust. 3 i 4 właściwa instytucja (tj. IOK - IW, a jeżeli ta instytucja tego nie dopełniła – IP) przed pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia powinna zastosować procedurę konwalidacji protestu, o której mowa w tych przepisach.</p> <p>Wszystkie ustalenia i czynności dokonane w tym zakresie przez IOK i IP powinny znaleźć odzwierciedlenie w dokumentacji sprawy tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> obie instytucje powinny zamieścić stosowną informację o przeprowadzeniu takiej weryfikacji i jej wyniku w wytworzonych przez siebie informacjach (np. w tzw. „autoweryfikacji” oraz rozstrzygnięciu protestu) oraz w aktach sprawy powinny być przechowywane oryginały lub kopie (w przypadku gdy oryginał jest w 	Niewłócznie po otrzymaniu informacji pokontrolnej	wysoki

10	VI.5.3	<p>Zastrzeżenia do sposobu rozstrzygnięcia protestu i sformułowania informacji (pisma) do wnioskodawcy o wyniku procedury odwoławczej:</p> <p>a) nieprawidłowe sformułowanie sentencji rozpatrzenia protestu – brak jednoznacznego wskazania jednego z rodzajów rozstrzygnięć przewidzianych w ustawie wdrożeniowej – uwzględnienie lub nieuwzględnienie protestu,</p> <p>b) nieprawidłowe sformułowanie nagłówka rozstrzygnięcia - użyto sformułowania odnoszącego się tylko do jednej grupy kryteriów (podczas gdy rozstrzygnięcie dotyczyło dwóch grup),</p> <p>c) nieprawidłowe sformułowanie uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu – brak precyzyjnego odniesienia się do opisu i zasad oceny kryteriów i wyjaśnienia przyczyn negatywnej oceny projektu,</p> <p>d) w przypadku jego uwzględnienia - brak informacji, o której mowa w art. 58 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy wdrożeniowej, tj. wskazania,</p>	<p>posiadaniu innej instytucji) dowodów, na podstawie których zostały poczynione (np. kopert potwierdzających datę nadania protestu, „zwrotek”)</p> <p>Zalecenie to dotyczy postępowań niezakończonych do dnia otrzymania informacji pokontrolnej oraz postępowań wszczętych po dniu otrzymania informacji pokontrolnej.</p> <p>Należy zwracać szczególną uwagę na sposób formułowania informacji o rozpatrzeniu protestu, w szczególności w zakresie:</p> <p>a) prawidłowego formułowania sentencji – powinny być stosowane sformułowania ustawowe: „uwzględniam” albo „nie uwzględniam”,</p> <p>b) prawidłowego formułowania nagłówka – powinny być wskazane wszystkie grupy kryteriów, (formalnych, merytorycznych I stopnia, merytorycznych II stopnia), których dotyczy rozstrzygnięcie (a nie tylko jedna grupa, podczas gdy rozstrzygnięcie dotyczy dwóch grup),</p> <p>c) uzasadnienia – powinno precyzyjnie odnosić się do opisu i zasad oceny kryteriów oraz zawierać rzeczowe, kompletne i jednoznaczne wyjaśnienie przyczyn negatywnej oceny projektu,</p> <p>d) informacji, o której mowa w art. 58 ust. 2 pkt 1 i 2 - w przypadku uwzględnienia protestu powinno być jednoznacznie wskazane, która z opcji ma w sprawie zastosowanie, tj. czy dochodzi do rozstrzygnięcia kasatoryjnego czy reformatoryjnego.</p> <p>W pierwszym przypadku rozstrzygnięcie powinno zawierać jednoznaczne wskazanie o przekazaniu sprawy IOK, w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu wraz ze wskazaniem zidentyfikowanych naruszeń obowiązujących procedur i koniecznego do wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na wynik oceny.</p> <p>W drugim przypadku w rozstrzygnięciu powinno być wskazane,</p>	<p>Niewłocznie po otrzymaniu informacji pokontrolnej</p>	<p>wysoki</p>
----	--------	---	--	--	---------------

11	VI.5.4	<p>czy projekt został skierowany do ponownej oceny, czy też został skierowany do kolejnego etapu oceny lub nastąpiła aktualizacja listy, o której mowa w art. 46 ust.3 ustawy wdrożeniowej,</p> <p>e) niejednoznaczne sformułowanie rozstrzygnięcia – z sentencji wynika jeden rodzaj rozstrzygnięcia, natomiast podstawa prawna i sentencja wskazują na inny rodzaj lub są tak sformułowane, że mogą dotyczyć obu rodzajów (zarówno uwzględnienia jak i nieuwzględnienia protestu).</p>	<p>czy skutkiem jest skierowanie projektu do właściwego etapu oceny czy też aktualizacja listy, o której mowa w art. 46 ust. 3.</p> <p>O rozróżnieniu pomiędzy skierowaniem projektu do właściwego, kolejnego etapu oceny (w konsekwencji uznania wyniku oceny projektu za niezasadną i nieprawidłową merytorycznie), a skierowaniem projektu do ponownej oceny - w konsekwencji uznania oceny IOK za wadliwie przeprowadzoną wskutek popełnionych błędów proceduralnych, była mowa w szczególności w piśmie IZ PO IiŚ z 23 czerwca 2017 r. o sygn. DPI.XIV.7611.54.2017, ale wcześniej także w pismach: z 13 lipca 2016 r. o sygn. DPI.XIV.8611.1.2016.BM,MPM.1 oraz z 8 września 2016 r. o sygn. DPI.XIV.8611.1.2016.BM,MPM.3.</p> <p>Należy również zwracać uwagę na sposób formułowania uzasadnienia do rozstrzygnięcia protestu.</p> <p>e) niejednoznaczne sformułowanie rozstrzygnięcia – wszystkie elementy rozstrzygnięcia (w szczególności wskazana podstawa prawna, sentencja i uzasadnienie) powinny być spójne i jednoznacznie wskazywać, czy doszło do uwzględnienia czy nieuwzględnienia protestu oraz która z opcji wskazanych w art. 58 ust. 2 ma zastosowanie.</p> <p>Zalecenia te dotyczą postępowań niezakończonych do dnia otrzymania informacji pokontrolnej oraz postępowań wszczętych po dniu otrzymania informacji pokontrolnej.</p>	<p>Niezwłocznie po otrzymaniu informacji pokontrolnej.</p> <p>W zakresie przekazania IW ogólnych zaleceń – w</p>	<p>średni</p>
		<p>Zastrzeżenia odnośnie do nadzoru IP nad działaniami IW – brak potwierdzenia, że IP podjęła wobec IW działania korygujące w zakresie:</p> <p>a) nieprawidłowego pouczenia o prawie do wniesienia środka odwoławczego, zawartego w informacji o negatywnej ocenie projektu,</p>	<p>IP jako instytucja odwoławcza (II instancji) - w ramach sprawowania nadzoru nad IOK jako instytucją I instancji w postępowaniu odwoławczym – powinna:</p> <p>a) zalecić IW, aby w pouczeniu kierowanym do wnioskodawców, których projekty zostały ocenione negatywnie zawierała nie tylko wskazanie odpowiednich postanowień regulaminu konkursu, lecz przede wszystkim – odpowiednich regulacji ustawowych tj. art. 54 i nast. ustawy wdrożeniowej.</p>		

		<p>b) braku informacji o przekazaniu protestu do rozpatrzenia przez IP - w sytuacji, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej,</p> <p>c) niezachowania przez IW terminu na przeprowadzenie tzw. „autoweryfikacji”, o której mowa w art. 56 ust. 2 ustawy wdrożeniowej,</p> <p>d) braku jednej i jednoznacznej informacji o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej – w szczególności brak przekazania jednoznacznego stwierdzenia, że projekt otrzymał negatywną ocenę.</p>	<p>Należy bowiem zwrócić uwagę, że źródłem prawa do wniesienia protestu na negatywną ocenę projektu (oraz wymogów co terminu jego wniesienia, treści i formy, jak przebiegu postępowania z wniesionym protestem), jest ustawa a nie regulamin (który ma charakter wtórny – jego postanowienia muszą być zgodne z ustawą),</p> <p>b) wymagać od IW przekazywania wraz z aktami sprawy dokumentu umożliwiającego weryfikację spełnienia przez instytucję obowiązku poinformowania wnioskodawcy o przekazaniu jego protestu do rozpatrzenia przez IP (tj. kopii pisma do wnioskodawcy w tym zakresie).</p> <p>Wymóg informowania na piśmie wnioskodawców o okoliczności skierowania protestu do instytucji odwoławczej wynika wprost z art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej.</p> <p>c) zalecić IW przestrzeganie terminu na tzw. „autoweryfikację”</p> <p>Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 56 ust. 2 ustawy wdrożeniowej wynosi on 14 dni od dnia otrzymania protestu przez IW.</p> <p>d) zalecić IW formułowanie pisemnej informacji o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku w taki sposób, aby była ona jednoznaczna i zawierała wszystkie elementy wymagane w art. 45 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej tj.:</p> <p>- uzasadnienie tej oceny, zawierające wskazanie liczby punktów otrzymanych przez projekt lub informację o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów,</p> <p>- jeżeli projekt otrzymał negatywną ocenę, o której mowa w art. 53 ust. 2 ustawy wdrożeniowej (tj. ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być</p>	<p>terminie miesiąca od dnia otrzymania informacji pokontrolnej</p>
--	--	--	--	---

12	VI.5.5	<p>Naruszenie postanowień § 15 porozumienia zasadniczego w zakresie zapewnienia dostępności kompletnej dokumentacji sprawy polegające na tym, że IP nie dysponowała w trakcie kontroli całością dokumentacji sprawy (nie posiadała kompletnych dokumentów lub ich kopii) i nie udostępniła części dokumentów sprawy.</p> <p>Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z pkt 3 porozumienia zawartego z IZ a IP jest zobowiązana do zgodnego z prawem i wytycznymi IZ:</p> <p>1) <i>przechowywania i udostępniania wszelkich dokumentów związanych z realizacją osi priorytetowej II oraz osi priorytetowej X;</i></p>	<p>wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny albo projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów lub spełnił kryteria wyboru projektów, jednak kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na wybranie go do dofinansowania) - pouczenie o możliwości wniesienia protestu na zasadach i w trybie, o których mowa w art. 53 i art. 54 ustawy wdrożeniowej, określające: termin do wniesienia protestu, instytucję, do której należy wnieść protest, wymogi formalne protestu, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.</p> <p>Zalecenie to dotyczy postępowań, w przypadku których protest został przekazany do IP po dniu otrzymania informacji pokontrolnej oraz postępowań wszczętych po dniu otrzymania informacji pokontrolnej.</p> <p>Ponadto IP powinna przekazać IW ogólne zalecenia w zakresie, o którym mowa powyżej.</p>	<p>Odpowiednio: na bieżąco - w szczegółowości w przypadku postępowań wszczętych po dniu otrzymania informacji pokontrolnej lub w możliwie krótkim terminie (bez zbędnej zwłoki), ale nie później niż 2 miesiące po otrzymaniu informacji pokontrolnej</p>	średni
----	--------	---	---	---	--------

		<p>2) (...);</p> <p>3) udzielenia dostępu do dokumentów, o których mowa w pkt. 1 i 2, podmiotom określonym w art. 140 rozporządzenia 1303/2013, przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia następującego po złożeniu do Komisji Europejskiej zestawienia wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego projektu, z zastrzeżeniem konieczności dłuższego przechowywania dokumentów dla celów kontroli w przypadkach wskazanych w art. 23 ust. 3 ustawy.</p>		<p>- w szczególności w przypadku postępowań niezakończonych do dnia otrzymania informacji pokontrolnej</p>	
--	--	---	--	--	--

Informację pokontrolną sporządzono w trakcie pracy zdalnej.

Członkowie Zespołu Kontrolującego z ramienia IZ POIiŚ 2014-2020:

Monika Kornatowska, Agnieszka Mańturzyk, Katarzyna Przybyłowska, Agnieszka Popłonkowska,
Maria Pietrzak-Myszkowska, Anna Łepkowska, Barbara Oman-Burakowska

Zatwierdzam:

.....

Jarosław Orliński, Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych w MFiPR

/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1667827.5306247.3947086
Nazwa dokumentu	INFORMACJA POKONTROLNA_II wersja_ostateczna.pdf
Tytuł dokumentu	INFORMACJA POKONTROLNA_II wersja_ostateczna
Sygnatura dokumentu	DPI-II.6641.1.2.2021
Data dokumentu	2021-06-07
Skrót dokumentu	02A154B25E8A49F02BE4430DBF2C68A2CB5249FB
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2021-06-07 12:56:24
Podpisane przez	Jarosław Orliński; Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej Dyrektor Departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.104.37.37.7711

Data wydruku: 2021-06-07

Autor wydruku: Kornatowska Monika (główny specjalista)