

Warszawa, 14 marca 2022 r.



**GŁÓWNY RZECZNIK
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**
BDF2.4813.1.2022

SPRAWOZDANIE
z działalności Głównego Rzecznika
Dyscypliny Finansów Publicznych
i rzeczników dyscypliny finansów publicznych
w 2021 roku

Przedkładam sprawozdanie ze swojej działalności oraz roczne zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych w roku 2021, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie¹.

Główny Rzecznik
Dyscypliny Finansów Publicznych

Piotr Patkowski

¹ Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 289 ze zm.).

Spis treści

I. Działalność Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2021 r.....	3
1. Informacje ogólne	3
2. Główny Rzecznik jako oskarżyciel przed Główną Komisją Orzekającą	4
3. Rozpatrywanie środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w trybie instancyjnym	5
4. Nadzór nad rzecznikami dyscypliny sprawowany przez Głównego Rzecznika	11
II. Działalność rzeczników dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w 2021 r..	18
1. Informacje ogólne	18
2. Informacja o sposobie załatwiania spraw przez rzeczników dyscypliny pierwszej instancji w 2021 r.	20
2.1. Informacje podstawowe	20
2.2. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	21
2.3. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2021 r. przez rzeczników dyscypliny	26
2.4. Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2021 r. przez rzeczników dyscypliny	28
2.5. Wnioski o ukaranie złożone przez rzeczników dyscypliny w 2021 r.....	30
2.6. Sprawy pozostające do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny na koniec 2021 r.....	31
Załączniki (tabele):	33

Opracowanie: Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów:

Wdział Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych:

K. Borowska, M. Ferdzyn

Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości:

M. Zych

Akceptacja: Z. Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych

R. Banach, Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

I. Działalność Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2021 roku

1. Informacje ogólne

A. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych

Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych – zwany dalej „Głównym Rzecznikiem” – działa na podstawie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych² – zwanej dalej „uondfp”. Główny Rzecznik³ jest w zakresie sprawowanej funkcji przełożonym swoich zastępców oraz rzeczników dyscypliny finansów publicznych i ich zastępców, zwanych dalej „rzecznikami dyscypliny”.

B. Zadania Głównego Rzecznika

Do podstawowych zadań Głównego Rzecznika należy:

- pełnienie funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – zwaną dalej „Główną Komisją Orzekającą”,
- rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w I instancji oraz kontrola działań podejmowanych przez rzeczników dyscypliny wskutek otrzymywanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych⁴,
- sprawowanie nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

Główny Rzecznik wykonując kompetencje ustawowe działa również przez swoich zastępców.

² ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 289)

³ zgodnie z art. 58 ust. 3 uondfp

⁴ art. 95 uondfp

C. Powoływanie Głównego Rzecznika i jego Zastępców

Głównego Rzecznika⁵ powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, a Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – Prezes Rady Ministrów na wniosek Głównego Rzecznika.

Osoby pełniące funkcję Głównego Rzecznika i jego Zastępców

W okresie sprawozdawczym funkcję Głównego Rzecznika pełnił Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – **Piotr Patkowski**.

Funkcję Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pełnili w okresie sprawozdawczym:

- **Arkadiusz Babczuk**,
- **Robert Banach**, powołany do pełnienia funkcji z dniem 4 października 2021 r.
- **Damian Grzelka**,
- **Robert Wydra**,
- **Anna Rotter** - do 27 września 2021 r.

2. Główny Rzecznik jako oskarżyciel przed Główną Komisją Orzekającą

Główny Rzecznik⁶ jest stroną postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w II instancji. W okresie sprawozdawczym, Zastępcy Głównego Rzecznika – w ramach udzielonego przez Głównego Rzecznika upoważnienia – brali udział w rozprawach przed Główną Komisją Orzekającą, pełniąc funkcję oskarżyciela.

Odwołanie od orzeczenia komisji orzekającej, wniesione przez rzecznika dyscypliny, może być wycofane przez Głównego Rzecznika⁷. W przypadku wycofania odwołania (wniesionego

⁵ zgodnie z art. 60 uondfp

⁶ na podstawie art. 58 ust. 1 uondfp

⁷ na podstawie art. 140 ust. 3 uondfp

przez rzecznika dyscypliny) poza rozprawą, Główny Rzecznik wydaje zarządzenie, które wymaga uzasadnienia. W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wydał 3 zarządzenia o wycofaniu odwołania rzecznika dyscypliny.

3. Rozpatrywanie środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w trybie instancyjnym

A. Rozstrzyganie zażaleń na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny

Główny Rzecznik rozpoznaje zażalenia:

- na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny⁸ (zażalenie służy składającemu zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- na postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny⁹ (zażalenie służy zarówno zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak i osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające);
- na postanowienia w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej wydane przez rzeczników dyscypliny¹⁰ (zażalenie służy zarówno zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak i osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające);
- na postanowienia o odmowie przywrócenia terminu¹¹ (zażalenie służy osobie wnioskującej w sprawie).

W okresie sprawozdawczym, na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny wpłynęły do Głównego Rzecznika **44** zażalenia, tj. o 26 mniej niż w roku poprzednim.

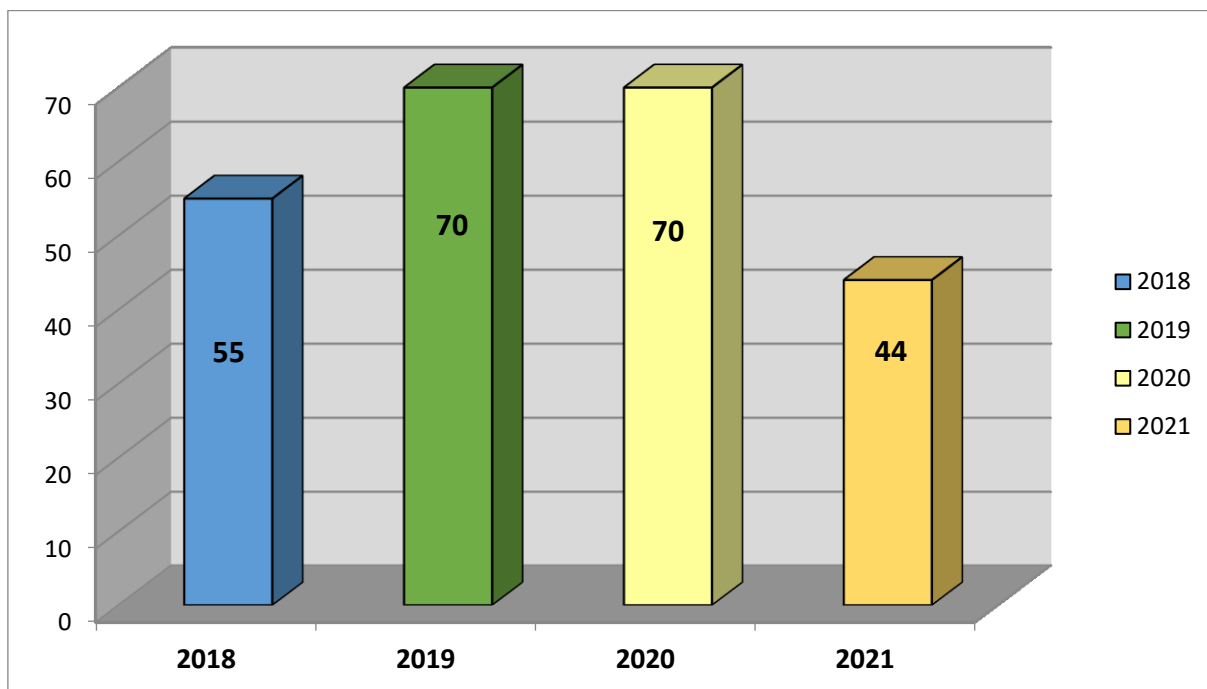
⁸ na podstawie art. 101 ust. 2 uondfp

⁹ na podstawie art. 108 ust. 2 uondfp

¹⁰ na podstawie art. 170 ust. 6 uondfp

¹¹ na podstawie art. 178 ust. 2 uondfp

Wykres nr 1: Zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny, skierowane do Głównego Rzecznika w latach 2018 – 2021 (ujęcie porównawcze).



Zażalenia, które wpłynęły do Głównego Rzecznika w 2021 r., dotyczyły:

- a) **25** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **19** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,

W wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny – uwzględniając również rozstrzygnięcia wydane w sprawach, które wpłynęły przed okresem sprawozdawczym i pozostały nierozpatrzone na początku okresu objętego niniejszym sprawozdaniem – Główny Rzecznik w okresie sprawozdawczym **wydał 50** rozstrzygnięć.

Z liczby tej, Główny Rzecznik wydał:

- a) **35** postanowień¹², w wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,

¹² na podstawie art. 101 ust. 2 uondf

- b) **14** postanowień¹³ i **1** zarządzenie¹⁴, w wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,

Rozpoznając zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **17** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) w **9** przypadkach zmienił zaskarżone postanowienie, odmawiając jednocześnie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- c) w **5** przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie, w tym w 4 przypadkach polecił wszczęcie postępowania wyjaśniającego, a w 1 przypadku polecił uzupełnienie czynności sprawdzających,
- d) w **4** przypadkach wydał rozstrzygnięcie mieszane, tj. w części utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy, w części je zmienił, lub w części uchylił zaskarżone postanowienie i polecił uzupełnienie czynności sprawdzających lub wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

Rozpatrując zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **8** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- b) w **4** przypadkach zmienił zaskarżone postanowienie, umarzając jednocześnie postępowanie wyjaśniające,
- c) w **1** przypadku uchylił zaskarżone postanowienie i polecił wystąpienie z wnioskiem o ukaranie,
- d) w **1** przypadku wydał rozstrzygnięcie mieszane, tj. w części utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, a w części zmienił zaskarżone postanowienie,
- e) w **1** przypadku wydał zarządzenie w sprawie wycofania zażalenia.

Osobie, która – w wyniku rozpatrzenia przez Głównego Rzecznika zażalenia na postanowienie rzecznika dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego – otrzymała

¹³ na podstawie art. 108 ust. 2 uondfp

¹⁴ na podstawie art. 140 ust. 5 uondfp

postanowienie kończące postępowanie w sprawie wydane przez Głównego Rzecznika, służy zażaleniu na to postanowienie do Głównej Komisji Orzekającej¹⁵.

W okresie sprawozdawczym złożono do Głównej Komisji Orzekającej 3 zażalenia na postanowienia Głównego Rzecznika do Głównej Komisji Orzekającej. W dwóch sprawach nie zapadło rozstrzygnięcie GKO, a w jednej GKO utrzymała w mocy zaskarżone postanowienie.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik nie wnosił skarg do sądu administracyjnego, Natomiast w okresie sprawozdawczym wydany został wyrok przez Naczelny Sąd Administracyjny dotyczący skargi Głównego Rzecznika z 28 listopada 2016 r. na orzeczenie GKO. W wyroku tym NSA uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. W okresie sprawozdawczym, w tej samej sprawie WSA wydał kolejny wyrok, w którym uchylił orzeczenie GKO.

B. Zarządzenia nakazujące podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających na podstawie informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Główny Rzecznik może polecić¹⁶ rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających, na podstawie otrzymanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, przekazanych przez osoby i podmioty nieuprawnione do składania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych¹⁷. Informacje te, w pierwszej kolejności rzecznik dyscypliny przekazuje kierownikowi jednostki, której ona dotyczy oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką. Jeżeli kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór, w wyznaczonym przez rzecznika dyscypliny terminie, nie poinformują go o podjętych działaniach, ani nie prześlą mu zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów

¹⁵ na podstawie art. 108 ust. 3 uoondfp

¹⁶ na podstawie art. 95 ust. 6 uoondfp

¹⁷ tj. podmioty i osoby niewymienione w art. 93 ust. 1 uoondfp

publicznych, rzecznik dyscypliny przekazuje otrzymaną informację Głównemu Rzecznikowi. Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających.

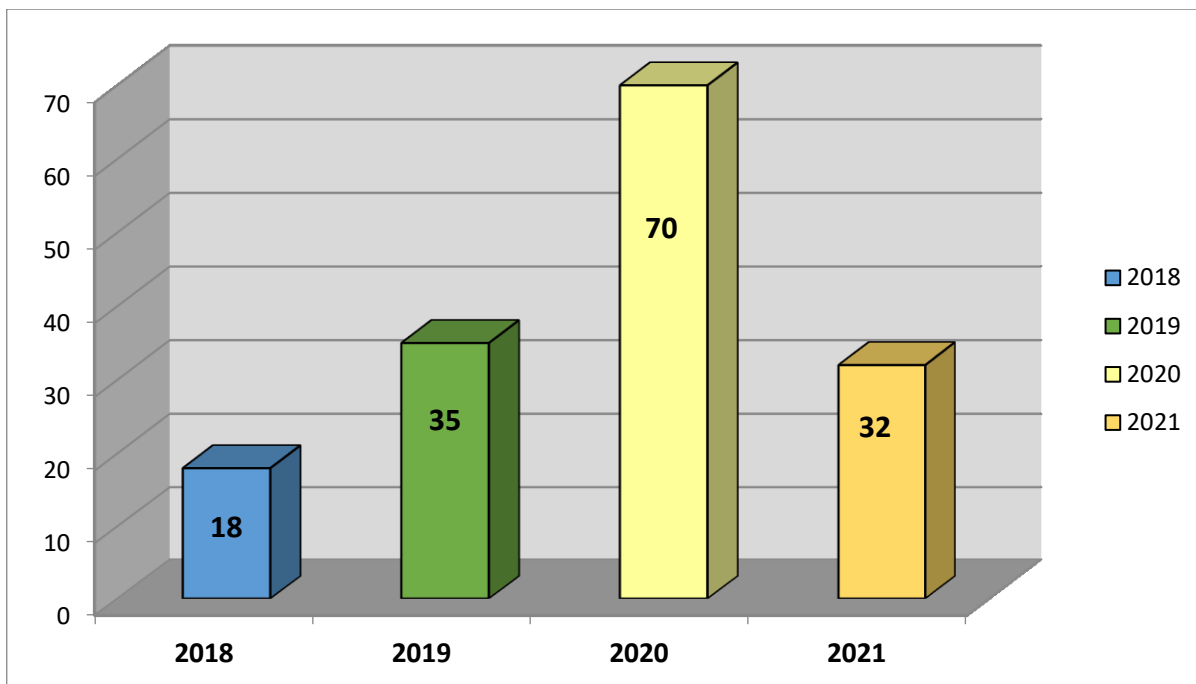
W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi **32** informacje o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, otrzymanych od osób nieuprawnionych do składania zawiadomień o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. o 38 mniej niż w roku poprzednim.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik **rozpatrzył 41** informacji otrzymanych w trybie art. 95 uondfp (uwzględniając również informacje przekazane Głównemu Rzecznikowi w 2020 r.). Główny Rzecznik¹⁸ wydał **22** zarządzenia, w których polecił podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających. Natomiast w **18** przypadkach Główny Rzecznik skierował pismo do rzeczników dyscypliny, nie polecając dalszego prowadzenia czynności sprawdzających wobec niestwierdzenia znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W **1** przypadku przekazał sprawę do prokuratury oraz do regionalnej Izby obrachunkowej¹⁹.

¹⁸ działając na podstawie art. 95 ust. 6 uondfp,

¹⁹ na podstawie art. 59a uondfp

Wykres nr 2: Informacje o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowane do Głównego Rzecznika na podstawie art. 95 w latach 2018 – 2021 (ujęcie porównawcze)



W przypadku gdy czynności sprawdzające²⁰ podjęte na polecenie Głównego Rzecznika nie dały podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznik dyscypliny przekazuje²¹ Głównemu Rzecznikowi informację o wynikach przeprowadzonych czynności sprawdzających wraz z materiałem z tych czynności.

Główny Rzecznik może polecić²² rzecznikowi dyscypliny uzupełnienie czynności sprawdzających albo, w drodze postanowienia, polecić rzecznikowi dyscypliny wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi **13** spraw²³, tj. o 3 mniej niż w roku poprzednim. W okresie sprawozdawczym (uwzględniając

²⁰ o których mowa w art. 95 ust. 6 uondfp

²¹ zgodnie z art. 101a ust. 1 uondfp

²² na podstawie art. 101a ust. 2 uondfp

²³ w trybie art. 101a uondfp

również informacje przekazane w 2020 r.) Główny Rzecznik²⁴ rozpatrzył 21 spraw. Z czego w 20 przypadkach nie znalazł podstaw do nakazania wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz w 1 przypadku wydał zarządzenie, w którym polecił rzecznikowi dyscypliny wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

4. Nadzór nad rzecznikami dyscypliny sprawowany przez Głównego Rzecznika

Główny Rzecznik sprawuje nadzór²⁵ nad działalnością rzeczników dyscypliny i ich zastępców w zakresie:

- terminowości prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego,
- zasadności zawieszenia postępowania wyjaśniającego,
- poprawności formalnej wydawanych rozstrzygnięć,
- wywiązywania się z obowiązków przekazywania Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, jeżeli przesłanką odmowy wszczęcia albo umorzenia tego postępowania było przedawnienie karalności, stwierdzenie znikomej szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albo działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik sprawował nadzór nad rzecznikami dyscypliny, w szczególności poprzez:

- A. powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców,
- B. analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz informacji o zawieszeniu postępowania,
- C. analizowanie raportów kwartalnych rzeczników dyscypliny,

²⁴ działając na podstawie art. 101a ust. 2 uondfp

²⁵ zgodnie z art. 195a uondfp

- D. analizowanie postanowień rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- E. inne działania w ramach nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

Ad. A. Powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców

Główny Rzecznik powołuje i odwołuje rzeczników dyscypliny oraz zastępców rzeczników dyscypliny²⁶.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik wydał **1** akt powołania do pełnienia funkcji zastępcy rzecznika dyscypliny finansów publicznych, a także **3** akty odwołania z pełnionej funkcji zastępców rzeczników dyscypliny, w związku ze złożonymi rezygnacjami.

Ad. B. C. Analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, informacji o zawieszeniu postępowania oraz raportów kwartalnych przekazywanych przez rzeczników dyscypliny

Rzecznik dyscypliny²⁷ w terminie 120 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, występuje z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Termin ten ma charakter instrukcyjny. W przypadku niezakończenia spraw w terminie ustawowym, rzecznicy dyscypliny obowiązani są²⁸ przekazać Głównemu Rzecznikowi informacje o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia, ze wskazaniem przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego oraz przewidywanego terminu ich zakończenia.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik otrzymał od rzeczników dyscypliny **306** informacji o niezakończonych (w terminie 120 dni) postępowaniach wyjaśniających.

²⁶ zgodnie z art. 62 ust. 1 uondfp,

²⁷ na podstawie art. 104 ust. 1 uondfp

²⁸ na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 uondfp

Z informacji tych wynikało, że przyczynami niezakończenia postępowań wyjaśniających w obowiązującym terminie były m.in.:

- złożoność, skomplikowany i wielowątkowy charakter spraw, obszerny materiał dowodowy,
- konieczność uzupełniania niewystarczającego materiału dowodowego, przeprowadzenia nowych dowodów, przesłuchania świadków lub uzyskania dodatkowych dokumentów,
- prośby przedłużenie terminów na nadesłanie dokumentów, wyjaśnień, dowodów, m.in. w związku z epidemią,
- wystąpienie do odrębnych organów o udzielenie informacji w sprawie,
- konieczność uwzględnienia zmiany stanu prawnego w zakresie Prawa zamówień publicznych w kontekście obszernego materiału dowodowego,
- konieczność zasięgnięcia opinii organu specjalistycznego,
- trudności z doręczeniem korespondencji, w tym doręczeniem postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i ponowne awizowanie przesyłek.

Rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy przekazują Głównemu Rzecznikowi postanowienia o zawieszeniu postępowania²⁹. W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik otrzymał od rzeczników dyscypliny **22** takie postanowienia. Najczęstszymi przyczynami zawieszenia postępowania są toczące się postępowania przed innymi organami, w szczególności prokuraturą i sądem. Ponadto pojedynczymi przyczynami zawieszenia były trudności z pozyskaniem adresu do doręczeń, niemożność doręczenia korespondencji na zagraniczny adres oraz stan zdrowia osoby podejrzewanej o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Rzecznicy dyscypliny składają również Głównemu Rzecznikowi raporty kwartalne, dotyczące ich działalności, które podlegają bieżącej analizie, szczególnie w zakresie terminowego wywiązywania się rzeczników dyscypliny z obowiązków nałożonych uondfp. Z informacji uzyskanych z raportów kwartalnych od rzeczników dyscypliny wynika, iż – według stanu na koniec 2021 r. – udział zawiadomień załatwianych po upływie 120 dni od daty otrzymania zawiadomienia w ogólnej liczbie zawiadomień wyniósł 27,19 %, co stanowi spadek w stosunku do roku poprzedniego (30,02 %).

²⁹ na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 1 uondfp

Powyższe dane liczbowe wskazują, że w części spraw nie jest możliwe zakończenie czynności sprawdzających i postępowania wyjaśniającego przed zakończeniem ustawowego terminu 120 dni.

Ad. D. Analizowanie postanowień o odmowie wszczęcia i umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydanych przez rzeczników dyscypliny, przekazywanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp

Rzecznicy dyscypliny po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, wszczynają postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego są wyłącznie przesłanki określone w art. 78 ust. 1 uondfp w szczególności takie jak:

- brak w zarzucanym czynnie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- przedawnienie karalności,
- podjęcie działania lub zaniechanie działania, naruszającego dyscyplinę finansów publicznych, wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego,
- popełnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych o znikomym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych.

Rzecznicy dyscypliny mają obowiązek przekazać Głównemu Rzecznikowi³⁰ postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane ze względu na przedawnienie karalności, działanie lub zaniechanie podjęte wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego, a także te postanowienia, które zostały wydane ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi – na podstawie art. 187 ust. 2 uondfp – łącznie **462** postanowień (o 163 mniej niż w roku poprzednim), w tym:

- a) **366** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **96** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

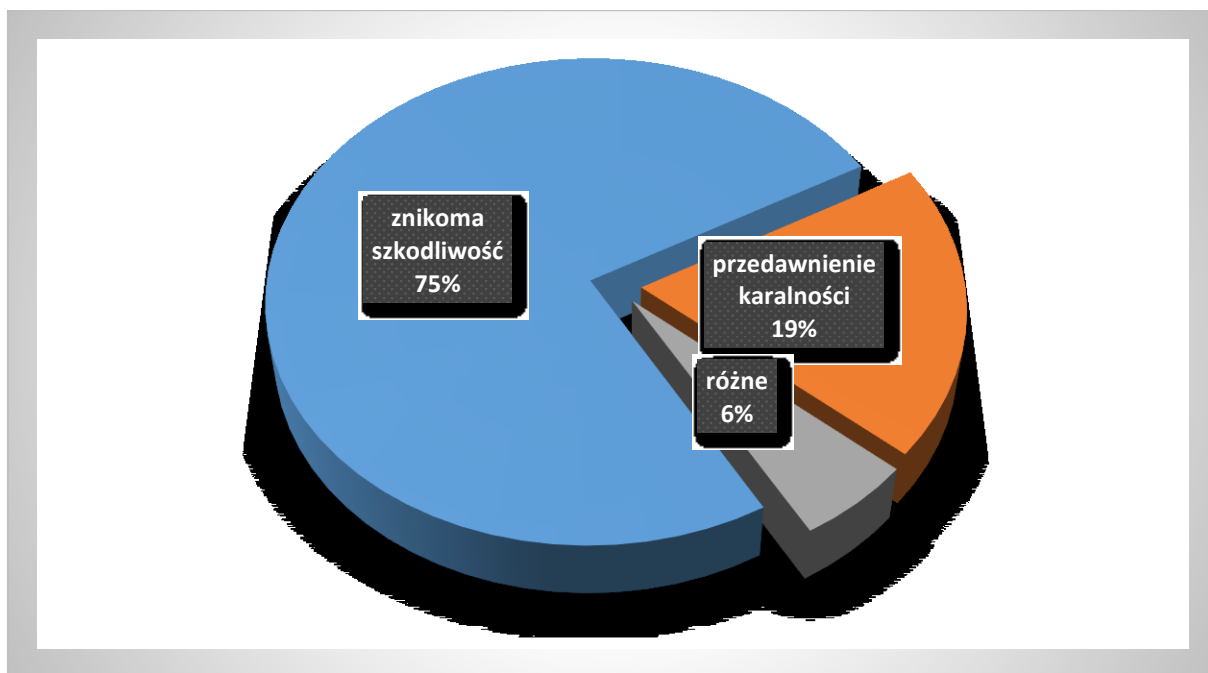
³⁰na podstawie art. 187 ust. 2 uondfp,

Postanowienia te mogą dotyczyć więcej niż jednego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **366** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny I instancji,

- a) **275** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość opisanych w nich naruszeń dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **71** postanowień – ze względu na przedawnienie karalności,
- c) **20** postanowień zostało wydanych ze względu na więcej niż jedną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. jednocześnie z uwagi na przedawnienie jak i znikomy stopień szkodliwości, lub obok przesłanki znikomej szkodliwości lub przedawnienia także przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub braku czynu.

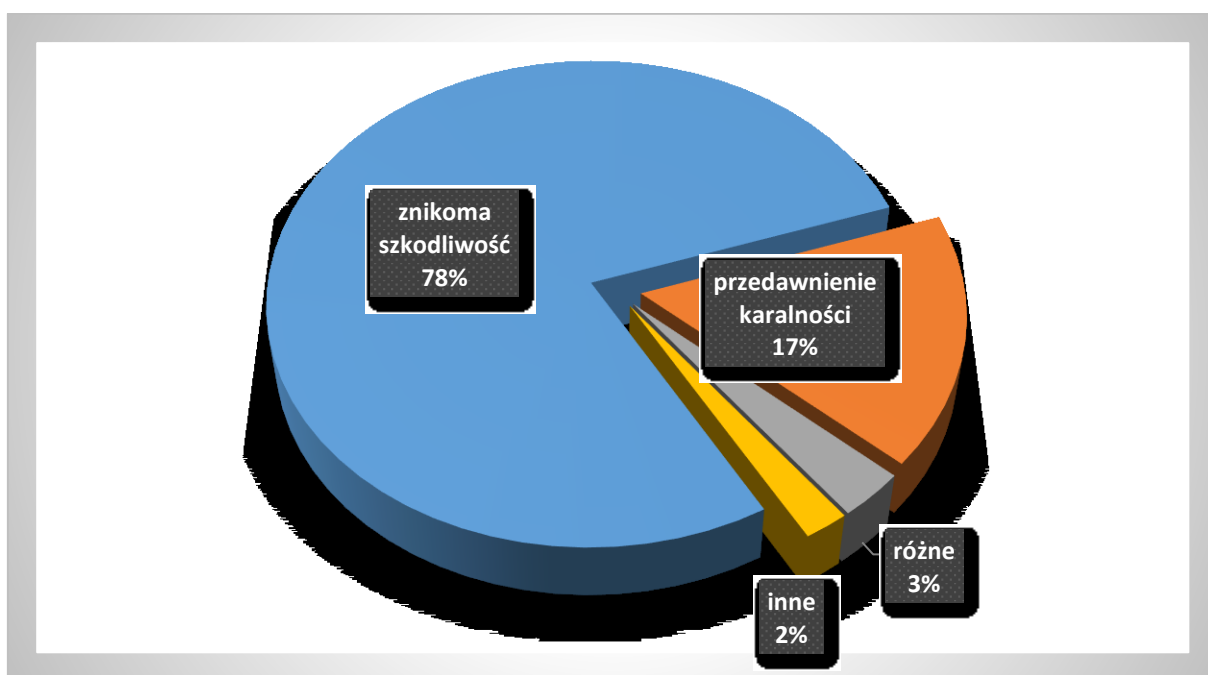
Wykres nr 3: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp)



Z liczby **96** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi:

- a) **75** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **16** postanowień – ze względu na przedawnienie karalności,
- c) **3** postanowienia wydano ze względu na więcej niż jedną przesłankę umorzenia postępowania wyjaśniającego: znikomą szkodliwość oraz brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych
- d) **2** postanowienia zostały wydane ze względu na inne przesłanki, tj. wydanie prawomocnego wyroku sądowego.

Wykres 4: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp)



Przyjęcie przesłanki znikomej szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych umożliwia i zobowiązuje rzecznika dyscypliny do niedochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, pomimo że doszło do zachowania sprawcy, naruszającego dyscyplinę finansów publicznych. Oceniając szkodliwość popełnionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych, rzecznicy kierują się przesłankami wymienionymi w art. 28 uondfp, a więc przede wszystkim uwzględniają wagę naruszonych obowiązków oraz skutki popełnionego naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych.

Większość z postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydano ze względu na przesłankę znikomej szkodliwości czynu dla finansów publicznych. Pośród nich wiele z tych przypadków, dotyczyło przykładowo nieterminowego (o jeden lub dwa-trzy dni) przekazania sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania lub nieterminowego (od jednego do kilku dni opóźnienia) rozliczenia dotacji lub przekazania sprawozdania z rozliczenia dotacji. W opinii Głównego Rzecznika, w wydanych postanowieniach rzecznicy dyscypliny, co do zasady, prawidłowo ocenili wystąpienie przesłanki znikomego stopnia szkodliwości dla finansów publicznych w tych sprawach oraz właściwie uzasadnili zakończenie – w związku z jej wystąpieniem – prowadzonych czynności sprawdzających lub postępowań wyjaśniających. Z kolei w większości spraw zakończonych ze względu na przedawnienie karalności, nastąpiło ono w związku z zawieszeniem (ze względów ustawowych) postępowań przez rzeczników dyscypliny, a także przed wpływem zawiadomienia do rzecznika dyscypliny.

Ad. E. Inne działania w ramach nadzoru nad rzecznikami dyscypliny

Główny Rzecznik rozpatruje informacje i skargi związane z działalnością rzeczników dyscypliny, a także kieruje pisma do rzeczników dyscypliny, w tym polecenia i wytyczne³¹, w celu zapewnienia prawidłowego stosowania przepisów oraz mając na względzie jednolitość wydawanych przez nich rozstrzygnięć. W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wystosował kilkanaście pism w takich sprawach.

Główny Rzecznik w przypadku stwierdzenia w toku czynności sprawdzających lub w toku postępowania istotnego uchybienia w czynnościach instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, sprzyjającego naruszeniom prawa, może zawiadomić o stwierdzonym uchybieniu taką instytucję lub organ powołany do sprawowania nad nią nadzoru³². W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik nie wystąpił do żadnych instytucji w tym zakresie.

³¹ na podstawie art. 195a ust. 5 uo ndfp

³² na podstawie art. 85a uo ndfp

II. Działalność rzeczników dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w 2021 r.

1. Informacje ogólne

A. Podstawa prawna działania i właściwość rzeczników dyscypliny

Rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do podejmowania czynności sprawdzających oraz prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w pierwszej instancji³³. Rzeczników dyscypliny powołuje i odwołuje Główny Rzecznik³⁴. Rzecznicy dyscypliny są właściwi w sprawach rozpatrywanych przez komisję orzekającą, przy której zostali powołani. Komisjami orzekającymi są³⁵: Wspólna Komisja Orzekająca, Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej, Ministrze Sprawiedliwości oraz regionalne komisje orzekające. Organem właściwym do rozstrzygnięcia sporów o właściwość między rzecznikami dyscypliny jest Główny Rzecznik.

B. Struktura organizacyjna i liczba osób sprawujących funkcję rzecznika dyscypliny i zastępcy rzecznika dyscypliny w 2021 r.

W okresie sprawozdawczym (według stanu na 1 stycznia 2021 r. oraz 31 grudnia 2021 r.), funkcję rzeczników dyscypliny finansów publicznych (właściwych w sprawach rozpatrywanych przez: Wspólną Komisję Orzekającą, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające działające przy Ministrze Sprawiedliwości, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej i ministrze właściwym do spraw finansów publicznych oraz regionalnych komisjach

³³ zgodnie z art. 57 uondfp

³⁴ na podstawie art. 62 uondfp

³⁵ zgodnie z art. 46 uondfp

orzekających działających przy regionalnych izbach obrachunkowych) pełniło łącznie **21** osób.

Byli to:

- rzecznik dyscypliny przy Wspólnej Komisji Orzekającej,
- rzecznik dyscypliny przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 3 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 16 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Funkcję zastępców rzeczników dyscypliny finansów publicznych pełniło w okresie sprawozdawczym łącznie **55** osób³⁶, z czego:

- **1** osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Wspólną Komisję Orzekającą,
- **1** osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- **17** osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające (16 wg stanu na 31 grudnia 2021 r.),
- **36** osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające (34 wg stanu na 31 grudnia 2021 r.).

W okresie sprawozdawczym 3 osoby złożyły rezygnację, zaś 1 osoba została powołana do pełnienia funkcji.

Łącznie więc funkcję rzeczników dyscypliny i ich zastępców sprawowało **76** osób (przy czym wg stanu na 1 stycznia 2021 r. 75 osób, a wg stanu na 31 grudnia 2021 r. 73 osoby – o 2 mniej niż na koniec roku 2020).

³⁶ wg stanu na 1 stycznia 2021 r. funkcję tę pełniły 54 osoby, a wg stanu na 31 grudnia 2021 r. 52 osoby

2. Informacja o sposobie załatwiania spraw przez rzeczników dyscypliny pierwszej instancji w 2021 roku

2.1. Informacje podstawowe

Rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w pierwszej instancji. Na podstawie otrzymanego zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych rzecznicy dyscypliny podejmują czynności sprawdzające w celu stwierdzenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. W uodnfp wymieniono katalog podmiotów³⁷, które zobowiązane są do złożenia zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanych dalej „zawiadamiającymi”. Są to:

- kierownik jednostki sektora finansów publicznych,
- kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne,
- organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych,
- organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego,
- organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych,
- dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezliczonemu do sektora finansów publicznych,
- organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych.

Łączny czas na przeprowadzenie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego wynosi 120 dni³⁸. W przypadku niezakończenia

³⁷ w art. 93

³⁸ zgodnie z art. 104 ust. 1 uodnfp

postępowania wyjaśniającego w tym terminie, rzecznicy dyscypliny zobowiązani zostali do przekazania Głównemu Rzecznikowi informacji o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego, ze wskazaniem zarówno przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego, jak i przewidywanego terminu ich zakończenia³⁹.

2.2. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

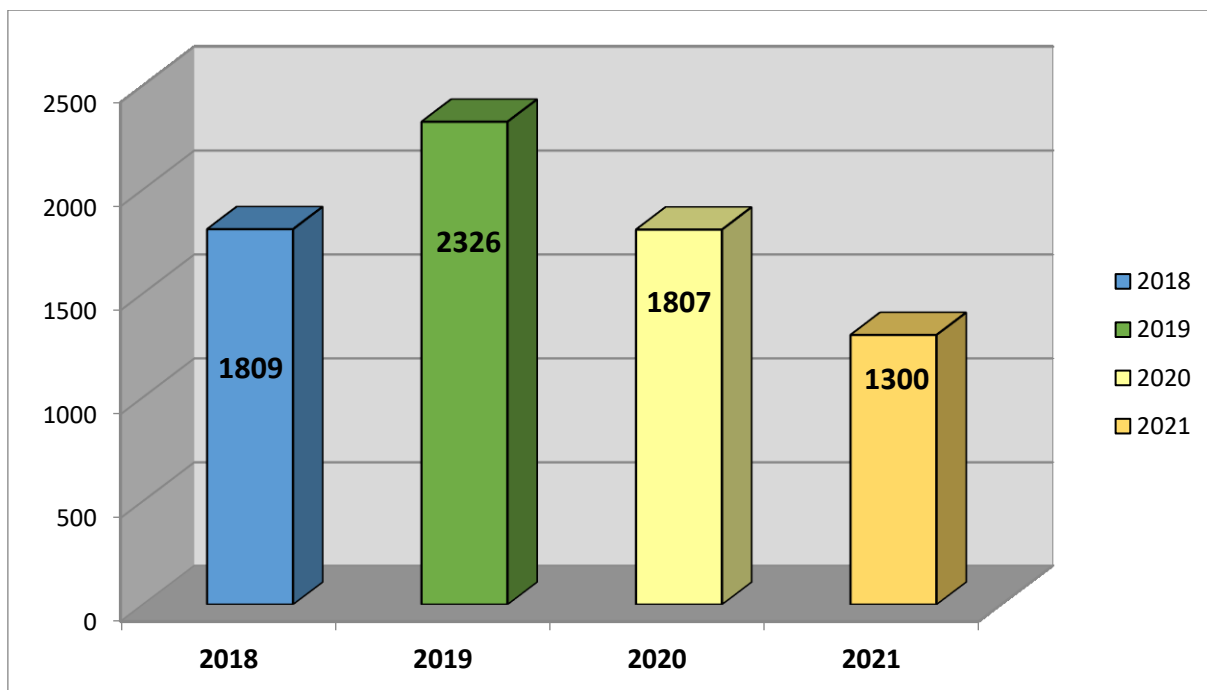
W okresie sprawozdawczym rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy otrzymali łącznie **1300** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, tj. o **507** mniej niż w 2020 r.

Z liczby tej:

- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające wpłynęło **1122** zawiadomień, tj. o **304** mniej, niż w 2020 r.,
- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą wpłynęło **178** zawiadomień, tj. o **203** mniej, niż w 2020 r.

³⁹ informacje składane na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 uondfp zostały omówione w I części sprawozdania

**Wykres nr 5: Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,
które wpłynęły do rzeczników dyscypliny w latach 2018-2021
(ujęcie porównawcze)**



Na początku okresu sprawozdawczego, oczekiwano na rozpoznanie u rzeczników dyscypliny **406** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny przed 1 stycznia 2021 r., z czego:

- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające oczekiwano **304** zawiadomień niezadowolonych w roku poprzednim,
- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą – **102** zawiadomienia niezadowolone w roku poprzednim.

Ponadto, na początku okresu sprawozdawczego, oczekiwano na rozstrzygnięcie u rzeczników dyscypliny **349** postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, w sprawach, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny przed 1 stycznia 2021 r., z czego:

- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające **227** postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, oczekujące na rozstrzygnięcie

- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą – **122** postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, oczekujące na rozstrzygnięcie.

W 2021 r. rzecznicy dyscypliny mieli łącznie do rozpoznania **1706** nowych zawiadomień oraz otrzymanych przed 1 stycznia 2021 r., tj. o **751** zawiadomień mniej niż w 2020 roku.

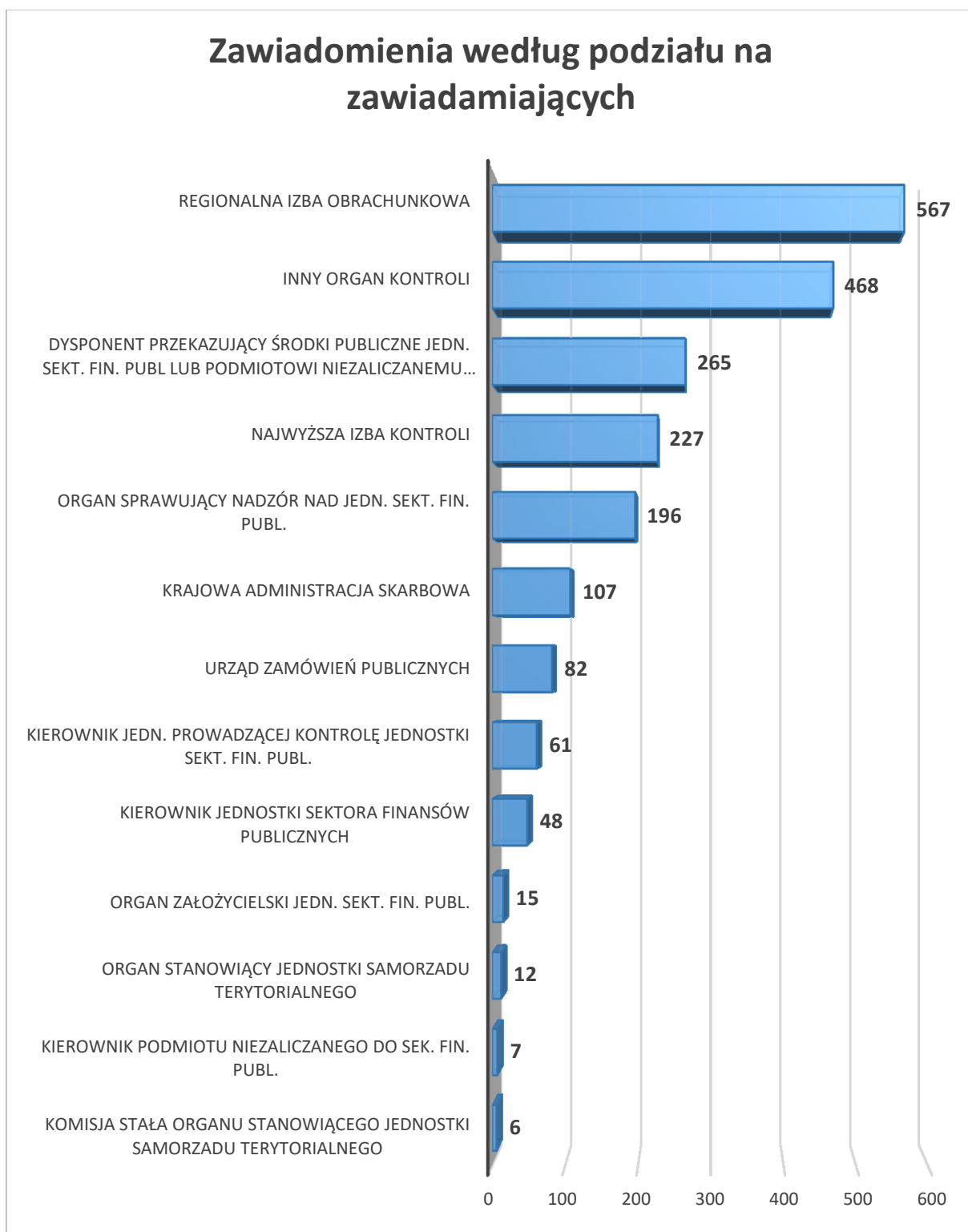
W 2021 r. rzecznicy dyscypliny prowadzili także postępowania wyjaśniające wskutek **349** postanowień wydanych w sprawach, w których wszczęto postępowanie wyjaśniające przed 1 stycznia 2021 r.

Jak wynika z przekazywanych przez rzeczników dyscypliny raportów kwartalnych – z uwzględnieniem spraw rozpoczętych przez rzeczników we wcześniejszych okresach sprawozdawczych – w opracowaniu u rzeczników dyscypliny było **2061** prowadzonych spraw, złożonych przez poszczególne kategorie zawiadamiających. Poniższe zestawienie przygotowano na podstawie kwartalnych raportów rzeczników dyscypliny, które obejmują sprawy prowadzone przez rzeczników dyscypliny w 2021 r.

Liczba zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rozpatrywanych przez rzeczników dyscypliny w 2021 r., w podziale na zawiadamiających

Lp.	Zawiadamiający	Liczba zawiadomień	%
1	Regionalna Izba Obrachunkowa	567	27,51%
2	dysponent przekazujący środki publiczne jedn. sekt. fin. publ lub podmiotowi niezaliczanemu do sekt. fin. publ.	265	12,86%
3	organ sprawujący nadzór nad jedn. sekt. fin. publ.	196	9,51%
4	inny organ kontroli	468	22,71%
5	kierownik jednostki sektora finansów publicznych	48	2,33%
6	kierownik jedn. prowadzącej kontrolę jednostki sekt. fin. publ.	61	2,96%
7	Najwyższa Izba Kontroli	227	11,01%
8	Krajowa Administracja Skarbowa	107	5,19%
9	Urząd Zamówień Publicznych	82	3,98%
10	organ założycielski jedn. sekt. fin. publ.	15	0,73%
11	organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego	12	0,58%
12	komisja stała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego	6	0,29%
13	kierownik podmiotu niezaliczanego do sek. fin. publ.	7	0,34%
	SUMA	2061	100,00%

Wykres nr 6: Zawiadomienia według podziału na podmioty składające zawiadomienie



2.3. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2021 r. przez rzeczników dyscypliny

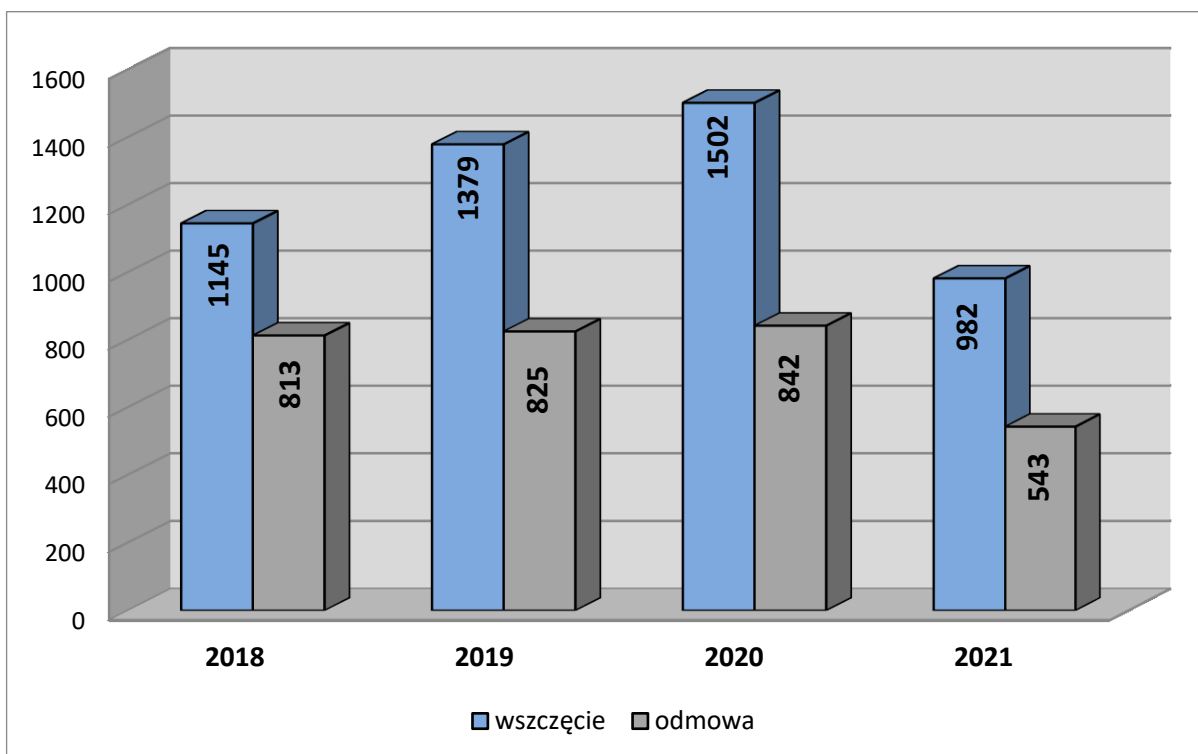
W wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających rzecznicy dyscypliny wydają⁴⁰:

- postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
- postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

W 2021 r. rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **982** postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, tj. o **520** postanowień mniej niż w 2020 r.,
- b) **543** postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. o **299** postanowień więcej, niż w 2020 r.

Wykres nr 7: Liczba postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w latach 2018-2021 (ujęcie porównawcze)



⁴⁰ zgodnie z art. 97 ust. 1 uondfp

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego może obejmować jedno lub kilka naruszeń dyscypliny finansów publicznych. W **543** postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny wydali rozstrzygnięcia odnośnie do **625** naruszeń dyscypliny finansów publicznych stanowiących przedmiot złożonych zawiadomień.

- **521** rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające,
- **104** rozstrzygnięcia wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Rzecznicy dyscypliny odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego⁴¹ w przypadku, gdy:

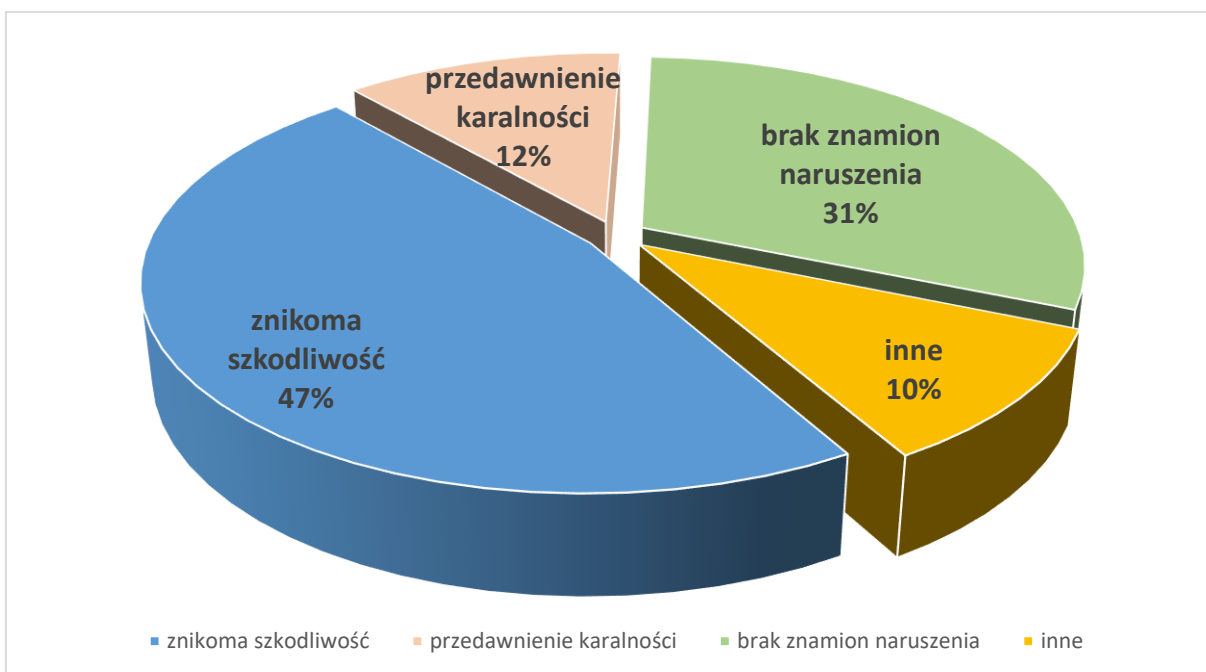
- zarzucanego czynu nie popełniono,
- w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- nastąpiło przedawnienie karalności,
- obwiniony zmarł,
- obwiniony na mocy przepisów szczególnych nie podlega orzecznictwu w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- w sprawie o ten sam czyn, popełniony przez tego samego obwinionego, zostało wydane prawomocne postanowienie lub orzeczenie komisji orzekającej albo w tej samej sprawie przeciwko temu samemu obwinionemu toczy się przed komisją orzekającą wcześniej wszczęte postępowanie;
- zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 27 ust. 1 lub art. 28 ust. 1 uondfp,
- zachodzi inna okoliczność wykluczająca z mocy ustawy orzekanie w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Spośród **625** rozstrzygnięć dotyczących odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznicy dyscypliny wydali:

⁴¹ zgodnie z art. 78 ust. 1 uondfp,

- a) **293** – ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **192** – ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- c) **75** – ze względu na przedawnienie karalności,
- d) **65** – ze względu na inne okoliczności (w tym zdarzenie losowe), wskazane w art. 78 ust. 1 uondfp.

Wykres nr 8: Procentowy udział przyczyn rozstrzygnięć, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2021 r., w sprawie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego



2.4. Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2021 roku przez rzeczników dyscypliny

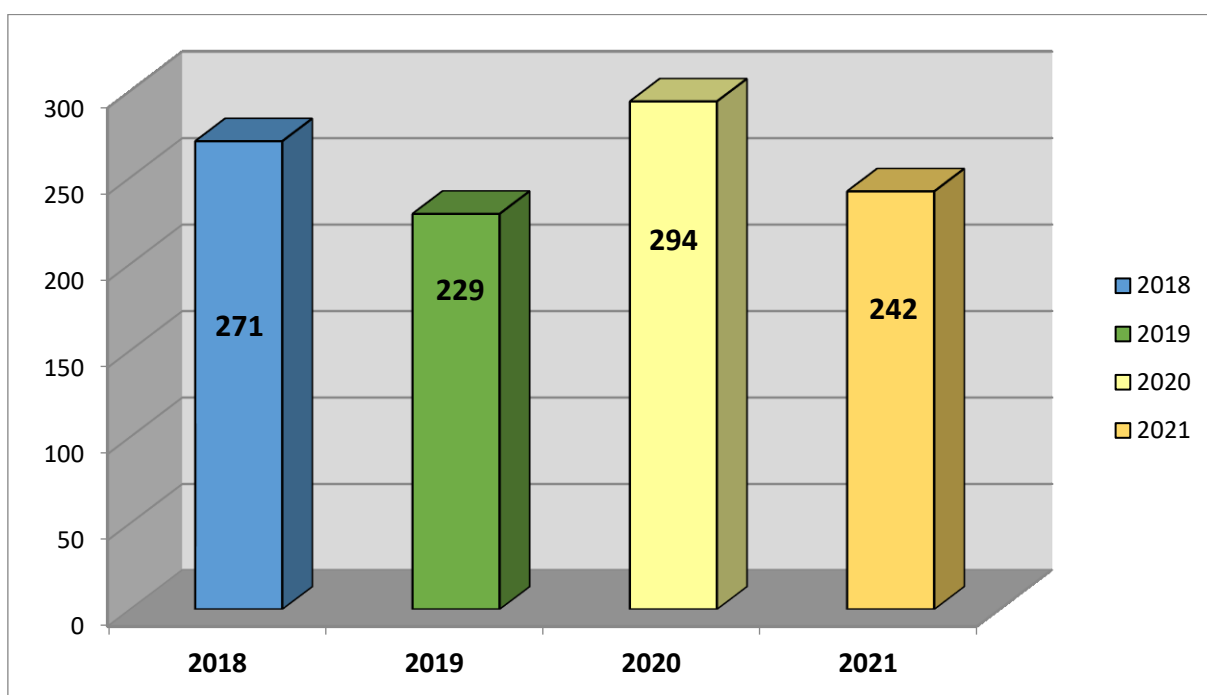
W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających, rzecznicy dyscypliny wydają postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego lub kierują wnioski o ukaranie do właściwej komisji orzekającej. Podstawy umorzenia postępowania wyjaśniającego są takie same jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego⁴².

⁴² przesłanki z art. 78 ust. 1 uondfp

W 2021 r. rzecznicy dyscypliny wydali **242** postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, dotyczące łącznie **272** osób (tj. o 52 postanowienia mniej niż w 2020 r.), z czego:

- a) **174** takich postanowień (dotyczących **192** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **68** takich postanowień (dotyczących **80** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

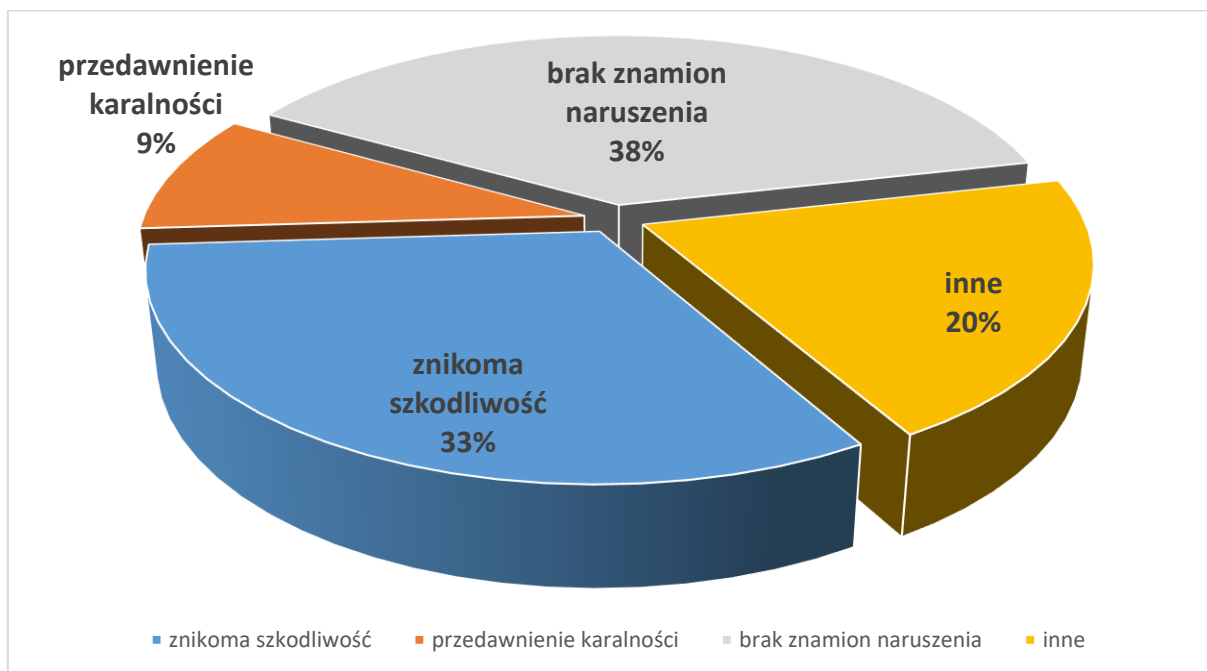
Wykres nr 9: Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane przez rzeczników dyscypliny w latach 2018-2021 (ujęcie porównawcze).



Umarzając – w stosunku do **272** osób – wcześniej wszczęte postępowania wyjaśniające, rzecznicy dyscypliny wskazali, jako podstawę umorzenia (w stosunku do niektórych osób zastosowano więcej niż jedną podstawę umorzenia):

- a) w przypadku **104** osób – brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) w przypadku **88** osób – znikomą szkodliwość czynu,
- c) w przypadku **25** osób – przedawnienie,
- d) w przypadku **52** osób – inne okoliczności (w tym zdarzenie losowe), o których mowa w art. 78 ust. 1 uondfp.

Wykres nr 10: Procentowy udział przyczyn postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2021 r.



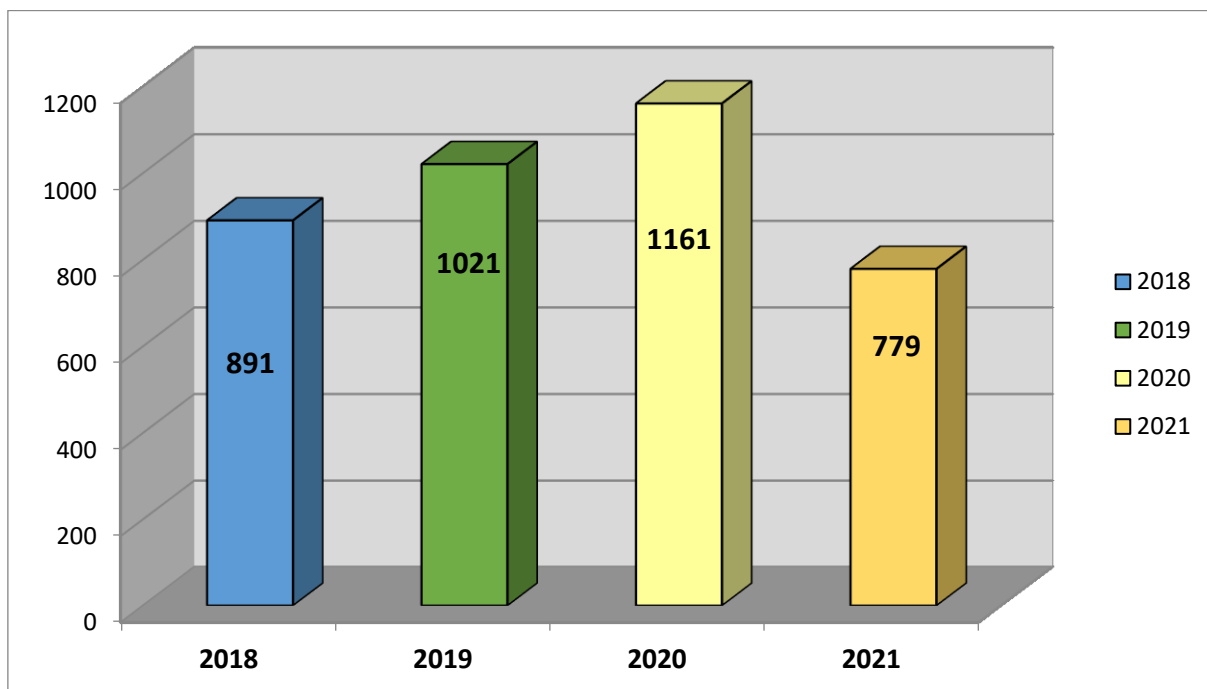
2.5. Wnioski o ukaranie złożone przez rzeczników dyscypliny w 2021 roku

Rzecznicy dyscypliny wnieśli, w 2021 r., **779** wniosków o ukaranie (tj. o 382 wniosków o ukaranie więcej, niż w 2020 r.), dotyczących **975** osób (tj. o 466 osób więcej, niż w 2020 r.).

Z liczby **779** wniosków o ukaranie:

- a) **632** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **147** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Wykres nr 11: Wnioski o ukaranie skierowane przez rzeczników dyscypliny w latach 2018-2021 (ujęcie porównawcze)



W 2021 roku w sprawach, w których rzecznik dyscypliny pełnił funkcję oskarżyciela, wobec **1124** osób (obwinionych) zapadły rozstrzygnięcia komisji orzekających. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano 825 obwinionym, w tym 434 obwinionych ukarano, wobec 391 obwinionych komisje orzekające odstąpiły od wymierzenia kary, a wobec 78 osób komisje orzekające umorzyły postępowanie. Uniewinniono zaś 221 obwinionych,

Od orzeczeń komisji orzekających rzecznicy dyscypliny wnieśli odwołania, do Głównej Komisji Orzekającej, w sprawach dotyczących **30** obwinionych (o **2** odwołania mniej niż w 2020 r.).

2.6. Sprawy pozostające do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny na koniec 2021 roku

Na koniec okresu sprawozdawczego, rzecznicy dyscypliny prowadzili łącznie **224** postępowań wyjaśniających (tj. o 126 postępowań mniej, niż na koniec 2020 r.).

W tym:

- a) **132** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **92** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szeffie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Ponadto, na koniec okresu sprawozdawczego w rozpoznaniu przez rzeczników dyscypliny pozostawało łącznie **356** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby tej:

- a) **305** zawiadomień pozostało do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **51** zawiadomień pozostało do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szeffie KPRM.

Załączniki (tabele):

1. Załącznik 1. Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne i „międzyresortowe” komisje orzekające w 2021 roku
2. Załącznik 2. Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające w 2021 roku
3. Załącznik 3 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez „międzyresortowe” komisje orzekające w 2021 roku
4. Załącznik 4 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych w latach 2018-2021.