



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 9 sierpnia 2024 r.

K-2.431.1.32.2024.7.TP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Burmistrz Trzebiatowa zwany dalej <i>Burmistrzem</i> , ul. Rynek 1, 72-320 Trzebiatów.
Osoby pełniące funkcję Burmistrza w okresie objętym kontrolą	Pan Józef Domański – do dnia 7 maja 2024 r. Pani Marzena Domaradzka – od dnia 7 maja 2024 r.
Osoba pełniąca funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli	Pani Marzena Domaradzka
Okres objęty kontrolą	pkt 1 - od dnia 2 stycznia 2022 r. do dnia 18 czerwca 2024 r. pkt 2 - od dnia 2 stycznia 2021 r. do dnia 18 czerwca 2024 r.
Kontrolujący	Czynności kontrolne przeprowadzili pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2. Pan Tomasz Pawnuk – główny specjalista.
Nr upoważnienia	Nr 58/24 z dnia 11 czerwca 2024 r.
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 Kpa ¹ , – art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej ² , – art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy ⁴ .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	19-21 i 24 czerwca 2024 r.

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwana dalej *Kpa*.

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej *Ustawą Prawo przedsiębiorców*.

⁴ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r., poz. 399 t.j.), zwana dalej *ustawą*.

Obszar kontroli Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Kpa.

Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
------------------------	--

Ustalenia kontroli:

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie, zwanego dalej *Urzędem*, w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie, wprowadzony Zarządzeniem Nr K/24/2020 Burmistrza Trzebiatowa z dnia 20 sierpnia 2020 r. z późn. zm. (zwany dalej *Regulaminem*).

Szczegółowe ustalenia dotyczące analizowanego zakresu ujęte zostały:

- ✓ w rozdziale VIII Regulaminu pn. *Zasady i tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania indywidualnych spraw petentów, skarg i wniosków;*
- ✓ w Zarządzeniu Nr K/113/09 Burmistrza Trzebiatowa z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania ze skargami i wnioskami składanymi do Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie, zwanym dalej *Zarządzeniem*.

(dowód: akta kontroli str. 37-53)

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Burmistrz pełnił dyżur skargowy w każdy czwartek w godzinach: od 14.00 do 16.00. Czas pracy Urzędu w wymienionym dniu był następujący: 7.30 – 15.30. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa.

Podmiot kontrolowany poinformował również, że *przyjęty sposób przyjmowania obywateli, poprzez wyznaczony dzień i godziny przyjęć, spełnia oczekiwania mieszkańców. Nie odnotowano jakichkolwiek zgłoszeń w zakresie niezadowolenia mieszkańców z ustalonego terminu przyjęć.*

(dowód: akta kontroli str. 34)

Zgodnie z § 34 ust. 2 Regulaminu *Skargi i wnioski podlegają obowiązkowej rejestracji w Centralnym rejestrze skarg i wniosków (CRSiW) prowadzonym przez Referat Administracyjny bez względu na formę i miejsce złożenia a obowiązki z tym związane wpisano do zakresu czynności Inspektora ds. administracyjnych zatrudnionego w ww. Referacie. Natomiast § 34 ust. 3 Regulaminu stanowi, że Burmistrz (Sekretarz) po nadaniu sprawie numeru w CRSiW przekazuje sprawę do załatwienia właściwemu Referatowi Urzędu.*

Przyjęte uregulowania wypełniały dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków⁵.

(dowód: akta kontroli str. 42, 55-56)

CRSiW prowadzony był elektronicznie w formie spisów spraw dla obu organów gminy (oddzielnych na każdy rok kalendarzowy) z podziałem na:

- ✓ skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (1510),
- ✓ skargi i wnioski przekazywane według właściwości (1511).

Sposób prowadzenia przedmiotowego dokumentu nie ułatwiał kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, o której mówi art. 254 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 24-28)

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

W okresie objętym kontrolą CRSiW zawierał 28 skarg (wpływu wniosków nie zarejestrowano), z których do organu wykonawczego gminy wpłynęło:

- ✓ w 2022 r. – 5 skarg;
- ✓ w 2023 r. – 7 skarg;
- ✓ w 2024 r. – do dnia 18 czerwca 2024 r. – 1 skarga.

Analizie poddano 12 spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1

Lp.	Numer w rejestrze/ Sygnatura sprawy	Lp.	Numer w rejestrze/ Sygnatura sprawy	Lp.	Numer w rejestrze/ Sygnatura sprawy
2022 r.					
1.	2/2022 OR.1510.2.2022	2.	3/2022 OR.1510.3.2022	3.	4/2022* OR.1510.4.2022
4.	5/2022 OR.1510.5.2022	5.	2/2022 OR.1511.2.2022		
2023 r.					
6.	1/2023 OR.1510.1.2023	7.	2/2023 OR.1510.2.2023	8.	4/2023 OR.1510.4.2023
9.	8/2023 OR.1510.8.2023	10.	11/2023 OR.1510.11.2023	11.	1/2023 OR.1511.1.2023
2024 r.					
12.	3/2023 OR.1510.3.2024				

*sprawa przyjęta ustnie do protokołu

Ustalono, że:

- ✓ w 10 sprawach (poz. 1-4, 6-10, 12 w Tabeli Nr 1), Burmistrz podjął działania mające na celu ich rozpatrzenie;
- ✓ 1 skarga (poz. 11 w Tabeli Nr 1) została przekazana według właściwości Radzie Nadzorczej Zakładu Budynków Komunalnych Trzebiatów sp. z o.o. O powyższym poinformowano stronę;
- ✓ skarga ujęta pod poz. 5 w Tabeli Nr 1 została wycofana przez skarżącą przed upływem terminu na jej załatwienie.

W toku kontroli zwrócono uwagę, że:

- ✓ w skontrolowanych aktach spraw brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji w myśl art. 226a Kpa, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679⁶;
- ✓ zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi (poz. 1 w Tabeli Nr 1) nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 Kpa;
- ✓ skargi ujęte pod poz. 2, 4 w Tabeli Nr 1, zostały rozpatrzone i załatwione przez podmiot kontrolowany, pomimo że z treści spraw wynikało, iż organem właściwym do ich rozpatrzenia była Rada Miejska w Trzebiatowie (zwana dalej *Radą*), czym naruszono art. 229 pkt 3 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

Ponadto, analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, że w aktach skargi złożonej w dniu 19 kwietnia 2023 r. na sołtysa Sołectwa Włodarka oraz członka Rady Sołeckiej Sołectwa Włodarka (poz. 8 w Tabeli Nr 1) znajdują się dwa zawiadomienia o sposobie jej załatwienia wydane przez:

- ✓ organ wykonawczy Gminy Trzebiatów (zawiadomienie z dnia 11 maja 2023 r.);
- ✓ organ stanowiący i kontrolny Gminy Trzebiatów (uchwała nr LXIV/481/23 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 31 maja 2023 r.; zawiadomienie skarżących z dnia 5 czerwca 2023 r.)

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04.), zwane dalej *rozporządzeniem 2016/679*.

W wyjaśnieniach z dnia 28 czerwca 2024 r. Burmistrz wskazała, że: *Z przepisów zawartych w Statucie Gminy i Statucie Sołectwa nie wynika jednoznacznie, który organ, Rada Miejska czy Burmistrz, był uprawniony do rozpatrzenia skargi na sołtysa Sołectwa Włodarka oraz członka Rady Sołectkiej Sołectwa Włodarka (nr 4/2023). Zgodnie z § 31 ust. 1 Statutu Sołectwa Włodarka „nadzór i kontrolę nad działalnością Sołectwa sprawuje Rada Miejska i Burmistrz”. W związku z powyższym ww. skarga została rozpatrzona zarówno przez Burmistrza jak i Radę Miejską.*

(dowód: akta kontroli, str. 35, 57-76)

W opinii zespołu kontrolnego powyższa sytuacja tj. rozpatrzenie tej samej skargi przez dwa organy gminy wynika z nieprecyzyjnego wskazania w statutach: gminy i sołectwa, który organ gminy i w jakim zakresie sprawuje nadzór i kontrolę nad sołectwem. Przypomnieć należy, że zgodnie z regulacją zawartą w art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym⁷, statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Z uwagi na fakt, że w przypadku rozpatrzenia przedmiotowej skargi oba organy działały w ramach swoich kompetencji nakreślonych statutami, kontrolujący nie sformułują zarzutu w omawianej sprawie. Niemniej, aby nie dopuścić w przyszłości do sytuacji, że tą samą skargę rozpatrują dwa organy gminy rekomenduje się doprecyzowanie zapisów w statutach gminy i sołectwa co do właściwości organów w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących zadań lub działalności jednostek pomocniczych gminy.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- ✓ skargi w CRSiW ewidencjonowane były nierzetelnie, w sposób niepozwalający na ustalenie organu właściwego w sprawie oraz kontroli przebiegu i terminów ich załatwiania, co było niezgodne z art. 254 Kpa;

CRSiW sporządzony w formie spisów spraw zawierał jedynie informacje odnoszące się do: daty wpływu pisma, przedmiotu skargi, komórki prowadzącej sprawę oraz sposobu załatwienia (wskazania czy skarga była zasadna czy nie). Tym samym forma prowadzenia CRSiW nie odzwierciedlała stanu faktycznego prowadzonych przez poszczególne organy Gminy Trzebiatów postępowań skargowych. Stosownie natomiast do postanowień § 53 ust. 1 pkt 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁸ *Spis spraw prowadzony w systemie tradycyjnym zawiera następujące dane odnoszące się do każdej sprawy w spisie:*

- liczbę porządkową,
- tytuł stanowiący ściśle odniesienie się do treści sprawy,
- nazwę podmiotu, od którego sprawa wpłynęła, jeżeli nie jest to sprawa własna,
- znak pisma wszczynającego sprawę, jeżeli nie jest to sprawa własna,
- datę pisma wszczynającego sprawę, jeżeli nie jest to sprawa własna,
- datę wszczęcia sprawy,
- datę ostatecznego załatwienia sprawy,
- uwagi zawierające oznaczenie prowadzącego sprawę oraz ewentualnie informacje dotyczące sposobu załatwienia sprawy.

Reasumując, przyjęty przez organ sposób prowadzenia rejestru jako centralnej ewidencji wpływających skarg i wniosków do dwóch organów gminy oraz zamieszczanie w nim cząstkowych danych uniemożliwił uzyskanie rzetelnych informacji o zarejestrowanych sprawach. Obowiązek

⁷ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.).

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

odpowiedniego rejestrowania i przechowywania składanych oraz przekazywanych do organu skarg i wniosków wynika z treści art. 254 Kpa⁹. Celem takiego postępowania jest ułatwienie kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw. Kontrolujący podkreślają, że właściwe rejestrowanie skarg i wniosków porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór.

- ✓ w skontrolowanych aktach spraw brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji w myśl art. 226a Kpa, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679;

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz poinformował: (...), że obowiązek informacyjny wynikający z RODO został spełniony poprzez publikację klauzul informacyjnych w BIP Urząd Miejski w Trzebiatowie BIP - Ochrona Danych Osobowych 5848186 - strona 1 w których strona postępowania skargowego może zapoznać się z tożsamością Administratora danych wraz z danymi kontaktowymi do Inspektora Ochrony Danych jako punktu kontaktowego w związku z realizacją wszelkich praw jakie wynikają dla strony postępowania z art. 15-22 RODO, dalej także z celami i podstawami prawnymi przetwarzanych danych. Urząd Miejski w Trzebiatowie w celu ułatwienia i przyspieszenia kontaktu z IOD publikuje zarówno adres email IOD jak i bezpośredni numer telefonu komórkowego (...).

(dowód: akta kontroli str. 34)

Wyjaśnień nie uwzględniono. Wskazania wymaga fakt, że zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 informacje na temat przetwarzania danych osobowych udziela się w zwięzłej, przejrzystej, zrozumiałej i łatwo dostępnej formie. Trudno oczekiwać od adresata danych, że będzie poszukiwał tych informacji. Należy także zwrócić uwagę na fakt, że skarżący lub wnioskujący może przekazać skargę/wniosek listownie, nie mieć dostępu do Internetu, a także umiejętności korzystania z niego. Wówczas nie jest w stanie zapoznać się z ww. informacją, gdyż jedynym miejscem, w którym ona się znajduje jest strona internetowa. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z treścią art. 226a Kpa to na organie administracji publicznej ciąży obowiązek przekazywania lub dołączania informacji określonych w ww. rozporządzeniu, a realizacja powyższego, powinna znajdować potwierdzenie w aktach sprawy.

- ✓ zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi (poz. 1 w Tabeli Nr 1) nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 Kpa;

W wyjaśnieniach z dnia 28 czerwca 2024 r. Burmistrz wskazał, że: W sprawach ujętych w CRSiW pod nr 2/2022 (...) niezamierzenie przeoczono zamieszczenie pouczenia o treści art. 239 Kpa. Zostanie zwrócona większa uwaga na zamieszczanie ww. pouczenia w kolejnych sprawach z zakresu skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli, str. 34, 77-78)

Jak wynika z dyspozycji art. 238 § 1 Kpa¹⁰, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać treści określone przez ustawodawcę. Tym samym w przypadku uznania skargi za bezzasadną należy każdorazowo w treści zawiadomienia o odmownym sposobie jej rozpatrzenia, zamieszczać uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa. Niewypełnianie przez organ obowiązków informacyjnych wobec skarżących, a za taki uznać należy

⁹ Zgodnie z art. 254 Kpa: *Skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

¹⁰ Zgodnie z art. 238 § 1 Kpa: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

wymóg pouczenia o treści art. 239 Kpa, może negatywnie wpływać na zaufanie obywateli do tegoż organu.

- ✓ skargi ujęte pod poz. 2, 4 w Tabeli Nr 1, zostały rozpatrzone i załatwione przez podmiot kontrolowany, pomimo że z treści spraw wynikało, iż organem właściwym do ich rozpatrzenia była Rada, czym naruszono art. 229 pkt 3 Kpa;

Przedłożone do kontroli dokumenty dotyczące przedmiotowych spraw wykazały, że w dniu 4 i 27 lipca 2022 r. do Burmistrza wpłynęły skargi przekazane przez Urząd Morski w Szczecinie/Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, których przedmiotem była działalność Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno – jednostki organizacyjnej Gminy Trzebiatów. Burmistrz uznał się za organ właściwy do ich rozpatrzenia. Organ uznał skargi za bezzasadne. O powyższym zawiadomiono skarżącego.

W wyjaśnieniach organ kontrolowany wskazał, że *skargi na działalność Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno dotyczyły zadań realizowanych przez jednostkę organizacyjną gminy a nie dyrektora tej jednostki. Burmistrz uznał się za organ właściwy do rozpatrzenia ww. spraw wskazując jednocześnie, że Rada Miejska w Trzebiatowie byłaby organem właściwym do rozpatrzenia skarg w sytuacji, gdyby dotyczyły one dyrektora jednostki organizacyjnej.*

(dowód: akta kontroli, str. 34-35, 79-86)

W powyższych sprawach zauważyć należy:

- Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno jest jednostką organizacyjną Gminy Trzebiatów utworzoną na podstawie uchwały Nr IX/76/07 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 28 czerwca 2007 r.;
- w myśl § 4 Statutu Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno (załącznik do ww. uchwały) *nadzór nad działalnością zarządu sprawuje Rada Miejska w Trzebiatowie;*
- zgodnie z § 5 i 8 Regulaminu organizacyjnego Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno będącego załącznikiem Nr 1 do Zarządzenia Nr 81/07 Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów z dnia 4 października 2007 r. *Zarządem kieruje jednoosobowo Dyrektor Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno; Dyrektor organizuje pracę Zarządu oraz sprawuje nadzór nad działalnością jednostki organizacyjnej.*

(dowód: akta kontroli, str. 87-97)

Mając na względzie powyższe podkreślić należy, że w omawianej sytuacji mamy do czynienia z zarządem, którym jednoosobowo kieruje Dyrektor Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Nie ulega wątpliwości, że Dyrektor Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej. Wobec tego organem właściwym do rozpoznania skarg dotyczących zadań lub działalności zarządu/dyrektora portu utworzonego przez gminę jest rada gminy, jak stanowi art. 229 pkt 3 Kpa.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 231 § 1 Kpa: *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

W opisanym stanie faktycznym z uwagi na brak właściwości Burmistrza do rozpatrzenia przedmiotowych skarg, organ wykonawczy gminy winien przekazać skargi do Rady (w terminie 7 dni od ich otrzymania) celem ich załatwienia.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismem z dnia 28 czerwca 2024 r. Burmistrz udzielił wyjaśnień w ww. obszarze. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 34-35)</p>
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar kontroli Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Podstawa prawna

Art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy: *Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania tych odpadów – w formie bazy danych (odrębnej lub stanowiącej część innej bazy danych z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami) zapisanej na informatycznych nośnikach danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.*

Ustalenia kontroli:

Zgodnie z § 2 Porozumienia z dnia 22 maja 2013 r. zawartego pomiędzy Gminą Trzebiatów a Zarządem Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej w Trzebiatowie¹¹ (zwanym dalej *Zarządem Dróg/ZDGiGK*), obszar dotyczący wykonywania zadań określonych ustawą powierzony został do realizacji Zarządowi Dróg.

Za prowadzenie Rejestru działalności regulowanej podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (zwanego dalej *Rejestrem*) odpowiadał pracownik zatrudniony w ZDGiGK na stanowisku specjalisty ds. gospodarki odpadami. Natomiast do *prowadzenia postępowań, wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń i innych dokumentów związanych z prowadzeniem rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych* w imieniu Burmistrza, upoważniony został Dyrektor Zarządu Dróg (upoważnienie AD.077.19.2016 z dnia 7 czerwca 2016 r. dla Pani Agaty Sołtysiak oraz AD.077.7.2022 z dnia 1 lutego 2022 r. dla Pana Jacka Domańskiego).

(dowód: akta kontroli, str. 102-107)

W toku kontroli ustalono, iż organ prowadził Rejestr zgodnie z postanowieniami art. 9b ust. 2 ustawy. Dane z ww. dokumentu w formie tabelarycznej udostępnione zostały na stronie internetowej BIP Urzędu.

(dowód: akta kontroli, str. 99-101, 108-109)

Według stanu na dzień 19 czerwca 2024 r., w przedłożonym do kontroli Rejestrze ujętych zostało 6 podmiotów prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą w Rejestrze Burmistrz dokonał:

- 2 wpisów,
- 1 zmiany,
- 4 wykreśleń.

W toku kontroli analizie poddano wszystkie ww. sprawy, które ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

REJESTR DZIAŁALNOŚCI REGULOWANEJ					
Lp.	Numer rejestrowy Znak sprawy	Lp.	Numer rejestrowy Znak sprawy	Lp.	Numer rejestrowy Znak sprawy
WPIS					
1.	GT-20 ZDGiGK 502/Z-01/2021/8	2.	GT-21 ZDGiGK 502/Z-01/2023		

¹¹ ZDGiGK utworzony został na podstawie uchwały Nr III/25/02 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 19 grudnia 2002 r.

ZMIANA WPISU					
3.	GT-03 bez znaku sprawy				
WYKREŚLENIE					
4.	GT-01 bez znaku sprawy		5.	GT-19 bez znaku sprawy	
6.	GT-20 bez znaku sprawy				
7.	GT-21 bez znaku sprawy				

W zestawieniu przedłożonym organowi kontroli w dniu 29 maja 2024 r. Sekretarz Trzebiatowa wykazał, że w okresie objętym kontrolą Burmistrz nie wydał decyzji o odmowie dokonania wpisu do Rejestru (art. 43 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców) oraz decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem (art. 9j ustawy).

(dowód: akta kontroli, str. 98)

Wpis

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że w sprawach ujętych w poz. 1, 2 w Tabeli Nr 2:

- wnioski o wpis do Rejestru zawierały wszystkie elementy określone w art. 9c ust. 3 pkt 1-4 ustawy;
- wysokość wniesionej opłaty skarbowej odpowiadała przepisom ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹²;
- przedsiębiorcy złożyli oświadczenia o treści wskazanej w art. 9c ust. 4 ustawy;
- wpisów do Rejestru dokonano w 7 - dniowym terminie wskazanym w art. 9ca ust. 1 ustawy;
- organ wykonawczy Gminy Trzebiatów dokonując wpisu w myśl art. 9c ust. 7 ustawy, nadał każdemu przedsiębiorcy numer rejestrowy.

(dowód: akta kontroli, str. 108-129)

Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono, że w omawianych sprawach na dokumencie wydanym przedsiębiorcy w myśl z art. 9b ust. 5 ustawy, nie dokonano adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej, o której mowa w art. 9c ust. 4 ustawy, do czego zobowiązuje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej. Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości*.

Zmiana wpisu

W powyższym zakresie, kontroli poddano 1 sprawę (poz. 3 w Tabeli Nr 2) i ustalono, że:

- przedsiębiorca złożył pisemny wniosek o zmianę wpisu, co wypełniało dyspozycję art. 9c ust. 2 ustawy;
- złożony wniosek zawierał wszystkie elementy określone w art. 9c ust. 3 pkt 1-4 ustawy.

(dowód: akta kontroli, str. 130-134)

W omawianym zakresie wyniki kontroli wykazały, że zmiany wpisu w Rejestrze dokonano po upływie terminu wskazanego w art. 9ca ust. 1 ustawy.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości*.

Wykreślenie z Rejestru

Na podstawie analizy dokumentów (poz. 4-7 w Tabeli Nr 2) stwierdzono, że wykreśleń dokonano na podstawie wniosków przedsiębiorców, złożonych w myśl art. 9i ustawy, informujących o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem. Wykreślenie nastąpiło zgodnie z art. 9cb ustawy.

(dowód: akta kontroli, str. 135-153)

¹² Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 2142), dalej *ustawa o opłacie skarbowej*.

Ponadto kontrola wykazała, że organ wykonawczy gminy nie potwierdzał w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców, przyjęcia wniosku przedsiębiorcy o wpis do Rejestru/zmianę wpisu/wykreślenie.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

W toku kontroli ustalono, iż zgodnie z dyspozycją art. 9c ust. 9 i 10 ustawy, Burmistrz terminowo przekazywał Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do Rejestru w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz wykreślonych z tego Rejestru.

(dowód: akta kontroli, str. 154-157)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- w sprawach ujętych w poz. 1 oraz 2 w Tabeli Nr 2, organ nie dokonał adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej, co było niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej;

W powyższej sprawie Burmistrz poinformował, że *nie umieszczono informacji o pobraniu opłaty skarbowej na zaświadczeniach o wpisie do rejestru działalności regulowanej z powodu niedopatrzenia. (...). Informacja ta będzie zamieszczana w kolejnych wydawanych zaświadczeniach.*

(dowód: akta kontroli, str. 35)

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej *organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 2, dokonują adnotacji potwierdzających zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty.*

- zmiany wpisu w Rejestrze w sprawie przedsiębiorcy posiadającego numer rejestrowy GT-03 (poz. 3 w Tabeli Nr 2) dokonano po upływie terminu wskazanego w art. 9ca ust. 1 ustawy;

Burmistrz, na powyższą okoliczność oświadczył, że *zmiana wpisu (...) została wprowadzona w rejestrze prowadzonym w wersji elektronicznej. Natomiast z powodu niedopatrzenia dane nie zostały zmienione w wykazie umieszczonym na stronie BIP. Pracownicy zajmujący się wprowadzaniem zmian w rejestrze zostali pouczeni o obowiązku zmiany wpisu w ww. rejestrze również w wykazie prowadzonym na stronie BIP. Dane zostały już zaktualizowane.*

(dowód: akta kontroli, str. 35)

W powyższej sprawie wskazać należy, że pismo o zmianę wpisu w Rejestrze wpłynęło do podmiotu kontrolowanego w dniu 16 sierpnia 2023 r. W dniu 20 czerwca 2024 r., tj. w drugim dniu przedmiotowej kontroli zostały kontrolującemu przedłożone przez pracownika ZDGiGK oryginały dokumentacji dotyczącej wpisów/zmian/wykreśleń w Rejestrze oraz wydruk wersji elektronicznej Rejestru. Wydruk ten, w części dotyczącej przedsiębiorcy o numerze rejestrowym GT-03, nie zawierał jednakże zmian wskazanych w piśmie przedsiębiorcy. Mając powyższe na uwadze, zespół kontrolny nie uwzględnił złożonych wyjaśnień. Kontrolujący potwierdzili, że na stronie BIP Gminy zmiany dokonano w toku trwania kontroli, tj. po upływie 309 dni od daty złożenia wniosku przedsiębiorcy.

W myśl art. 9ca ust. 1 ustawy, organ jest zobowiązany dokonać wpisu do Rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku.

- we wszystkich analizowanych sprawach organ wykonawczy gminy nie potwierdził w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców przyjęcia wniosku przedsiębiorcy o wpis do Rejestru/zmianę wpisu/wykreślenie z Rejestru.

W związku z wykazaną nieprawidłowością Burmistrz poinformował, że *wnioski o wpis do rejestru składane w Urzędzie Miejskim w formie papierowej są rejestrowane w Punkcie Obsługi Interesanta w systemie EZD. Potwierdzenie przyjęcia wniosku jest dokonywane na kopii złożonego wniosku. W przypadku wniosków składanych za pośrednictwem platformy ePUAP urzędowe poświadczenie*

przedłożenia jest wystawiane automatycznie przez system w momencie wpłynięcia dokumentu do elektronicznej skrzynki podawczej urzędu.

(dowód: akta kontroli, str. 35)

W myśl art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców organ, przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie przyjęcia wniosku zawiera: 1) wskazanie daty wpływu oraz przewidywanego terminu rozpatrzenia wniosku; 2) dane kontaktowe organu. 3. Jeżeli wniosek dotyczy udzielenia koncesji lub zezwolenia lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, potwierdzenie zawiera ponadto: 1) pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach prawnych; 2) w przypadku gdy odrębne przepisy przewidują milczące załatwienie sprawy - stosowne pouczenie (...).

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pismem OA.1710.1.2024 z dnia 28 czerwca 2024 r. wyjaśnienia złożył Burmistrz.

(dowód: akt kontroli str. 34-35)

Ocena obszaru kontroli

Pozytywna z nieprawidłowościami

Wpis do książki kontroli

6/2024

Podsumowanie ustaleń w podmiocie kontrolowanym

Obszar Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:

nieprawidłowości:

- dokumentacja skargowa była przyjmowana i rejestrowana niezgodnie z art. 254 Kpa oraz zasadami instrukcji kancelaryjnej;
- we wszystkich sprawach brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji o których mowa w art. 226a Kpa;
- brak pouczenia o treści art. 239 Kpa w 1 zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi, do czego zobowiązywał art. 238 §1 Kpa ;
- organ nie będąc organem właściwym w sprawie rozpatrzył 2 skargi, co było niezgodne z dyspozycją art. 229 pkt 3 Kpa.

Obszar Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:

nieprawidłowości:

- w 2 przypadkach podmiot kontrolowany nie potwierdził pobrania opłaty skarbowej, do czego obliguje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej;
- wpisu do Rejestru (dot. zmiany wpisu) dokonano po upływie terminu, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy;
- przyjmując wnioski o wpis do Rejestru nie dokonywano potwierdzenia ich przyjęcia w sposób określony w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców.

<p>Zalecenia</p>	<p>W zakresie przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</p> <ul style="list-style-type: none"> – skargi i wnioski składane i przekazywane do organów Gminy rejestrować w sposób rzetelny, ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 Kpa; – dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a Kpa; – zamieszczać w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia skarg pouczenie o treści art. 239 Kpa do czego zobowiązuje art. 238 Kpa; – prawidłowo określać właściwość organu do rozpatrzenia skargi, mając na uwadze zapisy art. 229 Kpa. <p>W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potwierdzać: <ul style="list-style-type: none"> ✓ pobranie opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia o wpisie do Rejestru do czego obliguje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej w sposób określony w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej, ✓ przyjęcie wniosków o wpis do Rejestru w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców; – dokonywać wpisu do Rejestru (dot. zmiany wpisu) w terminie określonym w art. 9ca ust. 1 ustawy;
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p style="text-align: center;">z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Bartosz Brożyński</i> I Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>