

UZASADNIENIE

Zmiana zarządzenia Nr 14 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3827, z późn. zm.) wynika z uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony (5339 Różanka *Rhodeus sericeus amarus.*) i uwarunkowaniach jego ochrony, potrzeby dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do powszechnie obowiązujących przepisów, uszczegółowienia określenia podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie poszczególnych działań, ograniczenia zasięgu działań ochronnych do terenu PZO, przerehabrowania zapisów tak aby podejmowane zadania nie polegały na zaniechaniu/odstąpieniu, oraz sprostowania powstałych błędów.

Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony (5339 Różanka *Rhodeus sericeus amarus.*) i uwarunkowaniach jego ochrony wykonano na podstawie badań inwentaryzacyjnych przeprowadzonych we wrześniu i październiku 2014 r. na rzece Liwiec i Mochawka w granicach obszaru Natura 2000.

Konieczność dostosowania zarządzenia do powszechnie obowiązujących przepisów, uszczegółowienie określenia podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie poszczególnych działań oraz ograniczenie zasięgu działań ochronnych do terenu PZO, przerehabrowania zapisów tak aby podejmowane zadania nie polegały na zaniechaniu/odstąpieniu powstała w związku z uwagami i wątpliwościami jakie zgłosił Departament Prawny w Ministerstwie Środowiska, przy pismach z dnia 31 grudnia 2014 r. znak: DP-074-63/52954/14/JJ, z dnia 26 lutego 2015 r. znak: DP-074-96/6050/14/JJ, z dnia 27 lutego 2015 r. znak: DP-074-66/794/14/JJ oraz z dnia 19 marca 2015 r. znak: DP-074-89/10700/14/JJ. W związku z uwagami Ministerstwa Środowiska zrezygnowano również z umieszczenia w zarządzeniu wierszy dotyczących planowanych działań dla 1337 bobra europejskiego *Castor fiber* i 1155 wydry *Lutra lutra*. Ślady obecności zwierząt jak również bezpośrednie obserwacje poszczególnych osobników w terenie sugerują, że zwierzęta zasiedliły większość atrakcyjnego dla nich terenu. Wysokie parametry wskaźników stanu siedliska oraz populacji (FV) wskazują, iż lokalna populacja bobra europejskiego oraz wydry pozostaje we właściwym stanie ochrony i nie wymaga wyznaczania działań z zakresu ochrony czynnej oraz monitoringu.

Konieczność sprostowanie powstałych błędów powstała w związku z uwagami Nadleśnictwa Siedlce zgłoszonymi przy piśmie z dnia 21 stycznia 2015 r. znak ZG.7210.1.2015.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 i 1936) w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, sporządzający projekt dokumentu winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w art. 28 ust. 3 i 4

ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 [ustawy](#) z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m.in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

W ramach zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w procesie wprowadzania zmian do przedmiotowego planu zadań ochronnych.

Etap I udziału społeczeństwa obejmował:

- 1) podanie, obwieszczeniem z dnia 16 marca 2015 r., znak WPN-II.6320.02.2015.JS.02, do publicznej wiadomości informacji o zamiarze i o przystąpieniu do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032;
- 2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia: w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim - „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 16 marca 2015 r.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzono w następujący sposób:

- a. **Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie** - e-maile z dnia 8 kwietnia 2015 r.:
 - Uwaga dotycząca konieczności dodania w §1 punkt 7 zapisu lp. 11. Uwagę uwzględniono.
- b. **Nadleśnictwo Łochów pismem z dnia 07.05.2015r.**, znak ZG.7210.1.2015.ZO:
 - Uwaga dotycząca dopuszczenia przeprowadzenia cięć pielęgnacyjnych o charakterze trzebieży wczesniej w oddziale 178b. Uwagę uwzględniono poprzez zmianę w treści załącznika nr 14 w części tabeli dotyczącej ochrony czynnej gatunków zwierząt oraz ich siedlisk oraz związanej z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania. W oddziale nr 178b gdzie wcześniej planowane było działanie polegające na modyfikacji

gospodarki leśnej - zmiana sposobu rębni i odnawiania lasu poprzez odstąpienie od trzebieży, przebudowy drzewostanów zaplanowano teraz działanie polegające na utrzymaniu bogactwa i zróżnicowania runa (z możliwością przeprowadzania trzebieży w I i IV kwartale). Opisane powyżej zmiany skutkowały koniecznością uaktualnienia mapy arkusz 20 znajdującej się w załączniku graficznym nr 15 oraz mapy arkusz 21 znajdującej się w załączniku graficznym nr 16. W związku z uwagą Nadleśnictwa Łochów konieczne było również skorygowanie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie ww. działania. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie tych działań wskazano również Nadleśnictwo Łochów.

Etap II udziału społeczeństwa polegał na organizacji, w siedzibie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego – Delegatura w Siedlcach, dnia 14 kwietnia 2015 r., spotkania, w którym uczestniczyli przedstawiciele Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, Nadleśnictwa Siedlce, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz jednostek samorządu terytorialnego.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzono w następujący sposób:

a. Nadleśniczy Nadleśnictwa Siedlce:

- Uwagę dotyczącą dokonania w §1 punkt 8 na mapie zmiany w zakresie koloru wydzielenia 23c. Uwagę uznano za słuszną i w tym zakresie poprawiono treść załącznika graficznego.

Etap III udziału społeczeństwa obejmował:

- 1) podanie, obwieszczeniem z dnia 05 sierpnia 2015 r., znak WPN-II.6320.37.2015.JS, do publicznej wiadomości informacji o wyłożeniu projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie Nr 14 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r.;
- 2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia: w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim - „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 05 sierpnia 2015 r.;
- 3) zamieszczenie informacji, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w publicznie dostępnych wykazach;
- 4) wyłożenie projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032 w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzono w następujący sposób:

- a. **Nadleśnictwo Siedlce** – pismo z dnia 13 sierpnia 2015 r., znak: ZG.7210.2.2015, wskazujące błąd polegający na nie umieszczeniu w załączniku graficznym wydzielenia 20 d i g dla działania „Modyfikacja gospodarki leśnej – zmiana sposobu rębni i odnawiania lasu poprzez odstąpienie od trzebieży, przebudowy drzewostanów” zaplanowanego dla 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso – incanae*), *olsy źródliskowe*. Uwagę uwzględniono poprzez poprawienie załącznika graficznego.
- b. **Klub Przyrodników** – pismem z dnia 24 sierpnia 2015 r.:
 - uwagę „Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany. W szczególności, niedopuszczalne są zmiany pogarszające ochronę przedmiotów ochrony, a w przedłożonym projekcie takie zmiany zaproponowano, co szczegółowo wskazujemy dalej.” uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska możliwość wprowadzania zmian do planu zadań ochronnych wynikająca z ochrony siedlisk i gatunków nie jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania zmian w dokumencie. System przepisów prawnych może bezpośrednio lub pośrednio wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie modyfikacji planu. Zgodnie z art. 63 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie może to nastąpić w sytuacji gdy czyjś interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego. Również zgodnie z art. 61 ww. ustawy Prezes Rady Ministrów posiada ustawową kompetencję do uchylania aktów prawa miejscowego wydanych przez określone organy oraz ustawową kompetencję do określania, jak ma wyglądać kontrola takich aktów. Zgodnie z tym właściwy rzeczowo minister, może wystąpić do organu przygotowującego zarządzenie o uchylenie lub zmianę kwestionowanego aktu prawa miejscowego we własnym zakresie. Nowelizacja rozporządzenia wynikała z uwag Ministra Środowiska mającego prawo do żądania naniesienia zmian w nadzorowanym planie. W przypadku nie wprowadzenia żądanych zmian Minister

Środowiska byłby zobowiązany niezwłocznie przedstawić Prezesowi Rady Ministrów projekt zarządzenia nadzorczego w sprawie uchylecia kontrolowanego aktu prawa miejscowego. Dlatego też nieuwzględnienie uwag Ministra Środowiska skutkowałoby uchYLENIEM pierwotnego zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032.

- uwagę „*Proponowany zapis dla łągów „zmiana sposobu rębni i odnawiania lasu poprzez odstąpienie od trzebieży, przebudowy drzewostanów” jest bezsensowny. Rębnie i trzebieże to różne i rozłączne zabiegi hodowlano-leśne. Odstąpienie od trzebieży nie spowoduje zmiany sposobu rębni. Przebudowa drzewostanów to cel realizowany za pomocą rębni, zazwyczaj określonych typów. Proponowany zapis istotnie zmienia i pogarsza pierwotną normę dotyczącą tego typu siedliska, która polegała na zaniechaniu, we wskazanych płatach, czynności gospodarczych. Jak się wydaje, w tym obszarze Natura 2000 właściwa ochrona siedliska 91EO* powinna być zapewniona m. in. właśnie poprzez pozostawienie określonych jego płatów do spontanicznego rozwoju. Proponujemy więc zapis „Zmiana sposobu gospodarki leśnej poprzez pozostawienie siedliska do spontanicznego rozwoju, bez wykonywania cięć rębnych, przedrębnych i sanitarnych”. Zwracamy tu uwagę, że niewykonywanie cięć także może być formą gospodarki leśnej. Do przyjęcia byłoby także pozostawienie oryginalnego zapisu.”* uwzględniono poprzez zastosowanie następującego zapisu: „Zmiana sposobu gospodarki leśnej poprzez odstąpienie od trzebieży, przebudowy drzewostanów i pozostawienie do naturalnej sukcesji”.
- uwagę „*Podobnie, sprzeciwiamy się zmianie pkt 3 dla siedliska 91EO*. Konkretny i słuszny zapis zapewniający ochronę siedliska: „Zachowanie zadrzewień wierzbowych i topolowych w strefie przykorytowej Liwca. Rezygnacja z wycinania drzew w ramach prac utrzymaniowych i przeciwpowodziowych. Wyjątek stanowią drzewa powodujące zatory lub zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi. Zachowanie zadrzewień wierzbowych i topolowych w strefie przykorytowej Liwca. Rezygnacja z wycinania drzew w celach gospodarczych (opał, groźnienia)” ma być zastąpiony enigmatycznym zapisem proponującym dopiero „Opracowanie zasad optymalnego gospodarowania na siedlisku przyrodniczym Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso – incanae), olsy źródliskowe”. Jeżeli zdaniem organu takie „optymalne zasady gospodarowania” trzeba dopiero opracować, to co zrobiono w ramach prac nad PZO i po co wydawano środki na opracowanie PZO? Z dokumentacji PZO wynika jednak, że takie optymalne zasady gospodarowania są znane i były odzwierciedlone przez oryginalny zapis. Wnosimy o*

zaniechanie zmiany i pozostawienie oryginalnego zapisu.” uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Rezygnacja z zastosowanego wcześniej zapisu wynikała z braku możliwości nakładania na właściwy podmiot (państwowy lub prywatny) konieczności wykonywania określonych działań. Zastosowany zapis pokrywał się również z zapisami zawartymi w przepisach odrębnych oraz zawierał w sobie zapisy polegające na zaniechaniu/odstąpieniu. Działanie to okazało się niezgodne ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska dlatego też konieczne było usunięcie go z przedmiotowego dokumentu. W związku z powyższym, jako swego rodzaju rekompensatę, zaproponowano zapis nakładający obowiązek na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przygotowanie zasad optymalnego gospodarowania na siedlisku przyrodniczym. Zasady te mają zostać przekazane właścicielom terenu, na których początkowo planowane było działanie. Działanie to będzie miało charakter informacyjno-edukacyjny.

- Uwagę *„Poprawa warunków rozrodu różanki przez zwiększenie liczebności małży jest raczej celem, niż działaniem ochronnym i powinno w tej formie być umieszczone w celach, a nie w działaniach. Jako działanie należy wskazać, co konkretnie ma być zrobione, by liczebność małży wzrosła”* uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Wykonanie działania polegającego na zwiększeniu liczebności małży stanowiących substrat tarłowy gatunku zostanie poprzedzone wykonaniem ekspertyzy, która określi dokładne parametry planowanego działania.
- Uwagę *„W działaniach fakultatywnych należy określić warunki brzegowe sposobu rolniczego użytkowania gruntów odpowiedniego dla poszczególnych gatunków, a nie można odwoływać się do „Użytkowania zgodne z wymogami odpowiedniego wariantu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”. Ochronę gatunków zapewni gospodarowanie zgodne z wymogami gatunku (i PZO powinien określić, jakie to powinno być gospodarowanie), a nie sam fakt wdrożenia pakietu rolnośrodowiskowego. Nie ma przecież gwarancji, że w PROW (a chodzi tu także o PROW 2021-2027!) będzie dostępny pakiet zgodny z wymaganiami odpowiednich gatunków. Ponadto, odesłanie w PZO do „wymogów PROW” narusza delegację ustawową do ustanowienia PZO, ponieważ de facto deleguje dookreślenie treści normy ustanowionej w PZO na inny organ — Ministra Rolnictwa ustanawiającego PROW. Jest to prawnie niedopuszczalne”* uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Celowo w projekcie planu zadań ochronnych zastosowano zapis

określający użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego wariantu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich ponieważ daje on możliwość realizacji działania nawet jeśli zmienione zostaną wymogi pakietów rolnośrodowiskowych. W przypadku zastosowania warunków brzegowych każda ich zmiana w pakietach rolnośrodowiskowych, co w praktyce mogłoby spowodować brak realizacji działania. Zapisy aktualnie obowiązującego programu w ramach PROW należy uznać za korzystne, dlatego nie ma potrzeby wskazywania bardziej szczegółowych zapisów.

- Uwagę „*Monitoring siedliska różanki powinien obejmować także ocenę liczebności małży, wykorzystywanych do rozmnażania się przez różankę, a także monitoring możliwości rozwoju tych małży (w szczególności, stężenia w wodzie azotanów, na które małże skójkowate są bardzo wrażliwe). Jest to szczególnie ważne zwłaszcza gdy zwiększenie liczebności małży wskazano jako działanie (cel?) ochronne*” uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Wykonanie działania polegającego na zwiększeniu liczebności małży stanowiących substrat tarłowy gatunku zostanie poprzedzone wykonaniem ekspertyzy, która określi liczebność małży stanowiących substrat tarłowy gatunku i konieczność zwiększenia ich liczebności oraz zasady zarybiania zbiorników tarlakami. Monitoring siedliska obejmował będzie również możliwości rozwoju tych małży. Szczegółowy zakres monitoringu zostanie określony w umowie z wykonawcą.
- Uwagę „*Działania dotyczące monitoringu powinny być, bardziej skonkretyzowane. Powinny określać, jakie konkretnie parametry i wskaźniki powinny być monitorowane, a nie odsyłać do „metodyki GIOS”. Takie odesłanie w PZO do norm ustalanych przez inny organ (co więcej, w czasie obowiązywania PZO mogących podlegać zmianie przez ten inny organ) co do zasady narusza delegację ustawową do ustanowienia PZO, którą ma wyłącznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a nie GIOŚ. Potrzebne jest także skonkretyzowanie, jaka część zasobów siedliska gatunku w obszarze powinna być objęta monitoringiem i jak często powinny być przeprowadzane obserwacje monitoringowe. Zależne, od gospodarki leśnej elementy struktury leśnych siedlisk przyrodniczych powinny być monitorowane w całym obszarze, a nie tylko na kilku powierzchniach monitoringowych. Np. na podstawie danych opisu taksacyjnego lasu i SILP monitorować można i trzeba strukturę wiekową drzewostanów w płatach siedlisk przyrodniczych. Zasoby martwego drewna w chronionych siedliskach przyrodniczych, aby mieć wiarygodną wiedzę o ich kształtowaniu się w obszarze, trzeba monitorować za pomocą statystycznie wiarygodnego pomiaru na siatce losowych powierzchni próbnych rozrzuconych w odpowiednich siedliskach*

przyrodniczych w całym obszarze, a zupełnie niewystarczające będzie ich monitorowanie tylko w kilku miejscach. Dla łęgów, oprócz zakresu metodyki GIOŚ, konieczne wydaje się monitorowanie zmian warunków hydrologicznych, które mają podstawowe znaczenie dla stanu tego siedliska - np. poprzez zapewnienie ciągłej rejestracji poziomu wody co najmniej na kilku stanowiskach przyległych do ekosystemów łęgowych” uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Przedmiotowa nowelizacja nie dotyczy zapisów odnoszących się do monitoringu terenów leśnych w związku z powyższym nie ma możliwości korekty tych zapisów. Szczegółowy zakres monitoringu zostanie określony w umowie z wykonawcą.

- Uwagę „*W naszej ocenie, stan populacji bobra i wydry wymaga jednak monitoringu, przynajmniej prostymi metodami, które jednak zasygnalizowałyby ewentualne zmiany w populacjach (rejestracja, np. raz na 5 lat, śladów aktywności obu gatunków lub braku takich śladów w siatce stałych punktów/odcinków badawczych wzdłuż cieków). Ostatnio opublikowana metodyka GIOŚ (2015) wydaje się trafna.*” uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Badania przeprowadzone przed sporządzeniem planu zadań ochronnych wykazały, iż stan ochrony tych dwóch gatunków jest dobry. W związku z powyższym oraz mając na uwadze finanse publiczne państwa zrezygnowano z działań monitoringowych dla przedmiotów ochrony, w przypadku których plan zadań ochronnych nie wykazał ryzyka pogorszenia ich stan ochrony.

Projekt zmian planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 5 lutego 2016 r. znak LEX-III.0251.2.4.2016 w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest dostosowanie zapisów ww. aktu prawa miejscowego do wymogów wynikających z zasady wzajemnej zgodności oraz wymogów zobowiązania rolnośrodowiskowego realizowanego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 i 1936) o ochronie przyrody - procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w [ustawie](#) z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest zmiana aktu prawa miejscowego;

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia zwiększy skutki finansowe dla budżetu państwa o 35 000 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych) w stosunku do obowiązującego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032 w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie zadań ochronnych, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.);
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.