

Raport z konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (UD339)

Projekt ustawy został udostępniony w ramach konsultacji publicznych i opiniowania następującym podmiotom:

1. Prokurator Krajowy,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
3. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa,
4. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
5. prezesi sądów okręgowych (za pośrednictwem prezesów sądów apelacyjnych),
6. Stowarzyszenie Sędziów Polskich Iustitia,
7. Stowarzyszenie Sędziów Themis,
8. powszechne jednostki organizacyjne prokuratury (za pośrednictwem Prokuratury Krajowej),
9. Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP,
10. Krajowy Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Ad Rem”,
11. Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”,
12. Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej,
13. Stowarzyszenie Prokuratorów „Lex Super Omnia”.
14. Polskie Stowarzyszenie Rzecznawców i Biegłych Sądowych,
15. Polskie Stowarzyszenie Biegłych Sądowych do spraw Wypadków,
16. Stowarzyszenie Biegłych Wyceny Nieruchomości w Polsce,
17. Polskie Stowarzyszenie Biegłych Rewidentów,
18. Polskie Stowarzyszenie Biegłych Sądowych, Skarbowych i Rzecznawców Scientia pod Patronatem Profesora Brunona Hołysta,
19. Polska Izba Biegłych Rewidentów,
20. Stowarzyszenie Biegłych Sądowych z Zakresu Geodezji,
21. Stowarzyszenie Rzecznawców Motoryzacyjnych i Maszynowych i Biegłych.

Wykaz podmiotów, które zgłosiły uwagi zawiera poniższe zestawienie.

Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko MS
1.	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie	<p>1. Przewidziany w projektowanym art. 157 § 1a zapis „termin, do którego biegły sądowy został ustanowiony” jest niezrozumiały. Nie wiadomo o jaki termin chodzi.</p> <p>2. Konieczne jest, aby na projektowanej stronie teleinformatycznej były bieżąco aktualizowane i wyświetlane bieżące terminy, kiedy biegły może wykonać zleconą przez sąd opinię. Na takiej stronie powinny być też możliwe do sprawdzenia terminy badań w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów.</p>	Uwagi nieuwzględnione.
2.	Sąd Okręgowy w Gliwicach	Wątpliwości budzi projektowany przepis art. 157 § 1c w zakresie w jakim przewiduje dostęp do listy biegłych nie tylko za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, ale także w siedzibie sądu, skoro zgodnie z projektowanym art. 157 § 1 lista biegłych prowadzona jest w systemie teleinformatycznym, a zatem ma ona wyłącznie postać elektroniczną. Stąd też wydaje się, iż dostęp do samej listy biegłych w siedzibie sądu będzie mógł być realizowany tylko za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, np. w oparciu o odpowiednie terminale dostępne, a w formie tradycyjnej w siedzibie sądu mógłby być zapewniony na żądanie dostęp do wydruku odpowiednich danych z listy biegłych bądź wydruku całej listy biegłych.	Uwaga nieuwzględniona
3.	Sąd Okręgowy w Częstochowie	<p>1. W proponowanym brzmieniu art. 157 §a, powinien zostać dodany pkt 7 dotyczący wskazania na liście okręgu, w którym został biegły ustanowiony.</p> <p>2. W treści przygotowanego projektu, kwestia odpowiedzialności za administrowanie danymi osobowymi nie została uregulowana w sposób wystarczająco przejrzysty i czytelny. W szczególności, nowa treść § 1 art. 157, otrzymuje wprawdzie brzmienie: „Prezes sądu okręgowego ustanawia biegłych sądowych i prowadzi ich listę w systemie teleinformatycznym, którego administratorem jest Minister Sprawiedliwości”, jednak ani z nowego zapisu §1 art. 157, ani z zapisów dodanych w tym art. po § 1, nie wynika, kto jest administratorem danych osobowych biegłych sądowych, zamieszczanych na liście, o której mowa powyżej. Wynika to dopiero z zapisu ujętego w art. 175da omawianej ustawy, tyle że zapis ten nie jest nowym zapisem, bo funkcjonuje już obecnie. W rezultacie, z nowego brzmienia § 1 art. 157 wynika jedynie to, iż Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemu teleinformatycznego, służącego do prowadzenia listy biegłych. Natomiast informacji na temat tego, że Minister Sprawiedliwości jest równocześnie administratorem (a w zasadzie współadministratorem) danych osobowych przetwarzanych w tym systemie, należy szukać dopiero w art. 175da. Tak więc art. 157 oraz art. 175da należy czytać łącznie, aby jednoznacznie stwierdzić, że Minister Sprawiedliwości jest zarówno administratorem systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia listy biegłych, jak i administratorem danych osobowych przetwarzanych w tym systemie. Skoro jednak Minister Sprawiedliwości jest i administratorem ww. systemu teleinformatycznego, i administratorem danych osobowych przetwarzanych w tym systemie, to również nieco niezrozumiały pozostaje zapis § 1b dodawanego w art. 157, z którego wynika (m. in.), że to prezes sądu okręgowego zapewnia Ministrowi Sprawiedliwości dostęp do listy (biegłych), za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie danych w niej zawartych. A konkretnie, dlaczego to prezes sądu</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona.</p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie uzupełnienia treści art. 157 § 1 o wskazanie administratorów danych osobowych.</p>

		<p>okręgowego ma zapewniać Ministrowi Sprawiedliwości dostęp do danych w systemie teleinformatycznym, skoro to Minister Sprawiedliwości jest administratorem tego systemu teleinformatycznego, a ponadto, zgodnie z zapisem art. 175da jest również administratorem danych osobowych przetwarzanych w tym systemie.</p> <p>3. Doprecyzowania wymaga zmiana proponowanej treści § 1. w zakresie administrowania danymi osobowymi i systemem teleinformatycznym. Propozycja brzmienia § 1:</p> <p>„§ 1. Prezes sądu okręgowego ustanawia biegłych sądowych i prowadzi ich listę w systemie teleinformatycznym udostępnionym i administrowanym przez Ministra Sprawiedliwości. Administratorami danych osobowych w systemie teleinformatycznym są Minister Sprawiedliwości i prezesi sądów okręgowych w zakresie wykonywanych zadań." W zakresie danych udostępnianych na liście biegłych proponuję rozważenie możliwości zmiany §1a na:</p> <p>„1a. Na liście, o której mowa w § 1 zamieszcza się następujące dane dotyczące biegłego sądowego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) imię i nazwisko; 2) nr PESEL, o Ne biegły sądowy go posiada; 3) adres do korespondencji; 4) adres poczty elektronicznej, o ile biegły sądowy go posiada; 5) nr telefonu, o ile biegły sądowy go posiada; 6) informację o uzyskanych stopniach i tytułach naukowych; 7) termin, do którego biegły został ustanowiony; 8) dane dotyczące specjalizacji. <p>Powyższe propozycje wynikają z braku obowiązku posiadania nr telefonu i adresu poczty elektronicznej, celem ujednolicenia nazewnictwa rodzaju udostępnianego adresu (vide art. 157d § 2 pkt 2 ustawy z dnia 27.07.2001 r, prawo o ustroju sądów powszechnych, art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 25.11.2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego, §3 ust. 2a pkt 4 rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie biegłych w przedmiocie uzależnienia od alkoholu) oraz z potrzeby głębszej weryfikacji kwalifikacji biegłych sądowych (informacja o uzyskanych stopniach i tytułach naukowych.).</p> <p>4. Odnośnie do projektowanego § 1c wątpliwość budzi zapis dotyczący możliwości wyrażania zgody na udostępnianie numeru pesel biegłego w odniesieniu braku ustawowej konieczności jego udostępniania oraz do zachowania odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą wynikających z art. 87 RODO w zw. z art. 5 ust. 1 lit c RODO. Dane w zakresie numeru pesel z założenia powinny być dostępne jedynie dla administratora danych - prezesa właściwego sądu okręgowego prowadzącego listę oraz administratora systemu.</p>	<p>Ad. 3. Uwaga uwzględniona zakresie uzupełnienia treści art. 157 § 1 o wskazanie administratorów danych osobowych oraz zastąpienia wyrazów „do doręczenia” wyrazami „do korespondencji”.</p> <p>Ad. 4 Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	---	---

		<p>5. Koniecznym wydaje się dookreślenie sposobu udostępniania listy w siedzibie sądu. Proponuję się zastąpienie zwrotu „dostępna jest dla pozostałych zainteresowanych w siedzibie sądu” zapisem „dostępna jest na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej sądu” co wykazałoby potrzebę udostępniania listy biegłych w ograniczonym zakresie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przez Ministra Sprawiedliwości wzorem udostępniania listy tłumaczy przysięgłych. Pozwoli to na ujednolicenie formy prowadzenia list biegłych sądowych przez sądy okręgowe.</p> <p>6. Z uwagi na zachodzące podobieństwo formy prowadzenia listy biegłych sądowych w przedmiocie uzależnienia od alkoholu można również rozważyć zagregowanie tej listy do systemu ROBUS.</p> <p>7. Wartym rozważenia może być również określenie w przedmiotowej regulacji czasu przetwarzania danych osobowych biegłych w systemie teleinformatycznym a także rozważenie możliwości określenia czasu przechowywania danych osobowych dotyczących postępowań sądowych zgromadzonych przez biegłych sądowych.</p>	<p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	---	---