

Warszawa, dnia 16 listopada 2018 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
DEPARTAMENT PRAWA ADMINISTRACYJNEGO

RCL.DPA.555.323/2018
Dot.:DP-WL-0231-121/2018/EM

Pan
Krzysztof Kozłowski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 8 listopada 2018 r. dotyczące projektu *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalania wysługi lat, od której jest uzależniony wzrost uposażenia zasadniczego*, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi.

Przepis § 2 projektu wymaga wykreślenia jako zbędny, gdyż nie zachodzi faktyczna potrzeba nadania mocy wstecznej rozporządzeniu. Projektowana zmiana polega jedynie na zmianie nazewnictwa określonych stanowisk i wynika w istocie z treści art. 250 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, w myśl którego stanowiska profesora zwyczajnego i nadzwyczajnego stały się z dniem 1 października 2018 r. odpowiednio stanowiskami profesora i profesora uczelnianego. Proponowana zmiana ma na celu jedynie usankcjonowanie tego stanu w nowelizowanym rozporządzeniu, ale *de facto* nie wpływa na status tych osób.

Jednocześnie wymaga wyjaśnienia pozostawienie w załączniku nr 2 do rozporządzenia w lp. 22 i 25 dotyczących instytutu badawczego (IB) odpowiednio stanowiska profesora zwyczajnego i profesora nadzwyczajnego w świetle art. 43 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o instytutach badawczych, która nie przewiduje takich stanowisk.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że nie jest właściwą praktyką legislacyjną wydawanie aktu wykonawczego na podstawie kilku przepisów upoważniających, w tym w sytuacji **gdy tylko niektóre z tych przepisów przewidują współuczestnictwo innego organu**. Wydanie rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy może spowodować zarzut przekroczenia przez tego ministra kompetencji, gdyż organ ten jest upoważniony **jedynie do współuczestniczenia w określaniu kwestii zawartych w dwóch z trzech przepisów upoważniających**. Na powyższe kwestie Rządowe Centrum Legislacji zwracało uwagę już wielokrotnie (por. pisma w sprawach RCL.DPA.142-1409/07, RCL.DPA.542-1466/10, RCL.DPA.542-511-12, RCL.DPA.542-909/12, RCL.DPA.542-1005/13, RCL.DPA.542-1111/14, RCL.DPA.555.47/2016 oraz RCL.DPA.555.12/2017).

Jednocześnie po raz kolejny zauważa się, że upoważnienia ustawowe zawarte w przepisach art. 101 ust. 2, art. 102 i art. 104 ust. 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji* nie zawierają wytycznych dotyczących treści rozporządzeń wymaganych zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Podnieść należy, że wyrazy następujące po wyrazie „*uwzględniając*” stanowią *de facto* dalszą część zakresu przedmiotowego rozporządzenia.

Ponadto w związku z trwającymi równocześnie pracami nad inną nowelizacją *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalania wysługi lat, od której jest uzależniony wzrost uposażenia zasadniczego* (RCL.DPA.555.259/2018) Rządowe Centrum Legislacji zauważa, że nowelizowanie tego samego aktu prawnego jednocześnie w dwóch odrębnych nowelizacjach jest niewłaściwą praktyką legislacyjną. Ze względu na konstytucyjną zasadę pewności prawa oraz zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa proponuje się połączenie obu nowelizacji w jeden projekt.

Z poważaniem,
Grażyna Scholz
Wicedyrektor
Departamentu Prawa Administracyjnego
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/