



Prokuratura Okręgowa w Częstochowie  
2 Wydział do Spraw Przeszeczności Gospodarczej  
ul. H. Dąbrowskiego 23/35; 42 200 Częstochowa; tel. (034) 324 0571; fax (034) 324 42 15

---

### *Zawiadomienie w trybie art. 131 § 2 k.p.k.*

Prokuratura Okręgowa w Częstochowie zawiadamia pokrzywdzonych w ramach śledztwa o sygn. PO II Ds. 95.2017, że w dniu 28 marca 2022 r. to postępowanie przygotowawcze zostało zakończone poprzez skierowanie do Sądu Okręgowego w Częstochowie aktu oskarżenia przeciwko J. C., M. P. i H. W., którym zarzucono, że:

- I. W okresie od sierpnia 2009 r. do 3 marca 2016 r. (a w odniesieniu do M. P. od stycznia 2012 r. do 19 grudnia 2014 r.) w Z., wspólnie i w porozumieniu, jako zarządzający H. S. Z. sp. z o.o. z siedzibą w Z., wykonując w tym podmiocie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, uporczywie naruszali prawa szeregu pracowników poprzez niewypłacanie im wynagrodzenia za pracę lub innego świadczenia ze stosunku pracy, przy czym w stosunku do części pracowników nie wykonywali też obowiązku wypłaty wynagrodzeń za pracę lub innych świadczeń ze stosunku pracy wynikających z orzeczeń sądów, **tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a i 3 k.k.**
  
- II. W okresie od 31 grudnia 2013 r. do 3 marca 2016 r. (a w odniesieniu do M. P. do 19 grudnia 2014 r.) w Z., wspólnie i w porozumieniu, jako zarządzający H. S. Z. sp. z o.o. z siedzibą w Z., będąc z tego tytułu zobowiązanym na podstawie przepisu ustawy do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą H. S. Z. sp. z o.o., przez niedopełnienie ciężącego na nich obowiązku, przejawiającego się w niezłożeniu wniosku o upadłość spółki pomimo istniejących ku temu przesłanek i kontynuowanie działalności gospodarczej tej osoby prawnej w sytuacji, gdy nie miało to sensu ekonomicznego, wyrządzili jej znaczną szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, **tj. o przestępstwo z art. 296 § 3 k.k.**

- III.** W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 3 marca 2016 r. (a w odniesieniu do M. P. do 19 grudnia 2014 r.), ze skutkiem w Z., wspólnie i w porozumieniu, jako zarządzający H. S. Z. sp. z o.o. z siedzibą w Z., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając świadomość w jak złej kondycji finansowej znajduje się kierowany przez nich podmiot oraz tego, że nie jest w stanie regulować bieżących zobowiązań, wprowadzili kontrahentów spółki w błąd co do możliwości dokonania zapłaty oraz zawarli umowy na sprzedaż towarów i usług, w konsekwencji czego doprowadzili ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a po stronie każdego z tych kontrahentów powstała przynajmniej częściowa strata majątkowa, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**
- IV.** W okresie od 29 sierpnia do 2 września 2014 r. (a w stosunku do J. C. i H. W. również 9 kwietnia 2015 r.) w Z., wspólnie i w porozumieniu, jako zarządzający H. S. Z. sp. z o.o. z siedzibą w Z., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu udaremnienia wykonania licznych orzeczeń sądów, uszczuplili zaspokojenie wielu wierzycieli zagrożonej upadłością H. S. Z. sp. z o.o., poprzez sprzedaż majątku spółki zagrożonego zajęciem, **tj. o przestępstwo z art. 300 § 2 k.k. w zb. z art. 300 § 3 k.k. w zw. art. 308 k.k. i art. 12 § 1 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k.**
- V.** W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 3 marca 2016 r. (a w odniesieniu do M. P. do 19 grudnia 2014 r.) w Z., wspólnie i w porozumieniu, jako zarządzający H. S. Z. sp. z o.o. z siedzibą w Z., nie mogąc zaspokoić wszystkich spośród wielu wierzycieli tej spółki, dokonywali choćby częściowej spłaty tylko niektórych z nich, a zwłaszcza tych, którzy dostarczali produkty i usługi kluczowe dla funkcjonowania spółki albo byli powiązani osobowo z jej władzami, czym działali na szkodę pozostałych, **tj. o przestępstwo z art. 302 § 1 k.k. w zw. z art. 308 k.k.**

**VI.** W okresie co najmniej od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. w Z., wspólnie i w porozumieniu, jako zarządzający H. S. Z. sp. z o.o. z siedzibą w Z., mając świadomość negatywnych zmian stanu ekonomiczno-finansowego i majątkowego tej spółki, istniejących niedoborach jej kapitałów własnych i pogłębiającej się systematycznie stracie, zdecydowali o kontynuowaniu działalności gospodarczej tej osoby prawnej i zaciągali dalsze zobowiązania, zwłaszcza o charakterze krótkoterminowym, w sytuacji, gdy działanie takie nie było uzasadnione ekonomicznie, w efekcie czego w sposób lekkomyślny doprowadzili do niewypłacalności spółki i stanu zagrożenia jej upadłością, podczas gdy H. S. Z. sp. z o.o. pozostawała w tym czasie dłużnikiem wielu wierzycieli,

**tj. o przestępstwo z art. 301 § 3 k.k. w zw. z art. 308 k.k.**

### **POUCZENIE**

Jeżeli nie ma zastosowania art. 46 Kodeksu karnego, sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku, o którym mowa w art. 335 k.p.k., od naprawienia szkody w całości albo w części lub od zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Przepis art. 341 § 3 k.p.k. stosuje się odpowiednio.

Uwzględnienie wniosku jest możliwe tylko wówczas, jeżeli nie sprzeciwi się temu pokrzywdzony, należycie powiadomiony o terminie posiedzenia.

Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania w nim przez prokuratora wskazanej przez siebie zmiany, zaakceptowanej przez oskarżonego.

Postępowania dowodowego nie prowadzi się.

Prokurator, oskarżony i pokrzywdzony mają prawo wziąć udział w posiedzeniu. Zawiadamiając pokrzywdzonego o posiedzeniu poucza się go o możliwości zakończenia postępowania bez przeprowadzenia rozprawy oraz wcześniejszego złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 54 § 1 k.p.k.. Udział podmiotów wskazanych w zdaniu pierwszym w posiedzeniu jest obowiązkowy, jeżeli prezes sądu lub sąd tak zarządzi.

Przed uwzględnieniem wniosku, o którym mowa w art. 335 k.p.k., sąd poucza oskarżonego o treści art. 447 § 5 k.p.k..

Sąd, uwzględniając wniosek, skazuje oskarżonego wyrokiem.

Jeżeli sąd uzna, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. 335 § 1 k.p.k., zwraca sprawę prokuratorowi. W razie nieuwzględnienia wniosku wskazanego w art. 335 § 2 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych, a prokurator, w terminie 7 dni od dnia posiedzenia, dokonuje czynności określonych w art. 333 § 1 i 2 k.p.k.

W wypadku złożenia przez oskarżonego, któremu zarzucono występki, wniosku, o którym mowa w art. 338a k.p.k., o terminie posiedzenia zawiadamia się strony i pokrzywdzonego, przesyłając im odpis wniosku.

Sąd może uwzględnić wniosek, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Uwzględnienie wniosku jest możliwe tylko wówczas, gdy nie sprzeciwi się temu prokurator. Przepis art. 343 k.p.k. stosuje się odpowiednio.

W razie złożenia kolejnego wniosku podlega on rozpoznaniu na rozprawie (art. 343a § 3 k.p.k.). Pokrzywdzony, do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej, może złożyć oświadczenie, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 54 § 1 k.p.k.). Pokrzywdzony, a także prokurator, może aż do zamknięcia przewodu sądowego na rozprawie głównej złożyć wniosek, o którym mowa w art. 46 § 1 Kodeksu karnego (art. 49a k.p.k.).

Na stronie internetowej Prokuratury Krajowej dostępne jest aktualne pouczenie o wszelkich uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym.