



**Przewodniczący  
Głównej Komisji Orzekającej  
w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny  
Finansów Publicznych**

**BDF1.4812.1.2023**

**Sprawozdanie**  
**z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach**  
**o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych**  
**oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności**  
**komisji orzekających pierwszej instancji w 2022 roku**

---

Przedkładam sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w roku 2022<sup>1</sup>.

Przewodniczący  
Głównej Komisji Orzekającej  
w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych

**Sebastian Skuza**  
/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

---

<sup>1</sup> Zgodnie z dyspozycją art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz.289 ze zm.), zwanej dalej także uondfp.

## Spis treści

---

<b>I. Działalność Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w 2022 roku</b> .....	<b>3</b>
1. Informacje podstawowe .....	3
2. Informacja o liczbie odwołań w roku sprawozdawczym .....	4
3. Inne sprawy załatwiane przez GKO i Przewodniczącego GKO w 2022 roku .....	10
4. Rozstrzygnięcia GKO zaskarżone do sądów administracyjnych .....	11
5. Rejestr odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych .....	11
6. Nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji .....	12
7. Działalność informacyjna .....	14
8. Istotne zagadnienia poruszane w orzecznictwie GKO w 2022 roku .....	15
<b>II. Działalność komisji orzekających pierwszej instancji w 2022 roku</b> .....	<b>18</b>
1. Zagadnienia ogólne .....	18
2. Sprawy pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym .....	19
3. Sprawy rozstrzygnięte w roku sprawozdawczym .....	21
4. Sposób rozstrzygnięcia spraw w roku sprawozdawczym .....	24
5. Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych .....	26
6. Kary za naruszenie dyscypliny finansów publicznych .....	29
7. Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania .....	30
8. Przypisane naruszenia dyscypliny finansów publicznych według poszczególnych artykułów uondfp .....	31
9. Sprawy pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego .....	33
<b>Załączniki:</b> .....	<b>35</b>

# I. Działalność Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w 2022 roku

---

## 1. Informacje podstawowe

- 1) Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (zwana dalej GKO) jest organem drugiej instancji orzekającym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>2</sup>.
- 2) GKO rozpoznaje środki zaskarżenia, w szczególności odwołania od orzeczeń i zażalenia na postanowienia wydane przez komisje orzekające pierwszej instancji, wniesione przez strony za pośrednictwem komisji orzekającej, która wydała zaskarżane rozstrzygnięcie<sup>3</sup>. GKO jest również organem właściwym do stwierdzenia nieważności prawomocnego postanowienia lub orzeczenia wydanego przez komisję orzekającą pierwszej instancji a także rozstrzyga w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem lub orzeczeniem wydanym przez komisję orzekającą w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>4</sup>.
- 3) Przewodniczący GKO rozpatruje zażalenia na zarządzenia przewodniczących komisji orzekających, określa właściwość komisji w sprawach spornych oraz sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>5</sup>. Przewodniczący GKO kieruje pracą tej komisji.
- 4) Minister właściwy do spraw finansów publicznych zapewnia siedzibę, obsługę prawną i organizacyjno-techniczną GKO oraz ponosi wydatki związane z jej funkcjonowaniem. Sprawuje także nadzór nad działalnością administracyjną GKO.
- 5) Przewodniczącego GKO i jego zastępców powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Członków GKO

---

<sup>2</sup> art. 42 ust. 2 uondfp

<sup>3</sup> art. 138 ust. 1 uondfp

<sup>4</sup> art. 157 i 163 ust. 3 uondfp

<sup>5</sup> art. 138 ust. 1, art. 81 ust. 2 – 4, art. 194 i 195 uondfp

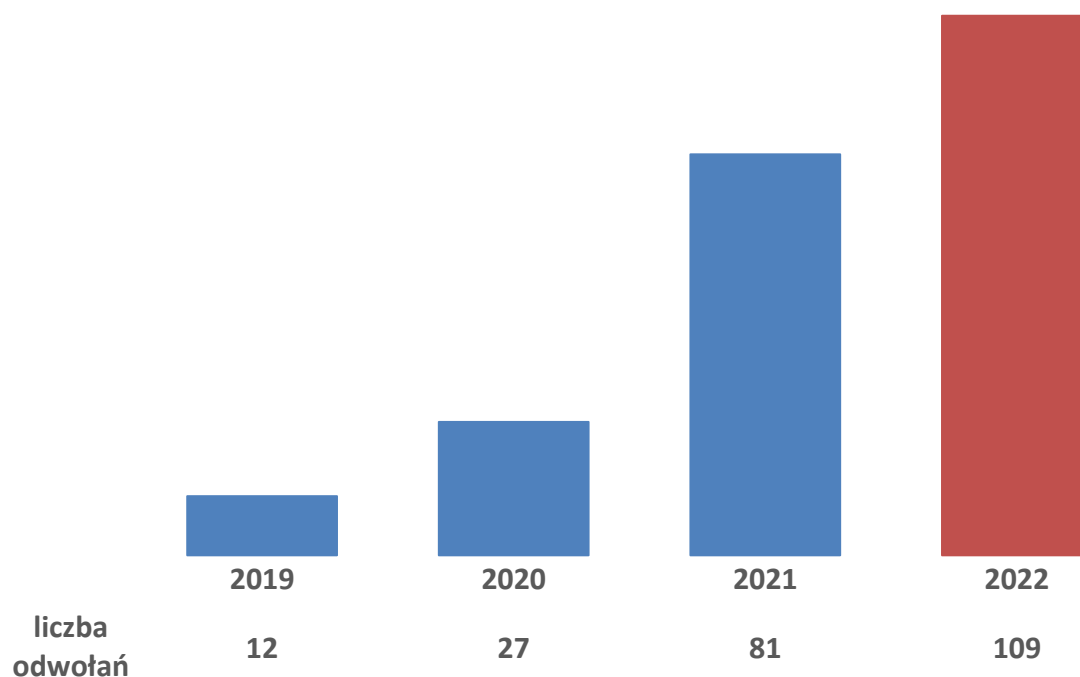
powołuje i odwołuje, na wniosek Przewodniczącego GKO zaopiniowany przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Na koniec okresu sprawozdawczego w skład GKO wchodził przewodniczący, dwóch zastępców przewodniczącego oraz 18 członków GKO.

## 2. Informacja o liczbie odwołań w roku sprawozdawczym

### 1) Odwołania pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym

1 stycznia 2022 roku GKO miała do rozpoznania **109** odwołań<sup>6</sup> (które wpłynęły do GKO w 2021 roku i wcześniej), od **90** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.

### Wykres nr 1. Odwołania oczekujące na rozpoznanie na początku roku



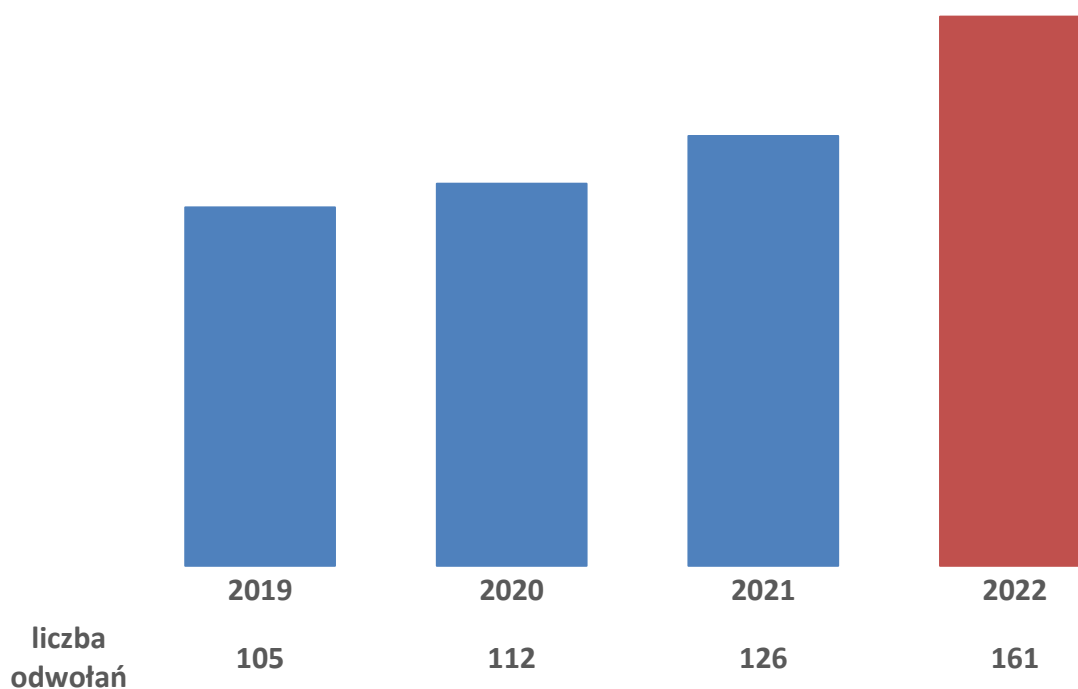
W 2022 roku wpłynęło do GKO **161** odwołań od **131** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji. Ponadto WSA w Warszawie przekazał do GKO do ponownego rozpoznania (po

---

<sup>6</sup> Od jednego orzeczenia może być złożone więcej niż jedno odwołanie (orzeczenie może dotyczyć więcej niż jednego obwinionego a każdy z obwinionych jest uprawniony do złożenia odwołania w części dotyczącej jego osoby, ponadto rzecznik może złożyć odwołanie w części dotyczącej jednego obwinionego lub odwołania w zakresie kilku osób).

uchyleniu orzeczeń GKO) 2 odwołania od orzeczeń komisji orzekającej I instancji oraz za pośrednictwem GKO (po uchyleniu orzeczenia GKO i poprzedzającego go orzeczenia komisji orzekającej I instancji ) 1 sprawę do ponownego rozpoznania przez komisję orzekającą I instancji.

## Wykres nr 2. Odwołania, które wpłynęły do rozpoznania



**W GKO pozostawało zatem łącznie do rozpoznania w 2022 roku 270 odwołań od 221 orzeczeń wydanych w pierwszej instancji i 2 odwołania przekazane przez WSA do ponownego rozpoznania.**

- a. Z ogólnej liczby **161** odwołań wniesionych w 2022 roku – **129** zostało wniesionych przez obwinionych i/lub ich obrońców, a **32** przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych.
- b. Do GKO w 2022 roku wpłynęło:
  - **113** odwołań wniesionych od orzeczeń wydanych przez regionalne komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regionalnych izbach obrachunkowych,

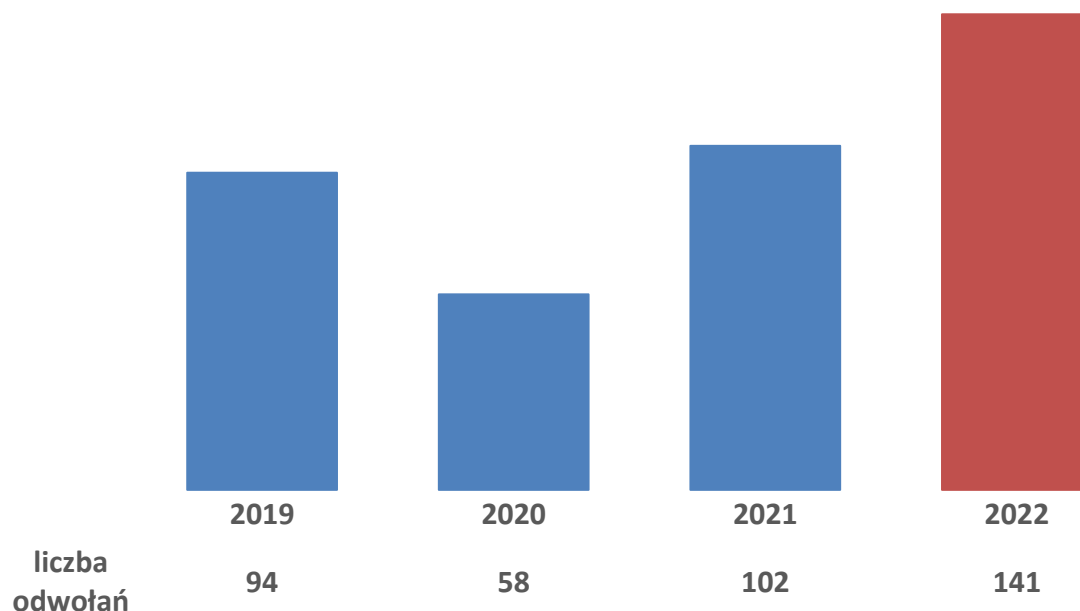
- **45** odwołania wniesione od orzeczeń międzyresortowych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- **2** odwołania wniesione od orzeczeń Wspólnej Komisji Orzekającej
- **1** odwołanie wniesione od orzeczenia komisji orzekającej przy Szefie KPRM

## 2) Odwołania rozpoznane w ciągu roku sprawozdawczego

GKO rozpoznała w 2022 roku **141** odwołań, z czego **1** odwołanie z 2020 r., **97** odwołań wniesionych w 2021 roku oraz **43** odwołania wniesione w 2022 roku.

Rozpoznanie spraw było powierzane - stosownie do obowiązujących przepisów - trzyposobowym składom orzekającym. Wyznaczając skład orzekający, w tym referenta sprawy, uwzględniano w szczególności wiedzę posiadaną przez członków GKO oraz ich doświadczenie przydatne do rozpoznawania danego rodzaju spraw<sup>7</sup>. Określając kolejność rozpoznawania spraw brano pod uwagę między innymi terminy przedawnienia karalności czynów nimi objętych.

### Wykres nr 3. Odwołania rozpoznane

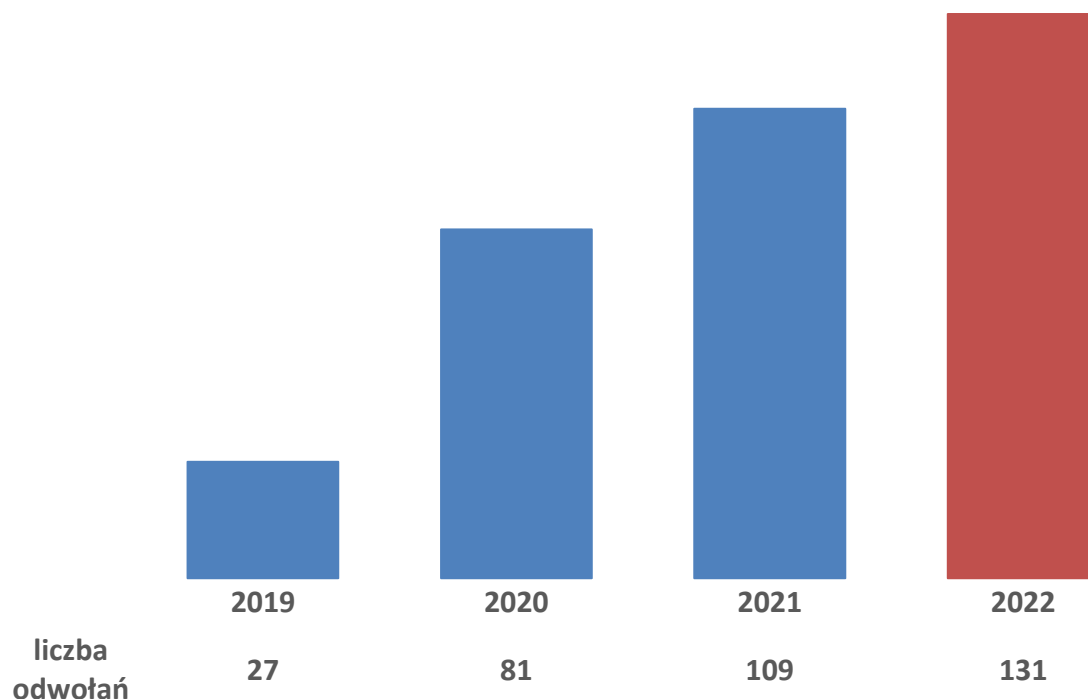


<sup>7</sup> § 4 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz.U. z 2019 r. poz. 189)

### 3) Odwołania pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego

31 grudnia 2022 roku pozostawało do rozpoznania **131** odwołań. Liczba pozostających do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego odwołań wynika z bardzo dużego wpływu nowych odwołań (znacznie większa liczba odwołań niż w ubiegłych latach) z komisji orzekających I instancji i wciąż trwających w pierwszym kwartale 2022 roku utrudnień związanych z kolejną falą epidemii COVID-19, w wyniku której w działalności orzeczniczej były przerwy. Pomimo rozwijającej się kolejnej fali epidemii, GKO rozpoznawała sprawy w szczególnych warunkach sanitarnych i rozpoznała o 39 odwołań więcej niż w roku 2021.

**Wykres nr 4. Odwołania pozostające do rozpoznania na koniec roku**



## Sposób rozpoznania odwołań w roku sprawozdawczym

1) W 2022 roku GKO rozstrzygnęła odwołania w następujący sposób:

<b>Rodzaj rozstrzygnięcia Głównej Komisji Orzekającej</b>	<b>Liczba odwołań, które wpłynęły w 2022 roku</b>	<b>Liczba odwołań, które wpłynęły w 2021 i 2020 roku</b>	<b>Łączna liczba rozstrzygnięć</b>
utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia	24	46	<b>70</b>
uchylenie, zmiana zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części	8	25	<b>33</b>
uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w całości lub w części	5	24	<b>29</b>
umorzenie postępowania	6	3	<b>9</b>
<b>łączna liczba rozstrzygnięć</b>	<b>43</b>	<b>98</b>	<b>141</b>



- 2) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i rozstrzygnięciu sprawy co do istoty. Spośród takich orzeczeń GKO:
- w **4** przypadkach - uchyliła orzeczenie w części i uniewinniła obwinionych od części zarzucanych czynów, w pozostałym zakresie utrzymała zaskarżone orzeczenie w mocy,
  - w **2** przypadkach - uchyliła orzeczenie komisji I instancji zmieniając rodzaj kary z nagany na karę upomnienia,
  - w **7** przypadkach - uchyliła orzeczenie i odstąpiła od wymierzenia kary obwinionym,
  - w **3** przypadkach - uchyliła orzeczenie komisji I instancji łagodząc wymiar kary w ten sposób, że w stosunku do **2** obwinionych zamiast kary pieniężnej wymierzyła karę nagany, w stosunku do **1** obwinionego zamiast kary pieniężnej wymierzyła karę upomnienia,
  - w **3** przypadkach - uchyliła orzeczenie komisji I instancji zmieniając wysokość kary pieniężnej,
  - w **14** przypadkach - uchyliła orzeczenie I instancji i uniewinniła obwinionych od zarzucanych czynów.
- 3) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

GKO może uchylić orzeczenie komisji orzekającej pierwszej instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania<sup>8</sup>. Spośród takich orzeczeń GKO:

- **22** dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez regionalne komisje orzekające,
- **5** dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez międzyresortowe komisje orzekające,
- **1** dotyczyło orzeczenia wydanego w pierwszej instancji przez komisję orzekającą przy Szefie KPRM,
- **1** dotyczyło orzeczenia wydanego w pierwszej instancji przez Wspólną Komisję Orzekającą.

---

<sup>8</sup> zgodnie z art. 147 ust. 1 pkt 3 uondfp

- 4) **5** rozstrzygnięć o umorzeniu postępowania zostało wydanych ze względu na przedawnienie karalności czynu, **4** natomiast z uwagi na znikomy stopień szkodliwości czynu dla finansów publicznych<sup>9</sup>.

### **3. Inne sprawy załatwiane przez GKO i Przewodniczącego GKO w 2022 roku**

- 1) GKO rozpoznała **4** zażalenia na postanowienie Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, które dotyczyło umorzenia postępowania wyjaśniającego i w **1** przypadku utrzymała w mocy zaskarżone postanowienie, w **2** przypadkach uchyliła postanowienie Głównego Rzecznika i przekazała sprawę do rzecznika dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji, zaś w **1** przypadku umorzyła postępowanie z powodu przedawnienia karalności czynu.
- 2) GKO rozpoznała **1** wniosek Przewodniczącego komisji orzekającej I instancji, o stwierdzenie nieważności prawomocnego orzeczenia RKO z powodu śmierci Obwinionego, i umorzyła postępowanie z uwagi na okoliczność wykluczającą możliwość orzekania.
- 3) GKO rozpoznała **1** wniosek o wznowienia postępowania, odmawiając jego wznowienia.
- 4) GKO rozpoznała **1** zażalenie na postanowienie Przewodniczącego GKO w sprawie odmowy przyjęcia zażalenia na postanowienie przewodniczącego komisji orzekającej I instancji w sprawie przywrócenia terminu na złożenie odwołania, utrzymując w mocy zażalone postanowienie.
- 5) Przewodniczący GKO wydał **2** postanowienia, które uchyły postanowienie przewodniczącego komisji orzekającej I instancji o odmowie przyjęcia odwołania.
- 6) Przewodniczący GKO wydał **2** postanowienia utrzymujące postanowienie przewodniczącego komisji orzekającej I instancji dotyczące odmowy przyjęcia odwołania.
- 7) Przewodniczący GKO wydał **1** postanowienie o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie przewodniczącego komisji orzekającej I instancji.
- 8) Przewodniczący GKO złożył **1** zawiadomienie do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

---

<sup>9</sup> przesłanki umorzenia postępowania określa art. 78 ust. 1 uondfp

- 9) Przewodniczący GKO skierował indywidualne wystąpienie do zainteresowanego, który wystąpił z zastrzeżeniami wobec prowadzonego wobec niego postępowania, w którym poinformował o braku podstaw do stwierdzenia uchybień w działaniu w toczącym się postępowaniu.
- 10) W okresie sprawozdawczym GKO nie składała zawiadomień na podstawie art. 85a uoondfp (dotyczących istotnego uchybienia w czynnościach instytucji).

#### **4. Rozstrzygnięcia GKO zaskarżone do sądów administracyjnych**

- 1) W 2022 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wpłynęło **20** skarg na orzeczenia GKO.
- 2) Z rozpoznanych w 2022 roku skarg na orzeczenia GKO, WSA w Warszawie w przypadku **5** skarg uchylił orzeczenie GKO, w odniesieniu do **9** orzeczeń oddalił skargi, a w **1** przypadku odrzucił skargę.
- 3) W 2022 roku do NSA wpłynęły **3** skargi kasacyjne na wyroki WSA, które oddalały skargi na orzeczenia GKO. W 2022 roku NSA w **2** sprawach oddalił skargę kasacyjną od wyroku WSA w Warszawie, który uchyłał orzeczenie GKO, w **6** sprawach oddalił skargę kasacyjną na wyroki WSA oddalające skargę na orzeczenie GKO oraz w **1** sprawie uchylił wyrok WSA w Warszawie, którym WSA uchylił orzeczenie GKO.

#### **5. Rejestr odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**

W myśl art. 188 – 191 uoondfp, GKO prowadzi rejestr odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w ramach którego udziela się odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W rejestrze zarejestrowano w 2022 roku **784** osoby. Ponadto, udzielono **1514** odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

## 6. Nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji

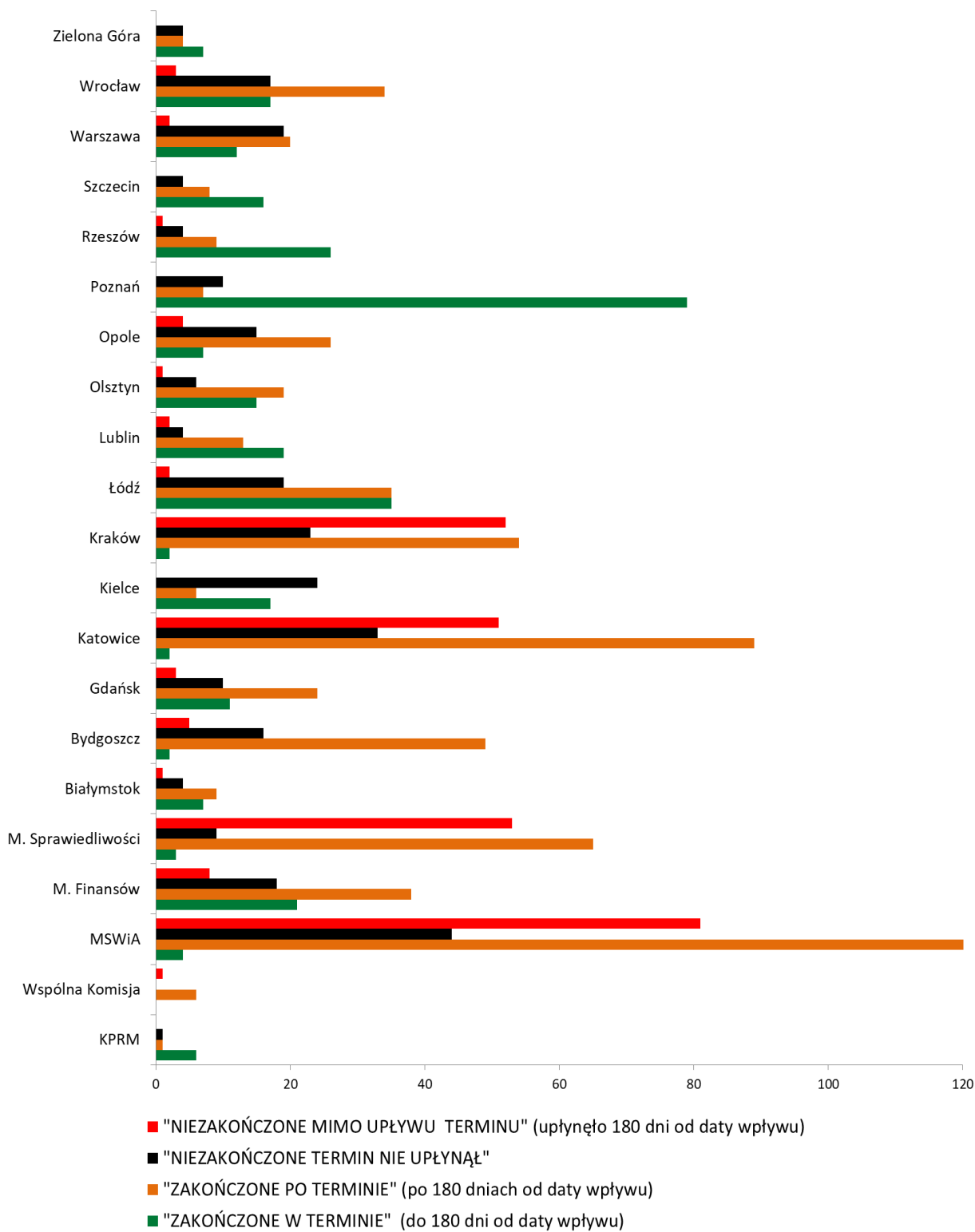
Przewodniczący GKO sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji<sup>10</sup>. W ramach nadzoru administracyjnego prowadzone były następujące działania.

- 1) Komisje orzekające pierwszej instancji były zobowiązane do przekazywania elektronicznych raportów – przygotowanych przez Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów, które zawierają informacje o załatwianych sprawach, w pozwalające na monitorowanie terminowości załatwiania tych spraw. Uondfp nie określa terminu rozpoznania wniosku o ukaranie, jednakże Przewodniczący GKO założył, że załatwienie sprawy przez komisję orzekającą nie powinno trwać dłużej niż 180 dni. Wyznaczenie tego terminu ma zapobiegać przewlekłości postępowań przed komisjami orzekającymi. Należy przy tym zaznaczyć, że to założenie przyjęto w czasach poprzedzających pandemię. Mimo szczególnych okoliczności nie zostało ono zmienione. Przyjęto, że po pandemii trzeba będzie przyspieszyć rozpoznawanie spraw. Jednak interpretując obecne dane trzeba uwzględnić obiektywne okoliczności, które ograniczały sprawne rozpoznawanie spraw (w tym niemożność przeprowadzania rozpraw w związku z okresami dużej liczby zachorowań, w roku sprawozdawczym i we wcześniejszym czasie, ponieważ wpływało to na sprawność działania komisji). Liczba spraw niezakończonych pomimo upływu 180 dni od daty wpływu (czerwony kolor na wykresie) stanowi 49 % ogółu spraw niezałatwionych (w poprzednim okresie było to 54 %). Komisje orzekające przedstawiały kwartalne raporty w terminie do 15 dnia miesiąca przypadającego po zakończeniu każdego kwartału.

---

<sup>10</sup> zgodnie z art. 194 uondfp

**Wykres nr 5. Sprawy w komisjach orzekających w 2022 roku  
(stan na 31 grudnia 2022 roku)**



- 2) Przewodniczący GKO wystosował do przewodniczących wszystkich komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pismo nadzorcze, mające na celu zwrócenie uwagi na pojawiające się problemy w sprawach bieżącej działalności komisji orzekających oraz przekazał wskazówki dla sprawnego przebiegu prowadzonych postępowań.
- 3) W 2022 roku wprowadzona została robotyzacja procesu wprowadzania danych do rejestru odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ROZAN. W związku z depapieryzacją rejestru, Przewodniczący GKO wystosował pismo do przewodniczących wszystkich komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w którym poinformował o wytycznych w zakresie wprowadzonych zmian i o nowych usprawnieniach we wdrożonym procesie.
- 4) Przewodniczący GKO skierował indywidualne wystąpienie do przewodniczącego jednej z komisji orzekających pierwszej instancji, w którym zwrócił uwagę na to, że zgłoszenia osób podlegających wpisowi do rejestru prowadzonego przez Główną Komisję Orzekającą muszą być wypełnione poprawnie.
- 5) Przewodniczący GKO zaakceptował 1 program szkolenia dla komisji orzekających I instancji. Ponadto, w związku z rozpoczęciem (w 2021 roku) nowej kadencji Głównej Komisji Orzekającej, Przewodniczący GKO zorganizował szkolenie wstępne dla członków GKO.

## **7. Działalność informacyjna**

W 2022 roku na portalu „Gov.pl” kontynuowane było zamieszczanie orzeczeń w Bazie rozstrzygnięć w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, która wdrożona została w 2021 roku i która ma usprawnić dostęp do orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Baza była uzupełniana bieżącym orzecznictwem i sukcesywnie przenoszone są do niej orzeczenia z bazy orzecznictwa GKO (starej bazy orzeczeń). Prowadzenie bazy rozstrzygnięć, ma poszerzać wiedzę z zakresu finansów publicznych oraz wspomagać funkcję prewencyjną. Działania te mają również wypełniać obowiązek, który wynika z art. 44a uoondfp, czyli zapewniać jednolite stosowanie przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez organy orzekające.

## 8. Istotne zagadnienia poruszane w orzecznictwie GKO w 2022 roku

### 1) Prawidłowe ustalenie daty popełnienia czynu w zakresie nieterminowego zwrotu środków publicznych oraz brak wskazania adresu do doręczeń korespondencji w kontekście ewentualnej możliwości przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Orzeczeniem z dnia 19 maja 2022 roku sygn. akt BDF1.4800.34.2022, które jest opublikowane w bazie rozstrzygnięć w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, GKO utrzymała w mocy orzeczenie komisji I instancji, która przypisała odpowiedzialność obwinionemu w zakresie zarzutu, który dotyczył popełnienia czynu określonego w 13 pkt 8 uondfp. Czyn ten polega na niedokonaniu w terminie oraz należytej wysokości zwrotu środków przekazanych ze środków publicznych związanych z realizacją projektu finansowanego z udziałem środków unijnych wynikających z decyzji Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

GKO utrzymując w mocy opisane orzeczenie wskazała, że Komisja I instancji w sposób prawidłowy dokonała ustaleń faktycznych dotyczących zarzucanego Obwinionej naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie daty popełnienia czynu, za którą uznano moment, kiedy decyzja administracyjna o zwrocie środków stała się ostateczna.

GKO uznała, że w tej sprawie za datę naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie art. 13 pkt 8 uondfp należy uznać dzień następujący po upływie 14-dniowego terminu na zwrot środków, który jest liczony od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, a nie dzień kiedy decyzja stała się ostateczna, jak przyjęto w zaskarżonym orzeczeniu.

Dodatkowo GKO, jako bezzasadny uznała zarzut kierowania korespondencji w toku postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych do Obwinionego w formie tradycyjnej „papierowej” przesyłki. GKO podkreśliła, że forma ta – w świetle art. 180 ust. 1 uondfp – nie jest sprzeczna z zasadami obowiązującymi w toku postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto na uwagę zasługuje brzmienie art. 181 ust. 1 uondfp, zgodnie z którym doręczenia dokonuje się osobiście w mieszkaniu, z pewnymi zastrzeżeniami, albo na adres doręczeń elektronicznych. Natomiast w myśl art. 180a i 180b uondfp w przypadku doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych, pisma doręcza się na adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, przy

czym doręczenie na adres ePUAP nie jest tożsame z doręczeniem na adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

**2) Ustalenie wysokości kary pieniężnej w przypadku braku danych na temat wysokości wynagrodzenia obwinionego w jednostce, w której doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

Orzeczeniem z dnia 19 maja 2022 roku sygn. akt BDF1.4800.34.2022, które jest opublikowane w bazie rozstrzygnięć w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, GKO utrzymała w mocy orzeczenie komisji I instancji, która przypisała odpowiedzialność obwinionemu w zakresie zarzutu, który dotyczył popełnienia czynu określonego w 13 pkt 8 uondfp i wymierzenia kary pieniężnej. Za bezzasadny uznała przy tym zarzut naruszenia art. 31 ust. 2 uondfp poprzez zaniechanie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę obwinionego i wymierzenia kary powyżej dozwolonego wymiaru. Wbrew twierdzeniom skarżącego, nie stanowiła naruszenia prawa okoliczność wymierzenia mu kary pieniężnej w wysokości odpowiadającej pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (obowiązującego w dacie popełnienia czynu). Art. 31 ust. 2 uondfp stanowi, że „Karę pieniężną wymierza się w wysokości od 0,25 do trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - obliczonego jak wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego - należnego w roku, w którym doszło do tego naruszenia”. Zgodnie jednak z art. 31 ust. 3 uondfp „Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2, karę pieniężną wymierza się w wysokości od 0,25 do pięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia”. W art. 31 ust. 2 uondfp nie chodzi przy tym o jakiegokolwiek wynagrodzenie, uzyskiwane z jakiegokolwiek tytułu. W przypadku sprawcy określonego z art. 4a pkt 2 uondfp wynagrodzenie ma być uzyskiwane w podmiocie, który był beneficjentem środków publicznych. Musi, bowiem istnieć związek funkcjonalny pomiędzy podmiotem, który otrzymał dotację a Obwinionym i uzyskiwanym przez niego wynagrodzeniem. Innymi słowy w zakresie normowania art. 31 ust. 2 uondfp znajduje się jedynie wynagrodzenie uzyskane w podmiocie na skutek działalności, którego doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w rozważanym przypadku określonej spółki, w której obwiniony sprawował funkcję prezesa zarządu. Odmienne założenie czyniłoby regulację art. 31 ust. 2 uondfp dysfunkcyjną z uwagi na brak jasnych granic normowania i możliwą nadmierną



penalizację, co stawiałoby ją w kontrze do wynikającej z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zasady proporcjonalności. Jeżeli brak było danych o wynagrodzeniu obwinionego w ramach konkretnej spółki, to właściwe było odwołanie się do cytowanej powyżej regulacji art. 31 ust. 3 uondfp i wymierzenie kary w granicach określonych w tej regulacji. Z tego powodu bez znaczenia pozostawało dla wysokości orzeczonej kary wynagrodzenie, które obwiniony uzyskiwał w ramach innego podmiotu, ponieważ brak jest związku pomiędzy tym innym podmiotem a czynem obwinionego.

Nietrafny jest również zarzut naruszenia art. 33 ust. 1 i 2 uondfp poprzez błędne ich zastosowanie w niniejszej sprawie. Określone we wskazanych przepisach dyrektywy wymiaru kary zostały zachowane. Komisja I Instancji jednoznacznie stwierdziła bowiem, że stopień szkodliwości dla finansów publicznych przedmiotowego naruszenia był znaczny, co wynikało ze skutków tego naruszenia, a także z wagi naruszonych przez obwinionego obowiązków, w tym sposobu i okoliczności ich naruszenia. Komisja miała na względzie również znaczny stopień szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych, stopień zawinienia oraz wysokość kwoty, która nie została zwrócona w związku z zawartą z PARP umową. GKO podzieliła stanowisko komisji I instancji, zgodnie z którym twierdzenie o znacznej społecznej szkodliwości czynu Obwinionego uzasadnione jest zarówno ze względu na finansowe skutki naruszenia, ale również z uwagi na postawę Obwinionego, wyrażającego się nie tylko w wysokim stopniu winy wiążącym się z brakiem działań zaradczych w zakresie obowiązku zwrotu dotacji, ale również w samym fakcie błędów związanych z funkcjonowaniem portalu będącego przedmiotem umowy o dofinansowanie do czego doszło na skutek zaniedbań po stronie Beneficjenta – Obwinionego, a co wykazało postępowanie administracyjne zakończone wydaniem przez PARP decyzji zobowiązującej. GKO zwróciła także uwagę, że za wymierzeniem Obwinionemu kary pieniężnej jednoznacznie przemawia także art. 34a pkt 1 uondfp. Nie zwrócono bowiem należności w znacznej wysokości, i odpowiedzialność za to ponosi obwiniony. Ponadto podkreśliła, że nie do zaakceptowania jest propozycja Obwinionego, zgodnie z którą można pozyskać środki publiczne, nie zrealizować zadania, a od obowiązku zwrotu tych środków uchylić się w związku z ogłoszeniem upadłości spółki. Taka postawa jest nie do przyjęcia i należało wymierzyć Obwinionemu surową karę nie tylko ze względu na cele zapobiegawcze i dyscyplinujące w stosunku do tego konkretnego obwinionego, ale także dla osiągnięcia celów w zakresie społecznego oddziaływania.

## II. Działalność komisji orzekających pierwszej instancji w 2022 roku

---

### 1. Zagadnienia ogólne

a) Organami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji są komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>11</sup>. Komisja orzeka na rozprawie lub posiedzeniu rozpoznając wnioski o ukaranie, który wniosł rzecznik dyscypliny finansów publicznych.

b) Struktura organizacyjna.

Komisjami orzekającymi są<sup>12</sup>:

- Wspólna Komisja Orzekająca;
- międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej oraz Ministrze Sprawiedliwości (zwane dalej międzyresortowymi komisjami orzekającymi);
- Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
- regionalne komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych (zwane dalej regionalnymi komisjami orzekającymi) – 16 komisji.

c) Przewodniczących komisji orzekających i ich zastępców powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Są oni powoływani spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty (Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministrów i prezesów regionalnych izb obrachunkowych). Członków komisji orzekających powołuje i odwołuje, na wniosek przewodniczącego komisji orzekającej, Prezes Rady Ministrów, przy czym przewodniczący międzyresortowych komisji orzekających występują do odpowiednich, uprawnionych podmiotów o przedstawienie kandydatów na członków określonej komisji.

---

<sup>11</sup> Komisje orzekające działają na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

<sup>12</sup> zgodnie z art. 46 uondfp

Przewodniczącego, zastępców przewodniczącego i członków Wspólnej Komisji Orzekającej powołuje i odwołuje Prezydent RP, spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty.

W 2022 roku w komisjach orzekających pierwszej instancji działało około 240 osób.

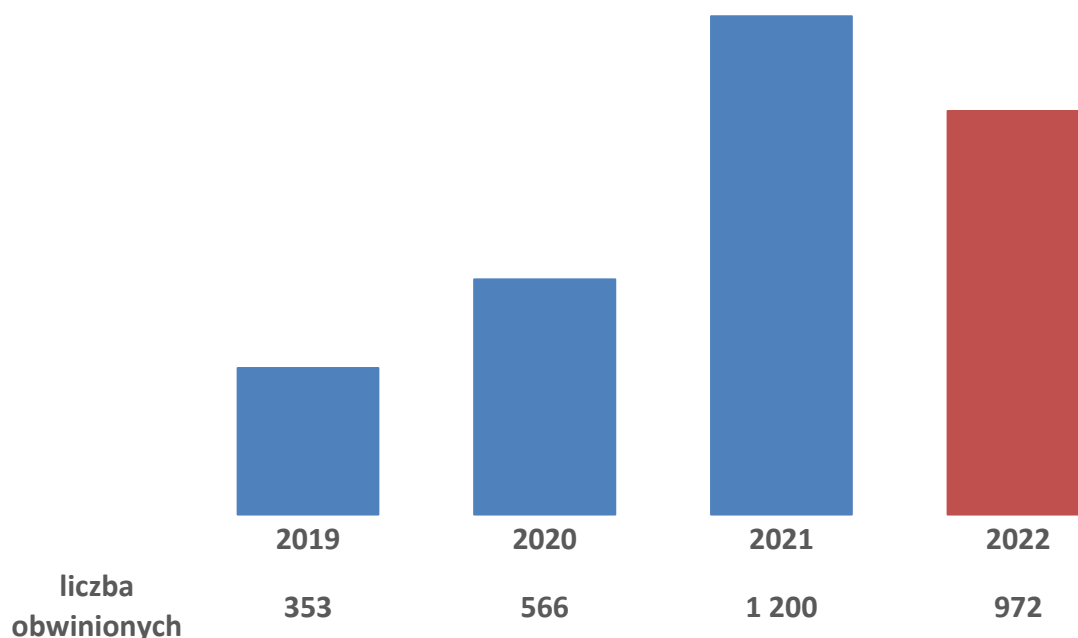
## 2. Sprawy pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym

### a) Sprawy oczekujące na rozpoznanie na początku roku sprawozdawczego

Na początku 2022 roku w komisjach orzekających pierwszej instancji oczekiwały na rozstrzygnięcie wnioski o ukaranie dotyczące 972 obwinionych (patrz zał. nr 1, 2 i 3), w tym:

- w regionalnych komisjach orzekających – 530 obwinionych,
- w międzyresortowych komisjach orzekających – 427 obwinionych,
- we Wspólnej Komisji Orzekającej – 7 obwinionych,
- w komisji orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 8 obwinionych.

### Wykres 6. Sprawy oczekujące na rozstrzygnięcie na początku roku sprawozdawczego

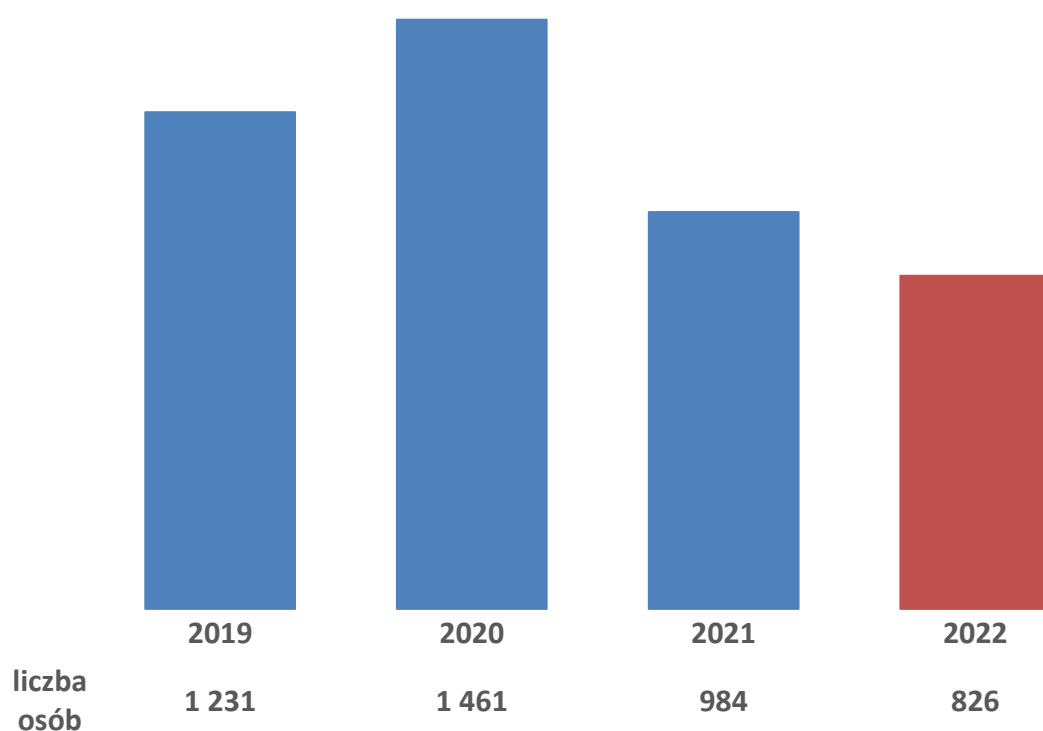


### b) Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym

W 2022 roku do komisji orzekających pierwszej instancji wpłynęły wnioski o ukaranie dotyczące 826 obwinionych, przy czym do:

- regionalnych komisji orzekających – wobec 689 obwinionych,
- międzyresortowych komisji orzekających – wobec 136 obwinionych,
- do Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 1 obwinionego.

### **Wykres 7. Wnioski o ukaranie, które wpłynęły w roku sprawozdawczym**



Ponadto, GKO zwróciła do ponownego rozpoznania sprawy dotyczące 14 obwinionych, w tym do:

- regionalnych komisji orzekających – sprawy dotyczące 13 obwinionych,
- międzyresortowej komisji orzekających przy MSWiA – sprawę dotyczącą 1 obwinionego,

W komisjach orzekających pierwszej instancji pozostawały łącznie do rozpoznania w 2022 roku sprawy dotyczące 1 812 obwinionych.

### 3. Sprawy rozstrzygnięte w roku sprawozdawczym

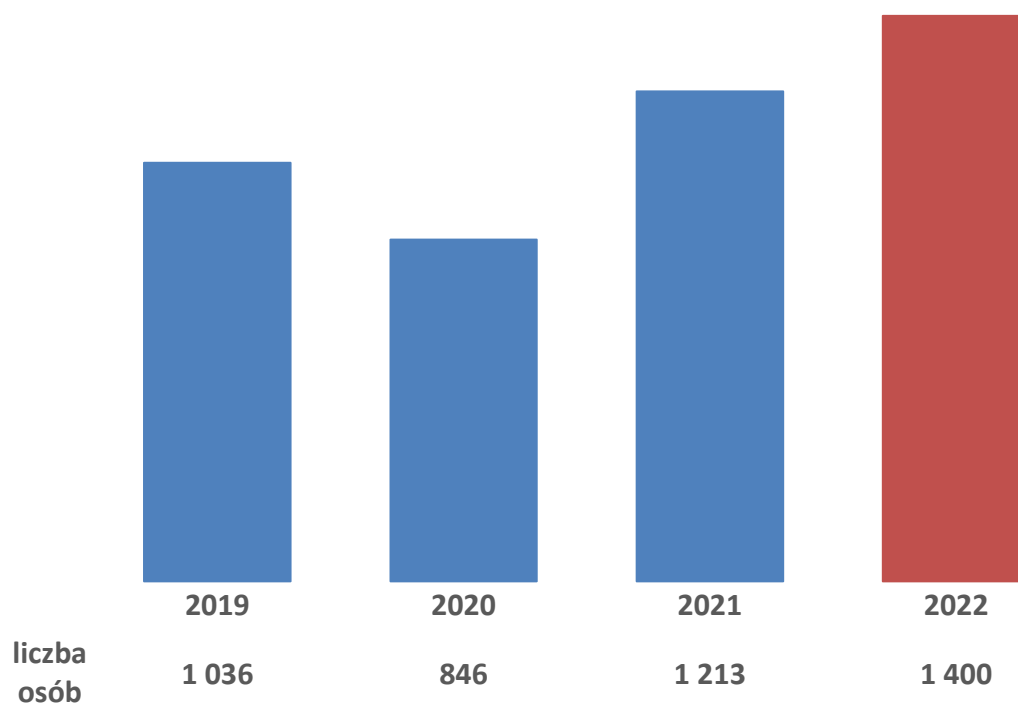
a) Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2022 roku rozstrzygnięcia wobec 1 400 obwinionych, w tym:

- regionalne komisje orzekające – wobec 1 021 obwinionych,
- międzyresortowe komisje orzekające – wobec 364 obwinionych,
- Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 8 obwinionych,
- Wspólna Komisja Orzekająca – wobec 7 obwinionych.

Na koniec roku do rozstrzygnięcia pozostały wnioski o ukaranie dotyczące 370 obwinionych, w tym:

- w regionalnych komisjach orzekających – wobec 176 obwinionych,
- w międzyresortowych komisjach orzekających – wobec 193 obwinionych,
- w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 1 obwinionego.

#### Wykres 8. Sprawy rozstrzygnięte w ciągu roku



Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2022 roku przez regionalne komisje orzekające – dotyczących 1 021 obwinionych – najwięcej spraw rozstrzygnięty:

- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Katowicach  
– w stosunku do 186 obwinionych,
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Bydgoszczy  
– w stosunku do 100 obwinionych,

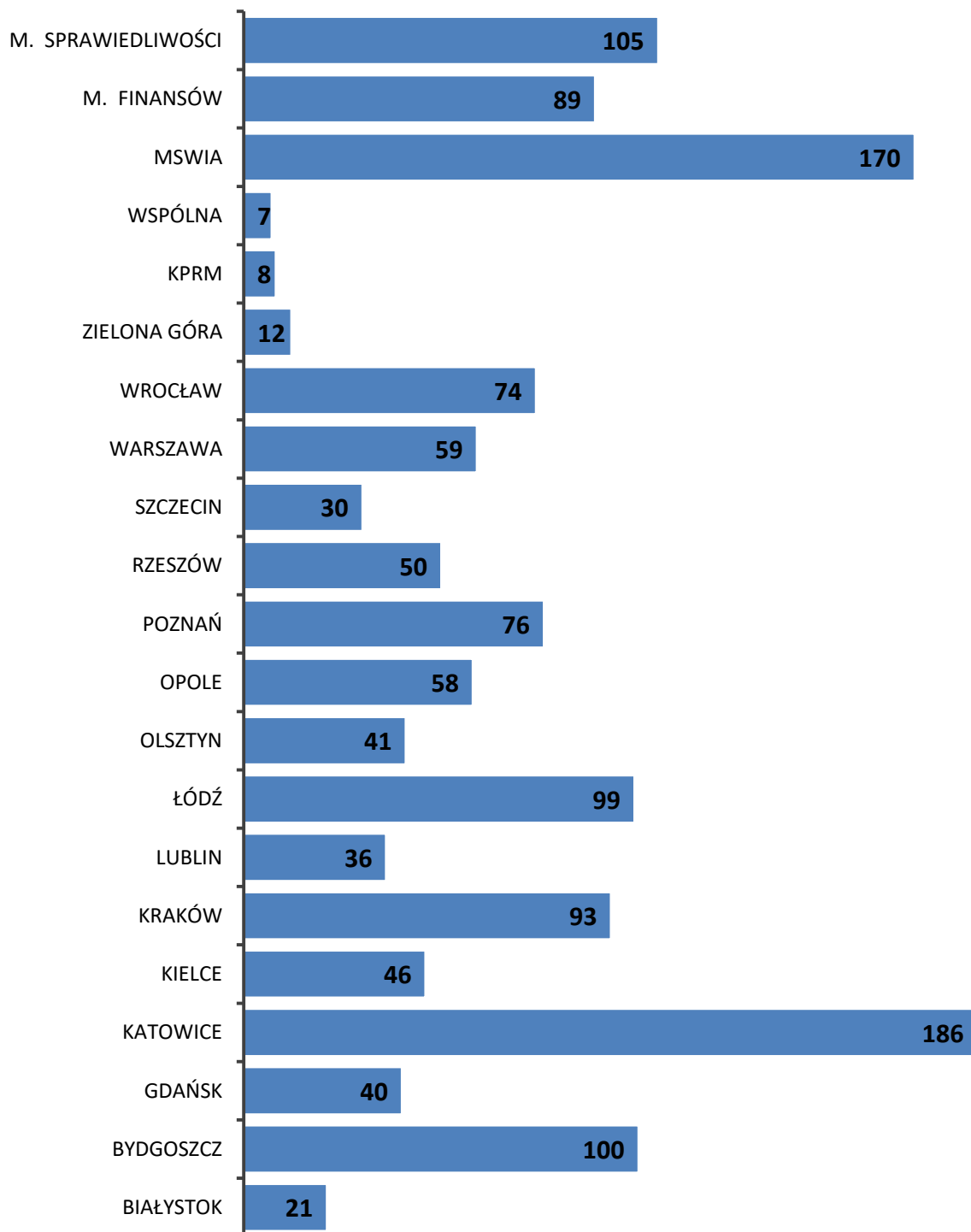
a najmniej Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Zielonej Górze (12 obwinionych).

Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2022 roku przez międzyresortowe komisje orzekające – dotyczących 364 osób – najwięcej spraw rozstrzygnięta Międzyresortowa Komisja Orzekająca przy ministrze właściwym do spraw wewnętrznych i administracji – w stosunku do 170 obwinionych.

Najmniej spraw rozstrzygnięta Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Wspólna Komisja Orzekająca (odpowiednio - 8 i 7 obwinionych).

Dane wskazują na utrzymujące się dysproporcje w obciążeniu pracą poszczególnych komisji orzekających. Zdecydowana większość, tj. 73 % spraw rozstrzygana jest przez regionalne komisje orzekające.

## Wykres nr 9. Sprawy rozstrzygnięte przez komisje orzekające w 2022 roku



#### 4. Sposób rozstrzygnięcia spraw w roku sprawozdawczym

Komisje orzekające rozpoznają wnioski o ukaranie składane przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych i wydają orzeczenia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, uniewinnieniu albo umorzeniu postępowania<sup>13</sup>.

Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2022 roku orzeczenia wobec 1 294 obwinionych, na mocy których:

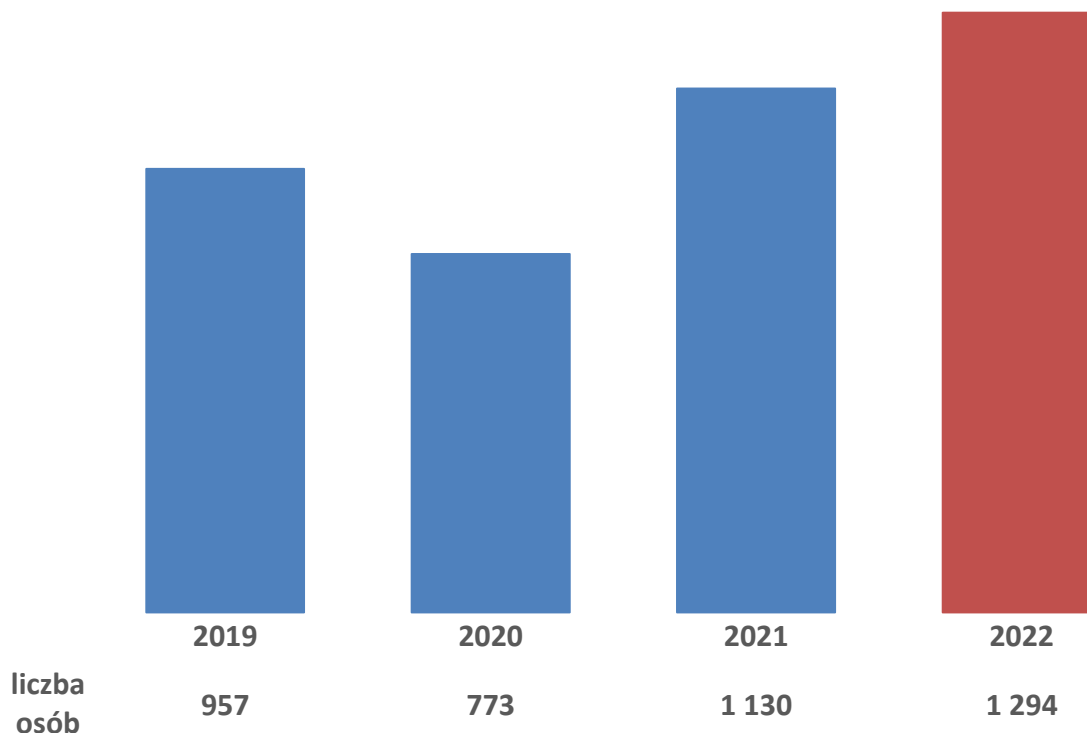
- a) uniewinniono 254 osoby, tj. 20 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, w tym w:
  - regionalnych komisjach orzekających 178 osób, co stanowi 70 % wszystkich uniewinnionych,
  - międzyresortowych komisjach orzekających 76 osób, co stanowi 29 % wszystkich uniewinnionych,
  - we Wspólnej Komisji Orzekającej 2 osoby, co stanowi 29 % wszystkich uniewinnionych.
- b) uznano odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych 1 040 osób, tj. 80 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, z tego:
  - regionalne komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 765 osób, co stanowi 74 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
  - międzyresortowe komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 264 osób, co stanowi 25 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
  - Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów - w stosunku do 6 osób i Wspólna Komisja Orzekająca - w stosunku do 5 osób, co stanowi łącznie 1 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność.

---

<sup>13</sup> na podstawie art. 135 ust. 1 uondfp,



## Wykres 10. Orzeczenia w kwestii odpowiedzialności



Ponadto, umorzono postępowanie wobec 106 osób, przy czym w:

- regionalnych komisjach orzekających wobec 78 osób,
- międzyresortowych komisjach orzekających wobec 26 osób,
- Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wobec 2 osób.

Wnioski o ukaranie rozpoznane w 2022 roku, najczęściej nie kończyły się przypisaniem odpowiedzialności w Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Katowicach – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 186 obwinionych, 75 osobom (czyli 40 %) nie przypisano odpowiedzialności.

## 5. Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Komisje orzekające mogą wymierzyć karę upomnienia, nagany, karę pieniężną oraz karę zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi<sup>14</sup>.

W przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie, komisje orzekające mogą odstąpić od wymierzenia kary<sup>15</sup>.

Spośród 1 040 osób uznanych odpowiedzialnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych:

- 765 obwinionym odpowiedzialność przypisały regionalne komisje orzekające,
- 264 obwinionym odpowiedzialność przypisały międzyresortowe komisje orzekające,
- 5 obwinionym odpowiedzialność przypisała Wspólna Komisja Orzekająca i 6 obwinionym Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z ogólnej liczby 1 040 osób uznanych odpowiedzialnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych ukarano 585 osób, tj. 56 %, w tym:

- 367 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 211 osób w międzyresortowych komisjach,
- 4 osoby we Wspólnej Komisji Orzekającej i 3 osoby w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z ogólnej liczby 1 040 osób uznanych za odpowiedzialnych naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wobec 455 osób (44 %) odstąpiono od wymierzenia kary, w tym:

- 398 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 53 osoby w międzyresortowych komisjach orzekających,
- 3 osoby w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i 1 osoba we Wspólnej Komisji Orzekającej.

Z 455 osób, wobec których odstąpiono od wymierzenia kary najczęściej takie orzeczenia zapadły w Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Krakowie i Łodzi – odpowiednio 44 i 55 osób, co stanowi 73 % z ogólnej liczby uznanych w tych komisjach za odpowiedzialnych

---

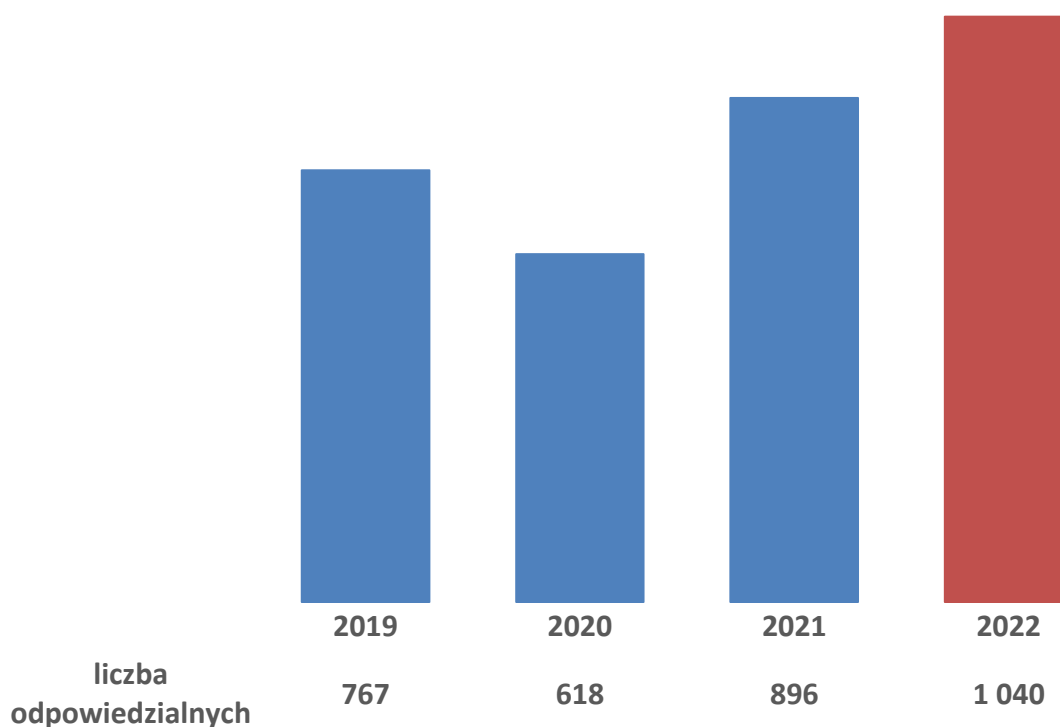
<sup>14</sup> zgodnie z art. 31 uondfp

<sup>15</sup> na podstawie art. 36 uondfp

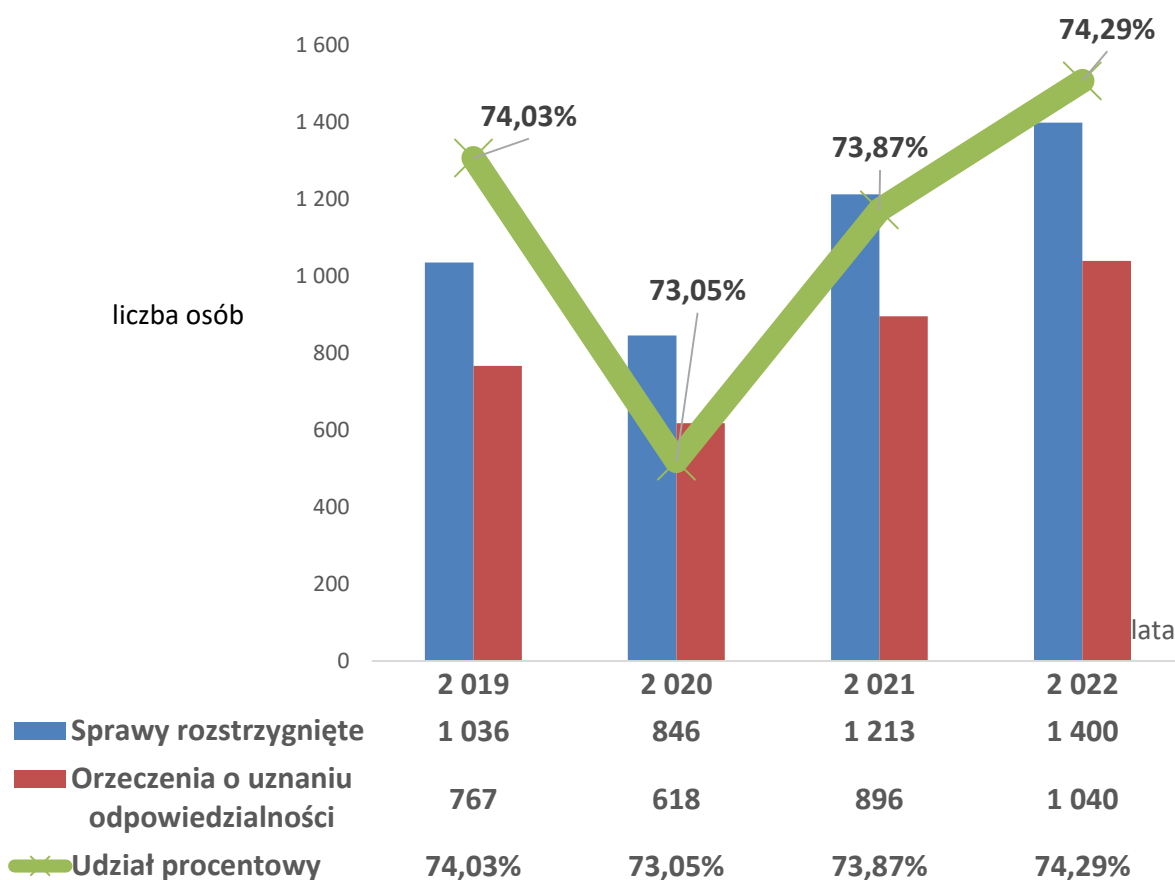
za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, najrzadziej w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Sprawiedliwości – 8 osób, co stanowi 12 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Najczęściej komisje orzekające pierwszej instancji, odstępując od wymierzenia kary, wskazywały na następujące okoliczności:

- uprzednią niekaralność obwinionego,
- wyróżnianie się obwinionego przed popełnieniem naruszenia, wzorowym spełnieniem obowiązków zawodowych,
- niską szkodliwość popełnionego naruszenia dla finansów publicznych,
- podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania uchybień.

### Wykres nr 11. Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialności



**Wykres nr 12. Udział procentowy osób, którym przypisano odpowiedzialność za naruszenie dfp w sprawach rozpoznanych**



Każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>16</sup> zwraca – na rzecz Skarbu Państwa – koszty postępowania. Koszty te określa się ryczałtowo w wysokości 10 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

W roku 2022 łączna wysokość orzeczonych kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa wyniosła 460 727,85 zł, a wyegzekwowano 299 448,85 zł.

<sup>16</sup> zgodnie z art. 167 ust. 1 uondfp

## 6. Kary za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

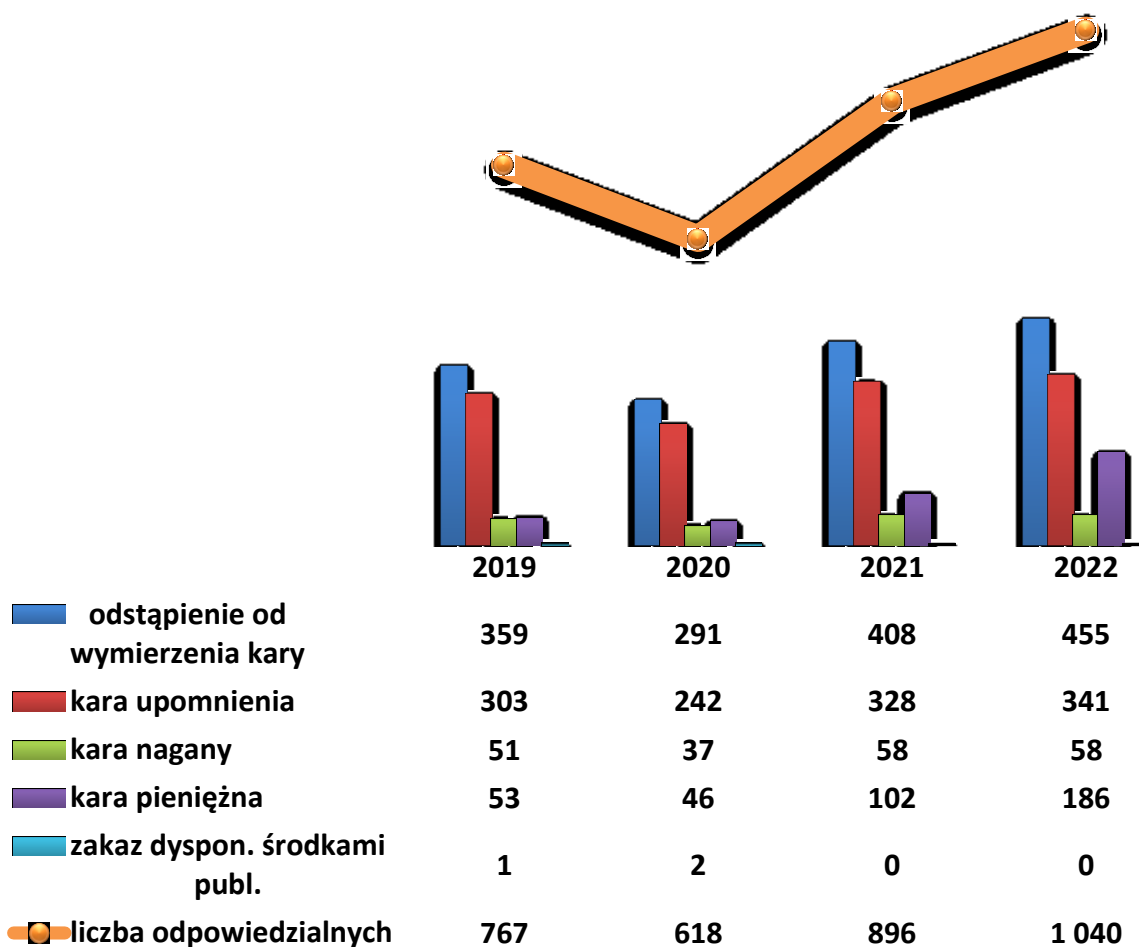
W 2022 roku spośród 585 osób ukaranych:

- karą upomnienia ukarano 341 osób (58 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 293 osób, w międzyresortowych komisjach orzekających 48 osób,
- karą nagany ukarano 58 osób (10 % ukaranych), w regionalnych komisjach orzekających 48 osób, w międzyresortowych komisjach orzekających 8 osób i 1 osoba we Wspólnej Komisji Orzekającej i 1 osoba w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- karą pieniężną ukarano 186 osób (32 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 26 osób, w międzyresortowych komisjach orzekających 155 osób, w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów 2 osoby i 3 osoby we Wspólnej Komisji Orzekającej, średnia wysokość kary pieniężnej wyniosła 8 358,85 zł,
- karą zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi<sup>17</sup> nie ukarano nikogo.

---

<sup>17</sup> przewidzianą w art. 31 ust. 1 pkt 4 uondfp

### Wykres nr 13. Odstąpienie od wymierzenia kary i orzeczone kary



## 7. Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania

Komisje orzekające pierwszej instancji w roku 2022 umorzyły postępowania w zakresie 154 zarzutów. Umorzenie postępowania było wynikiem ustalenia, że:

- stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy – w stosunku do 73 zarzutów, co stanowi 47 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 71 zarzutów, w międzyresortowych komisjach orzekających – 2 zarzuty,
- nastąpiło przedawnienie orzekania – w stosunku do 52 zarzutów, co stanowi 34 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 17 zarzutów, w międzyresortowej komisji orzekającej – 33 zarzuty i 2 zarzuty w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,

- w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 6 zarzutów w regionalnej komisji orzekającej, co stanowi 4 %,
- zarzucanego czynu nie popełniono – w stosunku do 7 zarzutów w regionalnej komisji orzekającej, co stanowi 5 %,
- inne – w stosunku 16 zarzutów w regionalnych komisjach orzekających, co stanowi 10 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 10 zarzutów, w międzyresortowych komisjach orzekających – 6 zarzutów.

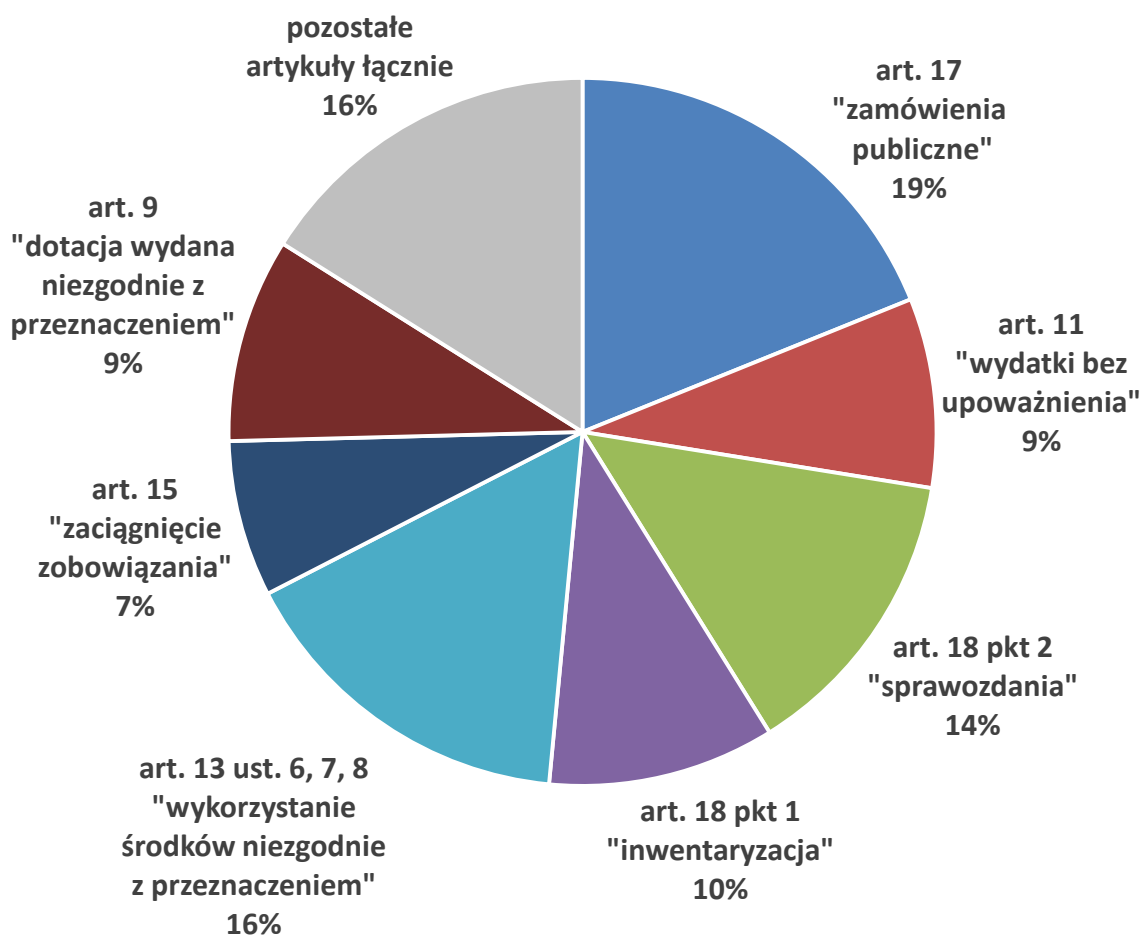
## 8. Przepisane naruszenia dyscypliny finansów publicznych według poszczególnych artykułów uondfp

Osobom odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano najliczniej popełnienie naruszeń dotyczących:

- a) **zamówień publicznych (art. 17 uondfp: 275 naruszeń**, co stanowi 19 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 213 naruszeń, w międzyresortowych komisjach orzekających – 61 naruszeń, we Wspólnej Komisji Orzekającej – 1 naruszenie),
- b) **wykorzystania środków publicznych i środków unijnych niezgodnie z przeznaczeniem, niedokonanie w terminie rozliczenia tych środków oraz niedokonanie w terminie lub w należytej wysokości zwrotu tych środków (art. 13 pkt 6, 7, 8: 232 naruszenia**, co stanowi 16 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 38 naruszeń, w międzyresortowych komisjach orzekających – 187 naruszeń, w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 4 naruszenia i we Wspólnej Komisji Orzekającej – 4 naruszenia),
- c) **zaniechania przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji oraz nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowywania (art. 18 pkt 1 uondfp: 151 naruszeń**, co stanowi 10 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 146 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających – 5 naruszeń; **art. 18 pkt 2 uondfp: 198 naruszeń**, co stanowi 14 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 197 naruszeń i w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 1 naruszenie),

- d) **wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, nierozliczenia w terminie otrzymanej dotacji, niedokonania w terminie zwrotu dotacji w należytej wysokości (art. 9 uondfp: 136 naruszeń, co stanowi 9 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 94 naruszenia i w międzyresortowych komisjach orzekających – 40 naruszeń i 2 naruszenia w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów),**
- e) **dokonywania wydatków bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia oraz z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 uondfp: 126 naruszeń, co stanowi 9 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 120 naruszeń, w międzyresortowych komisjach orzekających – 5 naruszeń i 1 naruszenie we Wspólnej Komisji Orzekającej),**

### Wykres nr 14. Naruszenia dyscypliny finansów publicznych najczęściej przypisywane w 2022 roku





Nikommu **nie przypisano odpowiedzialności** za naruszenie dyscypliny finansów publicznych związane z:

- subwencjami dla podmiotów szkolnictwa wyższego (w art. 9a),
- przyznaniem lub przekazaniem środków publicznych i środków unijnych niezgodnie z zasadami, wadliwymi zwrotami i rozliczeniami oraz umorzeniami tych środków (w art. art. 13 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 9)
- czynami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych penalizowanych w art. 17 ust. 1ba, art. 17 ust. 1d, art., 17 ust. 5 i art. 17 ust. 6a,
- czynami dotyczącymi zawarcia umowy koncesji (art. 17a).

## **9. Sprawy pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego**

Na koniec roku 2022 w komisjach orzekających pierwszej instancji pozostało do rozpoznania 370 spraw, z czego:

- w stosunku do 176 obwinionych – w regionalnych komisjach orzekających,
- w stosunku do 193 obwinionych – w międzyresortowych komisjach orzekających,
- w stosunku do 1 obwinionego – w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

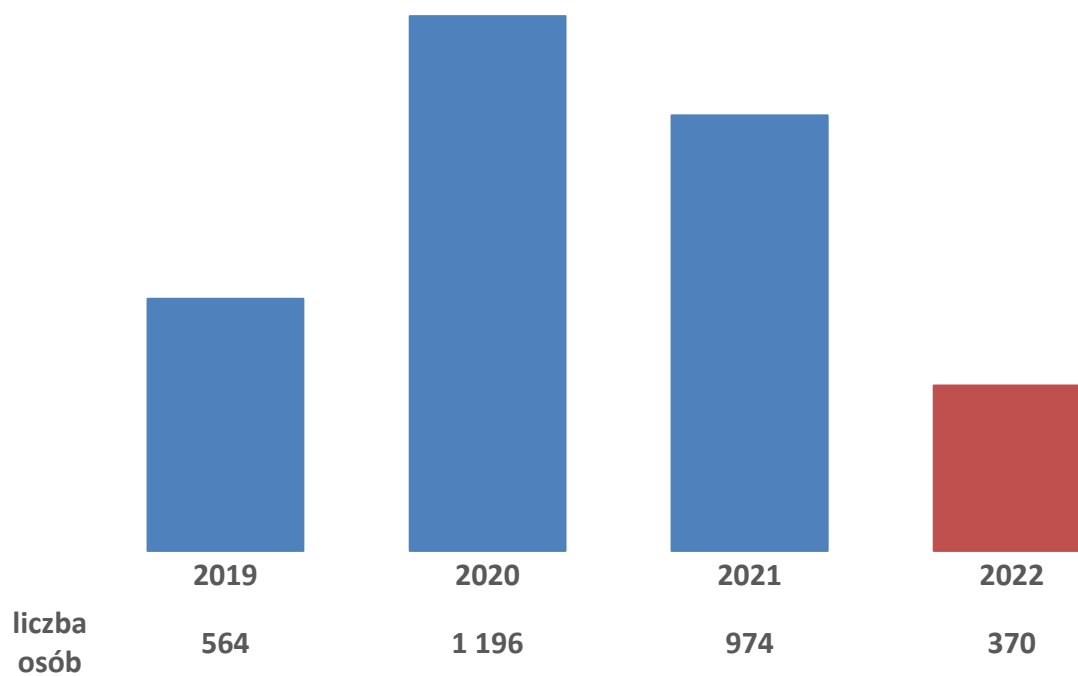
Na koniec roku sprawozdawczego najmniej spraw pozostało do rozpoznania w regionalnych komisjach orzekających przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w:

- Szczecinie – 1 obwiniony,
- Rzeszowie – 2 obwinionych,
- Kielcach i Olsztynie – po 3 obwinionych.

Najwięcej spraw pozostało na koniec roku w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej – 135 obwinionych.

W regionalnych komisjach orzekających najwięcej spraw do rozpoznania pozostało w komisji przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie – 51 obwinionych.

**Wykres 15. Sprawy oczekujące na rozstrzygnięcie na koniec roku sprawozdawczego**



## Załączniki:

---

1. Załącznik Nr 1 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2022 do Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnych Izbach Obrachunkowych.
2. Załącznik Nr 2 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2022 do „międzyresortowych” komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
3. Załącznik Nr 3 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2022 do komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych – zbiorczo.
4. Załącznik Nr 4 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2019 – 2022 – zbiorczo w ujęciu porównawczym.

**Opracowanie:** Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów

Wydział I Głównej Komisji Orzekającej

A. Poczobut-Kierat, A. Jedlińska

Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości

M. Zych

**Akceptacja:** Z. Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych