**ZARZĄDZENIE**

**REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE**

z dnia ……………………… 2024 r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089**

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego. poz. 1871 oraz z 2023 r. poz. 9405) wprowadza się następujące zmiany:

1. w załączniku nr 3 do zarządzenia pt. „*Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000*”:
2. lp. 5 otrzymuje brzmienie:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| „5. | 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | **Zagrożenia istniejące** | |
| B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | Brak martwych i zamierających drzew w strukturze drzewostanów spowodowany brakiem planowej gospodarki leśnej, uwzględniającej wymogi ochrony siedliska przyrodniczego. Dotyczy terenów poza administracją Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. |
| **Zagrożenia potencjalne** | |
| U – Nieznane zagrożenie lub nacisk | Konieczność ponownej weryfikacji w obszarze.”, |

1. lp. 9 otrzymuje brzmienie:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| „9. | 1166 traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*) | **Zagrożenia istniejące** | |
| U – Nieznane zagrożenie lub nacisk | Konieczność ponownej weryfikacji w obszarze. |
| **Zagrożenia potencjalne** | |
| K02.02 Nagromadzenie materii organicznej | Narażenie na szybko postępujące procesy eutrofizacji z przyczyn naturalnych. |
| E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych | Istnieje realna możliwość zasypania niektórych zbiorników wodnych będących stanowiskami gatunku przez odpady pochodzące z gospodarstw domowych, bądź wywołania taką działalnością niekorzystnych zmian w siedlisku. |
| K03.04 Drapieżnictwo | Zagrożenie zwiększenia udziału drapieżników w obrębie stanowiska 1166\_S2{0B3A}; obecność ryb w siedlisku oznaczonym jako stanowisko 1166\_S1{66F9}.”; |

1. w załączniku nr 4 do zarządzenia pt. „Cele działań ochronnych” w lp. 7 wiersz pierwszy otrzymuje brzmienie:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| „7. | 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska przyrodniczego ok. 2,5 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.”; |

1. w załączniku nr 5 do zarządzenia pt. „*Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania*”:
2. działanie nr A2 otrzymuje brzmienie:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| „**1138** brzanka (*Barbus*  *meridionalis*)  [= 5264 brzanka (*Barbus carpathicus*)]  **1355** wydra (*Lutra lutra*) | A2 | **Przywrócenie ciągłości dróg migracyjnych brzanki i innych gatunków ryb.**  Przebudowa zabudowy poprzecznej Tarnawki i Przeginii (Pluskawki) celem uzyskania warunków swobodnej migracji brzanki i innych gatunków ryb. Zaprojektowanie i realizacja urządzeń udrożniających istniejącą zabudowę poprzeczną koryta Tarnawki i Przeginii (Pluskawki) w granicach obszaru Natura 2000.  Rozwiązania projektowe muszą zagwarantować odtworzenie warunków migracji dla wszystkich gatunków ryb występujących w ww. ciekach, a także zabezpieczenie przed zjawiskiem erozji dennej koryta poniżej zaprojektowanych urządzeń.  Na etapie projektowania urządzenia niezbędne będą konsultacje z ichtiologiem (opiniowanie rozwiązań projektowych).  Realizacja projektu (prace budowlane) muszą przebiegać z uwzględnieniem minimalizacji oddziaływania na ichtiofaunę (harmonogram prac musi uwzględniać okresy tarła i wczesnego rozwoju osobniczego ryb, w tym w szczególności brzanki).  Działanie do wykonania w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych. | Zabudowa poprzeczna koryta Tarnawki w km ok. 0+500, 0+700, 0+730, 1+300, 2+670, 2+720, 2+780 i Przeginii (Pluskawki) w km ok. 0+270, 0+420, 0+570.  Działanie A2 na mapie w załączniku 6. | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni w Krakowie – w zakresie zabudowy poprzecznej koryta Tarnawki w km ok. 0+500, 0+700, 0+730, 1+300 i Przeginii (Pluskawki) w km ok. 0+270, 0+420, 0+570; Gmina Łapanów – w zakresie zabudowy poprzecznej koryta Tarnawki w km ok. 2+670, 2+720, 2+780 – na podstawie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 29 lipca 2016 r. znak: ST‑I.6334.1.2013.PK/RK.”, |

1. słowa użyte w kolumnie pt. „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie”:

* w działaniu nr B2 – zastępuje się słowami: „Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni w Krakowie (w zakresie prac utrzymaniowych i szczególnego korzystania z wód); Gminy Łapanów i Jodłownik (w zakresie powszechnego korzystania z wód)”,
* w działaniu nr B6 – zastępuje się słowami: „Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni w Krakowie (w odniesieniu do gruntów pod wodami stanowiącymi własność Skarbu Państwa); właściciel/ zarządzający nieruchomością, na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 (w odniesieniu do gruntów nie stanowiących własności Skarbu Państwa)”,
* w działaniu nr B7 – zastępuje się słowami: „Nadleśniczy Nadleśnictwa Limanowa (w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa); właściciel/ zarządzający nieruchomością, na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 (w odniesieniu do gruntów leśnych nie stanowiących własności Skarbu Państwa)”,
* w działaniu nr C2 – zastępuje się słowami: „Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni w Krakowie (w odniesieniu do koryta Tarnawki w km ok. 0+500, 0+700, 0+730, 1+300 i Przeginii (Pluskawki) w km ok. 0+270, 0+420, 0+570); Gmina Łapanów (w odniesieniu do koryta Tarnawki w km ok. 2+670, 2+720, 2+780) na podstawie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 29 lipca 2016 r. znak: ST I.6334.1.2013.PK/RK”.

**§ 2.** Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeby ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 zostało wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie 10 marca 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 1871), a następnie zmienione zarządzeniem z dnia 29 grudnia 2023 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 9405).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, pismem znak: OP.6320.3.2024.JK z dnia 9 stycznia 2023 r., wystąpił do Ministra Klimatu i Środowiska o dokonanie kontroli zgodności zarządzenia z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także z zasadami rzetelności.

W piśmie znak: DOP-WŚ.082.22.2024.KW z dnia 13 marca 2023 r. Minister Klimatu i Środowiska stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli zarządzenia stwierdzono uchybienie dotyczące załącznika określającego „*Cele działań ochronnych*”. Streszczenie zastrzeżeń Ministra Klimatu i Środowiska: „*w załączniku nr 2 do kontrolowanego zarządzenia wątpliwości budzi sposób sformułowania celu działań ochronnych odnoszący się do parametru „Powierzchnia siedliska” przy przedmiocie ochrony określonym w lp. 7. Ww. cel działań ochronnych nie zawiera oceny parametru w skali wyrażonej symbolami: FV (właściwy), U1 (niezadowalający), U2 (zły), XX (nieznany). Zgodnie z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. poz. 186, z 2012 r. poz. 506 oraz z 2017 r. poz. 2310), zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje ustalenie celów działań ochronnych, które mają zostać osiągnięte w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring (…)*”.

Kierując się zaleceniami wskazanymi przez Ministra Klimatu i Środowiska w załączniku nr 4 do zarządzenia, określającym „*Cele działań ochronnych*”, dla parametru *„Powierzchnia siedliska”,* przy przedmiocie ochrony określonym w lp. 7, wprowadzono zmiany poprzez wskazanie oceny parametru zgodnej z rozporządzeniem *Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 –* w skali wyrażonej symbolem: FV (właściwy).

Ponadto, mając na względzie zwarte w piśmie Ministra Klimatu i Środowiska uwagi, które nie są uchybieniami uzasadniającym konieczność uchylenia lub zmiany przedmiotowego aktu we własnym zakresie, ale powinny zostać uwzględnione podczas opracowywania zmiany zarządzenia, wprowadzono korektę zapisów we wskazanych punktach. Streszczenie zastrzeżeń: „*W załączniku nr 1 do kontrolowanego zarządzenia dla przedmiotu ochrony określonego w lp. 5 wskazano jedynie zagrożenia istniejące, bez jednoczesnego podania w uzasadnieniu do zarządzenia informacji o przyczynach pominięcia zagrożeń potencjalnych. Podobnie dla przedmiotu ochrony określonego w lp. 9 wskazano jedynie zagrożenia potencjalne, bez jednoczesnego podania w uzasadnieniu do zarządzenia informacji o przyczynach pominięcia zagrożeń istniejących. Tymczasem zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony (…).*

*W § 1 pkt 3 kontrolowanego zarządzenia wątpliwości budzi wskazanie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego. Podmioty te zostały wskazane łącznie bądź na zasadzie alternatywności wyboru, wskutek czego nie jest jasne, na którym konkretnie ze wskazanych podmiotów, a może w równym stopniu na wszystkich, ciąży obowiązek jego wykonania. Użycie w ww. przypadkach znaku średnika jest zabiegiem nieprecyzyjnym i skutkuje brakiem możności ustalenia, który z wymienionych podmiotów jest faktycznie odpowiedzialny za wykonanie działania ochronnego.”*

Z uwagi na powyższe, w ,załączniku nr 3 zarządzenia „*Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000*”, dla przedmiotu ochrony określonego w lp. 5 (9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)) i lp. 9 (1166 traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*)), wprowadzono zapis odnoszący się do brakujących zagrożeń istniejących i potencjalnych. Zarówno dla zagrożenia istniejącego dla przedmiotu ochrony określonego w lp. 5, jak i zagrożenia potencjalnego dla przedmiotu ochrony określonego w lp. 9, wskazano zagrożenie „*U – Nieznane zagrożenie lub nacisk”.* Zdecydowano się na wprowadzenie takiego zapisu z uwagi na to, że badania terenowe prowadzone były przed rokiem 2017 i w ich trakcie nie stwierdzono określonego rodzaju zagrożenia. Ponadto, z uwagi na brak aktualnej wiedzy uznano, że konieczne będzie w przyszłości uzupełnienie wiedzy w tym zakresie.

W załączniku nr 5 zarządzenia pt. „*Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania*” określono zakres wykonywania działań ochronnych przez podmioty odpowiedzialne wskazane w zarządzeniu.

Jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania B7 wskazano: „*Nadleśniczy Nadleśnictwa Limanowa (w odniesieniu gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa); właściciel/ zarządzający nieruchomością, na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 (w odniesieniu gruntów leśnych nie stanowiących własności Skarbu Państwa)*”. Wskazanie właścicieli/zarządzających nieruchomością na podstawie umowy ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, jest zgodne z ustaleniami art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, mówiącym, iż jeżeli działalność leśna wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, powinna zostać zawarta przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska odpowiednia umowa z właścicielem lub posiadaczem obszaru. Ponadto na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe podmiotem tym jest miejscowy nadleśniczy, co wynika wprost z art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania B6 wskazano: „*Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni w Krakowie (w odniesieniu do gruntów pod wodami stanowiącymi własność Skarbu Państwa); właściciel/ zarządzający nieruchomością na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000*” (*w odniesieniu do gruntów nie* *stanowiących własności Skarbu Państwa)*. Podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie drobnych zbiorników wodnych w ramach działania B6 są m.in. właściciele/zarządzający nieruchomością na podstawie umowy ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, co jest zgodne z ustaleniami art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Za realizację działań ochronnych A2, B2, B6 oraz C2, jako podmiot odpowiedzialny za ich realizację, wskazano Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni w Krakowie. Zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, zarządy zlewni wykonują działania ochronne zgodnie z ustaleniami planów zadań ochronnych i planów ochrony dla obszarów Natura 2000, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w odniesieniu do wód, do których prawa właścicielskie wykonują Wody Polskie lub podmioty, którym powierzono wykonywanie uprawnień właścicielskich na podstawie przepisów niniejszej ustawy. Dodatkowo, dla działań ochronnych A2 i C2 doprecyzowano, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni w Krakowie odpowiedzialny jest w zakresie zabudowy poprzecznej koryta Tarnawki w km ok. 0+500, 0+700, 0+730, 1+300 i Przeginii (Pluskawki) w km ok. 0+270, 0+420, 0+570.

Ponadto, w działaniach nr: A2 i C2 doprecyzowano, że Gmina Łapanów odpowiedzialna jest za udrożnienie zabudowy poprzecznej koryta Tarnawki w km ok. 2+670, 2+720, 2+780 na podstawie ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 29 lipca 2016 r. znak ST-I.6334.1.2013.PK/RK, wydanej na podstawie art. 37 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Kierując się stanowiskiem Ministra Klimatu i Środowiska wyrażonym w wyżej wymienionym piśmie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przystąpił do sporządzenia projektu zmiany zarządzenia z dnia 10 marca 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089.

Działając na podstawie art. 28 ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie:

1) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania projektu zarządzenia zmieniającego,

2) opracował projekt zarządzenia,

3) umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu,

4) zapewnił udział społeczeństwa w ocenie tego dokumentu na zasadach i w trybie określonym w ustawie o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez:

a) umożliwienie zapoznania się z projektem zarządzenia;

b) umożliwienie składania uwag i wniosków w wyznaczonym terminie;

c) rozpatrzenie uwag i wniosków.

Obszar Natura 2000 Tarnawka PLH120089 położony jest na terenie województwa małopolskiego, w gminach: Jodłownik, Łapanów, Trzciana. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz §2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie planu zadań ochronnych, a także art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), obwieszczeniem z dnia 11 kwietnia 2024 r., znak: OP.6320.14.2024.JK, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089, poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 11.04-10.05.2024 r.,

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Jodłownik w dniach 12.04 – 06.05.2024 r.

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Łapanów w dniach 16.04– 08.05.2024 r.,

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Trzciana w dniach 15.04– 06.05.2024 r.,

- opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rdos-krakow/obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodoiska-w-krakowie-znak-op6320142024jk-z-dnia-11-kwietnia-2024-r> , w dniu 11 kwietnia 2024 r.,

- opublikowano w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. w Gazecie Wyborczej z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Obwieszczeniem z dnia ……….… (znak: …………..), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zawiadomił o sporządzeniu projektu zmiany zarządzenia ws. ustanowienia PZO oraz o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Ww. obwieszczenie:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach ………….

- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Jodłownik w dniach …………..

- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Łapanów w dniach …………. r.,

- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Trzciana w dniach ………….r.,

- opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu …………….. r.

- opublikowano w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. w Gazecie ………. z dnia ………….

Projekt zmiany zarządzenia został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Data** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga lub wniosek** | **Sposób rozpatrzenia** |
|  |  |  |  |

Ponadto, aby jak najskuteczniej zrealizować zapisy art. 28 ust. 3 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zgodnie z którymi sporządzający projekt planu zadań ochronnych (PZO) lub jego zmiany, jest zobowiązany umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, wyznaczono dodatkowy 14 – dniowy termin konsultacyjny dla członków Zespołu Lokalnej Współpracy. W związku z tym przesłano do członków ZLW mailową informację, że w dniach …………… mogą zgłaszać uwagi do treści dokumentu. Załączono również projekt zmiany zarządzenia. W wyznaczonym, dodatkowym, terminie konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi.

Projekt zarządzenia, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w piśmie znak: ……………………. z dnia ……………………