



Załącznik nr 1

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

Wykonanie badania ewaluacyjnego pt:

Ewaluacja mid-term Programu „Badania stosowane”, Norweski Mechanizm Finansowy i Mechanizm Finansowy EOG 2014-2021

Spis treści

1.	Wprowadzenie	2
	Przedmiot zamówienia	2
	Kontekst i uzasadnienie zamówienia	2
	Kryteria ewaluacji	5
	Zakres badania	5
	Cele i pytania badawcze	6
2.	Minimalne wymagania metodologiczne	9
	Ryzyka związane z realizacją badania	13
3.	Produkty badania	14
	Raport metodologiczny	15
	Raport częściowy	16
	Raport końcowy	17
	Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania	22
4.	Organizacja badania	23
	Kontakt z Zamawiającym	23
	Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego	24
	Harmonogram	24



1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego mid-term programu Badania stosowane w ramach III edycji programu Norweski Mechanizm Finansowy i Mechanizm Finansowy EOG 2014-2021¹.

Ocenie poddany zostanie dotychczasowy przebieg realizacji Programu i wpływ wybranych czynników zewnętrznych i wewnętrznych na stopień i tempo osiągania zakładanych efektów Programu, a tym samym możliwość realizacji jego celów. Ewaluacja ma za zadanie dostarczyć informacji także o samym systemie i mechanizmie wdrażania i zarządzania Programem i możliwościach lub obszarach potencjalnych usprawnień. Analizą objęci zostaną także beneficjenci programu, w celu określenia na ile wsparcie oferowane w ramach badanego Programu wspiera proces przechodzenia od badań podstawowych do badań stosowanych i ostatecznie do praktycznego wykorzystania projektów.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Program „Badania stosowane” wdrażany jest w ramach III edycji Funduszy Norweskich i Funduszy Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG). **Celem programu „Badania stosowane” jest podniesienie jakości badań stosowanych w Polsce poprzez wzmocnienie współpracy naukowo-badawczej między Polską a Norwegią, rozwijanej w oparciu o równe partnerstwo między polskimi i norweskimi organizacjami badawczymi i przedsiębiorstwami.**

Program Badania stosowane wdrażany za pośrednictwem NCBR jako operatora programu, stanowi jeden z dwóch obszarów Programu Badania naukowe w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu EOG:

1. badania podstawowe (operator programu NCN) – z budżetem 60,6 mln euro
2. **badania stosowane (operator programu NCBR) – z budżetem 81,38 mln euro**

Partner programu po stronie kraju darczyńcy to Norweska Rada Nauki (The Research Council of Norway / Forskningsrådet)

Charakterystyka konkursów :

Program Badania stosowane w NCBR wdrażany jest w ramach **4 instrumentów**:

¹ Badanie zostanie przeprowadzone zgonienie z wytycznymi dotyczącymi ewaluacji dla Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu EOG, które można znaleźć w Results Guideline (ostatnia aktualizacja w marcu 2021r.): <https://eeagrants.org/resources/2014-2021-resultsguideline>



1. Projekty badawcze wyłonione w trybie konkursowym: **POLNOR 2019**

Wnioski składane są przez polsko-norweskie konsorcja, w skład których wchodzi: minimum jeden podmiot polski i jeden norweski. Konsorcjum musi również zawierać przynajmniej jednego przedsiębiorcę z Polski lub Norwegii.

Wniosek w imieniu konsorcjum składa Promotor projektu (Project Promoter), którym jest podmiot polski, formalnie odpowiedzialny za realizację projektu.

Zakres tematyczny konkursu:

- zdrowie i opieka społeczna
- przemysł i technologie informacyjne
- energia, transport i klimat
- żywność i zasoby naturalne
- rozwój społeczny i gospodarczy
- pojazdy bezzałogowe

2. Projekty badawcze wyłonione w trybie konkursowym **POLNOR CCS 2019**

Wnioski składane są przez polsko-norweskie konsorcja, w skład których wchodzi: minimum jeden podmiot polski i jeden norweski.

Wniosek w imieniu konsorcjum składa Promotor projektu (Project Promoter), którym jest podmiot polski, formalnie odpowiedzialny za realizację projektu.

Zakres tematyczny konkursu: wychwytywanie i składowanie dwutlenku węgla

3. **Small Grant Scheme 2020**

Wnioski składane są przez pojedyncze podmioty działające na terenie Polski. W konkursie nie jest przewidziany udział konsorcjów.

Każdy składany wniosek musi przewidywać jedną osobę pełniącą rolę kierownika projektu (Principal Investigator). Z uwagi na specyfikę konkursu, w konkursie rolę tę może pełnić tylko kobieta naukowiec reprezentująca nauki inżynierskie i techniczne, w tym:

- inżynieria lądowa,
- elektrotechnika, elektronika, inżynieria informacji,
- inżynieria mechaniczna,
- inżynieria chemiczna,
- inżynieria materiałowa,
- inżynieria medyczna,
- inżynieria środowiska,
- biotechnologia środowiskowa,
- biotechnologia przemysłowa,
- nanotechnologia,



- inne nauki inżynierskie i techniczne

4. IdeaLab

IdeaLab to innowacyjna formuła generowania projektów badawczych w toku interaktywnych, intensywnych warsztatów z udziałem uczestników z różnych dyscyplin i środowisk oraz zespołu ekspertów zewnętrznych (mentorów i dyrektora) oraz interesariusz. W ich efekcie wypracowywane są nowe podejścia do wyzwań badawczych na określony temat.

Warsztaty IdeaLab odbyły się w dniach 2-6 marca 2020 roku w Otwocku i zostały zorganizowane przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Wnioski złożone w naborze z 2020 r zostały opracowane na podstawie pomysłu projektu stworzonego podczas warsztatów IdeaLab w konsorcjach uformowanych podczas tych warsztatów i złożone na formularzu „project-idea form”.

Projekty muszą być realizowane przez konsorcja składające się z co najmniej jednego polskiego i jednego norweskiego, islandzkiego lub liechtensteińskiego podmiotu.

Promotor projektu (podmiot podpisujący umowę w imieniu konsorcjum) wyznacza Kierownika będącego pracownikiem naukowym pochodzącym z jednej z polskich instytucji

Zakres tematyczny: miasta przyszłości: usługi i rozwiązania

Uprawnieni wnioskodawcy/beneficjenci wchodzący w skład konsorcjum projektowego w ramach programu Badania stosowane:

- organizacje badawcze
- przedsiębiorcy
- w konkursie Idealab również każdy podmiot publiczny lub prywatny, komercyjny lub niekomercyjny, a także organizacje pozarządowe

Liczba wniosków i projektów realizowanych w ramach poszczególnych konkursów:

1. POLNOR 2019:

Realizowanych jest 38 projektów
W sumie złożono 74 wniosków
Budżet konkursu 49,7 mln EUR

2. POLNOR CCS 2019:

Realizowanych jest 6 projektów (dodatkowo 4 znalazły się na liście rezerwowej)
W sumie złożono 17 wniosków
Budżet konkursu 11,7 mln EUR

3. Small Grant Scheme 2020:

Realizowanych jest 31 projektów
W sumie złożono 334 wnioski
Budżet konkursu 5,7 mln EUR



4. IdeaLab Call for Full Proposals:

Realizowanych jest 6 projektów
W sumie złożono 6 wniosków pełnych
Budżet konkursu 10,4 mln EUR

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem następujących kryteriów ewaluacyjnych:

Skuteczność (Effectiveness) – rozumiana jako możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów Programu, z uwzględnieniem rezultatów dla poszczególnych grup interesariuszy oraz wpływ czynników administracyjnych i organizacyjnych na ich osiągnięcie.

Spójność (Coherence) -rozumiana jako stopień zgodności z innymi interwencjami w obszarze badań finansowanych w ramach NMF i EOG i występowanie efektów synergii

Istotność (Relevance) – rozumiana jako stopień, w jakim cele i konstrukcja programu (obszary tematyczne oraz instrumenty) odpowiadają na potrzeby, beneficjentów i priorytety rozwojowe Polski i krajów darczyńców, oraz w jakim stopniu przyczynią się do możliwości praktycznego wykorzystania rezultatów i produktów programu

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Program „Badania stosowane” w ramach Funduszy Norweskich i Funduszy Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG)

Zakres podmiotowy: Wnioskodawcy i beneficjenci Programu Badania stosowane, NCBR jako operator programu, a także partnerskie instytucje zaangażowane w realizację NMF i MF EOG w Europie

Odbiorcy badania:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację programu
- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (MFIPR), pełniące rolę tzw. Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK) dla Funduszy norweskich i EOG
- Operatorzy innych programów realizowanych w ramach MF EOG i NMF
- Norweska Rada Nauki, operatorzy programów badawczych w innych krajach beneficjentach
- Biuro Mechanizmów Finansowych w Brukseli



Koncepcja realizacji badania i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

Cele i pytania badawcze

Cel główny ewaluacji:

Ocena przebiegu realizacji programu Badania stosowane – NMF i MF EOG z punktu widzenia zapewnienia skutecznej realizacji celów Programu.

Cel szczegółowy 1: Ocena możliwości osiągnięcia zakładanych efektów programu „Badania stosowane”

Kryterium skuteczność:

- 1) W jakim stopniu rezultaty projektu mają przyczynić się do osiągnięcia celów Programu?
- 2) Czy i w jakim stopniu włączenie podmiotów gospodarczych jako obowiązkowych członków konsorcjów w konkursie POLNOR ma wpływ na:
 - wybór projektów
 - zakres projektów
 - możliwość praktycznego wykorzystania wyników projektów?
- 3) Czy i w jaki sposób pandemia Covid – 19 wpływa na:
 - przebieg realizacji projektów – zakres rzeczowy i finansowy,
 - współpracę z partnerem/partnerami, szczególnie zagranicznymi,
 - możliwość realizacji założeń projektów/ Programu,
 - aktualność tematyki projektów?
- 4) Czy i jakie są główne czynniki, które mogą wpłynąć na ograniczenia / utrudnienia dla podmiotów z Polski w dostępie do wsparcia w ramach Programu?
- 5) Jakie czynniki mogą mieć największy wpływ na przebieg realizacji projektów i całego Programu i jego rezultaty - w jakim zakresie i skali? W jaki sposób można je ograniczać?

Kryterium spójności:

- 6) Jakich korzyści z udziału w konkursie SGS 2020 oczekują kierowniczkę projektów? Jakie są unikatowe przewagi/ wartość dodana oferowanego wsparcia w ramach ww. konkursu w stosunku do innych form wsparcia kierowanego do naukowców niezależnie od płci?



Kryterium istotność:

- 7) Jak i w jakim stopniu Program odpowiada na potrzeby podmiotów gospodarczych – jaką rolę pełnią w projekcie podmioty gospodarcze a jaką naukowe i jaka jest ich motywacja do uczestnictwa w projekcie?
- 8) Które obszary tematyczne Programu okazały się być najbardziej interesujące dla wnioskodawców z Polski, z jakich powodów? W jaki stopniu i dlaczego są to obszary istotne z punktu widzenia:
 - potencjału jednostek naukowo – badawczych i przedsiębiorców w Polsce,
 - wyzwań społeczno – gospodarczych w Polsce,
 - wyzwań środowiskowych/ zrównoważonego rozwoju,
 - aplikowania o dalsze finansowanie z rozróżnieniem na finansowanie krajowe i europejskie, ze szczególnym uwzględnieniem tego ostatniego.

Cel szczegółowy 2: Ocena aktywności uczestników Programu Badania stosowane NMF i MF EOG w zakresie przechodzenia od badań podstawowych do stosowanych oraz dalszych możliwości praktycznego wykorzystania wyników projektów realizowanych w ramach Programu

Kryterium skuteczność:

- 1) Czy i w jakim stopniu Program przyczyniają się do powstania nowych partnerstw, w tym szczególnie międzynarodowych, a w jakim są kontynuacją wcześniej nawiązanej współpracy? Kto jest inicjatorem tych partnerstw?

Kryterium spójność:

- 2) W jakim stopniu występują powiązania/ efekt synergii między poprzednią edycją NMF EOG oraz obecną edycją w ramach Programu- Badania Podstawowe (którego operatorem jest NCN)?
 - Czy tematy projektów złożonych w obecnej edycji Programu Badania Stosowane stanowią kontynuację/ rozwinięcie wyników poprzednich/ innych projektów (jeśli tak, to z jakich programów)? Jakie czynniki przesądziły o kontynuacji współpracy lub o kontynuacji tematyki?
 - Jakie dobre praktyki w zakresie utrzymania trwałości zespołów projektowych można wskazać?

Kryterium istotność



- 3) W jakim stopniu wyniki badań prowadzonych w ramach Programu Badania Stosowane mają szanse na wykorzystanie w praktyce gospodarczej?
 - Czy i jakie ścieżki komercjalizacji (w tym komercjalizacji międzynarodowej) wyników projektów lub dalszego rozwoju wyników prowadzących do etapu komercjalizacji zakładają uczestnicy Programu?
 - Jakie warunki muszą być spełnione aby to nastąpiło?
 - Czy i jakie dobre praktyki stosowane w kraju darczyńcy w zakresie komercjalizacji wyników projektów B+R można wykorzystać w Polsce ?
- 4) W jakim stopniu zespoły projektowe/ poszczególni członkowie lub wykonawcy mają doświadczenie w komercjalizacji lub wdrożeń wyników prac B+R?
 - Z jakiego typu wyzwaniami i na jakim etapie (przygotowanie projektu, zawiązanie konsorcjum, przygotowanie umowy) mierzyły się konsorcja w kwestii praw własności intelektualnej, z czego wynikały (np. brak doświadczenia/dostępu do wsparcia eksperckiego)?
 - W jaki sposób konsorcja osiągnęły porozumienie w zakresie praw własności intelektualnej?
 - Jaka jest skala i znaczenie wymiany/przekazywania/ wykorzystania doświadczeń między partnerami konsorcjum w kwestii IP?

Cel szczegółowy 3: Ocena prawidłowości systemu wdrażania i zarządzania programem

Kryterium skuteczności:

- 1) W jakim stopniu potencjał organizacyjny NCBR pozwala skutecznie zarządzać programem, w szczególności w zakresie:
 - obsługi wnioskodawców i procesu naboru i oceny wniosków,
 - zawierania umów,
 - monitorowania realizacji projektu oraz jego rezultatów?Czy i w jakich obszarach istnieją możliwości optymalizacji w ww. zakresach?
- 2) Czy i jakie dobre praktyki stosowane w innych krajach partnerskich we wdrażaniu i zarządzaniu analogicznymi programami można wykorzystać dla usprawnienia wdrażania i realizacji programu Badania Stosowane w Polsce? Jakiego rodzaju korzyści mogłyby one przynieść dla poszczególnych interesariuszy Programu?

<https://www.eeagrants.lt/en/programmes/description/program/26>

<https://uefiscdi.gov.ro/eea-norway-grants-en>

<https://www.etag.ee/en/cooperation/baltic-nordic/eea-financial-mechanism-2014-2021-baltic-research-Programmeme/>

<https://www.izm.gov.lv/en/eea-and-norway-grants>

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie uzgadniania raportu metodologicznego lub raportu cząstkowego.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji z uwzględnieniem wymogów Zamawiającego przedstawionych w załączniku nr 1: Matryca logiczna badania.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, z wykorzystaniem wszystkich metod i technik wymaganych przez Zamawiającego, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (w formie przypisów do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

1.1. Dokumenty programowe NMF i MF EOG

1.2. Dane w posiadaniu NCBR dot. projektów i wniosków w programie Badania stosowane, raporty okresowe, dane monitoringowe z realizacji programu Badania stosowane; wyniki badania wewnętrznego NCBR dot. satysfakcji beneficjentów i wpływu COVID 19 na przebieg realizacji projektów B+R.

1.3. Listy beneficjentów II edycji Programu Norweskiego i EOG, którego operatorem był NCBR (w dyspozycji Zamawiającego), listy beneficjentów programu Badania Podstawowe (<https://www.ncn.gov.pl/eeanorwaygrants>)

1.3. Dane statystyczne np. z raportów opracowanych przez OPI PIB, baz POLon, UP RP (lub inne bazy patentowe), raporty i analizy dotyczące potencjału jednostek naukowych w Polsce (do pozyskania przez wykonawcę)



1.4. Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, akty prawa; analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych dot.:

- rozwoju społeczna - gospodarczego Polski i Europy,
- zrównoważonego rozwoju (do pozyskania przez wykonawcę)
- oddziaływania/ obszarów wpływu pandemii COVID - 19 na społeczeństwo i gospodarkę(do pozyskania przez wykonawcę)

1.5. Procedury, instrukcje, regulacji wewnętrznych i schemat organizacyjny NCBR mające wpływ na realizację Programu, dokumenty programowe.

1.6. Dokumenty i informacje dotyczące założeń i systemu wdrażania i realizacji programów badawczych finansowanych w ramach norweskiego mechanizmu finansowego w Rumuni i Państwach Bałtyckich zawarte na stornach www:

- <https://www.eeagrants.lt/en/programmes/description/program/26>
- <https://www.etag.ee/en/cooperation/baltic-nordic/eea-financial-mechanism-2014-2021-baltic-research-programme/>
- <https://www.izm.gov.lv/en/eea-and-norway-grants>
- <https://uefiscdi.gov.ro/eea-norway-grants-en>

Efektom analizy danych zastanych ma być:

- a) Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji konkursowej pod kątem możliwości realizacji zakładanych celów programu i zakładanych efektów poszczególnych programów, w tym planów komercjalizacji i wykorzystania w praktyce wyników oraz zainteresowania poszczególnymi obszarami tematycznymi
- b) Informacja na temat zakładanego zakresu zadań i ról pełnionych przez przedsiębiorstwa w projektach.
- c) Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji pod kątem istotności obszarów programu z punktu widzenia potencjału instytucji naukowych w Polsce; wyzwań społeczno – gospodarczych, wyzwań środowiskowych w Polsce i aktualności tematów w obliczu pandemii Covid 19
- d) Analiza przepływow i trwałości współpracy wnioskodawców/ beneficjentów wsparcia w ramach środków NMF przeznaczonego na projekty w obszarze badań
- e) Schemat procesu realizacji programu Badania stosowane ze wskazaniem "wąskich gardeł"
- f) Wkład do opisu rekomendowanych dobrych praktyk wdrażania i realizacji programów badawczych



Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i jej zasadnicza część zakończona na etapie raportu częściowego. Na etapie raportu metodologicznego wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia:

- efektów analizy danych zastanych wymaganych w pkt a) i b)
- szczegółowej struktury/ schematu prezentacji wyników analiz desk reserch wymaganej w pkt c) i d)
- schematu procesu realizacji programu Badania stosowane

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach częściowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady – min. 24 wywiady łącznie.
Dopuszczalna jest forma zdalna wywiadów.

2.1. Pracownicy NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu Badania stosowane NMF i MF EOG w NCBR – 2 wywiady

2.2. Beneficjenci programu – łącznie 17 wywiadów, w tym:

- a) Kierowniczy projektów realizowanych w ramach SGS 2020 – 5 wywiadów
- b) Kierownicy/ kierowniczy projektów realizowanych w ramach POLNOR 2019 - 5 wywiadów
- c) Przedstawiciele firm uczestniczących w POLNOR 2019 - 5 wywiadów , w tym dwa wywiady z przedstawicielami firm z Norwegii
- d) Kierownicy/ kierowniczy projektów realizowanych w ramach POLNOR CCS 2019 - 1 wywiad
- e) Kierownicy/ kierowniczy projektów realizowanych w ramach IdeaLab - 1 wywiad

2.3. Przedstawiciel Norweskiej Rady Badań – 1 wywiad

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do osób wymienionych w pkt 2.1 do 2.3.

Badanie CAWI/CATI z wnioskodawcami nieskutecznymi i skutecznymi (wykonawcami) projektów realizowanych w ramach III edycji Programu NMF i MF EOG.

Minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w tej grupie badanych powinien wynosić (30% dla wnioskodawców nieskutecznych (liczony dla każdego konkursu osobno) i 50% dla wnioskodawców skutecznych (liczony dla każdego konkursu osobno)



Liczba wszystkich wniosków w programie to 433, z czego 81 to wnioski skuteczne. Szczegółowa liczba wniosków i umów w poszczególnych konkursach podana jest w części „Charakterystyka konkursów”.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do przedstawicieli wszystkich wnioskodawców w programie Badania stosowane

3. **Panel ekspertów** z przedstawicielami Komitetu Programu Badania Stosowane. Dopuszczalna jest forma zdalna panelu ekspertów.

W panelu musi wziąć udział minimum 3 uczestników reprezentujących Komitet Programu

Celem panelu jest m.in ocena założeń programu a także samego mechanizmu jego realizacji w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych, szczególnie związanych z rozwojem zrównoważonym. A także wskazanie dobrych praktyk służących poprawie skuteczności samego programu, w tym zapewnienia jak najszerzej komercjalizacji i praktycznego wykorzystania wyników projektów.

4. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Preferowana jest forma stacjonarna warsztatu w siedzibę NCBR.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy członkowie zespołu badawczego wymagani w SOPZ,
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację i wdrażanie Programu
- ewentualni wybrani adresaci/ interesariusze rekomendacji spoza NCBR

5. **Studia przypadków**

Celem studiów przypadków będzie identyfikacja rozwiązań organizacyjnych i mechanizmów zwiększających skuteczność, użyteczność funkcjonowania systemu instytucjonalnego odpowiedzialnego w badanych krajach za wdrażanie i realizację programów badawczych (a więc zbliżonych tematycznie) do Programu Badania stosowane w Polsce.

W wyniku przeprowadzania studiów przypadków powinna powstać lista usprawnień wdrażania i realizacji programu Badania możliwych do zastosowania w Polsce wraz z: opisem samego mechanizmu/ rozwiązania; warunków zastosowania ich w Polsce oraz korzyści jakie mogłyby zostać osiągnięte dzięki ich wdrożeniu/ zaimplementowaniu/.

2 studia przypadków - obejmujące programy badawcze w Rumuni i w Krajach Bałtyckich

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa

kancelaria@ncbr.gov.pl | tel.: +48 22 39 07 170

NIP 701-007-37-77 | Regon 141032404



W ramach każdego ze studium przypadku Wykonawca będzie zobowiązany do

- analizy dokumentacji programowej, schematów organizacyjnych/ procedur i rozwiązań przyjętych w badanych programach badawczych;
- realizacji minimum 1 wywiadu indywidualnego lub grupowego z przedstawicielami (np. koordynatorem) programów zagranicznych (dopuszczalna jest forma zdalna wywiadu)
- realizacji jednego wywiadu grupowego (diady/ triady) z przedstawicielem Komitetu danego programu (dopuszczalna jest forma zdalna wywiadu)

Zamawiający dysponuje kontaktem do koordynatorów obu programów. Koordynatorzy wyrazili zgodę na udział w niniejszym badaniu

Kontakty do przedstawicieli Komitetu programu w Rumunii i Krajach Bałtyckich będą do ustalenia przez Wykonawcę.

Dodatkowo temat dobrych praktyk związanych ze skutecznym zarządzaniem i wdrażaniem programów badawczych finansowanych z NMF i MF EOG powinien być także przedmiotem wywiadu indywidualnego (dopuszczalna forma zadana) z przedstawicielem Norweskiej Rady Badań - Darczyńcy Programu (<https://www.forskingsradet.no/en/apply-for-funding/international-funding/EEA/>).

Zakończenie fazy case studies powinno nastąpić przed warsztatem rekomendacyjnym z przedstawicielami NCBR i innymi adresatami rekomendacji. Wnioski z case studies będą podstawą do formułowania rekomendacji z badań.

Wykonawca jest zobowiązany zastosować się do wytycznych dotyczących logiki badania, zawartej w załączniku nr 1 (matryca logiczna). Wykonawca może jedynie uzupełnić ten schemat, pozostawiając treści zaproponowane przez Zamawiającego bez zmian (tzn. Wykonawca nie może ich usuwać i zmieniać związków między nimi).

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Pozyskanie kontaktów do adekwatnych z punktu widzenia założeń badania i wymagań metodologicznych uczestników wywiadów w ramach case studies.



2. Identyfikacja i pozyskanie kompletnych, trafnych i użytecznych źródeł informacji i danych na potrzeby analizy przepływów i trwałości zespołów projektowych między poszczególnymi edycjami programów badawczych, którego operatorem jest NCBR oraz NCN.
3. Wykazanie użyteczności i adekwatności z punktu widzenia możliwości wykorzystania w Polsce dobrych praktyk w zakresie wdrażania i realizacji programów analogicznych do programu Badania stosowane.

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego
Raport metodologiczny w języku polskim	+	
Prezentacja multimedialna raportu metodologicznego podczas spotkania w języku polskim		+
Raport cząstkowy w języku polskim	+	
Prezentacja multimedialna raportu cząstkowego podczas spotkania w języku polskim		+
Raport końcowy (projekt raportu końcowego) w języku angielskim	+	
Prezentacja wyników w formie ppt w języku angielskim	+	
Tabela rekomendacji w języku angielskim	+	
Prezentacja multimedialna raportu końcowego podczas spotkania w języku polskim		+
Raport końcowy w języku polskim (tłumaczenie z języka angielskiego)	+	
Prezentacja wyników w formie ppt w języku polskim (tłumaczenie z języka angielskiego)	+	
Tabela rekomendacji w języku	+	



polskim (tłumaczenie z języka angielskiego)		
Prezentacja multimedialna raportu końcowego podczas spotkania w języku angielskim		+

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i PDF. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostaje odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy, przede wszystkim szczegółowe wyniki analizy danych zastanych,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. definicji metod badawczych).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów i skrótowców		~ 1



Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none">• cel/cele badania,• logikę badania,• opis podejścia badawczego z uzasadnieniem	~ 5
Wyniki analizy danych zastanych	Opis powinien obejmować: <ul style="list-style-type: none">• podsumowanie wymaganych części analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze• propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz	~ 10-15
Organizacja badania	Powinna obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none">• opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji,• harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu.	~ 5
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none">1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety)2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych”3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku)	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego



- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Kluczowe wyniki/ wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik.	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none">• zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych,• rolę raportu w logice badania,• stan realizacji w harmonogramie badania.	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz desk reserch i IDI i CATI/CAWI. W miarę możliwości oprócz tekstu w prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników w przyporządkowaniu do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: <ul style="list-style-type: none">• zaktualizowane narzędzia badawcze,• propozycja struktury raportu końcowego,• propozycja przebiegu studiów przypadku, itp.	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 80 stron (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę stron będzie odesłany do poprawy wykonawcy bez czytania. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/docx i pdf.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:



- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (spis treści pozwala na zapoznanie się z głównymi wnioskami z danej części raportu – pomagają w tym krótkie tytuły zawierające wyniki np.: „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” zamiast - „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy, tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport końcowy i prezentacja ppt wyników badania muszą zostać przygotowane w języku angielskim i dodatkowo przetłumaczone na język polski

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów i skrótowców		
Streszczenie wykonawcze Executive summary – w języku polskim i w języku angielskim	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Wizualizacja kluczowych wniosków w postaci infografiki Metodologia badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Rekomendacje Streszczenie wykonawcze: <ul style="list-style-type: none">• powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu),• powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”),• powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne,• powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc.,	~ 4 (max 10% objętości raportu) 1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit



	<ul style="list-style-type: none">• może zawierać wypunktowania, listy,• nie powinno zawierać przypisów,• powinno być zilustrowane infografiką.	
Wstęp – opis badań Background and context	Powinien zawierać: <ul style="list-style-type: none">• Zwięzły opis badanego programu/ problemu,• Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania,• Cele badania,• Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem).	~ 2
Metotologia Brief overview of the methodology used		
Opis wyników	<p>Wyniki omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych, ich zakresu.</p> <p>Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania poprzedzony jest <u>wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników</u> („key findings”).</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, krótkie opisy przypadków (case studies), dobre praktyki.</p>	Zależnie od celów badania
Tabela rekomendacji	Tabela rekomendacji	Zgodnie z wzorem zamieszczonym w SOPZ
Załączniki:	Spis tabel, wykresów, rysunków etc. Bibliografia Studia przypadku/ Opisy dobrych praktyk (w zależności od wymagań SOPZ) Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)	

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa

kancelaria@ncbr.gov.pl | tel.: +48 22 39 07 170

NIP 701-007-37-77 | Regon 141032404



- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwie krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy.

Wykorzystanie elementów narracji

Żeby uczynić tekst bardziej interesującym, niekiedy można wykorzystać elementy narracji – mogą to być np. ramki z fragmentami danych jakościowych czy opisy studiów przypadku.

Ponadto raport końcowy musi być uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty.

Rekomendacje

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji :

- **Wniosek** - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- **Rekomendacja** - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- **Adresat rekomendacji** - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji



- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, częściowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, częściowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Raport końcowy musi zawierać spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło).

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci infografiki, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografika powinna zostać umieszczona w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografika wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będzie podlegała akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać najważniejsze:

- ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwym dla celów badania),
- rekomendacje lub wnioski z badania,
- alternatywnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego Wykonawcy. Infografika powinna być zgodna z przyjętymi standardami graficznymi dotyczącymi tej formy wizualizacji danych².

² np. <https://nauka.uj.edu.pl/documents/74541952/4d5cd0d8-236a-4f62-9dea-405b1986129e>

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie xls, pptx.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Prosta polszczyzna i język angielski

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny i języka angielskiego.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

1. wersja z możliwością druku powiększonego;



2. wersja z alternatywnymi opisami;
3. wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich³, w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020⁴.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących⁵ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.

³ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

⁴

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_050418.pdf

⁵ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/



4. Na tydzień przed planowanym panelem ekspertów i warsztatem rekomendacyjnym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać w pierwszej kolejności się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie z wykorzystaniem danych kontaktowych podanych w umowie.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu międzynarodowej współpracy badawczej
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań ilościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 100 tys. zł brutto każde.
- c) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu międzynarodowej współpracy badawczej.

Funkcje członków Zespołu Badawczego nie mogą być łączone

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z ewentualnym zaangażowaniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);



4. W terminie do 3 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 3 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 75 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu częściowego;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu częściowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu częściowego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport częściowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 95 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 100 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego;
11. W terminie do 20 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).
13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.



Narodowe Centrum
Badań i Rozwoju

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa
kancelaria@ncbr.gov.pl | tel.: +48 22 39 07 170
NIP 701-007-37-77 | Regon 141032404