

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 13 MAJA 2022 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

- 1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.**
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
- 2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.**
- 3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.**
- 4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.**

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Anna Nowik, opinię prawną, w której należy:
 - 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Jana Rydza z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że radca prawny Jan Rydz naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.

- II. Należy przyjąć, że:
 - 1) radca prawny Anna Nowik jest osobą uprawnioną – w rozumieniu art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) – do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Jana Rydza,
 - 2) sporządzająca opinię przed jej wydaniem wysłuchała radcę prawnego Jana Rydza, zgodnie z art. 52 ust. 4 KERP.

- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Annę Nowik.

Stan faktyczny zadania

Sąd Rejonowy w Kole wyznaczył na dzień 2 marca 2022 r. rozprawę z powództwa Macieja Grzyba przeciwko pozwanemu Lechowi Kani o zapłatę. Powód Maciej Grzyb ustanowił swoim pełnomocnikiem radcę prawnego Adama Malaka, natomiast pełnomocnikiem pozwanego Lecha Kani został radca prawny Jerzy Walc.

Z uwagi na liczne obowiązki służbowe w dniu 2 marca 2022 r., radca prawny Adam Malak poprosił radcę prawnego Jana Rydza o ewentualne prowadzenie, w ramach zastępstwa procesowego, sprawy powoda Macieja Grzyba i przekazanie powodowi, w jego imieniu, wypowiedzenia pełnomocnictwa.

Przed salą rozpraw Sądu Rejonowego w Kole, oczekującemu na rozprawę powodowi Maciejowi Grzybowi, przedstawił się radca prawny Jan Rydz i powiedział: *„Jestem radcą prawnym, znam Adama Malaka, który jest pana pełnomocnikiem w sprawie przeciwko Lechowi Kani, wyznaczonej na godzinę 10.30. Pragnę pana poinformować, że radca prawny Adam Malak, z powodu swoich obowiązków służbowych, kolidujących z dzisiejszą rozprawą, nie będzie w niej uczestniczył. W dniu wczorajszym powiedział mi, że rezygnuje z prowadzenia tej sprawy i pełnienia roli pana pełnomocnika procesowego. Jednocześnie zobowiązał mnie do przekazania panu pisemnego wypowiedzenia pełnomocnictwa. Wypowiedzenie zostało sporządzone w dniu wczorajszym. Współpracuję z pana dotychczasowym pełnomocnikiem, znam pana sprawę prowadzoną przeciwko pozwanemu Kani i mógłbym pomóc, zastępując pana jako pełnomocnik procesowy. Ponadto, chcę powiedzieć, że sprawę prowadzi sędzia Koźlak, którego dobrze znam z czasów studenckich, a zatem wie pan, co to może dla tej sprawy oznaczać. Znam również innych sędziów w wydziale sędziego Koźlaka.”*

Z okazanych powodowi przez radcę prawnego Jana Rydza dokumentów wynikało, że radca prawny Jan Rydz od 2021 r. wykonuje czynności zawodowe w ramach Kancelarii Prawnej Sukces spółka z o.o., której jest prezesem zarządu, a przedmiotem wyłącznej działalności tej spółki jest działalność prawnicza. Ponadto z przedłożonych powodowi dokumentów wynikało, że Jan Rydz wykonuje również zawód radcy prawnego w ramach Kancelarii Radcy Prawnego Jan Rydz, której przedmiotem działalności jest działalność prawnicza, a dodatkowo działalność rachunkowa, doradztwo podatkowe i zarządzanie nieruchomościami niemieszkalnymi.

Mając na uwadze brak możliwości uczestnictwa w rozprawie radcy prawnego Adama Malaka, powód Maciej Grzyb powiedział do radcy prawnego Jana Rydza: *„Panie mecenasie, sprawa dotyczy roszczenia o zapłatę na moją rzecz kwoty 6 000 zł, którą pożyczyłem pozwanemu w kancelarii radcy prawnego Malaka. Pozwanym jest mój były wspólnik, Lech Kania, z którym jestem skonfliktowany i nie mogę sobie pozwolić na przegraną. Pożyczyłem mu pieniądze, a on twierdzi, że jeżeli nie posiadam pisemnego pokwitowania potwierdzającego wydanie pożyczki, to nie jest zobowiązany do jej zwrotu. W ramach umowy o świadczenie pomocy prawnej oczekiwałbym z pana strony zastępstwa procesowego, o ile zaproponuje pan dogodne warunki finansowe.”*

W odpowiedzi na propozycję powoda, radca prawny Jan Rydz odparł: „*Gwarantuję to panu, tym bardziej w kontekście tego, co panu powiedziałem wcześniej o moich relacjach personalnych w sądzie. Ponadto pełnomocnikiem pozwanego jest radca prawny Jerzy Walc, a moja córka jest aplikantką adwokacką w kancelarii pana Walca i przygotowała, na jego zlecenie, projekt odpowiedzi na pozew w pana sprawie. W zakresie należnego mi honorarium proponuję kwotę 500 zł za uczestnictwo w dzisiejszej rozprawie.*”.

W tym momencie radca prawny Jan Rydz zwrócił się do oczekujących na rozprawę radcy prawnego Jerzego Walca i pozwanego Lecha Kani: „*Jurku, spotkamy się za chwilę na rozprawie i, niestety, doświadczysz kolejnej porażki, tak jak w zeszłym tygodniu w trakcie rozprawy rozwodowej państwa Muchomor, w trakcie której zastępowałem powoda, a ty zastępowałaś pozwaną. Pani Muchomor płakała po ogłoszeniu wyroku i twierdziła, że przez ciebie jej małoletnie dzieci czeka ciężkie życie.*”.

Radca prawny Jan Rydz poinformował dodatkowo powoda Macieja Grzyba, że był w kancelarii radcy prawnego Malaka w dniu, w którym powód pożyczał pieniądze pozwanemu i spotkał tam również radcę prawnego Jerzego Walca, który powiedział mu wówczas, że jako stały pełnomocnik procesowy pozwanego pouczył go, aby nie zawierał żadnych pisemnych umów pożyczek, a wyłącznie umowy ustne, a on wybroni pozwanego, gdyby pożyczkodawca dochodził zwrotu udzielonych pożyczek.

Radca prawny Jan Rydz poprosił powoda Macieja Grzyba o ustanowienie go pełnomocnikiem do prowadzenia sprawy ustnie przed sądem. Rozprawa została wywołana i na salę rozpraw weszli: powód Maciej Grzyb z radcą prawnym Janem Rydzem oraz pozwany Lech Kania ze swoim pełnomocnikiem radcą prawnym Jerzym Walcem. Sąd odebrał ustne pełnomocnictwo udzielone przez powoda na rzecz radcy prawnego Jana Rydza. Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska, a następnie radca prawny Jan Rydz, na podstawie art. 235¹ k.p.c., wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Jerzego Walca – pełnomocnika pozwanego, na okoliczność, że był świadkiem w momencie, gdy powód pożyczał pozwanemu pieniądze oraz, że doradzał pozwanemu w jaki sposób uniknąć zwrotu pobranej pożyczki. Strona pozwana wniosła o oddalenie tego wniosku dowodowego, wywodząc, że wniosek jest spóźniony, a ponadto niedopuszczalny w związku z treścią art. 261 § 2 k.p.c.

Sąd postanowił oddalić wniosek dowodowy, a pełnomocnik powoda radca prawny Jan Rydz wstał i powiedział: „*Na podstawie art. 162 § 1 k.p.c. zgłaszam do protokołu rozprawy zastrzeżenie i zwracam uwagę na uchybienia procedury cywilnej, których sąd się dopuścił, w szczególności na naruszenie art. 261 § 2 k.p.c. oraz wnoszę o wpisanie mojego zastrzeżenia do protokołu rozprawy. Ponadto oświadczam, że to, co pan sędzia przed chwilą uczynił, wynika z braku wiedzy prawniczej, a dodatkowo wykazał się pan wyjątkową przychylnością procesową w stosunku do strony pozwanej.*”.

Po wydaniu wyroku zasądzającego w całości dochodzone roszczenie radca prawny Jan Rydz wysłał do zakładu pracy pozwanego Lecha Kani wezwanie do zapłaty, przy czym na kopercie nie wskazał imienia i nazwiska pozwanego, ograniczając się jedynie do podania nazwy zakładu pracy z dopiskiem „zarząd” i wskazania adresu zakładu pracy pozwanego.