



Informacja pokontrolna nr 86/2022-2023/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) oraz § 16 decyzji o dofinansowaniu realizacji projektu nr POWR.05.02.00-00-0002/19 w ramach <i>Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020</i> , podjętej przez Ministra Zdrowia w dniu 4 października 2019 r.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, Instytucja Pośrednicząca dla Osi Priorytetowej V <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 86/2022-2023/POWR/WM z dnia 05 kwietnia 2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, wizytę przeprowadzili: Pani Joanna Tąkiel – Leśniewska – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk), Pani Małgorzata Puterman – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	06.04.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Zdalna wizyta monitoringowa wśród uczestników szkoleń (II edycja) podnoszących poziom umiejętności zarządczych kadry zarządzającej wyższego i średniego szczebla w postaci dedykowanych modułów studiów MBA w ochronie zdrowia.
6	Tryb kontroli	Planowy
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Biuro Administracyjne w Ministerstwie Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Biuro Administracyjne w Ministerstwie Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa <u>Miejsce przeprowadzenia wizyty monitoringowej: wizyta monitoringowa została przeprowadzona zdalnie.</u>
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa projektu: „Akademia Menadżera – przeprowadzenie działań rozwojowych kadry zarządzającej”;</u> <u>Numer projektu: POWR.05.02.00-00-0002/19;</u> <u>Numer i nazwa Osi priorytetowej: V. Wsparcie dla obszaru zdrowia;</u> <u>Numer Działania: 5.2 Działania pro jakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia, ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych</u>

¹ O ile są różne

		<p>oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych; <u>Wartość Projektu: 2 981 892, 50 PLN.</u> <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 2 517 457, 24 PLN.</u></p>
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	<p>Zakres wizyty monitoringowej umożliwia ocenę jakości i prawidłowości prowadzonych działań i obejmuje sprawdzenie, czy:</p> <p>a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie,</p> <p>b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER,</p> <p>c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tematyki wsparcia, • terminu realizacji wsparcia, • sposobu udzielania wsparcia, • liczby uczestników. <p>d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem,</p> <p>e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku,</p> <p>f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi,</p> <p>g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS,</p> <p>j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia, tj. czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb,</p> <p>k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym,</p> <p>l) prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje,</p> <p>m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/dydaktycznych,</p> <p>n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne),</p> <p>o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia,</p> <p>p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.</p>
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w	<p>Zespół kontrolujący, w dniu 06 kwietnia 2023 r., przeprowadził wizytę monitoringową projektu nr POWR.05.02.00-00-0002/19. Wizyta została przeprowadzona zdalnie, poprzez rozesłanie formularzy ankietowych, po zakończeniu zajęć przez uczestników szkoleń (II edycja) podnoszących poziom umiejętności zarządczych kadry zarządzającej wyższego i średniego szczebla w postaci dedykowanych modułów studiów MBA w ochronie zdrowia. Wykonawcą I edycji studiów było konsorcjum dwóch uczelni:</p>

	<p>poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)</p>	<p>Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego i Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, natomiast Wykonawcą II edycji studiów było konsorcjum dwóch uczelni: Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie oraz Uczelni Łazarskiego w Warszawie.</p> <p>Powyższe studia zostały zrealizowane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w ramach zadania 3 Realizacja studiów MBA.</p> <p>W trakcie przeprowadzonej wizyty monitoringowej, zweryfikowano dokumentację związaną z realizacją zajęć, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Harmonogram wsparcia dostępny na stronie: https://zdrowie.gov.pl/power/strona-1011/akademia_menadzera_rozwoj_kadry.html. • Materiały szkoleniowe w formie prezentacji multimedialnych; • Ankiety wypełnione przez uczestników studiów; • Dokumentację potwierdzającą kwalifikacje osób prowadzących zajęcia. <p>Ustalenia z przeprowadzonej wizyty zostały podjęte na podstawie korespondencji mailowej z Beneficjentem oraz wyników ankiet uczestników.</p>
12	<p>Ustalenia kontroli (należy wskazać zwiąże i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)</p>	<p>W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wizytowana forma wsparcia (studia MBA) przekłada się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi V „Wsparcie dla obszaru zdrowia”, Działanie 5.2 Działania projakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych. 2. Forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminu sposobu realizacji wsparcia oraz liczby uczestników. <p>a) <u>Tematyka:</u></p> <p>Celem głównym projektu jest wzmocnienie umiejętności i wiedzy kadry zarządzającej części podmiotów leczniczych oraz kadry zarządzającej w administracji publicznej w zakresie zastosowań nowoczesnych metod i narzędzi zarządzania, a także analizy i interpretacji informacji ekonomicznych w okresie od września 2019 r. do czerwca 2023 r dla 80 osób w ramach dwóch edycji studiów. Projekt został skierowany do kadry zarządzającej wyższego i średniego szczebla części podmiotów leczniczych (podległych Ministrowi Zdrowia) oraz kadry zarządzającej w administracji publicznej. Wyższe kompetencje kadry zarządczej zarówno podmiotów leczniczych jak i administracji publicznej mają na celu zwiększenie możliwości wdrożenia działań projakościowych i rozwiązań organizacyjnych w systemie ochrony zdrowia.</p> <p>Realizacja projektu przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego PO WER jakim jest wdrożenie działań projakościowych i rozwiązań organizacyjnych w systemie ochrony zdrowia,</p>

ułatwiających dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych poprzez zapewnienie właściwych kompetencji kadry zarządczej.

b) Termin:

Forma wsparcia została zorganizowana zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu. Zarówno miejsce realizacji zajęć, w ramach przedmiotowego projektu, jak i ich termin, były zgodne z Harmonogramem udostępnionym przez Beneficjenta na stronie internetowej projektu: https://zdrowie.gov.pl/power/strona-1011-akademia_menadzera_rozwoj_kadry.html.

c) Sposób realizacji wsparcia:

W ramach zadania zaplanowano następujące szczegółowe działania: przeprowadzenie studiów MBA, w tym między innymi ścisła współpraca z Wykonawcą oraz uczestnikami. Wykonawca został zobowiązany do przeprowadzenia zajęć zgodnie z przyjętym harmonogramem. Program studiów został podzielony na 4 moduły. W ramach półrocza była konieczność realizacji jednego modułu. Każdy moduł kończył się zaliczeniem i wydaniem przez wykonawcę stosownego zaświadczenia. Wykonawca dostarczył uczestnikom wszelkie niezbędne materiały do zajęć. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 26.04 br., listy obecności prowadzone były w formie papierowej. Jeśli zajęcia odbywały się stacjonarnie, wykładowca przekazywał przygotowaną listę obecności (zawierającą nazwiska uczestników studiów, nazwisko prowadzącego, nazwę przedmiotu, datę zajęć) do podpisu uczestnikom studiów, znajdującym się na sali wykładowej. Uczestnicy składali podpisy przy swoich nazwiskach. Jeśli zajęcia odbywały się zdalnie, wykładowca oznaczał na przygotowanej liście obecności (zawierającej nazwiska uczestników studiów, nazwisko prowadzącego, nazwę przedmiotu, datę zajęć) obecność na podstawie listy uczestników zajęć, zalogowanych do platformy ZOOM.

d) Liczba uczestników:

We wniosku o dofinansowanie założono ukończenie co najmniej dwóch modułów tematycznych obejmujących studia MBA przez 80% uczestników projektu, co następnie miało zostać potwierdzone zaświadczeniem o ich ukończeniu. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 20.04 br., wszyscy uczestnicy II edycji studiów (40 osób) obronili pracę końcową i ukończyli studia z wynikiem pozytywnym.

3. W ramach projektu nie przewidziano zakupu sprzętu oraz wyposażenia.
4. W oparciu o przekazane przez Beneficjenta informacje oraz wyniki ankiet, Zk ustalił, że wsparcie w ramach projektu otrzymali uczestnicy wpisujący się w grupę docelową projektu, określoną we wniosku o dofinansowanie.
5. Zespół Kontrolujący rozesłał wszystkim uczestnikom II edycji studiów, tj. 40 osobom, ankiety w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia, czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Zwrotnie otrzymano 30 wypełnionych ankiet. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:
 - Pytanie 1 - Czy Pan/Pani jako uczestnik szkolenia został/a poinformowany/a, że bierze udział w projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100% (30 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
 - Pytanie 2 - Proszę o podanie nazwy Funduszu Europejskiego Finansującego niniejsze

przedsięwzięcie – 83,33% (25 osób) ankietowanych wskazało prawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Społeczny, 16,67% (5 osób) podało niewłaściwą odpowiedź, tj. Fundusz Spójności i Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego.

Na podstawie wyników ankiet, Zk potwierdził, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia oraz wysoko ocenili ich organizację:

- Pytanie 4 - Czy jest Pana/Pani zadowolony z udziału w danej formie wsparcia - 100% (30 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
 - Pytanie 5 – Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach projektu? – 100% (30 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
 - Pytanie 6 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o projekcie? – 80% (24 osoby) ankietowanych przyznało ocenę bardzo dobrą, 10% (3 osoby) ankietowanych przyznało ocenę dobrą, 10% (3 osoby) ankietowanych przyznało ocenę zadowalającą;
 - Pytanie 7 - Czy realizatorzy projektu przedstawili, w jakich formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? - 90% (27 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej; 10% (3 osoby) ankietowanych udzieliło odpowiedzi przeczącej.
 - Pytanie 9 – Ocena programu formy wsparcia, w której Pan/Pani uczestniczy - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
 - Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 86,67% (26 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 13,33% (4 osoby) ankietowanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.
 - Cele danej formy wsparcia zostały jasno określone – 70% (21 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 30% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.
 - Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele danej formy wsparcia – 73,34% (22 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 23,33% (7 osób) ankietowanych wskazało „zgadzam się”, 3,33% (1 osoba) odpowiedziała „częściowo zgadzam się”.
 - Zakres zagadnień formy wsparcia został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 63,34% (19 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 33,33% (10 osób) badanych wskazało „zgadzam się”, 3,33% (1 osoba) ankietowanych odpowiedziała „nie dotyczy”.
 - Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy – 63,34% (19 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 33,33% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 3,33% (1 osoba) odpowiedziała „częściowo zgadzam się”.
 - Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję – 76,67% (23 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 23,33% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.
6. W ankietach (odpowiedź na pytanie 13) uczestnicy wymienili najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas realizacji danej formy wsparcia:
- psychologiczne aspekty zarządzania: przywództwo, coaching, mentoring;
 - zarządzanie zasobami ludzkimi;
 - prawne aspekty funkcjonowania podmiotów leczniczych;

- rachunkowość;
- negocjacje;
- nowoczesne technologie;
- komunikacja w zespole i motywacja;
- ekonomia w ochronie zdrowia;
- badania kliniczne.

Uczestnicy studiów, w odpowiedzi na pytanie 14 – co Pana/Pani zadaniem powinno zostać ulepszone wskazali:

- więcej zajęć warsztatowych, ćwiczeń symulacyjnych;
- mniej liczna grupa;
- zwiększenie liczby godzin zajęć dotyczących zagadnień finansowych.

7. Uczestnicy zajęć wykazali zadowolenie z posiadanej przez prowadzących wiedzy oraz kompetencji, co zostało potwierdzone w oparciu o wyniki ankiety:

- Pytanie 11 - Ogólna ocena wykładowców - pytanie zostało podzielone na 2 podpunkty tj.:
 - Kompetencje wykładowcy/ów są adekwatne do celów zajęć – 66,67% (20 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 33,33% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.
 - Postawa wykładowcy/ów jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana – 76,67% (23 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 23,33% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.

Na podstawie informacji/dokumentów przekazanych przez Beneficjenta oraz wyników ankiet, Zespół kontrolujący potwierdził odpowiednie kompetencje i doświadczenie wykładowców prowadzących zajęcia.

8. Zgodnie z przesłaną przez Beneficjenta, w dniu 20.04.br., informacją mailową, wszyscy uczestnicy studiów otrzymali materiały szkoleniowe w formie prezentacji.

9. Na podstawie wyników ankiet, ZK potwierdził, że uczestnicy wysoko oceniają ich jakość:

- Pytanie 3 - Czy otrzymał/a Pan/Pani materiały związane z formą wsparcia, w której bierze Pan/Pani udział? – 100% (30 osób) udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji zajęć - podpunkt 3
Jakość materiałów przekazanych podczas realizacji formy wsparcia jest wysoka – 73,34% (22 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 23,33% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 3,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”.

10. Zgodnie z ostatnim zatwierdzonym formularzem monitorowania uczestników, w grupie uczestników studiów były 3 osoby z niepełnosprawnościami. Jeśli ktoś potrzebował skorzystać z udogodnień, miał taką możliwość. Budynek Uczelni Łazarskiego, w którym odbywały się zajęcia, został zaprojektowany i dostosowany w taki sposób, aby zapewnić studentom, pracownikom, w tym osobom niepełnosprawnym ruchowo dostęp do wszystkich pomieszczeń (przystosowane są podjazdy, windy, toalety, specjalne miejsca w aulach i salach, wydzielone miejsca parkingowe, w sektorze D zainstalowano automatyczne drzwi). Uczelnia Łazarskiego dysponuje 4 oznakowanymi miejscami dla niepełnosprawnych w garażu podziemnym oraz 2 miejscami na dziedzińcu. Ponadto, mając na uwadze, że uczestnicy ocenili, iż zajęcia zostały dostosowane do ich potrzeb oraz fakt, że w ramach projektu nie przewidziano produktów architektonicznych, ZK uznaje, iż Beneficjent, co do zasady, zapewnił realizację formy wsparcia zgodnie ze Standardami dostępności dla polityki spójności 2014-2020.

	<p>11. Z ankiet przeprowadzonych przez Zk, wynika, iż 4 osoby wykazały posiadanie specjalnych potrzeb.</p> <p>Wyniki ankiet przedstawiają się następująco:</p> <p>➤ Pytanie 8 – Jak Pan/Pani ocenia dostosowanie formy wsparcia do Pana/Pani potrzeb – pytanie podzielone na 4 podpunkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy posiada Pan/Pani szczególne potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 86,67% (26 osób) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej; 13,33 % (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej. • Czy na etapie udziału w projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 93,33% (28 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej; 6,67% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej. • Czy miejsce i sposób realizacji formy wsparcia zostało dostosowane do Pana/Pani potrzeb? – 4 osoby badane, które wskazały na szczególne potrzeby, udzieliły odpowiedzi twierdzącej; • Jakie Pana/Pani potrzeby wymagają uwzględnienia w projekcie – 3 osoby wskazały na potrzebę realizacji zajęć w trybie zdalnym (w tym 1 osoba ze względu na problemy zdrowotne), ponadto 1 osoba wskazała na konieczność odbywania zajęć w formie weekendowej. <p>Zgodnie z oświadczeniem, przekazanym przez Beneficjenta w dniu 26.04. br., uczestnicy byli pytani w trakcie realizacji projektu o szczególne potrzeby. Osoby, które zgłosiły konieczność odbywania zajęć w formie zdalnej, miały taką możliwość. Osoba, która wskazała jako szczególną potrzebę umożliwienie uczestniczenia w zajęciach w weekendy, również miała taką możliwość, gdyż zajęcia odbywały się wyłącznie w weekendy.</p> <p>12. Na podstawie materiałów szkoleniowych przekazanych Zespołowi Kontrolującemu przez Beneficjenta, Zk stwierdził, iż prezentacje udostępnione uczestnikom podczas prowadzonych zajęć, zawierały: tytuł Projektu oraz znak Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich z odwołaniem do Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>13. Beneficjent przekazał Zespołowi kontrolującemu informacje dotyczące umieszczenia plakatów w miejscu realizacji projektu, zawierających m.in. nazwę beneficjenta, tytuł projektu, wartość dofinansowania, zestaw logo – znaki FE i UE.</p> <p>Ponadto, na podstawie dokumentacji zdjęciowej przesłanej przez Beneficjenta w dniu 27.04.br., Zk stwierdził, iż na drzwiach wejściowych do sal wykładowych umieszczono tabliczki ze stosownymi logotypami, informujące o projekcie.</p>	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	Nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości.
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
14	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.

15	Zalecenia pokontrolne	Brak
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	27.04.2023 r.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia

Joanna Tąkiel-Leśniewska
/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Małgorzata Puterman
/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:

Z upoważnienia Ministra Zdrowia
Ernest Bober
Naczelnik Wydziału Kontroli II w Departamencie Nadzoru i Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3336811.11352908.11546277
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna z przeprowadzonej wizyty monitoringowej projektu.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna z przeprowadzonej wizyty monitoringowej projektu
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.65.2023
Data dokumentu	2023-04-28 13:26:44
Skrót dokumentu	FA29F72EC7A3D74AB8985594B89E5464AC799706
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-04-28
Sygnatariusz	Joanna Tąkiel - Leśniewska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-04-28
Sygnatariusz	Małgorzata Puterman
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-04-28
Sygnatariusz	Ernest Piotr Bober
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2023-04-28 16:01:05
Autor wydruku:	Tąkiel-Leśniewska Joanna