

Karta oceny rankingującej

Kartę należy wypełnić w oparciu o informacje zawarte we wniosku

Data wpływu wniosku o akredytację Ośrodka Innowacji do Ministerstwa Rozwoju i Technologii*	
Numer wniosku o akredytację*	
Numer rundy konkursowej*	
Nazwa Wnioskodawcy:	
Funkcja wybrana do akredytacji	
Imię i nazwisko osoby oceniającej:	
Data oceny:	

*Rubryka wypełniana automatycznie przez system.

Kryteria			Sposób oceny	Przyznana liczba punktów	Uzasadnienie oceny
I	Nazwa kryterium	Opis kryterium			

<p>1.</p>	<p>Portfolio klientów</p>	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis <u>klientów kluczowych ze wskazaniem obszaru ich działalności, kluczowych technologii / produktów opracowanych/ oferowanych oraz opis usług wyświadczonych tym klientom przez OI w ramach danej funkcji usług w zakresie ostatnich 3 lat kalendarzowych przed dniem złożenia wniosku w wybranej do akredytacji funkcji na podstawie wybranych kluczowych klientów dla których te usługi zostały wyświadczone.</u> Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak: –portfolio klientów ze wskazaniem obszaru ich działalności –z wyszczególnieniem kluczowych technologii/ produktów opracowanych/ oferowanych –rodzaj usług wyświadczonych wybranym kluczowym klientom</p>	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt. 0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw: - ośrodek innowacji nie scharakteryzował klienta, -wybrał klienta kluczowego, spośród innych klientów, bez uzasadnienia czym był skierowany jego wybór - ośrodek opisał technologię/ produkty opracowane/ oferowane przez klienta w sposób ogólny, - ośrodek wymienił rodzaj wyświadczonych usług bez szczegółowego opisu.</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników: - ośrodek innowacji nie scharakteryzował klienta, - wybrał i opisał swój wybór pod pojęciem kluczowy klient, bez podania uzasadnienia nadania takiego statusu klientowi - ośrodek opisał obszaru działalności klienta w sposób ogólnikowy - ośrodek opisał technologię/ produkty opracowane/ oferowane przez klienta w sposób ogólny, - ośrodek wymienił rodzaj wyświadczonych usług bez szczegółowego opisu.</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym - ośrodek innowacji scharakteryzował klienta którym wyświadczył usługi,</p>	<p>0,1,3,5</p>	<p>1000 znaków (pole opisowe)</p>
-----------	----------------------------------	---	---	----------------	-----------------------------------

			<ul style="list-style-type: none"> - przedstawił i opisał szczegółowo relacje z kluczowym klientem, uzasadnił wybór kluczowego klienta oraz stopień zaangażowania OI z klientem, - ośrodek opisał obszar działalności klienta w sposób szczegółowy, - ośrodek opisał technologię/ produkty opracowane/ oferowane przez klienta w sposób szczegółowy, - ośrodek wymienił rodzaj świadczonych usług i szczegółowo je opisał. 		
2.	Doświadczenie w realizacji usług w danej funkcji	<p>Ocena doświadczenia ośrodka w świadczeniu usług proinnowacyjnych dokonywana jest w oparciu o opis 5 usług dla każdej z funkcji wybranej do akredytacji</p> <p>Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stopień, w jakim świadczone usługi zaspokoili potrzeby klientów, - wartość dostarczona klientowi dzięki świadczonej mu usłudze, - stopień powiązania świadczonej usługi z powstaniem, rozwojem lub sprzedażą innowacyjnego produktu / wdrożeniem innowacyjnego procesu u klienta, - wpływ, jaki miała świadczona usługa na cele biznesowe klienta. 	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek nie opisał w sposób jasny i zrozumiały potrzeb, klienta, z którymi zgłosił się do ośrodka, a z opisu nie wynika, żeby świadczone usługi zmierzały do zaaadresowania jasno określonych potrzeb klienta, - ośrodek w przypadku większości usług wykazał się słabą znajomością innowacyjnego produktu, procesu lub modelu biznesowego, z którym powiązana była zrealizowana przez niego usługa, z opisu nie wynika jaki był związek usługi z opracowaniem, rozwojem, wdrożeniem lub wprowadzeniem 	0,1,3,5	1000 znaków (pole opisowe)

Załącznik nr 11 do Regulaminu Konkursu o akredytację indywidualną

			<p>na rynek innowacyjnego produktu / procesu / modelu biznesowego,</p> <ul style="list-style-type: none">- wartość dostarczona klientowi została opisana bardzo ogólnikowo, w opisie nie użyto języka korzyści,-nie wykazano w sposób przekonujący powiązania wartości dostarczonej klientowi przez ośrodek z celami biznesowymi klienta, nie wiadomo w jaki sposób poszczególne usługi miały wesprzeć klienta w budowaniu przewag konkurencyjnych w oparciu o nowe technologie i innowacje.		
--	--	--	---	--	--

			<p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p> <ul style="list-style-type: none">- ośrodek poddał analizie potrzeby klientów, z którymi zgłosili się do ośrodka, a wyświadczone usługi w znaczącym stopniu adresowały te potrzeby,- ośrodek wykazał się w przypadku większości usług ogólną znajomością innowacyjnego produktu, procesu lub modelu biznesowego, z którym powiązana była zrealizowana przez niego usługa, ale nie wykazał w sposób jasny, zrozumiały i przekonujący bezpośredniego związku wyświadczonej usługi z opracowaniem, rozwojem, wdrożeniem lub wprowadzeniem na rynek innowacyjnego produktu / procesu / modelu biznesowego,- wartość dostarczona klientowi została pisano dość ogólnikowo, ale da się z opisu wywnioskować co najmniej kilka korzyści,- wykazany przez ośrodek związek dostarczonej klientowi wartości z celami biznesowymi klienta ma raczej charakter pośredni, a odniesienie do budowania przewag konkurencyjnych w oparciu o nowe technologie i innowacje jest tylko częściowo adekwatne lub zostało wskazane jedynie w przypadku niektórych usług.		
--	--	--	--	--	--

			<p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek bardzo dobrze zna i rozumie potrzeby klientów, z którymi zgłosili się do ośrodka, a świadczone usługi były adekwatnie i w pełni adresowały te potrzeby, - ośrodek wykazał się w przypadku każdej usługi bardzo dobrą znajomością innowacyjnego produktu, procesu lub modelu biznesowego, z którym powiązana była zrealizowana przez niego usługa, a także bardzo dobrze i trafnie opisał związek świadczonej usługi z opracowaniem, rozwojem, wdrożeniem lub wprowadzeniem na rynek innowacyjnego produktu / procesu / modelu biznesowego, - wartość dostarczona klientowi została każdorazowo bardzo dobrze zdefiniowana i opisana językiem korzyści, - ośrodek potrafił w sposób trafny i zrozumiały powiązać dostarczoną klientowi wartość z ich celami biznesowymi, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii budowania przewag konkurencyjnych w oparciu o nowe technologie i innowacje. 		
3.	Certyfikaty potwierdzające standardy świadczenia usług	Ocenię w tym kryterium podlega to, czy Wnioskodawca posiada aktualne, obowiązujące na moment składania wniosku, certyfikaty, tj. ISO 9001, ISO/IEC 17025, SOOIPP, EBN-EUBIC, IASP?	<p>Skala punktacji od 0 do 3 pkt. Brak wymaganej minimalnej liczby punktów.</p> <p>0 pkt - brak certyfikatu ze wskazanej listy</p> <p>1 pkt - posiadanie jednego certyfikatu</p> <p>2 pkt - posiadanie dwóch certyfikatów</p> <p>3 pkt - posiadanie trzech lub więcej certyfikatów</p>	0,1,2,3	1000 znaków (pole opisowe)

<p>4.</p>	<p>Kompetencje i doświadczenie zespołu</p>	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis kompetencji i doświadczenia zespołu ośrodka realizującego usługi proinnowacyjne. Ocenie podlega zakres i jakość doświadczenia zespołu ośrodka w świadczeniu usług danej funkcji oraz efekty podjętych działań. Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - różnorodność zespołu obejmująca szerokie spektrum ról ważnych dla wspierania przedsiębiorstwa w danej funkcji, - doświadczenie menadżera OI (CEO/ dyrektora/ kierownika) i koordynatora funkcji w zarządzaniu tego rodzaju działalnością oraz osiągnięcia w tej dziedzinie relewantne dla poszczególnych funkcji, - stopień, w jakim kompetencje i doświadczenie zawodowe ekspertów/ konsultantów jest zbieżne z zakresem specjalizacji funkcyjnej i technologicznej / tematycznej OI i wystarczające do realizacji wyznaczonych zadań na rzecz ośrodka. 	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw:</p> <ul style="list-style-type: none"> - liczba członków zespołu jest dalece niewystarczająca dla prowadzenia działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji lub zespół jest liczny, ale w przypadku większości członków trudno wskazać na znaczące doświadczenie zbieżne z zakresem danej funkcji, stąd profesjonalne i skuteczne pełnienie przez nich roli przewidzianej w ośrodku budzi duże wątpliwości, - kompetencje i doświadczenie większości ekspertów/konsultantów luźno powiązane ze specjalizacją technologiczną/ tematyczną zadeklarowaną przez OI lub trudno dostrzec takie powiązanie, - doświadczenie menadżerów w tego rodzaju działalności budzi zastrzeżenia, brak wyraźnie wskazanych wcześniejszych osiągnięć bezpośrednio związanych z zakresem działalności ośrodka, co rodzi duże ryzyko realizacji celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI. <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p>	<p>0,1,3,5</p>	<p>1000 znaków (pole opisowe)</p>
-----------	---	---	--	----------------	-----------------------------------

			<p>- liczba członków zespołu jest wystarczająca dla prowadzenia działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji, ale w celu osiągnięcia celów rozwojowych OI potrzebne będzie wzmocnienie osobowe i kompetencyjne zespołu,</p> <p>- nie wszystkie role i zadania ważne dla świadczenia usług w danej funkcji zostały przewidziane w opisie zespołu,</p> <p>- dla poszczególnych członków zespołu wykazano doświadczenie zawodowe bezpośrednio powiązane z zakresem danej funkcji, doświadczenie większości członków zespołu jest zbieżne z zakresem oferty usługowej ośrodka i wystarczające dla pełnienia roli przewidzianej w ośrodku,</p> <p>- dla większości ekspertów/ konsultantów wykazano doświadczenie w specjalizacji technologicznej / tematycznej zadeklarowanej przez OI,</p> <p>- doświadczenie menadżerów i ich wcześniejsze osiągnięcia bezpośrednio związane z zakresem działalności ośrodka dają sporą szansę na osiągnięcie celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI.</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym z opisu wynika, że:</p> <p>- liczba członków zespołu jest adekwatna względem skali działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji a szerokie spektrum ról przewidzianych w zespole pozwoli zaopiekować się klientem w profesjonalny i kompleksowy sposób,</p> <p>- zespół składa się z osób z bogatym doświadczeniem zawodowym bezpośrednio powiązanim z zakresem danej funkcji, doświadczenie poszczególnych członków zespołu jest zbieżne z zakresem oferty usługowej ośrodka i w pełni wystarczające dla pełnienia roli przewidzianej w ośrodku,</p> <p>- eksperci/ konsultanci posiadają wysokie kompetencje i doświadczenie w specjalizacji technologicznej / tematycznej zadeklarowanej przez OI,</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>- doświadczenie menadżerów i ich wcześniejsze osiągnięcia bezpośrednio związane z zakresem działalności ośrodka w dużym stopniu uprawdopodobniają osiągnięcie celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI.</p>		
--	--	--	---	--	--

5.	<p>Potencjał infrastrukturalny</p>	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis posiadanej lub będącej w dyspozycji OI i wykorzystywanej przez OI infrastruktury. Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak: - posiadanie (na własność lub w dyspozycji) nowoczesnej infrastruktury adekwatnej do wybranej specjalizacji funkcyjnej i technologicznej, - stopień, w jakim infrastruktura, znajdująca się w dyspozycji Wnioskodawcy (technologiczna, techniczna, w tym oprogramowanie/bazy danych adekwatnie do danej funkcji), wspierała realizację dotychczasowych usług proinnowacyjnych, - posiadanie przez Wnioskodawcę ustalonych i sprawdzonych zasad korzystania z infrastruktury, i stosowanie preferencyjnych stawek dla startupów i MŚP,</p>	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw: - opisana infrastruktura, bez wyjaśnienia gdzie została wykorzystana, nie odzwierciedla potrzeb związanych z wybraną funkcją do akredytacji, - rodzaj infrastruktury jest niezgodny z wyświadczonymi usługami przez OI - brak możliwości wykorzystania posiadanej infrastruktury dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników: - potencjał infrastrukturalny został opisany wraz z opisem jej wykorzystania, nie odzwierciedla potrzeb związanych z wybraną funkcją do akredytacji, - rodzaj infrastruktury jest niezgodny z wyświadczonymi usługami przez OI - brak możliwości wykorzystania posiadanej infrastruktury dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.</p>	0,1,3,5	1000 znaków (pole opisowe)
----	---	---	---	---------	----------------------------

			<p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym z opisu wyniku, że:</p> <ul style="list-style-type: none">- opisana infrastruktura oraz jej wykorzystanie, odpowiadają potrzebom związanym z wybraną funkcją do akredytacji,- rodzaj infrastruktury jest zgodny z świadczonymi usługami przez OI- OI w pełni wykorzystuje posiadaną infrastrukturę dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.		
--	--	--	--	--	--

6.	Orientacja na klienta	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis działań podejmowanych w celu pozyskania, utrzymania i satysfakcji klienta</p> <p>Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - częstotliwość spotkań z naukowcami/dostawcami technologii/partnerami biznesowymi oraz ich charakter - sposób aktywnego pozyskiwania klientów - sposób dotarcia z ofertą usług do klientów - sposób segmentacji klienta - sposoby i przykłady badań satysfakcji oraz stopień zaspokojenia potrzeb klientów (jakimi kanałami, z jaką częstotliwością), - reagowanie na potrzeby klientów, które wykraczają poza przygotowaną przez OI ofertę. -zakres działań zorientowanych na klienta, - wypracowane i stosowane standardy świadczenia danej usługi przez OI 	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt jak w kryterium nr I. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt- kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek działa co do zasady w modelu reaktywnym, odpowiadając na zapotrzebowanie zgłaszane przez klientów, którzy sami zgłoszą się do ośrodka, - niedookreślona grupa docelowa dla proinnowacyjnych usług ośrodka, duża przypadkowość w doborze klientów, niska świadomość w zakresie potrzeby segmentacji klientów i korzyści z tym związanych, - brak obowiązującej ścieżki obsługi klienta i jednolitego standardu świadczenia usługi, - brak lub raczkująca kastomizacja usług, brak lub niewielka elastyczność w adresowaniu potrzeb klientów wychodzących poza standardową ofertę OI, brak lub niewielka współpraca z innymi ośrodkami innowacji w tym zakresie, - ośrodek nie prowadzi systematycznego systemu monitoringu i ewaluacji swojej działalności w zakresie proinnowacyjnych usług, nie gromadzi feedbacku od klientów albo z opisu nie wynika, żeby robił istoty użytek z informacji zebranych w ten sposób, - ośrodek nie prowadzi zasadniczo ani działań marketingowych ani promocyjnych lub robi to sporadycznie. 	0,1,3,5	1000 znaków (pole opisowe)
----	------------------------------	--	--	---------	----------------------------

			<p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek działa co do zasady w modelu proaktywnym, odpowiadając na zapotrzebowanie zgłaszane przez klientów, jednak to klienci sami zgłaszają się do ośrodka innowacji, - OI posiada grupę docelową dla proinnowacyjnych usług ośrodka, którymi kieruje przy doborze klientów, jednak świadomość w zakresie potrzeby segmentacji klientów i korzyści z tym związanych nie są intuicyjne, klient wyraźnie wskazuje czego potrzebuje, - ma obowiązującą ścieżkę obsługi klienta, jednak brakuje jednolitego standardu świadczenia usługi, - podstawowa kustomizacja usług, niewielka elastyczność w adresowaniu potrzeb klientów wychodzących poza obecną ofertę, niewielka współpraca z innymi ośrodkami innowacji w tym zakresie, - ośrodek prowadzi sporadyczny system monitoringu i ewaluacji swojej działalności w zakresie proinnowacyjnych usług, nie gromadzi ciągłego feedbacku od klientów, z opisu nie wynika, żeby robił istoty użytek z informacji zebranych w ten sposób, - ośrodek prowadzi sporadycznie działania marketingowe oraz promocyjne <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym z opisu wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek działa bardzo aktywnie, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klienta, - OI posiada grupę docelową dla proinnowacyjnych usług ośrodka, jest świadomy potrzeby segmentacji klientów i korzyści z tym związanych, 		
--	--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none">- posiada standardy w wyznaczeniu ścieżki obsługi klienta i jednolitego standardu świadczenia usług,- logiczna i dojrzała kastomizacja usług, OI wychodzi naprzeciw klientowi w celu zmiany potrzeb klienta, wychodzących poza obecną ofertę, dojrzała i ciągła współpraca z innymi ośrodkami innowacji w tym zakresie,-- ośrodek prowadzi systematycznego systemu monitoringu i ewaluacji swojej działalności w zakresie proinnowacyjnych usług, prowadzi i gromadzi uwagi, dostosowując swoją ofertę do potrzeb klientów.- ośrodek prowadzi ciągle działania marketingowych oraz promujące.		
--	--	--	--	--	--

7.	Efekty działalności	Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o analizę wartości 10 wskaźników oraz przedstawione studium przypadku, które stanowi największy sukces OI w danej funkcji w okresie zakończonych 3 lat kalendarzowych przed złożeniem wniosku	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt jak w kryterium nr I. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, nie podano wartości dla większości wymaganej liczby wskaźników, ośrodek nie wskazał sposobu monitorowania i oceny efektów działalności, brak opisu wskazującego na sukces OI w zakresie wspierania innowacyjności przedsiębiorstw / innowatorów / zespołów (w zależności od funkcji).</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, w opisie przedstawiono wartości dla większości wymaganej liczby wskaźników, ale większość z nich wskazuje na niską skuteczność OI w świadczeniu usług w ramach funkcji o akredytacji której wystąpił; ośrodek gromadzi dane w sposób doraźny, nie ma lub dopiero pracuje nad wdrożeniem systemu monitorowania i oceny efektów działalności. W opisie studium przypadku OI nie wykazał się dobrą znajomością celów przedsiębiorcy / innowatora / zespołu, wyzwań z jakimi się mierzą i nie potrafił w sposób skonkretyzowany wykazać związku między działaniami OI na rzecz klienta i korzyściami biznesowymi do których te działania się przyczyniły.</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie przedstawiono wartości dla wymaganej liczby wskaźników (i są one różne od 0) i w przypadku co najmniej połowy z nich OI może wykazać się dobrymi wynikami w analizowanym okresie; OI wdrożył i stosuje w praktyce system monitorowania i oceny efektów działalności. Opis studium przypadku wskazuje na wysoki poziom świadomości OI w zakresie roli jaką odegrał w zaadresowaniu wyzwań klienta i</p>	0,1,3,5	1000 znaków (pole opisowe)
----	----------------------------	---	---	---------	----------------------------

			<p>wpływu na pozycję rynkową / poprawę wyników biznesowych.</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym, w opisie przedstawiono wartości dla wszystkich wymaganych wskaźników (i są one różne od 0), w przypadku większości z nich OI może wykazać się dobrymi wynikami w analizowanym okresie; system monitorowania i oceny działalności funkcjonuje w sposób metodyczny i cykliczny, pełni również funkcję uczenia, gdyż OI wykorzystuje zebrane informacje w celu zaplanowania przyszłych działań i wprowadzania planów naprawczych. Sukces został opisany w sposób zrozumiały i wyczerpujący, a korzyści dla klienta wynikające z interwencji OI u klienta można uznać za istotne dla pozycji rynkowej klienta i jego rozwoju opartego na nowych technologiach i innowacjach.</p>		
--	--	--	--	--	--

8.	Strategia rozwoju	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o załączony dokument ze strategią rozwoju OI i powiązane z nim cele rozwojowe w perspektywie 3 kolejnych lat kalendarzowych od roku złożenia wniosku.</p> <p>Ocena obejmuje następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • diagnoza sytuacji, • cele strategiczne i wskaźniki realizacji celów strategicznych w perspektywie trzyletniej. <p>Przy ocenie diagnozy sytuacji pod uwagę brane będą w szczególności takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • trafność, kompletność i zakres wykonanych analiz, • wiarygodność (rzetelność) i aktualność danych, • prawidłowość interpretacji danych i wnioskowania. <p>Ocena celów strategicznych będzie przeprowadzona w szczególności pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy zostały one zdefiniowane na podstawie przeprowadzonej diagnozy, • czy są sprecyzowane, mierzalne, ambitne, realistyczne i terminowe, • czy i w jakim stopniu zdefiniowane cele wpisują się w 3 określone obszary rozwoju OI (specjalizacja technologiczna / tematyczna, rozwój 	<p>Skala punktacji od 0 do 10 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 5 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak opisu diagnozy lub przygotowana mało rzetelnie bez oparcia o właściwe dane, - wnioski sformułowane na bazie diagnozy są nieuprawnione i słabo powiązane z materiałem dowodowym, stąd diagnoza słabo uzasadnia wybór celów, - cele są bardzo ogólne, trudne do monitorowania i mało ambitne biorąc pod uwagę dotychczasową działalność OI, luźno wpisują się w wymagane we wniosku obszary rozwoju, - z opisu nie wynika w jaki sposób osiągnięcie celów wpłynie na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji, - zaproponowane wskaźniki realizacji celów w niewielkim stopniu odzwierciedlają obrane cele, - wartości docelowe są ustawione na bardzo bezpiecznym poziomie zbliżonym do wartości bazowych, lub na poziomie zbyt ambitnym względem zasobów i możliwości OI, co budzi uzasadnione wątpliwości co do realistycznej możliwości ich osiągnięcia w przyjętym horyzoncie czasu. <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - diagnoza została przygotowana w wiarygodny sposób, oparta na rzetelnych informacjach, - wnioski sformułowane na bazie diagnozy są trafne i uzasadniają w wystarczającym stopniu przyjęte cele, ale da 	0,1, 5, 10	1000 znaków (pole opisowe)
----	-------------------	---	--	------------	----------------------------

		<p>kompetencji ośrodka, współpraca i sieciowania),</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy i w jakim stopniu osiągnięcie celów wpłynie na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji. <p>Przy ocenie deklarowanych wskaźników realizacji celów rozwojowych, wskaźniki będą weryfikowane pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • konkretności, przejrzystości i mierzalności, • adekwatności do wybranych celów, • stopnia ambicji i możliwości realizacji założonych wartości docelowych. 	<p>się również dostrzec istotne słabości w przedstawionej diagnozie,</p> <ul style="list-style-type: none"> - cele pokazują precyzyjnie kierunek rozwoju OI, ale są mało ambitne biorąc pod uwagę potencjał i dotychczasowe osiągnięcia OI, - cele w większości nawiązują do wskazanych we wniosku obszarów rozwoju, ale nie można ich uznać za kamienie milowe na ścieżce rozwojowej OI, - w opisie przedstawiono w jaki sposób osiągnięcie celów wpłynie na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji, siła tego związku jest jednak zróżnicowana w przypadku poszczególnych celów, - zaproponowane wskaźniki realizacji celów są w większości przypadków adekwatne do obranych celów i pozwalają na ich skuteczne monitorowanie, - wartości docelowe wskaźników są ustawione na poziomie adekwatnym względem zasobów i możliwości OI. <p>10 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzona diagnoza wskazuje na bardzo dobrą znajomość OI swoich mocnych stron oraz ograniczeń, a także dobrą znajomość trendów rynkowych, popytu na określone usługi i ekosystemu w którym funkcjonują, - wnioski sformułowane na bazie diagnozy są trafne i w pełni uzasadniają przyjęte cele, - cele zostały dobrze osadzone w strategii rozwoju OI, są konkretne i ambitne, możliwe do zrealizowania biorąc pod uwagę potencjał i dotychczasowe osiągnięcia OI, - wszystkie cele dobrze wpisują się we wskazane we wniosku obszary rozwoju, i mogą okazać się przełomem na ścieżce rozwojowej OI, 		
--	--	--	--	--	--

			<p>- w opisie przedstawiono w przekonujący sposób wpływ osiągnięcia celów na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji,</p> <p>- zaproponowane wskaźniki realizacji celów są w większości przypadków adekwatne do obranych celów i pozwalają na ich skuteczne monitorowanie,</p> <p>- wartości docelowe wskaźników są ustawione na wysokim, ale ciągle realnym poziomie, który będzie jednak wymagał poniesienia znaczących nakładów i wysiłków całego zespołu w celu ich pełnej realizacji.</p>		
9.	Skalowanie działalności	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o zadeklarowaną wartość wskaźników, które będą podlegać monitoringowi w kolejnych 3 latach kalendarzowych od roku złożenia wniosku.</p>	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, nie podano wartości dla większości wskaźników lub deklarowana wartość wynosiła 0.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, podano wartości dla wszystkich wskaźników, ale w większości przypadków założone wartości docelowe są bardzo niskie albo takie same / zbliżone do wartości bazowych, co wskazuje na zbyt niską planowaną dynamikę wzrostu skali działalności OI.</p> <p>3 pkt- kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, podane wartości wskaźników w większości wskazują na umiarkowaną dynamikę wzrostu, ale punktowo da się zauważyć mocne strony OI w których chce skalować swoją aktywność lub zwiększyć skuteczność dotychczasowych działań, i oprzeć na nich swoją strategię wzrostu,</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym, podane wartości wskaźników w większości wskazują na silną dynamikę wzrostu, OI planuje w sposób znaczący zwiększyć</p>	0,1,3,5	1000 znaków (pole opisowe)

Załącznik nr 11 do Regulaminu Konkursu o akredytację indywidualną

			skalę swej działalności lub skuteczność swoich działań w funkcji wybranej do akredytacji.		
--	--	--	---	--	--