



Poznań, 26.07.2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

WOO-II.420.44.2022.MZ.30

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

**postanawiam**

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 grudnia 2023 r. znak: WOO-II.420.44.2022.MZ.25 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Kościan S””, w następujący sposób:

I. zdanie zawarte w ostatnim akapicie na stronie 8 decyzji, w brzmieniu:

*„Obecnie złoża „Kościan S” eksploatowane jest odwiertami: Kościan-7, Kościan-9, Kościan-10, Kościan-11, Kościan-12, Kościan-13, Kościan-14, Kościan-16, Kościan-17, Kościan-18H, Kościan-19, Kościan-20.”*

zastępuje się zdaniem:

*„Obecnie złoża „Kościan S” eksploatowane jest odwiertami: Kościan-7, Kościan-9, Kościan-10, Kościan-11, Kościan-12, Kościan-13, Kościan-14, Kościan-15, Kościan-16, Kościan-17, Kościan-18H, Kościan-19, Kościan-20”.*

II. Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian.

**UZASADNIENIE**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor* wydał 4 grudnia 2023 r. na rzecz spółki ORLEN SA decyzję znak: WOO-II.420.44.2022.MZ.25 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Kościan S””, dalej *decyzja ooś*. W *decyzji ooś* nie przywołano jednego odwiertu obecnie eksploatującego złoża „Kościan S”, tj. odwiertu Kościan-15.

Z analizy zgromadzonej dokumentacji wynika, że odwiert Kościan-15 został wskazany w *decyzji ooś* w celu wyszczególnienia odwiertów włączonych do eksploatacji stałej na początku 2002 r. W dalszej części *decyzji ooś* zawarto informację, że „obecnie złoża „Kościan S” eksploatowane jest odwiertami: Kościan-7, Kościan-9, Kościan-10, Kościan-11, Kościan-12, Kościan-13, Kościan-14, Kościan-16, Kościan-17, Kościan-18H, Kościan-19, Kościan-20”, co jest zgodne z informacją zawartą w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej *raport*. Należy jednak mieć na uwadze, że załącznikiem do wniosku o wydanie *decyzji ooś*, oprócz *raportu*, była m. in. mapa sytuacyjno-wysokościowa obszaru i terenu górniczego „Kościan S”, na której zaznaczono odwierty produkcyjne gazowe zagospodarowane na złożu „Kościan S”, w tym odwiert Kościan-15.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt. „*Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne*

*niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów”.*

Nie wskazanie w *decyzji* ooś odwiertu Kościan-15, jako odwiertu obecnie wykorzystywanego do eksploatacji złoża „Kościan S”, w świetle dokumentów przedłożonych do wniosku o wydanie *decyzji* ooś, w szczególności map, stanowi błąd pisarski. Zgodnie z mapą sytuacyjno-wysokościową obszaru i terenu górniczego „Kościan S”, przedłożoną do wniosku o wydanie *decyzji* ooś, stanowiącą dokument urzędowy, w przeciwieństwie do *raportu*, który jest dokumentem prywatnym, odwiert Kościan-15 jest odwiertem produkcyjnym gazowym zagospodarowanym – odwiertem eksploatacyjnym.

Sprostowanie omyłki nie skutkuje zmianą merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie wniosku o wydanie *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża „Kościan S” oraz nie wpływa na kształt praw i obowiązków wynikających z rozstrzygnięcia. Jest to zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez WSA w wyroku z 24 marca 2017 r. sygn. VII SA/Wa 981/16, cyt. *„Podstawową kwestią wskazującą na możliwość rektyfikacji decyzji na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. jest to, aby modyfikacja jej treści nie wpływała na ukształtowanie praw bądź obowiązków objętych rozstrzygnięciem”.*

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

## **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

1. Pan Maciej Nowakowski, ORLEN Spółka Akcyjna – Oddział Geologii i Eksploatacji PGNiG w Warszawie – pełnomocnik wnioskodawcy ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

Do wiadomości:

- 1) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
- 2) Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

3)

**Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.44.2022.MZ(108)  
Identyfikator dokumentu: 915591  
Nazwa dokumentu: 30. SPROSTOWANIE OCZYWISTEJ  
OMYŁKI.DOC  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 19b823df23c8e44c6f00cfc193b7251663b5965112  
6bea1f9118def1adec045a

Wydrukował(a): Weronika Nowicka WOO-II

Data wydruku: 2024-08-01 14:33:32

.....

Podpisy dokumentu:

Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2024-07-26 14:58:07

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.