



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 25 czerwca 2019 r.

BKA.I.0842.1.2.2019.MP

Pani
Hanna Wilamowska
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Grodzisku Mazowieckim
ul. Daleka 11A
05-825 Grodzisk Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Grodzisku Mazowieckim, ul. Daleka 11A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, dalej zwana ustawą
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 25 do 29 marca 2019 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na realizację wybranych zadań w 2018 roku: refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli do Spraw Pracy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Magdalena Pachulska, naczelnik, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.134.2019 z dnia 19 marca 2019 roku, kierownik zespołu kontrolerów

2. Joanna Steczkiewicz-Szpyt, główny specjalista, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.135.2019 z dnia 19 marca 2019 roku

Ocena kontrolowanej działalności

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Mazowieckim w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim przypadków polegających na: wprowadzeniu w regulaminach dofinansowania oraz refundacji dodatkowych wymogów dotyczących warunków przyznawania tych form wsparcia, które nie miały podstaw w obowiązujących przepisach prawa, odbieraniu od osób bezrobotnych/podmiotów oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej, które nie wynikały z przepisów ustawowych, wymaganiu od poręczycieli podania danych osobowych w zakresie szerszym niż wskazano w ustawie, wyrażaniu w formie ustnej zgody odnośnie uznania za prawidłowo poniesione wydatki odbiegające od zawartych w szczegółowej specyfikacji oraz rozliczeniu zakupu, który nie został przewidziany w umowie, jak również bezrobotny nie złożył wniosku o jego uznanie.

Ustalenia kontroli

I. Ustalenia kontroli.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Grodzisku Mazowieckim - zwanym dalej PUP lub Urzędem - zadania związane z przyznawaniem dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, zwanej dalej działalnością oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, zwanej dalej refundacją realizowane były Dział Rynku Pracy¹.

W 2018 r. zadaniami związanymi z przyznawaniem dofinansowania na działalność gospodarczą oraz refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, zajmował się jeden pracownik.²

[Dowód: akta kontroli str. 3-6, 8-31, 88-89]

Zgodnie ze sprawozdaniem MPiPS – 02 za rok 2018 z tytułu finansowania refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkowano kwotę 247 100 zł (11 osób), zaś na dotacje na podjęcie działalności gospodarczej 1 135 600 zł (56 osób). W ramach środków z Funduszu Pracy dofinansowano łącznie 20 umów, w tym 16 o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej oraz 4 dotyczące refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.³

¹ Zarządzenie nr 21/2009 r. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Mazowieckim z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Maz., uchwała nr 446/2009 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Mazowieckim, przy ul. Dalekiej 11A.

² Pismo Dyrektora PUP nr RO.0910.2.2019 z dn. 27.03.2019 r.

³ PUP zawarł łącznie 56 umów o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej na łączną kwotę 1 135 591 zł., w tym w ramach: Funduszu Pracy – 16 umów na kwotę 306 897 zł, POWER – 21 umów na kwotę 432 499 zł, RPO WM – 12 umów na kwotę 249 797 zł, Rezerwy „Mazowsze 2018” – 7 umów na kwotę 146 398 zł. PUP zawarł łącznie 11 umów dotyczących

Spośród 19 wniosków o jednorazowe przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, rozpatrzonych w ramach Funduszu Pracy, Urząd w 3-ech przypadkach odmówił dofinansowania.⁴ Jako przyczynę odmowy wskazano m.in. brak kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, czy też brak doprecyzowania kosztów części wydatków w ramach dofinansowania. W przypadku refundacji wszystkie wnioski rozpatrzono pozytywnie.

Badaniu kontrolnemu poddano łącznie 20 spraw, w których dokonano z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 7, 90, 96-106, 115-119, 914-917]

Kontrola wykazała, że wprowadzone przez Dyrektora Urzędu w regulaminach przyznawania jednorazowo dofinansowania działalności gospodarczej, jak i refundacji z Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków, niektóre dodatkowe wymogi dotyczące warunków przyznawania tych form wsparcia nie miały podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Art. 46 ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zawiera delegację dla ministra właściwego do spraw pracy do określenia w drodze rozporządzenia, m.in. szczegółowych warunków i trybu przyznawania podmiotom i osobom, o których mowa w ust. 1 pkt 1-1c i pkt 2 oraz ust. 1a i 1b, refundacji i jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. Wprowadzenie dodatkowych wymogów w ww. regulaminach ograniczało dostęp podmiotów i osób uprawnionych do tych formy aktywizacji, na przykład:

a) w regulaminach przyznawania jednorazowo dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej wskazano między innymi, że:

- nie udziela się dofinansowania na wyszczególnione rodzaje działalności (np. na prowadzenie działalności gospodarczej tożsamej z działalnością współmałżonka, prowadzonej pod tym samym adresem, działalności internetowej, handel obwoźny - § 8 ust. 6), czy też dofinansowanie nie może być wykorzystane na środki enumeratywnie wskazane w § 8 ust. 7 (np. zakup rzeczy od współmałżonka, krewnych w linii prostej, rodzeństwa, powinowatych w linii prostej, czy też zakup samochodów),

refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy na łączną kwotę 247 064,54 zł., w tym w ramach: Funduszu Pracy – 4 umów na kwotę 86 598,07 zł, RPO WM – 6 umów na kwotę 137 971,48 zł, Rezerwy „Mazowszc 2018” – 1 umowa na kwotę 22 494,99 zł.

⁴ Sprawy o nr: DR.631.1.75.2018, DR.631.1.64.2018, DR.631.1.56.2018.

⁵ Sprawy o nr: DR.630.1.4.2018, DR.630.1.3.2018, DR.630.1.1.2018, DR.631.1.72.2018, DR.631.1.73.2018, DR.631.1.55.2018, DR.631.1.63.2018, DR.631.1.78.2018, DR.631.1.70.2018, DR.631.1.79.2018, DR.631.1.65.2018, DR.631.1.82.2018, DR.631.1.76.2018, DR.631.1.50.2018, DR.631.1.57.2018, DR.631.1.77.2018, DR.631.1.66.2018, DR.631.1.58.2018, DR.630.1.2.2018, DR.631.1.50.2018.

- wyłączono z ubiegania się o przyznanie środków osoby zadłużone powyżej 20 000 zł w różnego rodzaju instytucjach udzielających pożyczek i kredytów – z wyłączeniem kredytów długoterminowych zaciągniętych na budowę lub zakup domów, mieszkań (§ 4 ust. 7),

- środki własne wnioskodawcy (w tym środki trwałe i inne źródło finansowania) wyniosły co najmniej 50% wnioskowanej wysokości środków na podjęcie działalności gospodarczej (§ 8 ust. 5),

- dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej nie może być przyznane jeżeli złożono wnioski na nieobowiązujących drukach;

b) w regulaminach refundacji (...) wskazano m.in., że:

- nie dokonuje się refundacji na wyszczególnione rodzaje działalności (np. działalność internetową - § 8 ust. 4), czy też np. koszty przeznaczone do refundacji nie mogą być poniesione na zakup rzeczy od współmałżonka, krewnych w linii prostej, rodzeństwa, powinowatych w linii prostej – (§ 8 ust. 5).

Dyrektor Urzędu odnośnie zawarcia w regulaminach dodatkowych wymogów wyjaśniła, m.in. że przy realizacji tego instrumentu występuje uznaniowość. Regulaminy zawierają regulacje prawne zawarte w rozporządzeniu, jak również zapisy, które wynikają z 14-letniego doświadczenia rozpatrywania, przyznawania i rozliczania środków. W wyjaśnieniu Dyrektor wskazała także, że niektóre zapisy ograniczają dostęp do środków, ale jednocześnie środki są limitowane, więc to też nie pozwala przyznać środków z Funduszu Pracy wszystkim chętnym.⁶

[Dowód: akta kontroli str. 34-59, 61-85, 88-89]

W trakcie kontroli stwierdzono, że w zakresie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej oraz refundacji, Urząd wymagał od bezrobotnych/podmiotów złożenia różnego rodzaju oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego (m.in. w formularzach wniosku o rozliczenie środków wraz z załącznikami)⁷. Należy zauważyć, że jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń to rygor ten wprowadza do ustawy i dopiero wówczas można przewidzieć w treści dokumentu wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej. Przykładem oświadczenia, które nie wynika z przepisów ustawowych, jest oświadczenie dotyczące zakupu towarów/usługi od współmałżonka, krewnych i powinowatych w linii prostej, rodzeństwa. Jednocześnie ustawa o promocji

⁶ Pismo Dyrektora PUP nr RO.0910.2.2019 z dn. 27.03.2019 r.

⁷ przywołując art. 233 § 1 Kodeksu Karnego Urząd nie uwzględnił zmian wprowadzonych ustawą z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016, poz. 437).

zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wskazuje że Urząd powinien w druku oświadczeń zawierać klauzule następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, a nie pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 §1 Kodeksu Karnego.

Dyrektor Urzędu, wyjaśniła że składane różnego rodzaju oświadczenia miały celu ewentualne wyeliminowanie naruszeń przepisów prawa.⁸

[Dowód: akta kontroli str. 171-172, 199-200,228-229,266-268,303-305,336-338,377-379,413-415, 447-449,490-492, 537-539, 577-579, 609-610, 639-641, 675-678, 709-711, 742-744, 775-776, 808-810, 896, 900, 904, 908, 922-925, 927-942, 954]

W 2018 r. wnioski o refundację i dofinansowanie były rozpatrywane i opiniowane przez komisję powołaną zarządzeniem Dyrektora Urzędu.⁹ Z posiedzeń komisji sporządzane były protokoły.

Osoby bezrobotne skierowane do pracy w ramach refundacji i otrzymujące dotacje na podjęcie działalności gospodarczej zostały zaliczone do wymaganego drugiego profilu pomocy.

[Dowód: akta kontroli str. 33, 60, 91-95]

Kontrola wykazała, że wnioski o dofinansowanie i refundację zostały złożone zgodnie z właściwością miejscową, zawierały informacje określone odpowiednio w § 2 ust 2 i § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej z dnia 14 lipca 2017 r.¹⁰, zwanego dalej rozporządzeniem oraz zostały opatrzone podpisem osób uprawnionych do otrzymania środków. Do wniosków załączono oświadczenia, o których mowa w § 2 ust. 4 oraz w § 6 ust. 3 rozporządzenia. Badane wnioski o refundację i dofinansowanie spełniały przesłanki, o których mowa w § 3 ust. 1-2 oraz w § 7 ust. 1 rozporządzenia. Stosownie do § 3 ust. 3 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia powiadamiano pisemnie wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 120-132, 149-159, 175-186, 203-215, 232-254, 273-291, 306-324, 339-365, 380-401, 417-435, 450-475, 493-522, 540-565, 580-597, 611-627, 642-663, 679-697, 712-730, 745-763, 777-796]

⁸ Pismo Dyrektora PUP nr RO.0910.2.2019 z dn. 29.03.2019 r.

⁹ Zarządzenie nr 3/2018 Dyrektora PUP w Grodzisku Mazowieckim z dnia 06.02.2018 r. w sprawie powołania Komisji ds. przyznawania środków z Funduszu Pracy oraz Zarządzenie nr 4/2018 Dyrektora PUP w Grodzisku Mazowieckim z dnia 06.02.2018 r. w sprawie powołania Komisji ds. przyznawania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków w PUP w Grodzisku Mazowieckim.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r., poz. 1380.

W badanych sprawach Urząd przeprowadzał oględziny w miejscu wskazanej przez wnioskodawcę planowanej działalności gospodarczej.

Analiza dokumentacji wykazała, że umowy o refundację /przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej zawierały elementy, o których mowa w § 4 ust. 1,3 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia. W treści umów (w § 1), zawarto informacje o formie zabezpieczenia spłaty udzielonego dofinansowania/refundacji w przypadku niedotrzymania warunków w niej określonych. Formy zabezpieczenia zwrotu refundacji i dofinansowania spełniały wymogi § 10 ust.1 rozporządzenia. Stosownie do § 10 ust. 2 rozporządzenia, określono termin złożenia zabezpieczenia zwrotu refundacji lub dofinansowania.

W art. 46 ust. 5a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazano dane osobowe poręczyciela, które mogą być przetwarzane w postępowaniach w przedmiocie przyznawania środków. Kontrola wykazała, że Urząd poza danymi wyszczególnionymi w przywołanym przepisie, w formularzu oświadczeń poręczyciela, wymagał także podania dodatkowych danych, takich jak: imiona rodziców oraz data i miejsce urodzenia.

Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że powyższy wymóg podania dodatkowych danych ma charakter doprecyzowania w przypadku konieczności wystąpienia przez starostę na drogę postępowania sądowego w celu egzekucji wypłaconych środków finansowych.¹¹

Kwoty refundacji oraz przyznanego dofinansowania w badanych umowach nie przekraczały wysokości określonej w art. 46 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy, tj. 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia, kwoty refundacji były proporcjonalne do wymiaru czasu pracy skierowanych bezrobotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 107-119, 140-144, 167-170, 194-198, 223-227, 262-265, 299-302, 332-335, 373-376, 409-412, 443-446, 486-489, 533-536, 573-576, 605-608, 635-638, 671-674, 705-708, 738-741, 771-774, 804-807, 921, 926, 936, 941-942, 954]

W badanych sprawach dochowano terminu 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej na złożenia do Urzędu przez bezrobotnego rozliczenia zawierającego zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie na poszczególne towary i usługi ujętych w szczegółowej specyfikacji, tj. zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 3 w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia.

¹¹ Pismo Dyrektora PUP nr RO.0910.2.2019 z dn. 29.03.2019 r.

Kontrola wykazała, że w 5 sprawach¹² w ramach przyznania dofinansowania do podjęcia działalności gospodarczej, stwierdzono, że bezrobotni złożyli wnioski o uznanie za prawidłowo poniesione wydatki odbiegające od zawartych w szczegółowej specyfikacji, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia. W aktach wskazanych spraw brak informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku/podjęciu decyzji przez starostę (osobę upoważnioną). Wydatki nie ujęte w umowie zostały następnie wyszczególnione we wniosku o rozliczenie przyznanego dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej. W zakresie rozliczenia środków, w aktach jest tylko załącznik do rozliczenia, podpisany przez pracownika PUP – starszego inspektora. Należy podkreślić, że pomimo braku informacji o decyzji organu odnośnie zakupów nie ujętych w umowie, środki z Funduszu Pracy zostały bezrobotnym rozliczone.

Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że po wpływie wniosków do Urzędu pracownik merytoryczny po rozmowie z Dyrektorem Urzędu uzyskiwał ustną akceptację zmian zawartych w złożonych wnioskach. Dokonane zaś przez wnioskodawców zmiany wydatkowanych środków w żadnym przypadku nie wskazują na nadużycia, zakup rzeczy zbędnych lub niepotrzebnych do prowadzenia działalności gospodarczej. Dyrektor wskazała, że przyjęty w tym zakresie tryb postępowania zostanie skorygowany i właściwie stosowany.¹³

Dodatkowo w jednym przypadku¹⁴ stwierdzono, że ze środków Funduszu Pracy rozliczono zakup niszczarki na kwotę 269 zł, który nie był przewidziany w umowie o dofinansowanie nr DR.631.1.73.2018. oraz w aktach sprawy brak jest wniosku bezrobotnego odnośnie uznania za prawidłowo poniesiony wydatek odbiegający od zawartych w szczegółowej specyfikacji i mieszczący się w kwocie przyznanego dofinansowania. Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że rozbieżność wynikająca z dodatkowego zakupu niszczarki do podjęcia działalności gospodarczej wynika z niedopatrzenia pracownika przy składaniu rozliczenia przez wnioskodawcę. W dalszej części Dyrektor Urzędu wskazał, że zakup niszczarki przy wykonywaniu działalności wskazanej w umowie można uznać za zasadny, nie przekroczono kwoty przyznanej dotacji.¹⁵

Powyzsze dzialania Urzedu bylo niezgodne z art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz z § 9 ust. 2 rozporzadzenia. Nalezzy takze zauwazyc, ze zgodnie z § 8 umowy o dofinansowanie wszelkie zmiany umowy dla jej waznosci wymagaja formy pisemnej.

¹² Sprawy o nr: DR.631.1.73.2018, DR.631.1.79.2018, DR.631.1.55.2018, DR.631.1.72.2018, DR.631.1.78.2018.

¹³ Pismo Dyrektora PUP nr RO.0910.2.2019 z dn. 29.03.2019 r.

¹⁴ Nr DR.631.1.73.2018.

¹⁵ Pismo Dyrektora PUP nr RO.0910.2.2019 z dn. 27.03.2019 r.

W zakresie refundacji, kontrola wykazała, że w 1 sprawie¹⁶ ze środków Funduszu Pracy zrefundowano zakup towarów w łącznej kwocie 74,00 zł, które nie zostały ujęte w umowie oraz w rozliczeniu refundacji.¹⁷ W aktach sprawy brak wniosku podmiotu o uznanie za prawidłowo poniesione wydatki odbiegające od zawartych w szczegółowej specyfikacji. Działanie Urzędu było niezgodne z art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz z § 5 ust. 3 rozporządzenia. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z § 6 umowy o refundację wszelkie zmiany i uzupełnienia warunków umowy wymagają zgody stron oraz zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że zakup torby i myszy mieścił się w planowanej kwocie zakupu. Zakupione rzeczy umożliwiają prawidłowe użytkowanie zakupionego urządzenia.¹⁸

W pozostałych 3 przypadkach podmioty, którym zrefundowano koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy złożyły rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy, na poszczególne wydatki ujęte w szczegółowej specyfikacji, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia.¹⁹

[Dowód: akta kontroli str. 88-89, 120-132, 149-159, 175-186, 203-215, 232-254, 273-291, 306-324, 339-365, 380-401, 417-435, 450-475, 493-522, 540-565, 580-597, 611-627, 642-663, 679-697, 712-730, 745-763, 777-796, 893-909, 910-911, 943]

Refundacji dokonywano po stwierdzeniu utworzenia stanowiska pracy, jego wyposażenia lub doposażenia, stosownie do wymogów § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia (adnotacja z wizyty w terenie) i weryfikacji rozliczenia z dokonanych zakupów ujętych w specyfikacji wydatków wykazanych we wniosku o refundację.

W celu oceny prawidłowości wykonania umowy, Urząd podejmował następujące działania:

- a) przy dofinansowaniu działalności: pozyskiwanie dokumentów potwierdzających opłaty ZUS oraz wpłaty należnego podatku do Urzędu Skarbowego, faktury, zestawienia obrotów, wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (okres prowadzenia działalności) - § 9 ust. 5 rozporządzenia,

¹⁶ DR.630.1.2.2018 .

¹⁷ faktura nr 467/10/2018 z dn. 15.10.2018 r. , poz. 1 - mysz – 49,00 zł, poz. 2 - torba – 25,00 zł.

¹⁸ Pismo Dyrektora PUP nr RO.0910.2.2019 z dn. 29.03.2019 r.

¹⁹ We wniosku o refundację wraz z załącznikami odnośnie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego nie uwzględniono zmian wprowadzonych ustawą z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016, poz. 437).

b) przy refundacji: pozyskiwanie i weryfikacja dokumentów RCA lub RSA przesłanych przez pracodawców do ZUS oraz weryfikacja w systemie SYRIUSZ - § 5 ust. 6 rozporządzenia.²⁰

W badanych sprawach w 1 przypadku odnotowano zwrot środków w kwocie 54,92 zł otrzymanych na podjęcie działalności gospodarczej z Funduszu Pracy, stosownie do § 9 ust. 3 rozporządzenia.

Nie wystąpiły przypadki zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych z przyznanego dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 944-945, 946-954]

Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1. dostosowanie wewnętrznych zasad udzielania dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa;
2. w przypadku oświadczeń, pobieranie ich od wnioskodawców w zakresie wskazanym w ustawie;
3. ściśle przestrzeganie zapisów § 9 ust. 2 rozporządzenia.

Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Pouczenie

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. **MINISTER**
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU

²⁰ Pisemne informacje Dyrektora PUP w Grodzisku Mazowieckim oraz Kierownika Działu Rynku Pracy w PUP.