



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 05.07.2017 r.

BKO.II.0842.15.9.2016.AS.ZGK

**Pani**  
**Iwona Chojęta**  
Likwidator Stowarzyszenia  
Ogólnopolski Związek Bezrobotnych  
w likwidacji  
ul. E. Orzeszkowej 3/1U  
19-300 Elk

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>2</sup>, oraz § 10 umowy nr 377\_I/2015 zawartej w dniu 27 lipca 2015 r. pomiędzy Ministrem Pracy i Polityki Społecznej, a Stowarzyszeniem Ogólnopolski Związek Bezrobotnych z siedzibą w Elku ul. Elizy Orzeszkowej 3/1U (dalej: Stowarzyszenie lub Zleceniobiorca), w dniach 24-28 października 2016 r. została przeprowadzona kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania w 2015 roku środków finansowych przyznanych organizacjom pozarządowym oraz innym uprawnionym podmiotom przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej w ramach Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Zdzisława Grażyna Kulesza główny specjalista oraz Anna Skorupska główny specjalista w Biurze Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień nr BKO.V.0160.132.2016

<sup>1</sup> Dz. U. 2011.185.1092

<sup>2</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 239 tj. ze zm.

i BKO.V.0160.133.2016 z dnia 12 października 2016 r. wydanych przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Czynności kontrolne odbyły się w siedzibie Stowarzyszenia.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam negatywnie.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli, które poczyniono w wyniku zbadania przedłożonej dokumentacji, dotyczącej rzeczywistego przebiegu realizacji zadania publicznego pod nazwą „*Romsko-Polska Akademia Społeczna*”, wskazanego w § 1 ust. 1 umowy 377\_I/2015, a w szczególności znajdujących się w jednostce kontrolowanej oryginałów dokumentów finansowych oraz dokumentacji merytorycznej.

1. Kontrolowane zadanie publiczne było realizowane w okresie od maja do końca grudnia 2015 r.
2. Stosownie do § 3 ust. 1 umowy Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w dniu 10.08.2015 r. przełało na rachunek bankowy Stowarzyszenia środki finansowe w kwocie 40.000,00 zł, z tytułu umowy nr 377\_I/2015.
3. Zakładano, że zgodnie z umową koszt realizacji zadania wyniesie 44.800,00 zł z czego ze środków dotacji 40.000,00 zł, i wkład własny niefinansowy – 4.800,00 zł.
4. Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, że w 2015 roku koszt realizacji zadania „*Romsko-Polska Akademia Społeczna*”, wyniósł 44.680,53 zł, w tym wykorzystano kwotę dotacji w wysokości 39.880,53 zł. Stowarzyszenie wniosło wkład własny osobowy na kwotę 4.800,00 zł.
5. Stwierdzono, że zadanie publiczne, zlecone przez MPiPS Stowarzyszeniu, dotyczące przeprowadzenia zajęć warsztatowych i świetlicowych, zostało wykonane przez Akademię Rozwoju Progres z siedzibą w Suwałkach<sup>3</sup>, a nie przez Zleceniobiorcę. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami „Akademia Rozwoju Progres została wyłoniona dzięki partnerowi projektu Instytutowi Kształcenia FORMA w Suwałkach. Partner zaproponował ww. firmę, a ja (...) sprawdziłam, że firma specjalizuje się szkoleniami dla dzieci i wyraziłam zgodę oraz podpisałam umowę zlecenia. Progres poinformował mnie telefonicznie, że wybrał trenerów o odpowiednich kwalifikacjach. Ponieważ jest to specjalistyczna firma, przyjęłam ten fakt do wiadomości i zaakceptowałam wybór”<sup>4</sup>. Natomiast zgodnie z § 1 umowy dotacyjnej oraz załącznikiem nr 1 (oferta) zadanie pn. „*Romsko-Polska Akademia Społeczna*” miało być wykonane bezpośrednio przez

<sup>3</sup> Umowa zlecenia nr 1/FIO/2015 zawarta w Suwałkach w dniu 01.05.2016 r.; faktura VAT nr P/001/08/2015 z 17.08.2015 r., Faktura VAT nr P/001/12/2015 z 07.12.2015 r.

<sup>4</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z dnia 27.10.2016 r.

Stowarzyszenie przy udziale partnerów<sup>5</sup>. Ponadto Stowarzyszenie w ofercie zadeklarowało zasoby kadrowe przewidziane do realizacji zadania: „Stały zespół pracowników i osoby pracujące społecznie (...). Na stanowiska trenerskie zostaną zatrudnione osoby posiadające praktyczną wiedzę w tej dziedzinie (temat szkolenia) oraz doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla osób wykluczonych społecznie i mniejszości narodowych”.

Stosownie do treści § 20 umowy (postanowienia końcowe), w zakresie nieuregulowanym umową stosuje się w szczególności ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zgodnie z art. 16 ust. 4 i 7 ww. ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu zawarcia umowy<sup>6</sup>, zadanie publiczne nie może być realizowane przez podmiot niebędący stroną umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania, jeżeli podmiot ten nie jest organizacją pozarządową lub podmiotem wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy. Stosownie do § 1 ust. 4 umowy nr 377\_I/2015, umowa ta jest umową o wsparcie realizacji zadania publicznego w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W konsekwencji Stowarzyszenie zawierając umowę z Akademią Rozwoju Progres naruszyło art. 16 ust. 4 i 7 ustawy oraz postanowienia umowy zawartej z MPiPS, gdyż nie przewidziało w ofercie realizacji zadania przez inny podmiot, a następnie zleciło zadanie podmiotowi nie spełniającemu wymogów art. 16 ust. 7 ustawy. W związku z tym przekazanie na podstawie ww. umowy firmie Progres środków dotacji na wynagrodzenia trenerów w kwocie 32.252,50 zł było niezgodne z umową dotacji oraz art. 16 ust. 4 ustawy, a zatem wydatki w kwocie 32.252,50 zł poniesione ze środków dotacji są wydatkami niekwalifikowalnymi.

6. Na podstawie dokumentacji merytorycznej stwierdzono, że niżej opisane działania wynikające z oferty<sup>7</sup>, będącej integralną częścią umowy, zostały przekazane przez Stowarzyszenie do realizacji i przeprowadzone przez podmiot nieuprawniony (Akademię Rozwoju Progres):

- warsztaty z języka polskiego i angielskiego, informatyki, teatralne, psychologiczne, warsztaty z bezpieczeństwa na drodze, udzielania pierwszej pomocy ofiarom wypadków,
- zajęcia świetlicowe, w ramach których organizowane były wyjścia w teren (plaża, las).

<sup>5</sup> Urząd Miasta w Elku oraz Instytut Kształcenia „FORMA” z siedzibą w Suwałkach.

<sup>6</sup> Dz.U.2014.1118 -j.t.

<sup>7</sup> Oferta podmiotu z dnia 19.01.2015 r. zawierająca kosztorys i harmonogram.



Natomiast Stowarzyszenie zrealizowało następujące działania:

- przeprowadzono rekrutację uczestników projektu,
  - zakupiono tablety dla uczestników zajęć,
  - przygotowano świąteczną szopkę/teatrzyk.
7. Stowarzyszenie (Partner wiodący) zawarło w dniu 30.04.2015 r. umowę o współpracy partnerskiej z Urzędem Miejskim w Elku oraz Instytutem Kształcenia „FORMA” z siedzibą w Suwałkach. Zakres umowy dotyczył zasady funkcjonowania partnerstwa - współpracy między partnerami przy realizacji zadania<sup>8</sup>. Umowa ta w odniesieniu do zobowiązań Urzędu Miasta w Elku odzwierciedlała zadania tego partnera określone w ofercie, stanowiącej załącznik do umowy zawartej z MPiPS. Natomiast w przypadku Instytutu Kształcenia „FORMA” wystąpiła rozbieżność pomiędzy sposobem określenia zadania w ofercie i w umowie o współpracy partnerskiej, bowiem w ofercie wskazano, że „FORMA” opracuje program terapeutyczny i programy zajęć dostosowane do potrzeb Romów, natomiast zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 umowy, Instytut Kształcenia „FORMA” (partner prywatny) zobowiązał się zapewnić wsparcie w opracowaniu programu terapeutycznego i programów zajęć dostosowanych do potrzeb Romów. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, „Instytut Kształcenia „FORMA” wykonał na rzecz Stowarzyszenia pracę nieodpłatnie, jako firma specjalizująca się w układaniu programów terapeutycznych, przygotował i odpowiednio dobrał zajęcia – zarówno dobór zajęć oraz ich forma zostały dostosowane do grupy odbiorców (np. zajęcia z języka polskiego nie miały na celu pogłębienia wiedzy na temat literatury, ale kształtowanie kultury wypowiedzi, co jest bardziej adekwatne do potrzeb odbiorcy)”<sup>9</sup>.
8. Adresatami działań zaplanowanych w ofercie były dzieci i młodzież. Projekt zakładał integrację społeczną 20 osób wywodzących się z lokalnej społeczności, w tym pochodzących z mniejszości romskiej, uczestnictwo w programie terapeutycznym oraz rozwój edukacyjny i społeczny. Dokumentacja zadania była prowadzona nierzetelnie, bowiem stwierdzono rozbieżności co do liczby godzin w dokumentach, tj. ofercie, sprawozdaniu, dzienniku zajęć oraz zestawieniu warsztatów<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Zadanie publiczne realizowane w terminie od 1.05.2015 do 31.12.2015 tytuł „Romsko-Polska Akademia Społeczna” finansowanego ze środków Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich.

<sup>9</sup> Wyjaśnienia Prezesa Stowarzyszenia z 24.10.2016 r.

<sup>10</sup> W ofercie Stowarzyszenia (część IV. Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów na rok 2015) przewidziano wynagrodzenie doradcy, trenerów oraz opiekuna świetlicy za przeprowadzenie ogółem 512,5 godzin zajęć. Natomiast, część I.2 Sprawozdania merytorycznego wykazuje rozbieżność pomiędzy podaną liczbą 217,5 godzin warsztatów oraz 120 godzin pracy w świetlicy, a sumą poszczególnych godzin warsztatów zrealizowanych od maja do grudnia 2015 r. Dane w zakresie liczby zrealizowanych godzin warsztatów nie korelują również

9. Stosownie do postanowienia § 8 umowy, materiały wykorzystane przy realizacji zadania zostały opatrzone informacją o współfinansowaniu ze środków Programu FIO oraz logo FIO<sup>11</sup>.

10. Stowarzyszenie udokumentowało poniesione wydatki<sup>12</sup>. W wyniku weryfikacji dokumentów finansowo-księgowych stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości:

- Stowarzyszenie nie przestrzegało zapisu § 7 ust. 1 i 2 umowy w zakresie prowadzonej ewidencji księgowej zadania publicznego. Przedłożony do kontroli wydruk zredagowany w programie Excel<sup>13</sup> nie zawierał na oryginale podpisów osoby sporządzającej i zatwierdzającej. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami przez Prezesa Stowarzyszenia, odnośnie miejsca prowadzenia ewidencji księgowej: „(...) Dokumentacja prowadzona jest w programie Excel na moim osobistym laptopie. W chwili obecnej nie jest możliwe jej odtworzenie w programie Excel na komputerach znajdujących się w siedzibie Stowarzyszenia, ponieważ komputery zostały zawirusowane. Dane zostały przeniesione na dysk zewnętrzny, w moim osobistym laptopie.”<sup>14</sup> Ponadto, Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła również, że: „Prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową projektu. Księgowość w Stowarzyszeniu prowadzona jest ręcznie i w miarę własnych możliwości, gdyż OZB nie stać na wykupienie specjalistycznych programów księgowych czy też zlecenie rozliczania biurom rachunkowym. Do projektu FIO 2015 została zatrudniona księgowa na podstawie umowy zlecenie.”<sup>15</sup>

W świetle powyższego, sposób prowadzenia ewidencji księgowej projektu był niezgodny z określonym w art. 23 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości. Nie prowadzono zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej powiązanych ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie, a zapisy operacji gospodarczych nie były dokonane w sposób zapewniający ich trwałość w wymaganych ustawowo okresach.

---

z przedłożonym zestawieniem warsztatów, w którym wykazano łącznie 399 godzin warsztatów (warsztaty psychologiczne, języka angielskiego, teatralne, informatyki).

<sup>11</sup> Protokół oględzin z dnia 25.10.2016 r.

<sup>12</sup> Faktury, rachunki wymienione w Zestawieniu faktur (rachunków) korekty sprawozdania końcowego, umowy cywilnoprawne, rachunki do umów, wyciągi bankowe, raporty kasowe.

<sup>13</sup> Wydruk w programie Excel zawierający następujące kolumny: Lp., data, dokument, opis zdarzenia, konta WN-MA: 10-środki trwałe, 101-kasa projektu, 145-środki pien. w drodze, 202-rozliczenia z dostawcami, 220-rozliczenia publiczno-prawne, opłaty, ZUS, PDOF, 240-pozostałe rozrachunki, 240/1-umowy o dzieła, zlec., pozostałe rozrachunki, 240/2-komornik, pozostałe rozrachunki, 500-koszty bezpośrednie, 500/1-zuż.mat, 500/2-energia el., 500/3-wynagrodzenia, 500/4-promocja, 500/5-usługi, 500/6-pozostałe, 800-wynik finansowy, 845-rozl. międzyokr. przychodów. Wydruk zawiera wpisy 40 zdarzeń gospodarczych.

<sup>14</sup> Protokół przyjęcia ustanego wyjaśnienia/oświadczenia z dnia 25.10.2016 r.

<sup>15</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z dnia 24.10.2016 r.



Zapisy w programie Excel, stanowiącym dokument edytowalny, nie gwarantują zachowania ochrony przed zmianami w księgach przez określony ustawą o rachunkowości przedział czasowy, zaś do zadań jednostki należy ochrona danych przez okres nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych. Ponadto, nie spełniają wymogów określonych w art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem art. 13 ust. 2 i 3<sup>16</sup>, gdyż zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

- Opisy na fakturach/rachunkach były zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania<sup>17</sup> oraz z §1 ust. 3 i §7 ust. 3 umowy. Stwierdzono jednak, że dekrety ujęte na dowodach księgowych nie są kompletne, tj. nie zawierają wskazania miesiąca oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, w celu stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych. Nie spełnia to art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
- Stowarzyszenie nie udokumentowało faktycznego wykonania umowy zlecenia nr 1/2015 w przedmiocie prowadzenia księgowości za wynagrodzeniem w kwocie 680,00 zł brutto<sup>18</sup>, bowiem na okazanych do badania fakturach nie ma potwierdzenia, że księgowa dokonywała sprawdzenia dowodów księgowych pod względem formalnym i rachunkowym<sup>19</sup>. Również raporty kasowe oraz wydruk ewidencji zdarzeń gospodarczych zredagowany w Excelu nie zawierają podpisu osoby sporządzającej, tj. księgowej. Wobec braku udokumentowania faktycznej realizacji umowy zlecenia w zakresie prowadzenia księgowości wydatek na kwotę 680,00 zł uznaje się za niekwalifikowalny.

---

<sup>16</sup> Zgodnie z art. 13 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości: przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera za równoważne z nimi uważa się odpowiednio zasoby informacyjne rachunkowości, zorganizowane w formie oddzielnych komputerowych zbiorów danych, bazy danych lub wyodrębnionych jej części, bez względu na miejsce ich powstania i przechowywania. Warunkiem utrzymywania zasobów informacyjnych systemu rachunkowości w formie określonej w ust. 2 jest posiadanie przez jednostkę oprogramowania umożliwiającego uzyskiwanie czytelnych informacji w odniesieniu do zapisów dokonanych w księgach rachunkowych, poprzez ich wydrukowanie lub przeniesienie na informatyczny nośnik danych.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 6 poz. 25.

<sup>18</sup> Umowa zlecenia nr 1/2015 zawarta w dniu 11.05.2015 r.

<sup>19</sup> Faktury w zakresie sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym podpisywała inna osoba, niż osoba, z którą została zawarta umowa zlecenie.

- Stwierdzono również, że Stowarzyszenie nie odprowadziło składek ZUS w kwocie 61,20 zł oraz odprowadziło po terminie realizacji zadania zaliczkę na podatek dochodowy w wysokości 45,00 zł, od umowy zlecenia nr 1/2015 zawartej w dniu 11 maja 2015 r. w przedmiocie *prowadzenia księgowości w ramach projektu FIO 2015 zgodnie z umową 377\_1/2015 z dnia 06.08.2015*. Pani Urszula Obuchowska Prezes Ogólnopolskiego Związku Bezrobotnych w udzielonych ustnie wyjaśnieniach podała, iż: „zaliczkę na podatek odprowadziłam 27.04.2016 r. Odnośnie ZUS – nie odprowadziłam składek w ogóle”<sup>20</sup>.
11. W kwestii dotyczącej wkładu własnego osobowego przedłożono do kontroli umowę wolontariacką zawartą w dniu 01.05.2015 r. pomiędzy Stowarzyszeniem a Panią Urszulą Obuchowską w przedmiocie koordynacji projektu. Wykonane prace wyceniono na kwotę 4.800,00 zł. Jednakże należy stwierdzić, iż umowa została zawarta w sposób wadliwy, tj. niezgodny z reprezentacją podmiotu określoną w KRS, bowiem ze strony Stowarzyszenia umowę podpisał sekretarz Ogólnopolskiego Związku Bezrobotnych, natomiast dla ważności pism i dokumentów wymagane były dwa podpisy: prezesa lub wiceprezesa oraz sekretarza.
- Na tę okoliczność Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła, iż „(...) Ja jako koordynator oraz prezes byłam obecna podczas warsztatów, organizowałam godziny warsztatów dla trenerów, informowałam o bieżących sprawach, pilnowałam, żeby były odpowiednie warunki do prowadzenia zajęć.”<sup>21</sup> Ponadto, wskazała działania podejmowane przez koordynatora (m.in. koordynowanie pracy zespołu, utrzymywanie bieżącego kontaktu z uczestnikami, organizowanie spotkań trenerów, rekrutacja) i podała, że wykonywał on je nieodpłatnie<sup>22</sup>.
12. Ze środków dotacji na podstawie faktury nr F/001142/15 z dnia 18.09.2015 r. Stowarzyszenie dokonano za gotówkę zakupu 10 tabletów. W kwestii zakupu i wykorzystania tabletów do realizacji zadań w projekcie FIO w udzielonych wyjaśnieniach Prezes Stowarzyszenia podała, że „Tablety były wykorzystywane do prowadzenia warsztatów informatycznych. Zgodnie z założeniami projektu tablety miały być wyposażone w funkcje GPS, którą wykorzystywano w ramach zajęć (wycieczki do lasu, zajęcia w siedzibie Stowarzyszenia). Tablety miały wbudowany Internet, pomocny

<sup>20</sup> Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia/wyjaśnienia z dnia 25.10.2016 r.

<sup>21</sup> Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia/wyjaśnienia z dnia 25.10.2016 r.

<sup>22</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z dnia 24.10.2016 r.



przy odrabianiu lekcji i korzystaniu w bieżącej działalności. W ofercie zaplanowano na zakup tabletów kwotę 299,00 zł jednostkowo. Tablety zakupiono w Elku. Tablety spełniające takie parametry (cena: 299,00 zł, GPS, wi-fi) wyszukiwałam na Allegro. Następnie poszłam do zaprzyjaźnionego sklepu (...) w Elku i poprosiłam o zamówienie 10 tabletów wybranych na Allegro. Sklep dokonał zamówienia i wystawił fakturę. Kwota, jaka została zapłacona za dokonanie zamówienia to 2.990,00 zł.”<sup>23</sup>. W toku czynności kontrolnych w dniu 25.10.2016 r. okazano 10 tabletów firmy Philips 7” (3G), z których 6 miało uszkodzony ekran dotykowy, a 1 tablet był niesprawny. Wszystkie tablety zawierały naklejki ze stosownymi informacjami o współfinansowaniu zadania w ramach FIO. W dniu oględzin 5 tabletów nie zawierało ładowarek<sup>24</sup>.

13. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zostało złożone dnia 28.01.2016 r., co jest zgodne z terminem określonym w § 11 ust. 2 umowy. W związku z korespondencją mailową Departamentu Pożytku Publicznego MRPiPS z dnia 22.03.2016 r. dotyczącą uwag do sprawozdania końcowego w zakresie m.in. zakładanych celów osiągniętych w wymiarze określonym w ofercie, osiągnięcia rezultatów zadania publicznego, uzupełnienia kolumny „Całość zadania zgodnie z umową” w tabeli „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania”, informacji nt. wkładu osobowego – wynagrodzenia koordynatora oraz zakupu napojów dla uczestników (dotyczy pozycji 28 tabeli: „Zestawienie faktur”), Stowarzyszenie przekazało w dniu 24.03.2016 r. korektę sprawozdania końcowego. Stwierdzono, że korekta w zestawieniu faktur/rachunków w kolumnie pn. „Numer pozycji kosztorysu (zgodnie z cz. II – rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów) nie zawiera wskazania poszczególnych pozycji kosztorysu. Z pisemnych wyjaśnień Prezesa Stowarzyszenia wynika, że w korekcie sprawozdania końcowego nie wykazano pozycji kosztorysu, ponieważ generator w momencie tworzenia korekty działał niepoprawnie<sup>25</sup>.
14. Stowarzyszenie dokonało zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 119,47 zł w dniu 24.01.2016 na rachunek bankowy Ministerstwa<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia/oświadczenia z dnia 25 października 2016 roku.

<sup>24</sup> Protokół oględzin z dnia 25 października 2016 roku.

<sup>25</sup> Wyjaśnienia Prezesa Stowarzyszenia z dnia 26.10.2016 r.

<sup>26</sup> Polecenie przelewu (nr ref. 1/39/118), data operacji: 29.01.2016 r.



W działalności Stowarzyszenia Ogólnopolski Związek Bezrobotnych, w zakresie realizowanego zadania pod nazwą „*Romsko-Polska Akademia Społeczna*” w ramach Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- informowania o dofinansowaniu realizacji zadania przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej,
- sposobu dokumentowania wkładu własnego osobowego w kwocie 4.800,00 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wykonania zaplanowanych działań przez podmiot nieuprawniony, co w konsekwencji prowadzi do uznania dotacji w kwocie 32.252,50 zł za wydatek niekwalifikowalny,
- sposobu prowadzenia dokumentacji finansowo- księgowej,
- niekompletnych dekretów ujętych na dowodach księgowych,
- sposobu prowadzenia ewidencji księgowej,
- braku udokumentowania faktycznej realizacji umowy w przedmiocie prowadzenia księgowości na kwotę 680,00 zł, co stanowi wydatek niekwalifikowalny,
- nie odprowadzenia składek ZUS w kwocie 61,20 zł od umowy zlecenie nr 1/2015 zawartej w dniu 11.05.2015 r.,
- nie odprowadzenia w wymaganym terminie podatku dochodowego w kwocie 45,00 zł od umowy zlecenie nr 1/2015 zawartej w dniu 11.05.2015 r.,
- niepełnych informacji zawartych w zestawieniu faktur/rachunków w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego oraz złożonej korekcie sprawozdania.

Wobec powyższych ustaleń kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości, zalecam:

1. Przestrzeganie wymogów umowy dotacyjnej, w przypadku przyznania środków finansowych przez MRPiPS oraz prowadzenie z należytą starannością dokumentacji związanej z realizacją zadania publicznego.
2. Sporządzenie korekty sprawozdania z realizacji zadania określonego w Umowie Nr 377\_I/2015 zawartej w dniu 27 lipca 2015 r., uwzględniającej nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, dotyczące kosztów niekwalifikowalnych w projekcie. Korektę należy przekazać do Departamentu Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego MRPiPS (wraz z kopią dla Biura Kontroli) w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że decyzja o zwrocie części dotacji wraz z odsetkami zostanie podjęta w odrębnym postępowaniu.

Ponadto, informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

11. z up. *Michałki*  
MINISTER  
Krzysztof Michałkiwicz  
SEKRETARZ STANU