



Warszawa, dnia 18 lipca 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.132.2018.OLN.28

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712, zwanej dalej „ustawą zmieniającą ustawę oos”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 lutego 2018 r. Zakładu Zarządzania Nieruchomościami sp. z o.o., reprezentowanej przez pełnomocnika Pana ██████████, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

orzekam

o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *zamknięcie oraz rekultywacja przy użyciu odpadów, składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, położonego w miejscowości Jedlanka Stara, gmina Iłża, na działkach o nr ew. 650/1, 651/1, 652/1, 653/1, obręb ew. Jedlanka Stara.*

UZASADNIENIE

W dniu 5 marca 2018 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 28 lutego 2018 r. Zakładu Zarządzania Nieruchomościami sp. z o.o., reprezentowanej przez pełnomocnika, Pana ██████████ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 26 marca 2018 r., a karta informacyjna przedsięwzięcia (zwana dalej „kip”) w dniu 2 sierpnia 2018 r., oraz w dniu 22 października 2018 r. i w dniu 14 listopada 2018 r.

Analiza wniosku wykazała, że wnioskodawcą jest podmiot zależny od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., dalej zwanej „ustawą oos”), w brzmieniu obowiązującym na dzień złożenia wniosku – właściwość Regionalnego Dyrektora. Jak bowiem wynika z informacji ujawnionych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, jedynym współnikiem spółki wnioskodawcy jest Gmina Iłża.

Ileokroć w niniejszym uzasadnieniu przywoływane będą przepisy ustawy oos – należy przez to rozumieć przepisy ustawy oos w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712, zwanej dalej „ustawą zmieniającą ustawę oos”) – o ile wyraźnie nie zaznaczono inaczej. Dotyczy to również zakresu raportu oos zgodnego z art. 66 ustawy oos przed nowelizacją.

Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 ustawy zmieniającej ustawę ooś „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.”

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 21 listopada 2018 r., znak: WOOS-II.420.132.2018.OŁN.17, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu (zwanego dalej „PPIS”) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „Dyrektorem RZGW”) o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Inspektor Sanitarny nie zajął stanowiska w ustawowym terminie, zatem zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niezajęcie stanowiska traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Dyrektor RZGW pismem z dnia 10 grudnia 2018 r., znak: WA.RZŚ.436.1.911.2018.ZZO4.SP wezwał do uzupełnienia dokumentacji. W związku z powyższym pismem z dnia 4 stycznia 2019 r., znak: WOOS-II.420.132.2018.OŁN.19 Regionalny Dyrektor wezwał pełnomocnika Pana Sławomira Hebła do uzupełnienia dokumentacji zgodnie z ww. wezwaniem Dyrektora RZGW. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 4 lutego 2019 r. i zostało przekazane do Dyrektora RZGW przy piśmie z dnia 14 lutego 2019 r., znak: WOOS-II.132.2018.OŁN.21 oraz do PPIS przy piśmie z dnia 14 lutego 2019 r., znak: WOOS-II.420.132.2018.OŁN.22.

W dniu 6 marca 2019 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło postanowienie Dyrektora RZGW z dnia 26 lutego 2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.911.2018.ZZO4.SP.2 nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazując, że raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko winien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem elementów wskazanych w sentencji postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko znak: WOOS-II.420.132.2018.OŁN.24 z dnia 29 kwietnia 2019 r. Ww. postanowienie organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych Regionalny Dyrektor uznał w całości za właściwe.

Po przekazaniu ww. uzupełnienia PPIS nadal nie zajął stanowiska w ustawowym terminie, zatem zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niezajęcie stanowiska traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, a także biorąc pod uwagę charakter oraz lokalizację przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor wydał postanowienie znak: WOOS-II.420.132.2018.OŁN.24, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś.

Następnie, postanowieniem z dnia 21 czerwca 2019 r., znak: WOOS-II.420.132.2018.OŁN.25, zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu ooś.

Zgodnie z art. 63 ust. 5a ustawy ooś jeżeli w terminie 3 lat od dnia zawieszenia postępowania, strona nie złoży raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uważa się za wycofane.

W przedmiotowej sprawie, w terminie 3 lat od dnia doręczenia postanowienia zawieszającego postępowanie ww. raport nie został złożony. Tym samym, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane, a tut. organ postanowieniem z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.132.2018.OŁN.26, podjął zawieszono postępowanie, by móc wydać rozstrzygnięcie je kończące.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi ani wnioski dotyczące przedmiotowej sprawy.

Bezprzedmiotowość postępowania w całości skutkuje wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania w całości w trybie art. 105 § 1 Kpa. W niniejszej sprawie bezprzedmiotowość postępowania wynika z zawartego w art. 63 ust. 5a ustawy domniemania, iż brak złożenia raportu ooś w przewidzianym terminie skutkuje wycofaniem wniosku.

Uwzględniając powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Pan ██████████ – pełnomocnik Zakładu Zarządzania Nieruchomościami Sp. z o.o.;
2. Gmina Iłża;
3. ██████████;
4. ██████████;
5. ██████████;
6. ██████████;
7. ██████████;
8. ██████████;
9. ██████████;
10. ██████████;
11. ██████████;
12. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu
ul. gen. Leopolda Okulickiego 9D, 26-601 Radom;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzeczce 13B, 03-194 Warszawa.

