**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego pod nazwą

„Rządowy Program Rozwoju Organizacji Poradniczych na lata 2022-2033”

Strategicznym celem „Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Poradniczych na lata 2022-2033” jest wzmocnienie działalności misyjnej i rozwój instytucjonalny organizacji poradniczych jako partnera państwa w procesie upodmiotowienia obywateli, profilaktyki i rozwiązywania problemów społecznych oraz edukacji obywatelskiej.

Wsparcie udzielone organizacjom obywatelskim, działającym w systemie poradnictwa oraz poprawa stabilności ich funkcjonowania powinny się przyczynić do zwiększenia efektywności i skuteczności tego systemu .

Mając na uwadze konieczność spełnienia postanowień § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego pod nazwą „Rządowy Program Rozwoju Organizacji Poradniczych na lata 2022-2033” został skierowany do konsultacji pisemnych z terminem 21 dni na zgłaszanie uwag, począwszy od dnia 6 czerwca 2022 r.

Informacje o trwających konsultacjach publicznych opublikowano na stronach Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego [www.pozytek.gov.pl](file:///\\bistore2\wspolne3\DOB\Programy_Wspierania_Rozw_Spol_Obyw\FUNDUSZ%20MŁODZIEŻOWY\konsultacje\www.pozytek.gov.pl) w zakładce *Konsultacje publiczne* oraz przesłano drogą elektroniczną do 26 organizacji:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Krajowy Ośrodek Duszpasterstwa Rodzin |
|  | Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych |
|  | Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego |
|  | Związek Biur Porad Obywatelskich |
|  | Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych |
|  | Fundacja Konsumentów |
|  | Stowarzyszenie Amazonki |
|  | Instytut Prawa i Społeczeństwa |
|  | Fundacja Wolne Miejsce |
|  | Fundacja Ona i On |
|  | Fundacja Mamy i Taty |
|  | Instytut Matki i Dziecka |
|  | Fundacja Court Watch Polska |
|  | Instytut na rzecz kultury prawnej Ordo Iuris |
|  | Collegium Intermarium |
|  | Fundacja Przyszłość Pokoleń |
|  | Związek Dużych Rodzin 3+ |
|  | Fundacja Polska Jutra |
|  | Departament Wspierania Polonii i Polaków za granicą KPRM |
|  | Parlament Studentów RP |
|  | Wyższa Szkoła Nauk Społecznych |
|  | Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem |
|  | Centrum Analiz Legislacyjnych i Gospodarczych |
|  | Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej |
|  | Stowarzyszenie Ochrony Konsumentów Aquila |
|  | Fundacja Przyszłość Pokoleń |

W ramach ww. konsultacji uwagi do projektu programu zostały przesłane przez:

* + - 1. Fundację Konsumentów;
      2. Radę Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
      3. Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych.

Zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem organu wnioskującego przedstawia załączona tabela.

**Zestawienie uwag zgłoszonych w toku konsultacji pisemnych do programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego pod nazwą „Rządowy Program Rozwoju Organizacji Poradniczych na lata 2022-2033”**

| **Lp.** | **Do czego się odnosi uwaga** | **Kto wnosi uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | s. 30 Programu | Fundacja Konsumentów | „pomoc w bardziej złożonych stanach faktycznych wymaga wizyty w ośrodku konsumenckim, prowadzonym przez organizacje pozarządowe (od 2019 r. **10 regionalnych ośrodków konsumenckich, dlakonsumenta.pl)” – to już z tego co wiemy jest nieaktualne.** | Uwaga uwzględniona. |
|  | s. 42 Programu | Fundacja Konsumentów | „…dysponujących sieciową strukturą, np. Fundacji Uczelnianych Poradni Prawnych oraz Federacji Konsumentów” – niestety **Federacja Konsumentów z tego co wiemy ma obecnie poważne problemy i opiera się wyłącznie na wolontariacie, dlatego trudno ją nazwać „większym podmiotem**” | Uwaga uwzględniona. |
|  | Wskaźniki i budżet | Fundacja Konsumentów | Nie jest jasne ile organizacji ma uzyskać wsparcie w 2022 roku. W związku z tym nie wiadomo jakiej wysokości może być to wsparcie na 1 organizację. Nie wiadomo też jaki budżet będzie przeznaczony na program w kolejnych latach aż do 2033 roku więc także **trudno oszacować możliwe wsparcie w przeliczeniu na 1 organizację.** | Uwaga nieuwzględniona. |
|  | s. 46 Programu | Fundacja Konsumentów | „Instrumenty wspierające stabilność funkcjonowania organizacji świadczących usługi poradnicze obecne w Programie powinny zapewnić wzrost liczby osób w nich zatrudnionych. Podobnie należałoby oczekiwać, że skutkiem ich oddziaływania, jako finalny rezultat Programu winien być realny wzrost przychodów i wzrost średniego rocznego budżetu organizacji poradniczych.” **– to są bardzo ambitne cele, żeby je zrealizować kwoty wsparcia na 1 organizację powinny być równie „ambitne”.** | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga nie odnosi się do wprost do tekstu. |
|  | Rozdział 2. | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | „Definicja organizacji obywatelskich świadczących usługi poradnicze” zawiera opis różnego rodzaju porad oraz następującą definicję: „Organizacje poradnicze to organizacje obywatelskie świadczące usługi poradnicze”. **Trudno oprzeć się wrażeniu, że definicja ta w żaden sposób nie pomaga w lepszym zrozumieniu tematu.** | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga prezentuje wrażenia, nie zawiera propozycji zmian. |
|  | Rozdział 2. | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | W rozdziale 2. najpierw określa się, że „Grupa beneficjentów Programu to grupa społeczna narażona na wykluczenie”, by następnie określić, że „Poradnictwo obywatelskie to poradnictwo dostępne dla ogółu obywateli, świadczone przez organizacje obywatelskie, a więc podmioty usytuowane blisko ludzi w sensie geograficznym (w społeczności lokalnej) i psychologicznym (dostępne bez warunków wstępnych, świadczone w sposób nienaznaczający itp.)”. Oraz, dalej „W ramach niniejszego Programu odchodzi się od właściwego dla UNPP powiązania dwóch zasad: zasady bezpłatności porad i zarazem możliwości korzystania z porad tylko przez osoby uboższe. Poradnictwo bowiem docelowo powinno mieć charakter powszechny, a nie selektywny.” **Jest to wewnętrzna sprzeczność na podstawowym poziomie określenia beneficjentów programu.** | Uwaga nieuwzględniona.  Nie ma sprzeczności pomiędzy powszechnością poradnictwa (docelowo) a kierowaniem usług poradniczych do „grup społecznych narażonych na wykluczenie” |
|  | Rozdział 2. | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Zgodnie z zapisami rozdziału 2 „za organizacje poradnicze, podmioty uprawnione do otrzymania wsparcia w ramach Programu należy uznać **(…) inne punkty świadczące pomoc prawną lub specjalistyczną w zakresie opisanym w niniejszym rozdziale”.** Oznacza to, że podmiotami uprawnionymi będą nie tylko organizacje obywatelskie, ale także wszystkie instytucje posiadające punkty „świadczące pomoc prawną lub specjalistyczną w zakresie opisanym w niniejszym rozdziale”, tj. MOPS, GOPS, PUP, PCPR, Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne i wiele innych podmiotów. Wątpliwym jest, by taka była intencja Programu, szczególnie biorąc pod uwagę jego skalę. | Uwaga uwzględniona.  Usunięto sformułowanie „inne punkty świadczące pomoc prawną lub specjalistyczną w zakresie opisanym w niniejszym rozdziale”. |
|  | Rozdział 3. | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | W części dotyczącej diagnozy (rozdział 3) najwięcej miejsca zajmuje rys historyczny, obejmujący okres od lat 20. do końca XX wieku. Można odnieść wrażenie, że poszczególne części analizy są bezpośrednio powiązane z konkretnymi organizacjami lub ich związkami, bez podjęcia próby szerszej analizy potrzeb, bazującej na danych statystycznych czy obiektywnych (naukowych) badaniach. **Rodzi to obawy, że wsparcie przewidziane przez program zostanie ukierunkowane na organizacje biorące udział w jego przygotowaniu, dyskryminując zarazem inne formy poradnictwa**. | Uwaga nieuwzględniona.  Obawy nie mają uzasadnienia. Nabór ofert jest otwarty, a oferty podlegają ocenie niezależnych ekspertów. |
|  | Uzasadnienie Programu | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Trudno nie zgodzić się z tezą, że „organizacje poradnicze nie są objęte systemowym wsparciem” – wsparciem instytucjonalnym przeznaczonym na rozbudowę infrastruktury nie jest objęta żadna grupa organizacji, PROO jest pierwszym programem wspierającym w ten sposób organizacje społeczne. Nieprawdą jest jednak, że system poradnictwa (którego częścią są organizacje społeczne) nie jest systemowo wspierany: finansowane są porady prawne, porady psychologiczne, porady rodzinno-pedagogiczne, zawodowe i inne. Organizacje stanowiące część tego systemu mogą więc z tego wsparcia korzystać. **W przedstawionym projekcie brak jest uzasadnienia, dlaczego akurat organizacje poradnicze miałyby zostać wyróżnione spośród wszystkich organizacji obywatelskich i otrzymać wsparcie instytucjonalne.** | Uwaga nieuwzględniona.  Potrzeba rozwoju poradnictwa została wyartykułowana w dokumentach strategicznych przywołanych w rozdziale 2 Programu, a także podczas kolejnych kongresów organizacji poradniczych.  Systemowe wspieranie różnych grup, sektorów i branż organizacji obywatelskich jest priorytetem obecnego rządu. Dotychczas takie wsparcie zostało już udzielone organizacjom harcerskim i skautowym, mediom obywatelskim, lokalnym organizacjom strażniczym, obywatelskim think-tankom, uniwersytetom ludowym, międzynarodowym domom spotkań oraz organizacjom rzemieślniczym. |
|  | Cele Programu | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | W celach programu używane są określenia takie jak „osoby, które z różnych powodów znalazły się na peryferiach życia społecznego”, co nie znajduje odzwierciedlenia w istniejącym prawie. Definicja celu nr 1 określona jest założeniami („Zakłada się…”), wyjaśnieniami oraz wnioskami wynikającymi z założeń („Aby zatem…”), jak też dobrymi intencjami („powinna stale znajdować się troska o osobę poszukującą pomocy oraz jakość”), nie zawiera jednak celu. Cel nr 2 także nie spełnia przesłanek celu, a raczej dobrych intencji („specjaliści w różnych obszarach pomocowych powinni dostrzegać się nawzajem”). Cel nr 3 także nie określa celu, a prezentuje potrzeby („W trakcie wdrażania Programu niezbędne będą…”). **Końcowe sformułowanie („Konieczne jest promowanie zrozumienia i uznania wartości koncepcji organizacji poradniczych przez społeczeństwo oraz organy rządowe i samorządowe celem wzrostu zainteresowania proponowaną ofertą wśród potencjalnych odbiorców.”) sugeruje wręcz, że celem programu powinno być stworzenie w społeczeństwie potrzeby korzystania z usług organizacji poradniczych, a nie zaspakajanie istniejących potrzeb.** | Uwaga częściowo uwzględniona.  Usunięto fragment tekstu :„Konieczne jest promowanie zrozumienia i uznania wartości koncepcji organizacji poradniczych przez społeczeństwo oraz organy rządowe i samorządowe celem wzrostu zainteresowania proponowaną ofertą wśród potencjalnych odbiorców.”  Uwaga odnosi się do opisu celów a nie do ich sformułowania, które brzmi następująco:  Cel 1. Rozwój instytucjonalny organizacji poradnictwa i zwiększenie możliwości działania.  Cel 2. Podnoszenie jakości oferty i skuteczności działania  Cel 3. Wzmocnienie oddziaływania społecznego |
|  | Rozdział 7. | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | W rozdziale 7 twórcy programu stawiają śmiałą tezę, że państwo nie może sprawnie funkcjonować bez edukacji obywatelskiej ([poradnictwo obywatelskie] „powinno być wspierane przez państwo, ponieważ dla jego sprawnego funkcjonowania edukacja obywatelska jest warunkiem koniecznym”), zapewniają o różnorodności świadczonych usług i rodzajów usług jako bogactwie poradnictwa („Bogactwem i siłą organizacji świadczących usługi poradnictwa jest różnorodność ich oferty oraz sięgające początków lat 90. XX wieku zaangażowanie w świadczenie usług poradniczych.”), **stawiając jednocześnie na standaryzację tych bogatych swoją różnorodnością usług. Wskazuje to na brak konsekwencji przy konstruowaniu Programu.** | Uwaga nieuwzględniona.  Standaryzacja dotyczy jakości świadczonych usług a nie ich rodzaju. |
|  | Rezultaty Programu | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Jako pierwszy rezultat Programu wskazano „Rozliczanie przez rezultaty”, jednocześnie nie podając, jakie rezultaty mają zostać osiągnięte. Powoduje to, że jedynym sposobem ewaluacji Programu będą wskaźniki, które zostały sformułowane bardzo ogólnie, wręcz ogólnikowo. **Przyjęte wskaźniki, czyli liczba wspartych organizacji, uczestników szkoleń, przeprowadzonych działań edukacyjnych czy odsetek organizacji, które podwyższyły standardy działalności w rezultacie działań finansowanych w ramach Programu nie są specyficzne dla Programu i w żaden sposób nie pozwolą na określenie jego skuteczności czy skali oddziaływania.** | Uwaga nieuwzględniona.  Do finalnych rezultatów realizacji programu odnosi się fragment na s.46:  „Instrumenty wspierające stabilność funkcjonowania organizacji świadczących usługi poradnicze obecne w Programie powinny zapewnić wzrost liczby osób w nich zatrudnionych. Podobnie należałoby oczekiwać, że skutkiem ich oddziaływania, jako finalny rezultat Programu winien być realny wzrost przychodów i wzrost średniego rocznego budżetu organizacji poradniczych. Kwestie te będą przedmiotem ewaluacji i badań w trakcie realizacji Programu. „ |
|  | Alokacja środków | Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Wskazując proponowaną alokację środków w pierwszym roku funkcjonowania Programu **nie wskazano na sposoby podziału alokacji na poszczególne priorytety.** Nie pozwala to ocenić zasadności takiego akurat podziału. | Uwaga nieuwzględniona.  Plan finansowy zawiera podział kwot między poszczególne priorytety. |
|  | s. 12 | Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych | Oświadczenia co do zasady trzeba składać, tylko ze względu na zapisy art. 28 a. z tego wymogu beneficjenci są zwolnieni ale tylko na czas „obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo wprowadzenia stanu nadzwyczajnego”. | Uwaga nieuwzględniona.  Fragment tekstu odnosi się właśnie do regulacji związanych z epidemią COVID. |
|  | s. 41 | Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych | Poradnictwo obywatelskie jest częścią poradnictwa a nie na odwrót. Poprzedni **zapis wskazywał że wszystkie rodzaje poradnictwa są podgrupami w ramach poradnictwa obywatelskiego – a tak nie jest**. | Uwaga uwzględniona. |