



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Anna Packo (spr.)</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Paweł Adam Trojan</b>
	<i>Z-ca Przewodniczącego GKO:</i>	<b>Wojciech Robaczyński</b>
Protokolant:		<b>Anna Jedlińska</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Anny Rotter**, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2018 r. odwołania Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt: RIO/KO/4111/37/2017, którym Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza Miasta i Gminy (...):

I. umorzyła postępowanie z uwagi na przedawnienie karalności odnośnie zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1311 ze zm.) zwanej dalej uondfp, polegającego na niewykonaniu w terminie zobowiązań Urzędu Miejskiego w (...), którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę, tj.:

- 1) w dniu 26 sierpnia 2012 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVS 2401/2012/T z 26.07.2012 r. w kwocie 3.486,61 zł z terminem, zapłaconej 8 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 72,02 zł,
- 2) w dniu 20 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070390834 z 01.03.2013 r. w kwocie 30.747,42 zł, zapłaconej 23 września

**Sygn. akt BDF1.4800.63.2018**

- 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2.058,81 zł,
- 3) w dniu 20 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070390997 z 01.03.2013 r. w kwocie 83,49 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 5,59 zł,
  - 4) w dniu 20 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE507039004 z 01.03.2013 r. w kwocie 84,31 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 5,65 zł,
  - 5) w dniu 20 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070390833 z 01.03.2013 r. w kwocie 34,71 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,32 zł,
  - 6) w dniu 21 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5260007127 z 06.03.2013 r. w kwocie 369,24 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 24,59 zł,
  - 7) w dniu 24 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVA5260007276 z 09.04.2013 r. w kwocie 60,45 zł, zapłaconej 6 czerwca 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,95 zł,
  - 8) w dniu 27 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVA509024985 z 26.04.2013 r. w kwocie 89,55 zł, zapłaconej 6 czerwca 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,31 zł,
  - 9) w dniu 27 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVA509024985 z 26.04.2013 r. w kwocie 199,68 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 10,67 zł,
  - 10) w dniu 23 maja 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVA5260007409 z 08.05.2013 r. w kwocie 106,16 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 4,69 zł,
  - 11) w dniu 6 czerwca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070409549 z 19.04.2013 r. w kwocie 53.263,89 zł, zapłaconej 9 października 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2.959,43 zł,
  - 12) w dniu 18 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070399173 z 02.04.2013 r. w kwocie 13.286,19 zł, zapłaconej 14 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 998,47 zł,
  - 13) w dniu 7 maja 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070409550 z 19.04.2013 r. w kwocie 526,73 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 36,21 zł,

- 14) w dniu 23 maja 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070409729 z 30.04.2013 r. w kwocie 8.984,12 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 566,37 zł,
  - 15) w dniu 26 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE523178088 z 11.04.2013 r. w kwocie 126,64 zł, zapłaconej 13 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 9,11 zł,
  - 16) w dniu 20 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070390876 z 01.03.2013 r. w kwocie 25.576,48 zł, zapłaconej 13 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2.177,15 zł,
  - 17) w dniu 23 maja 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070409778 z 30.04.2013 r. w kwocie 117,92 zł, zapłaconej 14 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 7,39 zł,
  - 18) w dniu 26 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE523178088 z 11.04.2013 r. w kwocie 9.688,59 zł, zapłaconej 14 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 700,50 zł,
  - 19) w dniu 23 maja 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070409651 z 30.04.2013 r. w kwocie 813,50 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 51,28 zł,
- co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.);

II. uznała winnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

1. art. 16 ust. 1 uoondfp, polegającego na niewykonaniu w terminie zobowiązań Urzędu Miejskiego w (...), którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę, tj.:
  - 1) w dniu 26 listopada 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 9316651437 w kwocie 5.939,70 zł, zapłaconej 2 stycznia 2015 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 41,82 zł,
  - 2) w dniu 3 grudnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P10163852/0006/14 w kwocie 56,91 zł, zapłaconej 14 stycznia 2015 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,41 zł,
  - 3) w dniu 13 grudnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 5070559384 w kwocie 168,71 zł, zapłaconej 14 stycznia 2015 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,38 zł,
  - 4) w dniu 13 grudnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 5070559384 w kwocie 212,66 zł, zapłaconej 14 stycznia 2015 r., którego

- skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,74 zł,
- 5) w dniu 9 stycznia 2015 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/1 0163852/0007/14 w kwocie 14.809,55 zł, zapłaconej 14 stycznia 2015 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 19,48 zł,
  - 6) w dniu 20 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/0001/13 z 02.08.2013 r. w kwocie 58,32 zł, zapłaconej 25 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,77 zł,
  - 7) w dniu 21 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/0002/13 z 06.08.2013 r. w kwocie 2.777,73 zł, zapłaconej 25 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 35,62 zł,
  - 8) w dniu 21 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/0003/13 z 06.08.2013 r. w kwocie 157,72 zł, zapłaconej 25 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,02 zł,
  - 9) w dniu 21 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 2521300085 z 06.08.2013 r. w kwocie 2.216,71 zł, zapłaconej 24 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 27,63 zł,
  - 10) w dniu 26 czerwca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9465996188 z 11.06.2013 r. w kwocie 1.203,33 zł, zapłaconej 14 sierpnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 21,43 zł,
  - 11) w dniu 21 czerwca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9465978874 z 06.06.2013 r. w kwocie 135,59 zł, zapłaconej 22 sierpnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,04 zł,
  - 12) w dniu 19 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9480284829 z 04.07.2013 r. w kwocie 282,34 zł, zapłaconej 22 sierpnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,52 zł,
  - 13) w dniu 11 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9530271131 z 27.08.2013 r. w kwocie 223,27 zł, zapłaconej 18 października 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,02 zł,
  - 14) w dniu 27 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9315809255 z 12.08.2013 r. w kwocie 282,03 zł, zapłaconej 24 października 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 5,93 zł,
  - 15) w dniu 25 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9315824260 z 10.09.2013 r. w kwocie 314,88 zł, zapłaconej 19 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 6,28 zł,

- 16) w dniu 21 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5260007126 z 06.03.2013 r. w kwocie 165,89 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 11,05 zł,
- 17) w dniu 18 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070399063 z 29.03.2013 r. w kwocie 3.118,83 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 176,62 zł,
- 18) w dniu 18 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070399022 z 29.03.2013 r. w kwocie 682,54 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 38,65 zł,
- 19) w dniu 21 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 13120525668944 w kwocie 1.090,25 zł, zapłaconej 31 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,99 zł,
- 20) w dniu 17 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/005/13 z 02.09.2013 r. w kwocie 685,86 zł, zapłaconej 29 października 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 10,50 zł,
- 21) w dniu 17 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/006/13 z 02.09.2013 r. w kwocie 1.560,27 zł, zapłaconej 29 października 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 23,90 zł,
- 22) w dniu 18 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/007/13 z 03.09.2013 r. w kwocie 183,39 zł, zapłaconej 29 października 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,74 zł,
- 23) w dniu 18 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/004/13 z 30.08.2013 r. w kwocie 4.999,01 zł, zapłaconej 30 października 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 76,56 zł,
- 24) w dniu 19 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/008/13 z 30.09.2013 r. w kwocie 3.324,87 zł, zapłaconej 6 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 58,03 zł,
- 25) w dniu 23 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr P/P/10163852/009/13 z 08.10.2013 r. w kwocie 79,83 zł, zapłaconej 6 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,28 zł,
- 26) w dniu 17 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE523202545 z 28.06.2013 r. w kwocie 1.448,65 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 62,95 zł,
- 27) w dniu 14 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury

**Sygn. akt BDF1.4800.63.2018**

- nr FVE5070429314 z 30.07.2013 r. w kwocie 701,85 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 23,50 zł,
- 28) w dniu 14 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070429320 z 30.07.2013 r. w kwocie 10,38 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,35 zł,
- 29) w dniu 19 czerwca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FYE5070415363 z 31.05.2013 r. w kwocie 22,49 zł, zapłaconej 13 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,19 zł,
- 30) w dniu 17 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FV5070420955 z 28.06.2013 r. w kwocie 141,13 zł, zapłaconej 14 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 6,08 zł,
- 31) w dniu 13 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070429295 z 29.07.2013 r. w kwocie 1.084,88 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 36,71 zł,
- 32) w dniu 6 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE523239375 z 22.10.2013 r. w kwocie 1.608,43 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 5,73 zł,
- 33) w dniu 17 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070420955 z 28.06.2013 r. w kwocie 1.676,65 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 72,85 zł,
- 34) w dniu 13 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070429296 z 29.07.2013 r. w kwocie 12.049,70 zł, zapłaconej 17 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 545,04 zł,
- 35) w dniu 17 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070429575 z 02.08.2013 r. w kwocie 18.594,22 zł, zapłaconej 17 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 814,58 zł,
- 36) w dniu 6 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070451021 z 22.10.2013 r. w kwocie 23.970,42 zł, zapłaconej 23 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 409,80 zł,
- 37) w dniu 5 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI810694248 z 18.10.2013 r. w kwocie 1.335,28 zł, zapłaconej 17 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 20,45 zł,
- 38) w dniu 27 sierpnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9315809255 z 12.08.2013 r. w kwocie 32,85 zł, zapłaconej 31 grudnia

- 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,49 zł,
- 39) w dniu 19 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9315888992 z 04.10.2013 r. w kwocie 106,49 zł, zapłaconej 31 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,81 zł,
- 40) w dniu 12 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070442265 z 27.09.2013 r. w kwocie 61,41 zł, zapłaconej 13 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,73 zł,
- 41) w dniu 13 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FYE5070433876 z 29.08.2013 r. w kwocie 7.460,41 zł, zapłaconej 13 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 409,20 zł,
- 42) w dniu 16 stycznia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070461852 z 30.12.2013 r. w kwocie 4.245,12 zł, zapłaconej 24 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 60,48 zł,
- 43) w dniu 13 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070433960 z 29.08.2013 r. w kwocie 127,29 zł, zapłaconej 13 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 6,98 zł,
- 44) w dniu 16 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FYE5070451153 z 29.10.2013 r. w kwocie 135,36 zł, zapłaconej 21 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 4,72 zł,
- 45) w dniu 16 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE507042104 z 26.09.2013 r. w kwocie 329,07 zł, zapłaconej 13 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 14,18 zł,
- 46) w dniu 18 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070454775 z 18.11.2013 r. w kwocie 169,47 zł, zapłaconej 21 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,98 zł,
- 47) w dniu 8 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070440350 z 20.09.2013 r. w kwocie 81,79 zł, zapłaconej 13 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,76 zł,
- 48) w dniu 8 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070440355 z 20.09.2013 r. w kwocie 83,02 zł, zapłaconej 13 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,81 zł,
- 49) w dniu 8 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE507040360 z 20.09.2013 r. w kwocie 83,02 zł, zapłaconej 13 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,81 zł,

- 50) w dniu 13 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070433865 z 28.08.2013 r. w kwocie 11.841,31 zł, zapłaconej 21 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 683,23 zł,
- 51) w dniu 19 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070456132 z 31.10.2013 r. w kwocie 109,24 zł, zapłaconej 21 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,70 zł,
- 52) w dniu 21 stycznia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 140105600218893 w kwocie 1.081,35 zł, zapłaconej 19 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 5,32 zł,
- 53) w dniu 15 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FYPP/P/10163852/010/13 z 24.10.2013 r. w kwocie 8.313,18 zł, zapłaconej 17 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 189,49 zł,
- 54) w dniu 15 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/011/13 z 29.10.2013 r. w kwocie 8.230,56 zł, zapłaconej 17 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 187,61 zł,
- 55) w dniu 19 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/012/13 z 31.10.2013 r. w kwocie 4.451,55 zł, zapłaconej 17 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 95,13 zł,
- 56) w dniu 18 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/013/13 z 27.11.2013 r. w kwocie 10.686,70 zł, zapłaconej 19 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 243,60 zł,
- 57) w dniu 18 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/015/13 z 03.12.2013 r. w kwocie 49,05 zł, zapłaconej 19 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,12 zł,
- 58) w dniu 14 stycznia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/016/13 z 23.12.2013 r. w kwocie 17.248,79 zł, zapłaconej 19 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 227,31 zł,
- 59) w dniu 14 stycznia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/017/13 z 30.12.2013 r. w kwocie 102,16 zł, zapłaconej 19 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,35 zł,
- 60) w dniu 13 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/014/13 w kwocie 119,20 zł, zapłaconej 20 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,97 zł,
- 61) w dniu 21 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania określonego w nocie



**Sygn. akt BDF1.4800.63.2018**

- odsetkowej nr DGO02268828 z 07.04.2014 r. dot. należności za 2013/09 w kwocie 347,99 zł, zapłaconej 24 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,47 zł,
- 62) w dniu 22 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania określonego w nocie odsetkowej nr DGO02268828 z 07.04.2014 r. dot. należności za 2013/10 w kwocie 330,87 zł, zapłaconej 5 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,77 zł,
- 63) w dniu 21 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania określonego w nocie odsetkowej nr DGO02268828 z 07.04.2014 r. dot. należności za 2013/12 w kwocie 646,90 zł, zapłaconej 31 grudnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,53 zł,
- 64) w dniu 22 stycznia 2014 r. nie wykonano zobowiązania określonego w nocie odsetkowej nr DGO02268828 z 07.04.2014 r. dot. należności za 2014/01 w kwocie 341,90 zł, zapłaconej 19 lutego 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,53 zł,
- 65) w dniu 22 lutego 2014 r. nie wykonano zobowiązania określonego w nocie odsetkowej nr DGO02268828 z 07.04.2014 r. dot. należności za 2014/02 w kwocie 330,87 zł, zapłaconej 11 marca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,12 zł,
- 66) w dniu 30 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania określonego w nakazie zapłaty w postępowaniu upominawczym nr akt I NC6920/13 w kwocie 28.929,01 zł, zapłaconej 16 maja 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1.422,00 zł,
- 67) w dniu 11 września 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FV/000147/8/13 z 26.08.2013 r. w kwocie 913,15 zł, zapłaconej 21 maja 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 82,61 zł,
- 68) w dniu 19 października 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9315888992 z 04.10.2013 r. w kwocie 3.366,83 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 125,91 zł,
- 69) w dniu 5 listopada 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr VI7810690746 z 18.10.2013 r. w kwocie 14,12 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,44 zł,
- 70) w dniu 7 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9466207158 z 22.11.2013 r. w kwocie 3.751,15 zł, zapłaconej 31 stycznia

- 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 74,82 zł,
- 71) w dniu 7 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9466207158 z 22.11.2013 r. w kwocie 6.878,39 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 137,19 zł,
- 72) w dniu 17 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FV17810690747 z 18.10.2013 r. w kwocie 25,29 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,41 zł,
- 73) w dniu 17 grudnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI7810690753 z 18.10.2013 r. w kwocie 46,82 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,77 zł,
- 74) w dniu 1 stycznia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9316035170 z 17.12.2013 r. w kwocie 1.674,39 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 18,49 zł,
- 75) w dniu 1 stycznia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9316035170 z 17.12.2013 r. w kwocie 335,26 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,70 zł,
- 76) w dniu 21 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 14030629615180 z 06.03.2014 r. w kwocie 1.288,39 zł, zapłaconej 23 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 8,58 zł,
- 77) w dniu 23 kwietnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 1404664624115 z 06.04.2014 r. w kwocie 1.367,00 zł, zapłaconej 23 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,21 zł,
- 78) w dniu 18 lutego 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/001/14 z 28.01.2014 r. w kwocie 7.899,59 zł, zapłaconej 14 marca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 70,34 zł,
- 79) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/002/14 z 25.02.2014 r. w kwocie 8.008,51 zł, zapłaconej 15 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 79,87 zł,
- 80) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/004/14 z 25.02.2014 r. w kwocie 5.801,92 zł, zapłaconej 15 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 57,86 zł,
- 81) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/004/14 z 25.02.2014 r. w kwocie 31,55 zł, zapłaconej 15 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,31 zł,

- 82) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/001/14 z 25.02.2014 r. w kwocie 31,55 zł, zapłaconej 15 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,31 zł,
- 83) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FWP/P/10163852/003/14 z 25.02.2014 r. w kwocie 4.468,94 zł, zapłaconej 15 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 44,57 zł,
- 84) w dniu 17 kwietnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/006/14 z 26.03.2014 r. w kwocie 7.810,49 zł, zapłaconej 8 maja 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 61,20 zł,
- 85) w dniu 1 lutego 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FYI9466301396 z 17.01.2014 r. w kwocie 8.603,24 zł, zapłaconej 18 marca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 140,95 zł,
- 86) w dniu 18 lutego 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI7810690748 z 18.10.2013 r. w kwocie 25,29 zł, zapłaconej 18 marca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,26 zł,
- 87) w dniu 5 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI7810690754 z 18.10.2013 r. w kwocie 46,82 zł, zapłaconej 18 marca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,48 zł,
- 88) w dniu 5 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FV19316I33574 z 18.02.2014 r. w kwocie 259,44 zł, zapłaconej 18 marca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,29 zł,
- 89) w dniu 22 stycznia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 38/2014 z 14.01.2014 r. w kwocie 287,92 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 7,49 zł,
- 90) w dniu 29 lutego 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 144/2014 z 21.02.2014 r. w kwocie 982,22 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 12,24 zł,
- 91) w dniu 22 lutego 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 145/2014 z 21.02.2014 r. w kwocie 398,90 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 4,97 zł,
- 92) w dniu 22 lutego 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 146/2014 z 21.02.2014 r. w kwocie 698,32 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 8,71 zł,
- 93) w dniu 22 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury

**Sygn. akt BDF1.4800.63.2018**

- nr 212/2014 z 14.03.2014 r. w kwocie 584,08 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,91 zł,
- 94) w dniu 27 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 219/2014 z 19.03.2014 r. w kwocie 213,28 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,68 zł,
- 95) w dniu 27 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 220/2014 z 19.03.2014 r. w kwocie 699,50 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,24 zł,
- 96) w dniu 27 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 221/2014 z 19.03.2014 r. w kwocie 139,00 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,45 zł,
- 97) w dniu 27 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 222/2014 z 19.03.2014 r. w kwocie 139,00 zł, zapłaconej 8 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,45 zł,
- 98) w dniu 5 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9316133574 z 25.04.2014 r. w kwocie 8.532,34 zł, zapłaconej 24 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 154,98 zł,
- 99) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr VE5070494422 z 26.05.2014 r. w kwocie 2.752,90 zł, zapłaconej 8 maja 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 50,00 zł,
- 100) w dniu 9 maja 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVPP/P/10163852/007/14 z 24.04.2014 r. w kwocie 13.787,43 zł, zapłaconej 9 czerwca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 157,14 zł,
- 101) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070494291 z 27.02.2014 r. w kwocie 174,12 zł, zapłaconej 8 maja 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,16 zł,
- 102) w dniu 15 maja 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070531083 z 23.04.2014 r. w kwocie 134,03 zł, zapłaconej 10 lipca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 2,72 zł,
- 103) w dniu 15 maja 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070531209 z 23.04.2014 r. w kwocie 3.470,95 zł, zapłaconej 25 czerwca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 51,92 zł,
- 104) w dniu 15 kwietnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070512523 z 27.03.2014 r. w kwocie 176,42 zł, zapłaconej 30

- czerwca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 4,84 zł,
- 105) w dniu 14 czerwca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070534734 z 26.05.2014 r. w kwocie 162,19 zł, zapłaconej 10 lipca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,56 zł,
- 106) w dniu 4 czerwca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FV193I6273882 z 20.05.2014 r. w kwocie 3.546,29 zł, zapłaconej 24 lipca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 64,42 zł,
- 107) w dniu 17 czerwca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FV 7810690750 z 18.10.2014 r. w kwocie 25,29 zł, zapłaconej 24 lipca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,34 zł,
- 108) w dniu 17 czerwca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI7810690756 z 18.10.2014 r. w kwocie 46,28 zł, zapłaconej 18 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,04 zł,
- 109) w dniu 27 czerwca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9466514622 z 12.06.2014 r. w kwocie 243,96 zł, zapłaconej 18 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 4,61 zł,
- 110) w dniu 7 sierpnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9316387585 z 23.07.2014 r. w kwocie 73,46 zł, zapłaconej 18 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 0,31 zł,
- 111) w dniu 14 czerwca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVP/P/P/10163852/012/14 z 26.05.2014 r. w kwocie 4.883,90 zł, zapłaconej 10 lipca 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 46,97 zł,
- 112) w dniu 17 lipca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVP/P/P/10163852/013/14 z 24.06.2014 r. w kwocie 10.984,23 zł, zapłaconej 7 sierpnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 86,07 zł,
- 113) w dniu 19 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070494422 z 27.02.2014 r. w kwocie 1.892,92 zł, zapłaconej 3 września 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 113,94 zł,
- 114) w dniu 17 lipca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070535365 z 25.06.2014 r. w kwocie 2.782,82 zł, zapłaconej 9 września 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 54,51 zł,
- 115) w dniu 15 sierpnia 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVP/P/P/10163852/014/14 z 24.07.2014 r. w kwocie 4.713,02 zł, zapłaconej 9 września 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 43,64 zł,

- 116) w dniu 18 października 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FS253/14/SW z 18.02.2014 r. w kwocie 848,70 zł, zapłaconej 18 listopada 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 31,99 zł,
- 117) w dniu 16 września 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVP/P/P/10163852/015/14 z 13.11.2014 r. w kwocie 9.348,00 zł, zapłaconej 10 października 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 83,24 zł,
- 118) w dniu 3 marca 2014 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr 03101817/2014 z 31.01.2014 r. w kwocie 485,50 zł, zapłaconej 9 kwietnia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 6,40 zł,
- 119) co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.);
2. art. 14 pkt 1 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenia społeczne:
- 1) dot. pracowników Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 73.182,70 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 06.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 70.410,44 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 19.03.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 72.159,73 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 14.04.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 135.175,72 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 21,29, 30.05.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 73.854,64 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 23.06.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 73.464,94 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.07.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 71.662,89 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 21.08.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 69.142,71 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 65.063,93 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 06.11.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za październik 2014 r. w kwocie 64.492,55 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 08.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 66.430,66 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 61.695,49 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 23.01.2015 r.),
- 2) dot. pracowników Szkoły Podstawowej we (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 15.787,14 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 17.798,92 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 19.03.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 16.481,39 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 31.385,72 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 16.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 16.907,39 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 15.197,81 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 16.297,76 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 15.846,96 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 13.11.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 16.446,98 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 19.163,70 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 17.291,55 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 17.829,13 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 05.02.2015 r.),

3) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):

- za styczeń 2014 r. w kwocie 16.278,30 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 18.02.2014 r.),
- za luty 2014 r. w kwocie 18.053,22 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 07.05.2014 r.),
- za marzec 2014 r. w kwocie 16.445,90 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
- za kwiecień 2014 r. w kwocie 31.536,96 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 17.06.2014 r.),
- za maj 2014 r. w kwocie 16.303,53 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 08.09.2014 r.),
- za czerwiec 2014 r. w kwocie 16.576,14 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
- za lipiec 2014 r. w kwocie 15.877,97 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
- za sierpień 2014 r. w kwocie 16.097,45 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 13.11.2014 r.),
- za wrzesień 2014 r. w kwocie 16.851,90 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
- za październik 2014 r. w kwocie 18.727,24 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za listopad 2014 r. w kwocie 17.061,66 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za grudzień 2014 r. w kwocie 17.216,73 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),

4) dot. pracowników Gimnazjum w (...), obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):

- za styczeń 2014 r. w kwocie 50.324,09 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 13.02.2014 r.),
- za luty 2014 r. w kwocie 56.968,87 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 17.04.2014 r.),



## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za marzec 2014 r. w kwocie 51.936,92 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 104.614,31 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 16.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 51.095,99 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 08.09.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 50.324,55 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 49.689,02 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 47.808,84 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 31.10, 16.12.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 46.799,54 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 57.506,80 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 46.443,04 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 49.081,17 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 5) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...) obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 17.021,07 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 12.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 19.268,44 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 17.128,23 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 34.271,25 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 30.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 16.950,24 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 08.09.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za czerwiec 2014 r. w kwocie 18.156,36 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
- za lipiec 2014 r. w kwocie 17.181,52 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
- za sierpień 2014 r. w kwocie 17.181,52 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 13.11.2014 r.),
- za wrzesień 2014 r. w kwocie 17.119,98 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
- za październik 2014 r. w kwocie 19.420,67 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za listopad 2014 r. w kwocie 17.886,31 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za grudzień 2014 r. w kwocie 17.787,19 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),

6) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...) obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):

- za styczeń 2014 r. w kwocie 16.287,02 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
- za luty 2014 r. w kwocie 17.946,03 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 07.05.2014 r.),
- za marzec 2014 r. w kwocie 14.921,06 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
- za kwiecień 2014 r. w kwocie 26.447,72 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 30.06.2014 r.),
- za maj 2014 r. w kwocie 10.205,89 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
- za czerwiec 2014 r. w kwocie 12.473,17 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
- za lipiec 2014 r. w kwocie 11.961,96 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 16.10.2014 r.),
- za sierpień 2014 r. w kwocie 13.556,66 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 13.11.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za wrzesień 2014 r. w kwocie 13.968,61 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 17.951,72 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 12.834,63 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 12.445,21 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 7) dot. pracowników Przedszkola nr 2 w (...) obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 12.571,82 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 14.282,12 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 12.458,22 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 26.940,44 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 13.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 13.629,85 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 14.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 13.446,00 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 16.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 13.396,64 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 13.222,82 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 13.356,70 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 15.443,89 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 12.368,22 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

–za grudzień 2014 r. w kwocie 11.971,80 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r.  
(składki przekazano 04.02.2015 r.),

8) dot. pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...) obsługiwanego przez  
Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):

–za styczeń 2014 r. w kwocie 61.355,99 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r.  
(składki przekazano 17.02.2014 r.),

–za luty 2014 r. w kwocie 68.933,83 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r.  
(składki przekazano 15.04.2014 r.),

–za marzec 2014 r. w kwocie 59.394,73 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r.  
(składki przekazano 15.05.2014 r.),

–za kwiecień 2014 r. w kwocie 123.568,87 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r.  
(składki przekazano 12.06.2014 r.),

–za maj 2014 r. w kwocie 59.235,48 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r.  
(składki przekazano 16.07.2014 r.),

–za czerwiec 2014 r. w kwocie 54.291,98 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r.  
(składki przekazano 23.09.2014 r.),

–za lipiec 2014 r. w kwocie 52.796,01 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r.  
(składki przekazano 23.09.2014 r.),

–za sierpień 2014 r. w kwocie 55.781,12 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r.  
(składki przekazano 06.11.2014 r.),

–za wrzesień 2014 r. w kwocie 58.107,66 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r.  
(składki przekazano 06.11.2014 r.),

–za październik 2014 r. w kwocie 65.741,32 zł, czyn popełniono w dniu  
06.11.2014 r. (składki przekazano 30, 31.12.2014 r.),

–za listopad 2014 r. w kwocie 58.794,44 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r.  
(składki przekazano 31.12.2014 r.),

–za grudzień 2014 r. w kwocie 56.838,98 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r.  
(składki przekazano 04.02.2015 r.),

9) dot. pracowników Referat Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...)  
(ROKiS):

–za styczeń 2014 r. w kwocie 8.206,76 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r.  
(składki przekazano 18.02.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za luty 2014 r. w kwocie 6.150,04 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 6.783,62 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 18.854,13 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 9.986,92 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 11.313,77 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 6.830,12 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 7.797,07 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 8.342,06 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 8.618,98 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 7.140,35 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 7.226,25 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 05.02.2015 r.),
- co stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1778),

### 3. art. 14 pkt 2 upondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie zdrowotne:

#### 1) dot. pracowników Urzędu Miejskiego w (...):

- za styczeń 2014 r. w kwocie 20.081,92 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 06.02.2014 r.),
- za luty 2014 r. w kwocie 20.177,73 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 19.03.2014 r.),
- za marzec 2014 r. w kwocie 20.986,06 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 14.04.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za kwiecień 2014 r. w kwocie 36.860,51 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 21,29, 30.05.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 20.635,66 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 23.06.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 20.555,73 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.07.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 19.146,56 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 21.08.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 20.755,69 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 20.120,79 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 06.11.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 20.137,05 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 08.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 20.866,17 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 20.927,36 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 23.01.2015 r.),
- 2) dot. pracowników Szkoły Podstawowej we (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 4.071,95 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 4.632,96 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 19.03.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 4.155,96 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 7.930,70 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 16.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 4.274,06 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 4.053,56 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za lipiec 2014 r. w kwocie 4.087,65 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 3.978,88 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 13.11.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 4.133,59 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 4.816,38 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 4.345,89 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 4.480,99 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 05.02.2015 r.),
- 3) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 4.104,03 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 18.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 4.608,19 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 07.05.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 4.133,34 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 7.926,20 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 18.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 4.134,81 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 08.09.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 4.187,36 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 4.028,48 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 4.045,76 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 12.11.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 4.235,38 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za październik 2014 r. w kwocie 4.738,38 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 4.313,02 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 4.327,09 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 4) dot. pracowników Gimnazjum w (...) obsługiwane przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 13.397,35 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 13.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 14.806,36 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 13.184,13 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 26.517,07 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 16.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 13.226,55 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 17.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 13.243,80 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 12.901,00 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 12.675,10 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 31.10, 16.12.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 12.240,77 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 14.810,04 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 12.768,61 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 12.948,32 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),



**Sygn. akt BDF1.4800.63.2018**

- 5) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 4.270,75 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 12.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 4.841,23 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 4.381,28 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 8.612,61 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 24.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 4.309,65 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 08.09.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 4.557,50 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 4.312,49 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 4.312,49 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 12, 13.11.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 4.302,76 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 4.881,03 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 4.495,36 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 4.470,44 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 6) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...) obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 4.291,75 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 4.849,89 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 07.05.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za marzec 2014 r. w kwocie 4.256,82 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 7.900,24 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 30.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 3.829,24 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 3.998,89 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 3.850,51 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 16.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 3.981,88 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 12.11.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 3.960,71 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 5.009,78 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 4.338,22 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 4.251,22 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 7) dot. pracowników Przedszkola nr 2 w (...), obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 3.388,01 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 3.668,14 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 3.296,93 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 6.770,93 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 13.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 3.431,22 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 14.07.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za czerwiec 2014 r. w kwocie 3.431,73 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 16.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 3.366,99 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 3.323,29 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 3.395,56 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 3.983,15 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 3.367,57 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 3.304,26 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 8) dot. pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...) obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 16.092,97 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 18.134,17 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 15.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 16.132,38 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 32.375,00 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 12.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 15.994,52 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 16.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 15.577,48 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 15.136,90 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 15.289,58 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 06.11.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za wrzesień 2014 r. w kwocie 15.549,95 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 06.11.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 17.765,41 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 16.027,30 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 23.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 15.926,00 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 9) dot. pracowników Referat Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...) (ROKiS):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 2.288,94 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 18.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 2.053,23 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 2.779,01 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 4.853,17 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 2.628,50 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 5.098,19 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 2.273,19 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 2.116,76 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 2.618,90 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 2.842,80 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 3.261,75 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

–za grudzień 2014 r. w kwocie 3.570,01 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 05.02.2015 r.),  
co stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1938),

### 4. art. 14 pkt 3 uodfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na Fundusz Pracy:

#### 1) dot. pracowników Urzędu Miejskiego w (...):

- za styczeń 2014 r. w kwocie 5.359,27 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 06.02.2014 r.),
- za luty 2014 r. w kwocie 5.408,51 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 19.03.2014 r.),
- za marzec 2014 r. w kwocie 5.812,33 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 14.04.2014 r.),
- za kwiecień 2014 r. w kwocie 9.995,37 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 21,29, 30.05.2014 r.),
- za maj 2014 r. w kwocie 5.503,99 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 23.06.2014 r.),
- za czerwiec 2014 r. w kwocie 5.473,12 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.07.2014 r.),
- za lipiec 2014 r. w kwocie 5.430,45 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 21.08.2014 r.),
- za sierpień 2014 r. w kwocie 5.476,05 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
- za wrzesień 2014 r. w kwocie 5.308,50 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 06.11.2014 r.),
- za październik 2014 r. w kwocie 5.521,69 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 08.12.2014 r.),
- za listopad 2014 r. w kwocie 5.590,19 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
- za grudzień 2014 r. w kwocie 5.443,58 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 23.01.2015 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

2) dot. pracowników Szkoły Podstawowej we (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):

- za styczeń 2014 r. w kwocie 1.242,87 zł, czyn popelniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
- za luty 2014 r. w kwocie 1.418,74 zł, czyn popelniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 19.03.2014 r.),
- za marzec 2014 r. w kwocie 1.263, 76 zł, czyn popelniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
- za kwiecień 2014 r. w kwocie 2.402,87 zł, czyn popelniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 16.06.2014 r.),
- za maj 2014 r. w kwocie 1.297,56 zł, czyn popelniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
- za czerwiec 2014 r. w kwocie 1.230,26 zł, czyn popelniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
- za lipiec 2014 r. w kwocie 1.247,80 zł, czyn popelniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
- za sierpień 2014 r. w kwocie 1.213,48 zł, czyn popelniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 13.11.2014 r.),
- za wrzesień 2014 r. w kwocie 1.261,05 zł, czyn popelniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za październik 2014 r. w kwocie 1.476,46 zł, czyn popelniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za listopad 2014 r. w kwocie 1.328,01 zł, czyn popelniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za grudzień 2014 r. w kwocie 1.370,64 zł, czyn popelniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 05.02.2015 r.),

3) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):

- za styczeń 2014 r. w kwocie 1.254,99 zł, czyn popelniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 18.02.2014 r.),
- za luty 2014 r. w kwocie 1.390,24 zł, czyn popelniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 07.05.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za marzec 2014 r. w kwocie 1.262,81 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 2.425,21 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 18.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 1.252,76 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 08.09.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 1.273,13 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 1,217,77 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 1.140,74 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 12.11.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 1.200,80 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 1.330,56 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 1.217,49 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 1.229,79 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 4) dot. pracowników Gimnazjum w (...), obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 2.929,77 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 13.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 3.229,43 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 2.964,54 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 5.981,20 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 16.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 2.979,75 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 17.07.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za czerwiec 2014 r. w kwocie 2.867,54 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 2.866,17 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 2.853,49 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 31.10, 16.12.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 2.765,77 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 3.300,31 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 2.739,73 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 2.877,15 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 5) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 1266,93 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 12.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 1402,84 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 1.234,63 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 2.468,43 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 24.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 1.219,90 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 08.09.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 1.312,47 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 1.237,55 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 15.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 1.237,55 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 13.11.2014 r.),



## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za wrzesień 2014 r. w kwocie 1.223,39 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 17.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 1.385,12 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 1.284,14 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 1.276,28 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 6) dot. pracowników Szkoły Podstawowej w (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 1.143,27 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 1.271,17 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 07.05.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 1.130,58 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 2.067,19 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 02.07.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 1.004,75 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 1.050,45 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 10.10.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 965,63 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 16.10.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 1.047,02 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 12.11.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 1.053,28 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 1.374,98 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 1.169,34 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),

**Sygn. akt BDF1.4800.63.2018**

- za grudzień 2014 r. w kwocie 1.128,53 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 7) dot. pracowników Przedszkola nr 2 w (...), obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
  - za styczeń 2014 r. w kwocie 981,89 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 1.111,65 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 998,93 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 1.978,25 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 13.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 997,50 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 14.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 986,70 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 18.08.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 977,22 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 18.08.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 963,43 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 16.10.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 987,96 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.10.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 1.150,73 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 1.018,58 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 987,15 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 8) dot. pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...), obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...):
  - za styczeń 2014 r. w kwocie 3.959,69 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 17.02.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za luty 2014 r. w kwocie 4.357,36 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 15.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 3.882,48 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 7.748,83 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 12.06.2014 r.),
  - za maj 2014 r. w kwocie 3.838,23 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 16.07.2014 r.),
  - za czerwiec 2014 r. w kwocie 3.733,63 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za lipiec 2014 r. w kwocie 3.520,80 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za sierpień 2014 r. w kwocie 3.624,33 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 23.09.2014 r.),
  - za wrzesień 2014 r. w kwocie 3.578,83 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 06.11.2014 r.),
  - za październik 2014 r. w kwocie 4.083,04 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za listopad 2014 r. w kwocie 3.607,41 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
  - za grudzień 2014 r. w kwocie 3.456,48 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 04.02.2015 r.),
- 9) dot. pracowników Referat Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...) (ROKiS):
- za styczeń 2014 r. w kwocie 660,64 zł, czyn popełniono w dniu 06.02.2014 r. (składki przekazano 18.02.2014 r.),
  - za luty 2014 r. w kwocie 623,65 zł, czyn popełniono w dniu 06.03.2014 r. (składki przekazano 24.04.2014 r.),
  - za marzec 2014 r. w kwocie 707,55 zł, czyn popełniono w dniu 08.04.2014 r. (składki przekazano 15.05.2014 r.),
  - za kwiecień 2014 r. w kwocie 1.493,71 zł, czyn popełniono w dniu 06.05.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- za maj 2014 r. w kwocie 756,65 zł, czyn popełniono w dniu 06.06.2014 r. (składki przekazano 15.07.2014 r.),
- za czerwiec 2014 r. w kwocie 840,74 zł, czyn popełniono w dniu 08.07.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
- za lipiec 2014 r. w kwocie 619,30 zł, czyn popełniono w dniu 06.08.2014 r. (składki przekazano 12.12.2014 r.),
- za sierpień 2014 r. w kwocie 586,87 zł, czyn popełniono w dniu 06.09.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za wrzesień 2014 r. w kwocie 758,96 zł, czyn popełniono w dniu 07.10.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za październik 2014 r. w kwocie 847,99 zł, czyn popełniono w dniu 06.11.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za listopad 2014 r. w kwocie 710,49 zł, czyn popełniono w dniu 06.12.2014 r. (składki przekazano 16.12.2014 r.),
- za grudzień 2014 r. w kwocie 756,43 zł, czyn popełniono w dniu 06.01.2015 r. (składki przekazano 05.02.2015 r.),
- co stanowi naruszenie art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r., poz. 1065).

5. art. 11 ust. 1 uondfp, polegającego na dokonaniu wydatków Urzędu Miejskiego w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 1) dział 010 rozdział 01095 § 4430 w wyniku przekroczenia w dniu 28 października 2014 r. obowiązującego planu wydatków (564.458,55 zł) o kwotę 239.638,38 zł w konsekwencji dokonania zwrotu podatku akcyzowego zwartego w cenie oleju napędowego,
- 2) dział 600 rozdział 60016 § 4270 w wyniku przekroczenia:
  - w dniu 10 czerwca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (50.000,00 zł) o kwotę 5.743,50 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr 2/2014 za remont ul. (...) w kwocie 12.355,00 zł (część tej kwoty mieściła się w planie wydatków),
  - w dniu 24 czerwca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (50.000,00 zł) o kwotę 11.623,50 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr 000208/K z 25.04.2014 r. za remont cząstkowy dróg gminnych w kwocie 11.623,50 zł,

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- w dniu 23 lipca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (68.000,00 zł) o kwotę 9.367,00 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury zapłaty faktury Nr 2/2014 za remont ul. (...) w kwocie 10.000,00 zł (część tej kwoty mieściła się w planie wydatków),
- w dniu 24 lipca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (68.000,00 zł) o kwotę 24.385,98 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr 000261/K z 20.05.2014 r. na kwotę 7.749,00 zł za remont cząstkowy dróg gminnych, faktury Nr 000278/K z 28.05.2014 r. na kwotę 1.138,98 zł za remont studni kanalizacyjnej, faktury Nr 000279/K z 28.05.2014 r. na kwotę 7.749,00 zł za remont cząstkowy dróg gminnych, faktury Nr 000252/K z 14.05.2014 r. na kwotę 7.749,00 zł za remont cząstkowy dróg gminnych,
- w dniu 22 września 2014 r. obowiązującego planu wydatków (98.000,00 zł) o kwotę 30.996,00 zł w konsekwencji dokonania zapłaty za faktury Nr 357/K, Nr 383/K, Nr 407/K,

### 3) dział 600 rozdział 60016 §4300 w wyniku przekroczenia:

- w dniu 30 czerwca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (120.885,38 zł) o kwotę 368,50 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr 12/2014 za wznowienie granic w kwocie 9.778,50 zł (część tej kwoty mieściła się w planie wydatków),
- w dniu 2 lipca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (120.885,38 zł) o kwotę 421,28 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 335,18 zł i 86,10 zł za usługi transportowe,
- w dniu 3 lipca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (120.885,38 zł) o kwotę 215,25 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 129,15 zł i 86,10 zł za usługi transportowe,
- w dniu 8 lipca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (120.885,38 zł) o kwotę 215,25 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 129,15 zł i 86,10 zł za usługi transportowe,
- w dniu 9 lipca 2014 r. obowiązującego planu wydatków (120.885,38 zł) o kwotę 13.656,64 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr S14/000002 z 02.03.2014 r. na kwotę 13.656,64 zł za zimowe utrzymanie dróg gminnych,

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- w dniu 6 sierpnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (140.885,38 zł) o kwotę 258,30 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 129,15 zł i 129,15 zł za usługi transportowe,
  - w dniu 7 sierpnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (140.885,38 zł) o kwotę 258,30 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 129,15 zł i 129,15 zł za usługi transportowe,
  - w dniu 11 sierpnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (140.885,38 zł) o kwotę 492,00 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 129,15 zł i 362,85 zł za usługi transportowe,
  - w dniu 14 sierpnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (140.885,38 zł) o kwotę 307,50 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 307,50 zł za usługi transportowe,
  - w dniu 19 sierpnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (140.885,38 zł) o kwotę 259,70 zł w konsekwencji dokonania zapłaty kwoty: 129,15 zł i 129,15 zł za usługi transportowe,
  - w dniu 22 sierpnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (140.885,38 zł) o kwotę w konsekwencji dokonania częściowej zapłaty (13.450,98 zł) faktury Nr 119/2013 z dnia 12.12.2013 r. na kwotę 43.450,98 zł za kruszenie gruzu,
- 4) dział 700 rozdział 70005 §6050 w wyniku przekroczenia w dniu 16 września 2014 r. obowiązującego planu wydatków (0,00 zł) o kwotę 28.000,00 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr 02/07/2014 z 23.07.2014 r. na kwotę 28.000,00 zł za dokumentację projektowo - kosztorysową,
  - 5) dział 750 rozdział 75023 §4010 w wyniku przekroczenia w dniu 23 grudnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (1.208.650,00 zł) o kwotę 52.742,69 zł w konsekwencji wypłaty części wynagrodzenia (52.742,69 zł) w kwocie łącznej 94.665,07 zł,
  - 6) dział 750 rozdział 75023 §4530 w wyniku przekroczenia w dniu 24 stycznia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (0,00 zł) o kwotę 13.825,00 zł w konsekwencji zapłaty podatku VAT zgodnie z deklaracją VAT-7K za IV kwartał 2013 r. z 22.01.2014 r.,
  - 7) dział 754 rozdział 75412 §3040 w wyniku przekroczenia w dniu 8 października 2014 r. obowiązującego planu wydatków (32.300,00 zł) o kwotę 24.237,65 zł w konsekwencji wypłaty ekwiwalentu członkom OSP z tytułu udziału w akcjach ratowniczo -

gaśniczych i szkoleniach,

8) dział 900 rozdział 90015 §4300 w wyniku przekroczenia:

–w dniu 2 kwietnia 2014 r. obowiązującego planu wydatków (180.000,00 zł) o kwotę 33.617,83 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr 1032051060 z 30.11.2013 r. na kwotę 37.423,22 zł za konserwację oświetlenia drogowego,

–w dniu 8 września 2014 r. obowiązującego planu wydatków (283.300,00 zł) o kwotę 13.297,46 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr C/F52041/2014 z 31.05.2014 r. na kwotę 15.301,20 zł tytułem opłaty za konserwację oświetlenia drogowego,

–w dniu 8 października 2014 r. obowiązującego planu wydatków (296.300,00 zł) o kwotę 15.298,66 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr C/F52527/2014 na kwotę 15.301,20 zł tytułem opłaty za konserwację oświetlenia drogowego,

–w dniu 16 października 2014 r. obowiązującego planu wydatków (296.300,00 zł) o kwotę 15.301,20 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktury Nr C/F53037/2014 z dnia 31.07.2014 r. na kwotę 15.301,20 zł tytułem opłat za konserwację oświetlenia drogowego,

–w dniu 6 listopada 2014 r. obowiązującego planu wydatków (327.300,00 zł) o kwotę 30.202,26 zł w konsekwencji dokonania zapłaty faktur: Nr C/F53491/2014 z dnia 31.08.2014 r. na kwotę 15.301,20 zł oraz Nr C/F53952 z dnia 30.09.2014 r. na kwotę 15.301,20 zł tytułem opłat za konserwację oświetlenia drogowego,

co stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy

z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

6. art. 11 ust. 1 uoondfp, po dokonanej zmianie kwalifikacji prawnej naruszenia z art. 8 pkt 1 tejże ustawy, polegającego na bezpośrednim dokonywaniu z budżetu Gminy (...) w 2014 r. wydatków budżetowych, w łącznej kwocie 28.467,66 zł na działalność orkiestry dętej funkcjonującej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w (...) (jednostce spoza sektora finansów publicznych, działającą w formie stowarzyszenia) t.j.

–w dniach 24.01, 24.02, 24.03, 24.04, 23.05, 24.06, 24.07, 25.08, 24.09, 23.10, 24.11, 23.12.2014 r., z tytułu wykonywania nadzoru nad orkiestrą OSP w (...) osobie pełniącej funkcję konserwatora sprzętu muzycznego OSP, w łącznej kwocie 4.080,00 zł,

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- w dniach 24.01, 24.02, 24.03, 01.04, 24.04, 23.05, 24.06, 24.07, 25.08, 24.09, 23.10, 24.11, 23.12.2014 r., z tytułu sprawowania nadzoru nad orkiestrą OSP i pełnienia jednocześnie funkcji kapelmistrza orkiestry, w łącznej kwocie 7.031,36 zł,
  - w dniach 06.02, 17.02, 11.03, 17.04, 26.06.2014 r. za naprawę instrumentów muzycznych, w kwocie łącznej 1.071,00 zł,
  - 31.01, 07.03, 17.04, 26.06.2014 r. z tytułu zakupu instrumentów muzycznych i akcesoriów, w kwocie ogółem 6.437,17 zł,
  - w dniach 17.04 i 23.05.2014 r. z tytułu zwrotu kosztów delegacji służbowych pracownika nadzorującego orkiestrę, w łącznej kwocie 376,13 zł,
  - w dniach 02.01, 06.02, 11.03, 03.04, 05.05, 13.06, 15.07, 09.10, 12.11, 10.12.2014 r. z tytułu diet dla członków orkiestry, w łącznej kwocie 9.472,00 zł,
- co stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który nakłada obowiązek dokonywania wydatków ze środków publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w związku z przepisem art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, określającym zasady gospodarki finansowej obowiązujące w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.),

7. art. 5 ust. 1 pkt 1 uondfp, polegającego na ustaleniu w dniu 3 marca 2014 r. należności Gminy (...) z tyt. sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w prawie własności działki gruntu w wysokości niższej o kwotę 11.203,00 zł niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, w konsekwencji udzielenia przez Burmistrza (...) bonifikaty niezgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską w (...), gdyż cenę sprzedaży lokalu ustalono na kwotę 22.406,00 zł przy zastosowaniu bonifikaty 80% od ceny sprzedaży, która to wysokość bonifikaty mogła być udzielona, jeżeli umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego zostanie zawarta w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz kwota należna z tytułu ceny zostanie zapłacona przez nabywcę jednorazowo do dnia zawarcia umowy sprzedaży, co nie wystąpiło w przypadku ww. sprzedaży, bowiem wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym ujęty został przedmiot umowy sprzedaży opublikowano na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w (...) w dniu 5 sierpnia 2013 r., a umowa sprzedaży została zawarta w dniu 3 marca 2014 r., co oznacza, że nabywcy mogła być udzielona bonifikata



jedynie w wysokości 70% od ceny sprzedaży, tj. w kwocie 78.421,00 zł, czyli cena sprzedaży powinna zostać ustalona na kwotę 33.609,00 zł,

co stanowi naruszenie § 1 ust. 1 uchwały Nr (...) Rady Miejskiej w (...) z dnia 8 marca 2012 r., art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), w związku z art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121),

8. art. 17 ust. 3 uondfp, polegającego na unieważnieniu w dniu 15 grudnia 2014 r. – ze wskazaniem jako przesłanki unieważnienia art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Gminie (...)*” z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania,

co stanowi naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), w związku z art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077)

oraz wymierzono Obwinionemu karę nagany i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł,

**orzeka**

**1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2a w związku z art. 78 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.) – zwanej dalej także uondfp, uchyla zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie w sprawie, w zakresie dotyczącym zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 16 ust. 1 uondfp, polegającego na niewykonaniu w terminie zobowiązań Urzędu Miejskiego w (...), którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę, tj:**

- 1) w dniu 26 czerwca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9465996188 z 11.06.2013 r. w kwocie 1.203,33 zł, zapłaconej 14 sierpnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 21,43 zł,**
- 2) w dniu 21 czerwca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9465978874 z 06.06.2013 r. w kwocie 135,59 zł, zapłaconej 22 sierpnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,04 zł,**

- 3) w dniu 19 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9480284829 z 04.07.2013 r. w kwocie 282,34 zł, zapłaconej 22 sierpnia 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 3,52 zł,
  - 4) w dniu 21 marca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5260007126 z 06.03.2013 r. w kwocie 165,89 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 11,05 zł,
  - 5) w dniu 18 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070399063 z 29.03.2013 r. w kwocie 3.118,83 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 176,62 zł,
  - 6) w dniu 18 kwietnia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070399022 z 29.03.2013 r. w kwocie 682,54 zł, zapłaconej 23 września 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 38,65 zł,
  - 7) w dniu 17 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE523202545 z 28.06.2013 r. w kwocie 1.448,65 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 62,95 zł,
  - 8) w dniu 19 czerwca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FYE5070415363 z 31.05.2013 r. w kwocie 22,49 zł, zapłaconej 13 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 1,19 zł,
  - 9) w dniu 17 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FV5070420955 z 28.06.2013 r. w kwocie 141,13 zł, zapłaconej 14 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 6,08 zł,
  - 10) w dniu 17 lipca 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVE5070420955 z 28.06.2013 r. w kwocie 1.676,65 zł, zapłaconej 15 listopada 2013 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 72,85 zł,
  - 11) w dniu 1 stycznia 2013 r. nie wykonano zobowiązania wynikającego z faktury nr FVI9316035170 z 17.12.2013 r. w kwocie 1.674,39 zł, zapłaconej 31 stycznia 2014 r., którego skutkiem była zapłata odsetek w kwocie 18,49 zł,
2. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uonfdp, w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Orzeczeniem z 27 marca 2018 r., sygn. RIO/KO/4111/37/2017, Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy (zwana dalej RKO), na podstawie przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zawartych w: art. 42 ust. 1, art. 46 pkt 4, art. 51 pkt 1, art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 8 pkt 1, art. 11 ust. 1, art. 14 pkt 1-3, art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 3, art. 78 ust. 1 pkt 3, art. 31 ust. 1 pkt 2, art. 137 ust. 5, art. 138 ust. 2, art. 141 ust. 1 i art. 167 ust. 1 uznała Obwinionego, pełniącego funkcję burmistrza Miasta i Gminy (...), winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu:

- 1) art. 16 ust. 1 uondfp, polegającego na niewykonaniu w terminie zobowiązań Urzędu Miejskiego w (...), którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę (łącznie 118 zobowiązań wynikających z ww. faktur), co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zwanej dalej „ufp”, jednocześnie umarzając postępowanie w stosunku do niewykonania 19 zobowiązań z uwagi na przedawnienie karalności czynów;
- 2) art. 14 pkt 1 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie społeczne za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014 r. dotyczących:
  - a. pracowników Urzędu Miejskiego w (...),
  - b. pracowników Szkoły Podstawowej we (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...),
  - c. pracowników Szkoły Podstawowej w (...), obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...),
  - d. pracowników Gimnazjum w (...), obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...),
  - e. pracowników Szkoły Podstawowej w (...) obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...),
  - f. pracowników Szkoły Podstawowej w (...) obsługiwanej przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...),

- g. pracowników Przedszkola nr 2 w (...) obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...),
  - h. pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...) obsługiwanego przez Referat Oświaty Urzędu Miejskiego w (...),
  - i. pracowników Referatu Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...), co stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. O systemie ubezpieczeń społecznych;
- 3) art. 14 pkt 2 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie zdrowotne za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014 r. dotyczących:
- a) pracowników Urzędu Miejskiego w (...),
  - b) pracowników Szkoły Podstawowej we (...),
  - c) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - d) pracowników Gimnazjum w (...),
  - e) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - f) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - g) pracowników Przedszkola nr 2 w (...),
  - h) pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...),
  - i) pracowników Referatu Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...), co stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
- 4) art. 14 pkt 3 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na Fundusz Pracy za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014 r. dotyczących:
- a) pracowników Urzędu Miejskiego w (...),
  - b) pracowników Szkoły Podstawowej we (...),
  - c) pracowników Szkoły Podstawowej w (...)(...),
  - d) pracowników Gimnazjum w (...),
  - e) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - f) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - g) pracowników Przedszkola nr 2 w (...),
  - h) pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...),

**Sygn. akt BDF1.4800.63.2018**

- i) pracowników Referatu Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...), co stanowi naruszenie art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- 5) art. 11 ust. 1 uoondfp, polegającego na dokonaniu wydatków Urzędu Miejskiego w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej:
- a) dział 010 rozdział 01095 § 4430 w wyniku przekroczenia w dniu 28 października 2014 r. obowiązującego planu wydatków (564.458,55 zł) o kwotę 239.638,38 zł w konsekwencji dokonania zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego,
  - b) dział 600 rozdział 60016 § 4270 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktur,
  - c) dział 600 rozdział 60016 §4300 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktury oraz za ww. usługi,
  - d) dział 700 rozdział 70005 § 6050 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktury,
  - e) dział 750 rozdział 75023 § 4010 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji wypłaty części wynagrodzenia,
  - f) dział 750 rozdział 75023 § 4530 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji zapłaty podatku VAT zgodnie z deklaracją VAT-7K za IV kwartał 2013 r.,
  - g) dział 754 rozdział 75412 § 3040 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji wypłaty ekwiwalentu członkom OSP z tytułu udziału w akcjach ratowniczo – gaśniczych i szkoleniach,
  - h) dział 900 rozdział 90015 § 4300 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktur, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 uofp;
- 6) art. 11 ust. 1 uoondfp, po dokonanej zmianie kwalifikacji prawnej naruszenia z art. 8 pkt 1 uoondfp, polegającego na bezpośrednim dokonywaniu z budżetu Gminy (...) w 2014 r. ww. wydatków budżetowych na działalność orkiestry dętej funkcjonującej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w (...) (jednostce spoza sektora finansów publicznych, działającej w formie stowarzyszenia), co stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 uofp, który nakłada obowiązek dokonywania wydatków ze środków publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w związku z przepisem art. 254 pkt 4

ufp, określającym zasady gospodarki finansowej obowiązujące w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

- 7) art. 5 ust. 1 pkt 1 uodnfp, polegającego na ustaleniu 3 marca 2014 r. należności Gminy (...) z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w prawie własności działki gruntu w wysokości niższej o kwotę 11.203,00 zł niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, w konsekwencji udzielenia przez Burmistrza (...) bonifikaty niezgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską w (...), gdyż cenę sprzedaży lokalu ustalono na kwotę 22.406,00 zł przy zastosowaniu bonifikaty 80% od ceny sprzedaży, która to wysokość bonifikaty mogła być udzielona, jeżeli umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego zostanie zawarta w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz kwota należna z tytułu ceny zostanie zapłacona przez nabywcę jednorazowo do dnia zawarcia umowy sprzedaży, co nie wystąpiło w przypadku ww. sprzedaży, bowiem wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym ujęty został przedmiot umowy sprzedaży, opublikowano na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w (...) 5 sierpnia 2013 r., a umowa sprzedaży została zawarta 3 marca 2014 r., co oznacza, że nabywcy mogła być udzielona bonifikata jedynie w wysokości 70% od ceny sprzedaży, tj. w kwocie 78.421,00 zł, czyli cena sprzedaży powinna zostać ustalona na kwotę 33.609,00 zł, co stanowi naruszenie § 1 ust. 1 uchwały nr (...) Rady Miejskiej w (...) z dnia 8 marca 2012 r., art. 42 ust. 5 ufp w związku z art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
- 8) art. 17 ust. 3 uodnfp, polegającego na unieważnieniu 15 grudnia 2014 r., ze wskazaniem jako przesłanki unieważnienia art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Gminie (...)” z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania, co stanowi naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z art. 44 ust. 4 ufp.

RKO wymierzyła Obwinionemu łączną karę nagany oraz orzekła zwrot od Obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 316,18 złotych.

W uzasadnieniu orzeczenia RKO wskazała, że podstawę wszczęcia postępowania wobec Obwinionego stanowiło zawiadomienie z 13 stycznia 2016 r. o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miejskim w (...),

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

złożone przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy (...), przeprowadzonej w okresie od 10 czerwca 2015 r. do 7 września 2015 r.

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych 9 czerwca 2016 r. wszczął w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające, a następnie, 29 września 2017 r. skierował do Przewodniczącego Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy wniosek o ukaranie, w którym wniósł o uznanie Obwinionego za osobę odpowiedzialną, na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 uoondfp, popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz o wymierzenie Obwinionemu z tego tytułu kary upomnienia, mając na uwadze między innymi dotychczasową niekaralność Obwinionego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Na rozprawie zmienił wniosek dotyczący wymiaru kary proponowany we wniosku o ukaranie, na karę nagany, ze względu na ujawnienie na rozprawie faktu karalności Obwinionego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Rozpoznanie sprawy nastąpiło na rozprawie 27 marca 2018 r., bez udziału Obwinionego, który został prawidłowo poinformowany o terminie i miejscu rozprawy, w trybie art. 121 uoondfp; Obwinionego reprezentował prawidłowo ustanowiony pełnomocnik.

RKO ustaliła następujący stan prawny i faktyczny sprawy.

Obwiniony, w czasie popełnienia zarzucanych mu ww. czynów pełnił funkcję Burmistrza (...) i z tytułu pełnionej funkcji działał w imieniu Gminy (...), stosownie do przepisu art. 26 ust. 1 w zw. z art. 31 i art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.). Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 tej ustawy burmistrz wykonuje zadania przy pomocy urzędu, którego jest kierownikiem. Znajduje się zatem w kręgu podmiotów podlegających odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 uoondfp.

Stosownie do treści art. 24 uoondfp, jeżeli w czasie orzekania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. RKO ustaliła, że w rozpatrywanym zakresie regulacje zawarte w przepisach obowiązujących w dniu orzekania są tożsame z przepisami obowiązującymi w czasie popełnienia czynu, w związku z czym zastosowała przepisy obowiązujące w dacie orzekania.

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

RKO zauważyła również, iż 15 lutego 2018 r. Główna Komisja Orzekająca wydała orzeczenie, sygn. BDF1.4800.91.2017, którym utrzymała wymierzoną Obwinionemu karę pieniężną, obniżając jedynie jej wysokość, które to orzeczenie z dniem wydania jest prawomocne, zgodnie z art. 142 uondfp (orzeczenie powyższe dotyczyło innej sprawy, jednak w przedmiotowej sprawie zostało uwzględnione przez RKO przy wymiarze kary).

W zakresie czynu, o którym mowa w art. 16 ust. 1 uondfp, RKO, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uznała stan faktyczny sprawy za bezsporny, a Obwiniony faktu zaistnienia tych czynów nie kwestionował. Zarzut udokumentowany został protokołem kontroli, dowodami źródłowymi, wyciągami bankowymi, bankowymi potwierdzeniami przelewu, notami odsetkowymi oraz wezwaniami do zapłaty (ostatecznymi).

Mając na uwadze datę wszczęcia postępowania wyjaśniającego (9 czerwca 2016 r.) RKO stwierdziła, że w stosunku do czynów wymienionych w pozycjach: 6, 20-29, 37-38, 42 -44, 46, 48 i 52 sentencji, dotyczących niewykonania w wymaganych terminach zobowiązań skutkujących zapłatą odsetek, w łącznej kwocie 9.692,51 zł, nastąpiło przedawnienie karalności. W związku z tym, na podstawie art. 38 ust. 1 uondfp, umorzyła postępowanie w stosunku do ww. czynów, a przedmiotem postępowania objęte zostały pozostałe wymienione czyny. Nieterminowość dotyczyła zobowiązań Urzędu Miejskiego wobec dostawców towarów i usług, skutkiem czego dokonano zapłaty odsetek za zwłokę, w łącznej wysokości 8.080,35 zł. Zapłata odsetek w większości dotyczyła nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw prądu, gazu i usług telekomunikacyjnych, m.in. wobec (...).

Obwiniony, w piśmie z 26 sierpnia 2015 r. wskazał, że płacenie karnych odsetek wiązało się z koniecznością zapłaty w danym czasie innych pilnych zobowiązań wobec kontrahentów, instytucji państwowych i pracowników. Skarbnik Gminy (...), w piśmie z 5 sierpnia 2015 r., poinformowała, że burmistrz zastrzegł sobie do wyłącznej kompetencji prawo do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy, w tym podejmowania decyzji o kwotach i terminach zapłaty zobowiązań Gminy.

Obwiniony wskazał, że nieterminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miejskiego w (...) wobec kontrahentów spowodowane było przede wszystkim faktem „fizycznego” braku środków na koncie Gminy (...) w terminach zapłaty tych należności. Odsetki płacone były głównie spółkom państwowym, jak (...). Z wieloma innymi kontrahentami Urząd prowadził negocjacje co do przedłużenia terminu zapłaty danego zobowiązania, a tym samym nie płacił odsetek. Przekroczenia terminu są nieznaczne w wielu przypadkach. Płatności odbywały się



w miarę możliwości posiadanych na koncie Gminy środków. Brak środków pieniężnych na rachunku bankowym Gminy, który uniemożliwił terminowe regulowanie zobowiązań, jest okolicznością wskazującą na to, że czyn ten miał charakter niezawiniony, co stanowi podstawę do uniewinnienia Obwinionego od tego zarzutu z uwagi na występującą w tych okolicznościach niemożność przypisania winy Obwinionemu, tj. brak możliwości zgodnego z prawem zachowania się.

RKO uznała, że w stanie faktycznym sprawy nastąpiło popełnienie czynów polegających na niewykonaniu wskazanych 118 zobowiązań, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Czyny te wypełniają znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 16 ust. 1 uodnfp. Czasem popełnienia tych czynów są wskazane dni, następujące po dniu, w którym upływał określony w dokumentach źródłowych termin płatności każdego zobowiązania.

RKO wskazała, że istotą czynu z art. 16 ust. 1 uodnfp jest niewykonanie zobowiązania, a więc zaniechanie nakazanego prawem działania, tj. niewykonanie istniejącego i możliwego do spełnienia oraz wymagalnego zobowiązania jednostki finansów publicznych, pozostającego w związku przyczynowo-skutkowym z niewykonaniem w terminie tego zobowiązania zapłaty odsetek, kar lub opłat. Odpowiedzialności z tego tytułu można dochodzić od osób, które nie wykonały świadczenia, którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę, zatem zasadnicze znaczenie ma ustalenie, kto był zobowiązany do wykonania świadczenia (zobowiązania). RKO uznała, że Obwiniony, z racji sprawowanej funkcji, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej Gminy, stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ufp. Obwinionemu przysługuje wyłączne prawo m.in. do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy i dokonywania wydatków budżetowych, stosownie do przepisu art. 60 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Burmistrz, jako organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, realizując budżet, powinien mieć na uwadze prawidłowe jego wykonanie, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków oraz zabezpieczyć odpowiednie środki finansowe na planowane wydatki. Obwiniony jest odpowiedzialny za prawidłową gospodarkę finansową Gminy, zgodnie z art. 53 ust. 1 ufp i art. 60 ust. 1 w związku z art. 11a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Obwiniony zastrzegł sobie do wyłącznej kompetencji prawo do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy, w tym podejmowania decyzji o kwotach i terminach zapłaty zobowiązań, czego Obwiniony nie kwestionował. Przyznał, że decydował o wydatkach z budżetu, kierując

środki na zapłatę w danym czasie innych zobowiązań. Zatem był sprawcą zarzucanego czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Argumentacja Obwinionego wskazującego na trudną sytuację finansową gminy i brak środków pieniężnych na koncie bankowym Gminy w terminach zapłaty tych zobowiązań, co świadczy o braku winy ze strony Obwinionego, nie przekonała RKO, która uznała, że brak środków finansowych nie może ekskulpować Obwinionego od odpowiedzialności za nieterminowe regulowanie zobowiązań, których skutkiem była zapłata odsetek i nie może świadczyć o braku winy Obwinionego. RKO nie negowała faktu trudnej sytuacji finansowej Gminy w czasie popełnienia przez Obwinionego zarzucanych czynów, jednakże w jej ocenie podkreślenia wymaga fakt, iż Obwiniony pełni funkcję Burmistrza (...) nieprzerwanie od listopada 2002 roku. Tak długi okres sprawowania funkcji i nabyte w tym czasie doświadczenie w prowadzeniu gospodarki finansowej gminy powinno przekładać się na prawidłowe jej prowadzenie. Obwiniony powinien tak kształtować zobowiązania Gminy, aby móc w terminie je regulować. W sytuacji niewystarczających środków powinien ograniczyć zaciągane zobowiązania do poziomu umożliwiającego regulowanie ich w terminie, a także na bieżąco analizować sytuację finansową Gminy i gospodarować środkami finansowymi w taki sposób, aby wydatki były zsynchronizowane z dochodami, a zobowiązania regulowane terminowo. RKO przeanalizowała sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Gminy (...) za 2014 r. w zakresie udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatków w 2014 roku. Z analizy tej wynika, iż w 2014 roku Gmina udzieliła ulg oraz również obniżyła górne stawki podatków na łączną kwotę 3.050.358,00 zł. Stan należności pozostałych do zapłaty na koniec 2014 roku wynosił 2.708.430,31 zł, a stan zobowiązań 11.148.967,29 zł, w tym zobowiązania wobec budżetów odpowiednio 225.930,87 zł i 164.465,93 zł.

RKO przyjęła, że trudna sytuacja gminy, która była wynikiem podejmowanych decyzji, nie usprawiedliwia nieprzestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie finansów publicznych. Z samego faktu trudnej sytuacji dłużnika nie wynika zasada, że ekskulpuje go ona od odpowiedzialności za nieregulowanie zobowiązań. Sytuacja, w której trzeba dokonywać wyboru co do kolejności zaspokajania zobowiązań stanowi wynik błędnej gospodarki finansowej, w tym przede wszystkim brak zharmonizowania pokrywanych kosztów i opłacanych zobowiązań z posiadanymi środkami i uzyskiwanymi przychodami. Rolą kierownika jednostki jest takie zorganizowanie płatności, aby zapewnić ich terminowe regulowanie.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań miało miejsce w dłuższym okresie, nie były to zaniechania jednorazowe, a kontrahenci należeli w większości do stałych dostawców usług. Obwiniony, dopuszczając swoimi działaniami do zapłaty odsetek, podwyższał koszty działalności jednostki pogarszając w ten sposób i tak już trudną sytuację finansową Gminy. Gdyby Obwiniony dołożył większej staranności w bieżącym monitorowaniu i analizowaniu stanu finansów gminy, także na etapie planowania wydatków, mógł uniknąć powstawania przeterminowanych zobowiązań.

W ocenie RKO Obwiniony miał możliwość zachowania się zgodnego z prawem, co oznacza, że można mu przypisać winę w chwili popełnienia czynu. Składane wyjaśnienia potwierdzają winę Obwinionego, przyznał on bowiem, że sam decydował o kierunkach wydatków. Piastując funkcję Burmistrza (...) od 2002 roku miał świadomość konsekwencji płynących z naruszenia zasady gospodarki, wynikającej z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp. Ponadto nie zachowywał dyscypliny przy realizacji planu wydatków budżetowych.

W zakresie czynu, o którym mowa w art. 14 pkt 1-3 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń zapłaconych w 2014 roku, materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdza, że ww. składki przekazywano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 158 dni. RKO uznała stan faktyczny za bezsporny, a Obwiniony i jego pełnomocnik nie kwestionowali stwierdzonego stanu faktycznego. Dowody te dokumentują, że w jednostce, której Obwiniony był kierownikiem, doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych we wskazanym zakresie.

Art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nakłada na płatnika składek na ubezpieczenie społeczne obowiązek ich opłacania za dany miesiąc do 5 dnia następnego miesiąca (dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych).

Art. 87 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zobowiązuje płatnika składek, bez uprzedniego wezwania, do opłacenia i rozliczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne za każdy miesiąc kalendarzowy w trybie i na zasadach oraz w terminie przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnych i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne. Podstawą odpowiedzialności za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

jest również przepis art. 46 ust. 1 ufp, zgodnie z którym wydatki z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i inne składki, mające wyraźnie charakter obciążeń publicznoprawnych, korzystają z prawa pierwszeństwa realizacji, tj. przed innymi wydatkami. W ocenie RKO Obwiniony podlega odpowiedzialności na podstawie art. 53 ust. 1 ufp i art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Do Obwinionego, jako kierownika jednostki, należała dyspozycja środkami pieniężnymi jednostki i merytoryczne zatwierdzenie operacji do realizacji. Obwinionemu przysługiwało wyłączne prawo m.in. do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy i dokonywania wydatków budżetowych, stosownie do przepisu art. 60 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Burmistrz, jako organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, do zadań którego należy m.in. wykonywanie budżetu jednostki, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, powinien mieć na uwadze prawidłowe jego wykonanie zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków oraz zabezpieczyć odpowiednie środki finansowe na planowane wydatki.

Obwiniony wyjaśnił, że nieterminowe opłacanie składek spowodowane było przede wszystkim faktem „fizycznego” braku środków na koncie Gminy w terminach zapłaty tych należności. Jednym z powodów nieterminowego regulowania należności do ZUS była ponadto konieczność regulowania innych wymagalnych zobowiązań Gminy. W stosunku do lat ubiegłych nastąpiła poprawa w regulowaniu zobowiązań i wiele należności jest regulowanych w terminie lub z nieznacznym przekroczeniem terminu płatności. Brak środków finansowych stanowił przeszkodę, która uniemożliwiła Obwinionemu zachowanie zgodne z prawem, co powinno prowadzić do uniewinnienia go od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, z powodu braku winy, jak też poprawa w regulowaniu zobowiązań publicznoprawnych w jednostce.

Zdaniem RKO brak środków na rachunku bankowym jednostki nie jest okolicznością ekskulpującą Obwinionego od winy, co uzasadniono powyżej. Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie bezpośrednio poprzedzającym terminy płatności zobowiązań wobec ZUS, Gmina częściowo dysponowała środkami umożliwiającymi ich terminowe uregulowanie. RKO podzieliła pogląd zaprezentowany w protokole kontroli, że określony w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zapis wyraźnie precyzuje, że opłacanie składek za dany miesiąc następuje w terminie „nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca”, jeżeli więc Obwiniony dysponował środkami pieniężnymi na rachunku bankowym, był zobowiązany do opłacenia składek na ZUS lub do zabezpieczenia środków w wysokości

umożliwiającej terminowe regulowanie zobowiązań wobec ZUS. Z analizy stanu środków na rachunkach bankowych wynika, że w wielu przypadkach jednostki faktycznie dysponowały środkami pieniężnymi w wysokości umożliwiającej uregulowanie składek przed terminem ich płatności. Środki te z reguły przeznaczone były na wypłatę wynagrodzeń pracownikom, co oznacza, że gdyby zostały opłacone składki ZUS, nie wystarczyłoby środków na wypłatę wynagrodzeń w należytą wysokość. Jednakże w ocenie RKO fakt ten nie uwalnia Obwinionego od winy, bowiem znając terminy płatności składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy oraz priorytetowy charakter tych wydatków, powinien zapewnić odpowiednie środki na ich terminowe opłacenie. Wydanie posiadanych środków na inny cel na krótko przed terminem płatności obligatoryjnych, ustawowo obwarowanych odsetkami za opóźnienie w zapłacie świadczeń, nie może być usprawiedliwieniem braku środków w ostatnim dniu terminu płatności. Obwiniony miał obowiązek tak zorganizować wydatki gminy, aby zapewnić środki na terminowe uiszczenie składek publicznoprawnych. Ponadto w odniesieniu do składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe finansowane w połowie przez pracowników, Obwiniony był jedynie płatnikiem, co oznacza, że mógł chociaż tę część składek finansowanych przez pracowników przekazać do ZUS, czego nie uczynił i wydatkował na inny cel. RKO uznała także, że istotna jest też zapłata odsetek za zwłokę w opłacaniu składek, pogarszająca i tak trudną sytuację finansową Gminy. W wyniku przekroczenia w 2014 roku ustawowego terminu płatności składek za wszystkie okresy rozliczeniowe Obwiniony dokonał naliczenia i zapłaty odsetek w łącznej kwocie 47.197,47 zł, co było bez wątpienia istotnym uszczerbkiem dla finansów Gminy i miało negatywny wpływ na wykonywanie budżetu Gminy.

Wyjaśnienia Obwinionego w przedmiocie niemożliwego z prawem zachowania się z powodu braku środków finansowych na rachunkach bankowych Gminy, zdaniem RKO, nie zasługują na uwzględnienie, gdyż brak środków na rachunku bankowym w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy nie może być okolicznością uwalniającą od winy w dochodzeniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Uznanie, iż jednostka nie mogła uregulować zobowiązań, gdyż nie posiadała środków finansowych, prowadziłoby do skutecznego obchodzenia przepisów o dyscyplinie finansów publicznych. Zgodnie z art. 19 ust. 2 uoondfp odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego

niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

W ocenie RKO Obwiniony w okolicznościach faktycznych sprawy miał możliwość zgodnego z prawem zachowania się, co oznacza, że można mu przypisać winę w chwili popełnienia czynu. Obwiniony możliwość popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych mógł przewidzieć, bowiem decydował o kierunkach wydatków, mając świadomość konsekwencji płynących z naruszenia zasad gospodarki finansowej. Gdyby Obwiniony dołożył większej staranności w bieżącym monitorowaniu i analizowaniu stanu finansów Gminy, także na etapie planowania wydatków, mógł uniknąć nieterminowego regulowania zobowiązań publicznoprawnych. Zdaniem RKO przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych było skutkiem błędnie prowadzonej gospodarki finansowej Gminy. Osoby, które podejmują się profesjonalnego pełnienia funkcji publicznej, obejmującej także gospodarowanie publicznymi środkami, zobligowane są do przestrzegania litery obowiązującego prawa i ponoszą przewidziane prawem konsekwencje swoich działań i zaniechań.

W zakresie czynu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 uondfp stan faktyczny jest bezsporny, a Obwiniony go nie kwestionował. Zgromadzone w sprawie dowody potwierdzają, że w jednostce kierowanej przez Obwinionego w 2014 roku nastąpiło przekroczenie planu wydatków w ww. dniach i podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Co do działu 010 rozdział 01095 § 4430 w wyniku przekroczenia 28 października 2014 r. obowiązującego planu wydatków (564.458,55 zł) o kwotę 239.638,38 zł w konsekwencji dokonania zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (plan wydatków zwiększono 31 października 2014 r.) – dokonanie tego wydatku ponad limit określony w planie finansowym jednostki na ten rok naruszało przepisy art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ufp. Przepisy te stanowią, iż ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Z uregulowań tych wynika, że plan finansowy określa zakres upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych, wskazując zarówno cele, jak i limity wydatków. Naruszenie ww. przepisów stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 uondfp, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. W przedmiotowej sprawie upoważnieniem tym był plan finansowy jednostki.

Obwiniony w czasie popełnienia zarzucanego czynu pełnił funkcję burmistrza i równocześnie kierownika Urzędu Miejskiego (art. 33 ust.1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym). Do zadań burmistrza, zgodnie z przepisem art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, należy wykonywanie budżetu, za realizację którego ponosi on odpowiedzialność. Burmistrz odpowiada jednoosobowo za całość gospodarki finansowej jednostki, na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ufp. Odpowiedzialność taka wynika również z art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie zaś do art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym Obwinionemu z racji pełnionej funkcji przysługiwało wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych.

Obwiniony, będąc dysponentem środków publicznych, przekroczył zakres upoważnienia dokonując wydatków nie mających pokrycia w planie finansowym jednostki, stając się w ten sposób sprawcą czynu, którego przedmiotem było przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatku, i podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 uondfp.

Z materiału dowodowego i wyjaśnień wynika, że faktury i inne dowody stanowiące podstawę do wypłaty określonych kwot wydatków nie były weryfikowane pod kątem ich pełnego zabezpieczenia w planie. Obwiniony zatwierdzał dowody do wypłaty, natomiast Skarbnik Gminy dokonywała na dowodach dekretacji operacji w celu ich ujęcia do ksiąg rachunkowych jednostki, natomiast nie potwierdzała wykonania wstępnej kontroli tych dowodów pod kątem zgodności operacji gospodarczych i finansowych (wydatku) z planem finansowym jednostki, co może świadczyć o tym, że kierownik jednostki nie powierzył jej obowiązków i odpowiedzialności w zakresie, o którym mowa w art. 54 ust.1 ufp. Skarbnik Gminy w wyjaśnieniach wskazała, że to Obwiniony podejmował decyzję o kwotach i terminach zapłaty zobowiązań Gminy.

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

Obwiniony, wyjaśnił, że przekroczenie planu wydatków w ww. zakresie nastąpiło z uwagi na zwrot rolnikom podatku akcyzowego przed przekazaniem całości środków przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W późniejszym terminie wszystkie środki na to zadanie zostały przekazane gminie przez Ministra i nie było konieczności dokonywania zmian w przedmiotowym dziale. Pozostałe przekroczenia spowodowane były koniecznością wykonywania bieżących zadań własnych gminy, w tym remontów dróg. Były to remonty konieczne i wymagające szybkiej naprawy ze względu na zagrożenia w ruchu kołowym.

Postępowanie w sprawie zwrotu podatku i jego wypłata jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, na realizację którego gmina otrzymuje dotację celową z budżetu państwa. Gmina, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), zobowiązana jest do wypłaty zwrotu podatku przyznanego na podstawie wydanej w tej sprawie decyzji, w terminach: od 1 kwietnia do 30 kwietnia – jeżeli wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie od 1 lutego do ostatniego dnia lutego oraz od 1 października do 31 października – jeżeli wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie od 1 sierpnia do 31 sierpnia.

Obwiniony dokonał zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej 28 października 2014 r., dopuszczając do przekroczenia planu finansowego na ten dzień o kwotę 239.638,38 zł. Środki z budżetu państwa na ten cel wpłynęły 27 października 2014 r., czyli 4 dni przed ustawowo określonym terminem wypłaty. Obwiniony, zarządzeniem nr 92/2014 z 31 października 2014 r. dokonał zmiany planu wydatków w tej klasyfikacji budżetowej z 564.458,55 zł do 804.096,93 zł. Zmiany tej winien dokonać przed wypłatą tych środków rolnikom, tym bardziej, że nie wymagało to zwołania uchwały rady miejskiej, a środki z budżetu państwa wpłynęły 4 dni przed ustawowo określonym terminem ich wypłaty. Obwiniony w tej sytuacji miał możliwość zachowania zgodnego z prawem poprzez dokonanie wypłaty rolnikom w okresie od 28 do 31 października, tj. po faktycznym otrzymaniu w dniu 27 października 2014 r. środków na ten cel z budżetu państwa.

RKO nie dała wiary tym wyjaśnieniom Obwinionego odnośnie przyczyny pozostałych przekroczeń, które, zgodnie z wyjaśnieniami, spowodowane były koniecznością wykonywania bieżących zadań własnych gminy, w tym remontów dróg. RKO uznała, że Obwiniony miał możliwość zachowania zgodnego z prawem, bowiem znając terminy zapłaty faktur za wykonane usługi remontowe, powinien był przed dokonaniem tych wydatków sprawdzić, czy w planie finansowym są zabezpieczone środki na ten cel, i w przypadku ich



niezabezpieczenia podjąć działania w celu zmiany planu finansowego. Do obowiązków Obwinionego, jako osoby odpowiedzialnej za realizację budżetu, należało bieżące sprawdzanie stopnia wykonania planu finansowego, co gwarantowałoby wydatkowanie środków w granicach kwot ustalonych przez organ stanowiący. Obwiniony, dokonując przedmiotowych wydatków, nie dochował należytej staranności. Przed ich dokonaniem powinien był odpowiednio wcześniej wystąpić z inicjatywą zmiany planu finansowego i zwiększenia środków na wydatki w przedmiotowych paragrafach klasyfikacji budżetowej. Czynności tej zaniechał, co przesądza, że można mu przypisać winę. Do popełnienia tego czynu doszło więc na skutek niezachowania przez Obwinionego ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych przewidywał albo mógł przewidzieć.

W zakresie czynu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 uodf – RKO ustaliła, że w 2014 r. Gmina dokonała wydatków budżetowych w łącznej kwocie 28.467,66 zł na działalność orkiestry dętej funkcjonującej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w (...). Na podstawie dowodów zgromadzonych w sprawie RKO ustaliła, że finansowanie to nie nastąpiło w formie dotacji, a wydatki na działalność orkiestry pokrywane były bezpośrednio z budżetu gminy. Nie stwierdzono przekazywania dotacji z budżetu Gminy na rachunek bankowy Ochotniczej Straży Pożarnej, w związku z czym, działając na podstawie przepisu art. 131 uodf, nie przekraczając granic wniosku o ukaranie, RKO dokonała zmiany kwalifikacji prawnej przedmiotowego naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 8 pkt 1 uodf na art. 11 ust. 1 uodf.

Obwiniony wyjaśnił, że wypłaty diet dla członków orkiestry oraz zakup i naprawa instrumentów muzycznych nastąpiły w ramach wyposażenia i utrzymania OSP oraz w ramach promocji i upowszechniania kultury muzycznej na terenie Gminy.

W ocenie RKO argument ten nie zasługuje na uwzględnienie, a świadczy wręcz o nieznanym podstawowych zasad gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego, tj. przepisów obowiązujących w zakresie form i trybu finansowania zadań własnych gminy. Podstawowe relacje między gminą i OSP kształtowane są przepisami art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 620). Zgodnie z tym przepisem gmina ponosi koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, ma również obowiązek zapewnienia bezpłatnego umundurowania jej członków, ich ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej oraz ponoszenia kosztów okresowych badań lekarskich. Wójt (burmistrz,

prezydent miasta) może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Udzielanie przez gminę dotacji z art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej jest fakultatywne i stanowi alternatywną w stosunku do tzw. wydatków bezpośrednich budżetu formę wykonania przez gminę zadań własnych. Przepis ten w sposób bezpośredni (samodzielny) wyraża podstawę prawną do udzielania w nim przewidzianej dotacji dla OSP. Ustawę o ochronie przeciwpożarowej należy traktować jako „ustawę odrębną”, czyli zawierającą tytuł prawny do udzielania dotacji i określającą jej przeznaczenie w rozumieniu legalnej definicji dotacji z art. 126 ufp.

Obwiniony mógł bezpośrednio z budżetu gminy finansować wyłącznie wydatki na wymienione w ustawie zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Natomiast Gmina może sfinansować lub dofinansować działalność orkiestry dętej przy OSP w formie dotacji celowej udzielanej dla jednostki OSP na działalność kulturalną na podstawie art. 221 ufp. Każda lokalna jednostka OSP działa w formie stowarzyszenia, które może zajmować się również inną działalnością niż działania z zakresu ochrony pożarowej i przeciwdziałania zagrożeniom. Mogą to być dodatkowe cele statutowe, jak np. zadania z zakresu kultury oraz kultury fizycznej. Zadania OSP z zakresu kultury mogą być realizowane poprzez orkiestrę dętą, ale wyłącznie w trybie określonym w przepisach ustawy o finansach publicznych. Zadania z zakresu kultury mieszczą się w katalogu zadań własnych gminy, określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Art. 221 ust. 1 i 2 ufp stanowi, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań oraz, że zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym. Zlecenie zadania dokonuje się w trybie przepisów art. 13-19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 450 ze zm.). Wyboru projektu OSP w zakresie zadania kulturalnego wykonywanego przez orkiestrę dętą można dokonać bądź to w ramach konkursu ofert, bądź bez przeprowadzenia konkursu ofert na zasadach z art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Poniesione w 2014 roku wydatki budżetu Gminy na funkcjonowanie orkiestry dętej nie dotyczą zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, określonych w ustawie o ochronie przeciwpożarowej, dotyczą natomiast zadań gminy z zakresu zapewnienia mieszkańcom dostępu do kultury. Oznacza to, że bezpośrednio

dokonywanie z budżetu Gminy w 2014 r. wydatków budżetowych w łącznej kwocie 28.467,66 zł na działalność orkiestry dętej stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 ufp, który nakłada obowiązek dokonywania wydatków ze środków publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w związku z art. 254 pkt 4 ufp, zgodnie z treścią którego zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych, a w odniesieniu do organizacji pozarządowych – z odpowiednim zastosowaniem art. 43 i art. 221. Popęlenie tego czynu wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 uondfp. Zgodnie z tym przepisem, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest między innymi wydatkowanie środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Wykonywanie zadania gminy z zakresu zapewnienia mieszkańcom dostępu do kultury odbywać się musi zgodnie z wyżej wskazanymi przepisami ustawy o finansach publicznych, a wydatkowanie środków z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa musi skutkować odpowiedzialnością.

RKO, mając na uwadze dyspozycję art. 19 ust. 2 uondfp, ustaliła, że Obwiniony zatwierdzał do wypłaty wydatki dokonywane w 2014 roku z budżetu Gminy, tj. na zakup instrumentów muzycznych i akcesoriów, nadzór nad orkiestrą OSP, zwrot kosztów delegacji służbowych pracownika nadzorującego orkiestrę. Obwiniony wydał też zarządzenie nr 67 z 11 października 2012 r. w sprawie zasad pokrywania kosztów związanych z działalnością Orkiestry Dętej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w (...). W zarządzeniu tym między innymi określił, że orkiestra dęta powołana została do upowszechniania kultury muzycznej na terenie Gminy oraz, że członkowie orkiestry nie są pracownikami gminy, swoją działalność wykonują społecznie, a z tytułu prób i występów otrzymują dietę w określonych w tym zarządzeniu kwotach.

Obwiniony, do kompetencji którego należało wyłączne prawo dokonywania wydatków, zatwierdzając podpisem do wypłaty przedmiotowe wydatki, stał się sprawcą zarzucanego czynu. Ponosi zatem winę i odpowiada za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W ocenie RKO Obwiniony miał możliwość zgodnego z prawem zachowania poprzez przestrzeganie zasad gospodarki finansowej określonych w ustawie o finansach publicznych. Okoliczności opisanego czynu pozwalają na przyjęcie, że Obwiniony obrał swoistą, niezgodną z przepisami politykę zarządzania finansami gminnymi i politykę tę konsekwentnie realizował. Pełniąc funkcję burmistrza nieprzerwanie od 2002 r. powinien znać podstawowe zasady gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego i ich

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

przestrzegać. Obwiniony miał zatem obiektywnie możliwość uniknięcia naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez podjęcie działań zgodnych z prawem, tym samym nie ulega wątpliwości, że można mu przypisać winę. Osobę pełniącą funkcję kierownika jednostki samorządowej cechować powinna wysoka świadomość prawna oraz znajomość przepisów prawa na poziomie wyższym niż podstawowy.

W zakresie czynu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 uodfp – dowody zgromadzone w sprawie potwierdzają, że Obwiniony zbył 3 marca 2014 r. w trybie bezprzetargowym lokal mieszkalny wraz z udziałem w prawie własności działki gruntu dotychczasowemu najemcy tego lokalu. Wartość przedmiotu sprzedaży określona została na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 112.030,00 zł. Cenę sprzedaży lokalu ustalono na kwotę 22.406,00 zł przy zastosowaniu bonifikaty 80% od ceny sprzedaży, tj. z naruszeniem warunków udzielania bonifikat od ceny określonych w przepisie § 1 ust. 1 uchwały nr (...) Rady Miejskiej w (...) z 8 marca 2012 r. W uchwale tej upoważniono burmistrza do udzielania bonifikat w wysokości 80% od ceny sprzedaży, jeżeli umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego zostanie zawarta w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz kwota należna z tytułu ceny zostanie zapłacona przez nabywcę jednorazowo do dnia zawarcia umowy sprzedaży. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym ujęty został przedmiotowy lokal, opublikowano na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego 5 sierpnia 2013 r., zatem sześciomiesięczny termin upłynął 5 lutego 2014 r. Umowa sprzedaży zawarta została 3 marca 2014 r. W związku z tym, zgodnie z postanowieniami przywołanej uchwały, burmistrz mógł udzielić nabywcy bonifikaty w wysokości 70% od ceny sprzedaży, tj. w kwocie 78.421,00 zł, a cena sprzedaży powinna zostać ustalona na kwotę 33.609,00 zł. Zatem, aby zastosować bonifikatę w wysokości 80%, przedmiotowa umowa powinna być zawarta do 5 lutego 2014 r, a w chwili sprzedaży przedmiotowego lokalu obowiązywała bonifikata w wysokości 70%. Obwiniony nie kwestionował ustalonego stanu faktycznego. Wyjaśnił, że zawarcie aktu notarialnego dotyczącego sprzedaży lokalu nastąpiło dopiero 3 marca 2014 r. ze względu na to, że nabywca posiadał nieważny dowód osobisty, co nie pozwoliło zawrzeć aktu notarialnego w przewidywanym prawem terminie ze względu na konieczność wyrobienia nowego dowodu osobistego. Nieważność dowodu osobistego nabywcy ujawniona została 7 stycznia 2014 r. przed notariuszem, a umowa zawarta została po otrzymaniu przez nabywcę nowego dowodu osobistego, w terminie dogodnym dla obu stron. Gmina współpracuje z kancelarią notarialną w (...), najbliższej położoną, i daty podpisywania aktów notarialnych są

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

każdorazowo uzgadniane w dogodnych dla obu stron terminach. Nabywca przedmiotowego lokalu wpłacił całą kwotę należną gminie 19 grudnia 2013 r.

RKO ustaliła, że Obwiniony zobowiązany był zawrzeć z nabywcą lokalu umowę w terminie do 5 lutego 2014 r., uprawniającym do bonifikaty w wysokości 80%. Fakt nieważności dowodu osobistego nabywcy lokalu mieszkalnego ujawniony został 7 stycznia 2014 r., natomiast z kserokopii nowego dowodu osobistego nabywcy wynika, że został on wydany 15 stycznia 2014 r., a więc przed upływem 6-miesięcznego terminu, o którym mowa w ww. uchwale, co oznacza, że możliwe było podpisanie aktu notarialnego w terminie dopuszczającym zastosowanie 80% stawki bonifikaty. W związku z tym podczas pierwszego pobytu u notariusza Obwiniony powinien zarezerwować kolejny termin podpisania aktu notarialnego, mając na uwadze, że okres oczekiwania na nowy dowód wynosi ok. 1 miesiąc. Nabywca powinien zostać zobowiązany, we własnym interesie, do bezzwłocznego powiadomienia Gminy o otrzymaniu nowego dowodu osobistego, mając na uwadze, że w przypadku niedotrzymania terminu określonego uchwale Rady Miejskiej stosuje się bonifikatę od ceny sprzedaży w wysokości 70%. Uzgodnienie terminu nie powinno nastęrczać problemu, z uwagi chociażby na fakt, że Gmina jest stałym klientem kancelarii notarialnej w (...). Zdaniem RKO termin zapłaty za lokal nie ma znaczenia, bowiem powinna ona być uiszczona przed zawarciem aktu sprzedaży i tak się stało. Stwierdzenie u notariusza nieważności dowodu osobistego nabywcy nie zmienia faktu, że w ww. okolicznościach, przy dołożeniu ze strony Obwinionego należytej staranności, miał on możliwość zachowania się zgodnego z prawem i postąpienia zgodnie z postanowieniami wyżej powołanej uchwały Rady Miejskiej w (...).

Ustalenie 3 marca 2014 r. należności Gminy w wysokości niższej o kwotę 11.203,00 zł niż wynikająca z prawidłowego obliczenia wypełnia znamiona czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 uondfp. Obwiniony ustalił przypadającą Gminie należność pieniężną tytułem ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego w kwocie zaniżonej o 11.203,00 zł, tj. z naruszeniem przepisów uchwały Rady Miejskiej z 8 marca 2012 r. oraz zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w przepisie art. 42 ust. 5 ufp, w związku z art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 782 ze zm.). Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 42 ust. 5 ufp jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny.

Powyższe działanie skutkowało uszczupleniem dochodów własnych Gminy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1453 ze zm.), w zw. z art. 5 ust. 2 pkt 8 ufp. Osobą odpowiedzialną za ustalenie należności za cenę niższą niż wynikająca z prawidłowego obliczenia jest Obwiniony, który zbył przedmiotową nieruchomość. Zgodnie z posiadanym upoważnieniem, wynikającym z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podpisał on przedmiotowy akt notarialny sprzedaży stając się sprawcą zarzucanego czynu. W ocenie RKO czyn ten miał charakter zawiniony. Obwiniony, z racji zajmowanego stanowiska zobowiązany jest do wykonywania uchwał organu stanowiącego, stosownie do art. 30 ust. 1 o samorządzie gminnym oraz czynności związanych z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z racji pełnionej funkcji ponosi on odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 ufp oraz art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie czynu, o którym mowa w art. 17 ust. 3 uondfp – dowody zgromadzone w sprawie dokumentują, że Gmina 19 listopada 2014 r. wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Gminie (...)”. Szacowanie wartości zamówienia miało miejsce 3 listopada 2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, zgodnie z art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „uPzp”. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 539.700,14 zł. Termin składania ofert upłynął 4 grudnia 2014 r., złożono 6 ofert. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia środki w wysokości 553.192,65 zł brutto i taką kwotę podał przed otwarciem ofert. Kwoty tej nie miał zabezpieczonej w budżecie gminy, bowiem w uchwale budżetowej zarezerwowano na to zadanie 336.942,00 zł. W kwocie tej uwzględniono również dochody (pożyczkę) z NFOŚiGW w wysokości 202.165,00 zł. W „Wieloletniej prognozie finansowej” dla tego zadania na lata 2015-2027 wykazano środki w wysokości 336.942,00 zł. Najwyższą liczbę punktów uzyskała oferta z ceną 478.057,09 zł. 8 grudnia 2015 r. Obwiniony zatwierdził dokonany przez komisję przetargową wybór najkorzystniejszej oferty. Następnie, 15 grudnia 2014 r., poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty powołując się na przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp jako powód podając błąd w pierwotnym szacowaniu przedsięwzięcia, na podstawie którego została podpisana umowa z NFOŚiGW na dofinansowanie PSZOK w (...).

Wybrany oferent 18 grudnia 2014 r. zakwestionował decyzję o unieważnieniu postępowania, wzywając do podpisania umowy. Wskazał, że przewidziana przez Zamawiającego kwota na

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

realizację tego zadania w wysokości 558.192,65 zł przewyższała kwotę zaoferowaną. Z ustaleń kontroli wynika, że wybrany oferent nie wniósł odwołania ani nie wystąpił z roszczeniem o zwrot kosztów uczestnictwa w postępowaniu.

Obwiniony wyjaśnił, że po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty stwierdził błąd w pierwotnym szacowaniu przedsięwzięcia, na podstawie którego została podpisana umowa z NFOŚiGW. W wyniku opracowania kosztorysu inwestorskiego przez projektanta zakładającego wyższe szacunkowe koszty wybudowania PSZOK Gmina nie posiadała własnych środków w zakresie potrzebnym do realizacji przedsięwzięcia w wysokości zaoferowanej przez wykonawcę, co determinowało konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Niewyeliminowanie błędu przez zamawiającego przed otwarciem ofert uniemożliwia mu podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Jedynym w świetle prawa rozwiązaniem w tej sytuacji było unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 6 uPzp.

Przepis, na podstawie którego Obwiniony unieważnił przedmiotowe postępowanie, określa przesłanki unieważnienia postępowania i stanowi, że zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zgodnie z treścią tego przepisu, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie przetargowe, muszą zaistnieć łącznie dwie przesłanki, tj. wystąpienie istotnej okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zatem zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie tego przepisu, zobowiązany jest wykazać, dlaczego wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Nie może skupić się wyłącznie na wykazaniu zmiany okoliczności, których nie mógł przewidzieć w momencie rozpoczęcia procedury przetargowej. Zobowiązany jest wykazać, w jaki sposób zmiany tych okoliczności miały wpływ na przyjęcie, że realizacja danego zamówienia jest sprzeczna z interesem publicznym. Wskazywanie okoliczności obiektywnych, które uniemożliwiają realizację zamówienia, takich jak brak środków na realizację zamówienia, nie może stanowić podstawy unieważnienia postępowania, z uwagi na brak wymaganej przesłanki interesu publicznego. Brak środków na realizację zamówienia nie

skutkuje automatycznie przyjęciem, iż sama realizacja zamówienia nie jest potrzebna. Jedynie wykazanie, że w wyniku zmiany okoliczności realizacja zamówienia jest już niepotrzebna (nie leży w interesie publicznym) powoduje, że zamawiający może unieważnić przetarg. Takie rozumienie tego przepisu potwierdza bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Nie można postawić znaku równości pomiędzy interesem publicznym a brakiem środków na realizację przedsięwzięcia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Inne niż wynikające z ogłoszonego postępowania potrzeby zamawiającego i zachodząca w związku z tym konieczność ograniczenia wydatków na nabycie przedmiotu zamówienia nie może być samoistną przyczyną unieważnienia postępowania. Dopiero wykazanie, że wykonanie zamówienia będzie godzić w interes publiczny, może powodować, iż środki nań przeznaczone nie powinny być wydane, a zamówienie nie powinno być udzielone. Interes publiczny musi być przy tym na tyle istotny, aby uzasadniał jego postawienie przed indywidualnym interesem uczestników postępowania. Zmiana okoliczności musi mieć charakter zewnętrzny wobec zamawiającego w tym znaczeniu, że jej zaistnienie jest niezależne od samego zamawiającego.

Przyczyną unieważnienia postępowania, na którą powołał się Obwiniony, był błąd w pierwotnym szacowaniu przedsięwzięcia, w związku z czym RKO uznała, że zarzut jest uzasadniony, a działanie polegające na unieważnieniu postępowania nastąpiło z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, tj. art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp w związku z art. 44 ust. 4 ufp i wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 3 uoondfp, który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania. Art. 44 ust. 4 ufp w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 uPzp zobowiązuje jednostki samorządu terytorialnego przy dokonywaniu zakupu dóbr, usług i robót budowlanych do stosowania przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych i przestrzegania określonych w tej ustawie zasad.

W ocenie RKO Obwiniony ponosi odpowiedzialność z tego tytułu. Obwiniony podjął decyzję o unieważnieniu postępowania podpisując zawiadomienie o jego unieważnieniu i stając się sprawcą zarzucanego czynu. Pełniąc funkcję kierownika jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, której częścią jest również udzielanie zamówień publicznych. Będąc kierownikiem zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia



publicznego, zgodnie z art. 18 ust. 1 uPzp. Czynność unieważnienia postępowania jest czynnością zastrzeżoną do wyłącznej kompetencji kierownika zamawiającego.

RKO nie zgodziła się ze stanowiskiem, że w wyżej przedstawionym stanie faktycznym nie można Obwinionemu przypisać winy w czasie popełnienia przedmiotowego naruszenia. Zgodnie z art. 19 ust. 2 uoondfp odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. RKO musiała rozstrzygnąć, czy Obwiniony miał możliwość innego zachowania, które nie spowodowałoby naruszenia dyscypliny finansów publicznych i stwierdziła, że w zakresie przypisywanego Obwinionemu naruszenia można uznać jego zawinione działanie. Dowody zgromadzone w sprawie potwierdzają, że przyczyną unieważnienia tego postępowania był ewidentny błąd zamawiającego. Obwiniony, wszczynając postępowanie, miał wiedzę o wysokości środków przeznaczonych na ten cel w budżecie – w wysokości 336.942,00 zł, w tym dofinansowanie z NFOŚiGW w kwocie 202.165,00 zł. Wszczął więc to postępowanie, pomimo że nie miał zagwarantowanych w pełnej wysokości środków na realizację tego przedsięwzięcia. W momencie wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo braku środków w budżecie Gminy, Obwiniony zatwierdził bez zastrzeżeń propozycję komisji przetargowej o wyborze najkorzystniejszej oferty z ceną 478.057,09 zł, a następnie unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp. Unieważniając postępowanie skupił się wyłącznie na wykazaniu zmiany okoliczności, czyli braku środków finansowych, których, w jego ocenie, nie mógł przewidzieć w momencie rozpoczęcia procedury przetargowej. Obwiniony nie wykazał jednocześnie, dlaczego wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, a brak środków na realizację zamówienia nie skutkuje automatycznie przyjęciem, że sama realizacja zamówienia nie jest potrzebna. Obwiniony, pomimo niespełnienia tej ustawowo wymaganej przesłanki, podpisał 15 grudnia 2014 r. zawiadomienie o unieważnieniu postępowania dopuszczając do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Obwiniony nie wykazał, że unieważnienie przedmiotowego zadania leży w interesie publicznym. Przedmiotem tego zamówienia była budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Gminy do tworzenia tych punktów zobowiązane zostały art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1289 ze zm.). W tej sytuacji trudno uznać, że zamówienie, którego przedmiotem była budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, nie leżała w interesie publicznym.

W ocenie RKO w okolicznościach faktycznych sprawy Obwiniony miał możliwość zgodnego z prawem zachowania się. Gdyby dochował należytej staranności w prowadzeniu

przedmiotowego postępowania, mógł uniknąć naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Nie mając zagwarantowanych w budżecie środków na ten cel nie powinien wszczynać postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w dniu otwarcia ofert powinien wskazać faktyczną kwotę przewidzianą w budżecie Gminy na ten cel i w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie mając możliwości jej zwiększenia, unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 uPzp.

Orzekając o karze RKO wzięła pod uwagę okoliczności popełnienia przypisanych Obwinionemu, należycie udowodnionych, ośmiu czynów naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zdaniem RKO popełnienie tych czynów, ich rodzaj, skala i rozmiar pozwalają na przyjęcie, że Obwiniony obrał swoistą, niezgodną z przepisami politykę zarządzania finansami gminnymi i politykę tę konsekwentnie realizował. Czyn nieterminowego regulowania przez Obwinionego zobowiązań jednostki z tytułu dostaw towarów i usług, którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę, w kwocie 8.080,35 zł, a także nieterminowe przekazywanie należności publicznoprawnych, tj. składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy, trwające przez cały 2014 rok, nie cechuje znikoma szkodliwość dla finansów publicznych. Konsekwencją tych czynów jest wymierna szkoda dla budżetu Gminy i trwały uszczerbek w finansach publicznych. Tego rodzaju poważnych zaniedbań nie mogą tłumaczyć przejściowe trudności finansowe jednostki. Wszystkie przypisane Obwinionemu czyny naruszają ład prawny systemu finansów publicznych. Stopień szkodliwości wyżej przedstawionych naruszeń dla finansów publicznych jest znaczny. RKO wzięła pod uwagę, że Obwiniony pełni funkcję burmistrza (...) nieprzerwanie od 2002 roku. W jej ocenie tak duże doświadczenie zawodowe Obwinionego w zarządzaniu jednostką powinno przekładać się na prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej gminy. Obwiniony, podejmując się sprawowania funkcji publicznej, musi sobie zdawać sprawę z obowiązków, które ciążyą na nim z mocy prawa, jak również z odpowiedzialności, jaką ponosi za działania lub zaniechania w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej jednostki. W tych okolicznościach wymierzenie Obwinionemu wnioskowanej przez Rzecznika kary łącznej nagany jest adekwatne do wagi czynów i uwzględnia karalność Obwinionego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Od powyższego orzeczenia Obwiniony wniósł odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych zaskarżając orzeczenie w całości na

swoją korzyść i zarzucając orzeczeniu naruszenie art. 137 ust. 2 pkt 3 uondfp poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia w uzasadnieniu orzeczenia podstawy prawnej orzeczenia, w szczególności co do winy Obwinionego oraz błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Obwinionemu można przypisać winę.

Obwiniony wniósł o uchylenie orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie uniewinnienie Obwinionego od zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych wskazanych w orzeczeniu.

W uzasadnieniu wskazał, że pierwszy zarzut dotyczył nieterminowego regulowania zobowiązań Gminy z tytułu dostawy towarów i usług w latach 2013-2014, którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 17.772,86 zł, a po uwzględnieniu przedawnienia, w łącznej kwocie 8.080,35 zł.

W przekazanych rzecznikowi wyjaśnieniach Obwiniony podkreślił, iż nieterminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miejskiego wobec kontrahentów spowodowane było przede wszystkim faktem „fizycznego” braku środków na koncie gminy w terminach zapłaty tych należności. Ponadto odsetki od przeterminowanych zobowiązań to głównie odsetki płacone spółkom państwowym tj. (...). Obwiniony wskazał również, iż przekroczenia terminów w wielu przypadkach były nieznaczne.

Z orzecznictwa wynika, że składki z tytułu ubezpieczeń społecznych, zdrowotnych i na Fundusz Pracy jako zobowiązania publicznoprawne należy traktować jako priorytetowe, tj. mające pierwszeństwo zapłaty przed innymi zobowiązaniami, jeżeli tylko wielkość zgromadzonych środków finansowych na rachunku bankowym jednostki pozwala na przekazanie. Wielkość środków zgromadzonych na rachunku bankowym gminy nie zawsze pozwalała na terminowe przekazanie środków kontrahentom, co powoduje, iż Obwinionemu nie można przypisać winy w chwili popełnienia czynu. Obwiniony podkreślił też, że fakt decydowania przez niego o kierunkach wydatków, czy fakt pełnienia funkcji burmistrza od 2002 r. nie oznacza, że można mu przypisać winę w chwili popełnienia czynu.

Drugi zarzut dotyczył nieopłacania w terminie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń zapłaconych w 2014 r. Obwiniony wyjaśnił, iż nieterminowe opłacanie powyższych składek również spowodowane było faktem „fizycznego” braku środków na koncie gminy w terminach zapłaty tych należności, jak również koniecznością regulowania innych wymagalnych zobowiązań gminy. Fakt braku wystarczających środków na terminowe uregulowanie wszystkich zobowiązań został potwierdzony zarówno we wniosku o ukaranie, jak i w orzeczeniu RKO, a posiadane środki z

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

reguły przeznaczone były na wypłatę wynagrodzeń pracownikom, co oznacza, że gdyby zostały w terminie opłacone składki ZUS, to nie wystarczyłoby środków na wypłatę wynagrodzeń w należnej wysokości. Biorąc pod uwagę, że wielkość zgromadzonych środków na rachunku bankowym gminy nie zawsze pozwalała na terminowe opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy od wynagrodzeń zapłaconych w 2014 r., przypisanie Obwinionemu winy jest nieprawidłowe.

Trzeci zarzut dotyczył przekroczenia planu wydatków. Obwiniony wyjaśnił, że przekroczenie planu wydatków nastąpiło z uwagi na konieczność zwrotu rolnikom podatku akcyzowego, który musiał nastąpić do 31 października 2014 r. Obwiniony wskazał, że w późniejszym terminie wszystkie środki na to zadanie zostały przekazane gminie przez ministra i nie było konieczności dokonywania zmian w przedmiotowym dziale. Pozostałe przekroczenia spowodowane były koniecznością wykonywania bieżących zadań własnych gminy, w tym remontów dróg. Były to remonty konieczne i wymagające szybkiej naprawy ze względu na zagrożenia w ruchu kołowym. Zwrot rolnikom podatku akcyzowego z przekroczeniem planu wydatków nastąpił z uwagi na późne przekazanie dotacji, co powodowało obawę, że środki na czas nie zostaną wypłacone. Dotacja z ministerstwa wpłynęła na rachunek 27 października 2014 r., a zatem zaledwie na 4 dni przed terminem płatności. Chcąc dochować terminu, Obwiniony zdecydował o wypłacie środków przed otrzymaniem dotacji z ministerstwa, która następnie wpłynęła do budżetu gminy. Z tytułu przekroczenia planu wydatków gmina nie poniosła żadnych ujemnych skutków, a Obwiniony w przedstawionych okolicznościach nie przewidywał możliwości popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Obwiniony starał się jedynie terminowo wywiązać z obowiązku zwrotu rolnikom podatku akcyzowego i terminowo zapłacić faktury za wykonanie pilnych usług remontowych, a zatem przypisanie mu winy za ten czyn jest nieprawidłowe.

Czwarty zarzut dotyczył udzielenia dotacji na działalność orkiestry dętej funkcjonującej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w (...). Obwiniony podkreślił, iż wydatki dokonane na orkiestrę, mimo iż nie nastąpiły na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, przeznaczone zostały na zadania OSP z zakresu kultury, a zatem na zadania własne gminy. Na terenie gminy działa tylko jedna orkiestra dęta, przy OSP, i z tego powodu pieniądze przeznaczone bezpośrednio z budżetu gminy. Pieniądze na ten cel wydane zostały efektywnie i oszczędnie i dlatego przypisanie Obwinionemu z tego powodu winy i ukaranie go za ten czyn karą nagany należy uznać za nieprawidłowe.

Piąty zarzut dotyczył ustalenia w 3 marca 2014 r. należności gminy z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w prawie własności działki gruntu, w wysokości niższej o

kwotę 11.203,00 zł. Jak wyjaśniał Obwiniony, należność za lokal mieszkalny została ustalona wcześniej i przekazana przez nabywcę lokalu na rachunek gminy 19 grudnia 2013 r., a więc przed upływem 6-miesięcznego terminu od podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości. Jedynie podpisanie aktu notarialnego miało miejsce po upływie tego terminu, jednakże nastąpiło to z przyczyn niezależnych od Obwinionego, a mianowicie z powodu nieważności dowodu osobistego nabywcy lokalu. Obwiniony nie mógł z góry przewidzieć daty wydania nabywcy lokalu nowego dowodu osobistego, bo nawet nie wiedział, czy nabywca po pierwszej wizycie u notariusza niezwłocznie złoży wniosek o nowy dowód. Obwiniony nie mógł zatem z góry przewidzieć i zarezerwować nowego terminu u notariusza tylko na podstawie twierdzenia, że „okres oczekiwania na nowy dowód wynosi ok. 1 miesiąca”. Terminy wydawania dowodów osobistych są różne i nie zawsze są krótsze niż miesiąc. Ponadto Obwiniony, wbrew twierdzeniom RKO, nie ma żadnych prawnych możliwości zobowiązania nabywcy do bezzwłocznego powiadomienia gminy o otrzymaniu nowego dowodu osobistego. Tym samym nieprawidłowe jest stanowisko RKO, że możliwe było podpisanie aktu notarialnego w terminie dopuszczającym zastosowanie 80% stawki bonifikaty. W tej sytuacji przypisanie Obwinionemu winy i wymierzenie z tego powodu kary nagany jest nieprawidłowe.

Szósty zarzut dotyczył unieważnienia 15 grudnia 2014 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą w gminie z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych. Jak wyjaśniał Obwiniony, po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający stwierdził błąd w pierwotnym szacowaniu przedsięwzięcia, na podstawie którego została podpisana umowa z NFOŚiGW na dofinansowanie budowy. W wyniku opracowania kosztorysu inwestorskiego przez projektanta zakładającego wyższe szacunkowe koszty wybudowania PSZOK gmina nie posiadała własnych środków w zakresie potrzebnym do realizacji przedsięwzięcia w wysokości zarezerwowanej przez wykonawcę. Powyższe okoliczności determinowały konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej jako najkorzystniejszej. Obwiniony podkreślił, że niedokonanie unieważnienia przedmiotowego postępowania doprowadziłoby do konieczności zawarcia umowy i zaciągnięcia zobowiązania, z którego gmina nie mogłaby się wywiązać, co naraziłoby ją na ujemne skutki finansowe, zatem podpisanie umowy z wykonawcą mimo braku środków na zapłatę za to zadanie nie leżało w interesie publicznym. W związku z tym Obwinionemu nie można przypisać winy w czasie popełnienia naruszenia.

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

Zgodnie z art. 19 ust. 2 uoondfp odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

Jak wskazano w orzeczeniu GKO sygn. DF1.4800.5.2016 z 16 maja 2016 r., udowodnienie zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych spoczywa, co do zasady, na rzeczniku dyscypliny finansów publicznych. Obwiniony nie ma obowiązku dowodzenia swojej niewinności. Przypisanie winy polega na wskazaniu, jak obwiniony powinien działać, by nie naruszyć dyscypliny finansów publicznych. Tylko jeśli można postawić zarzut, że obwiniony nie zastosował się do przepisów, choć obiektywnie, w konkretnej sytuacji miał taką możliwość, można przypisać winę. Jeżeli okaże się, że obwiniony w danych okolicznościach nie miał możliwości zachowania się zgodnie z przepisem, to pomimo stwierdzenia popełnienia czynu nie można przypisać winy. W orzeczeniu GKO sygn. BDF1.4800.176.2015 z 14 marca 2016 r. podkreślono, iż w każdym przypadku podstawą przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest wina obwinionego. W orzeczeniu GKO z 20 stycznia 2014 r., sygn. BDF1/4900/99/103/13/RWPD-129314 wskazano, że dla przypisania winy kluczowa jest możliwość wskazania prawidłowego wzorca zachowania, a więc z udowodnionych okoliczności musi wynikać, iż w chwili popełnienia czynu istniała możliwość alternatywnego zachowania, które nie naruszałoby prawa i które nie stanowiłoby naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W przedmiotowej sprawie RKO nie wskazała takiej możliwości alternatywnego zachowania.

Z kolei w orzeczeniu GKO sygn. BDF1/4900/93/98/13/RWPD-95446 z 20 stycznia 2014 r. podkreślono, że brak możliwości jednoznacznego ustalenia winy uwalnia od odpowiedzialności nawet wówczas, gdy od strony formalnej wypełnione zostały przesłanki czynu zdefiniowanego ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zawinienie jest warunkiem ponoszenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Kwestia ta musi być rozważona wprost już w orzeczeniu komisji pierwszej instancji, aby mogła stać się przedmiotem ewentualnej weryfikacji w trakcie postępowania odwoławczego (orzeczenie GKO z 18 listopada 2013 r., sygn. BDF1/4900/71/75/13/RWPD-68488).

Ustalenie winy w momencie popełnienia czynu ma podstawowe znaczenie dla ustalenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi bowiem warunek tej odpowiedzialności. Wina warunkuje bowiem istnienie samego naruszenia dyscypliny

finansów publicznych. Brak winy prowadzi natomiast do stwierdzenia, iż nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a tym samym nie można pociągnąć sprawcy do odpowiedzialności (orzeczenie GKO z 14 czerwca 2012 r., sygn. BDF1/4900/49/48/12/1338). Przypisanie winy jest uzasadnione jedynie wówczas, kiedy możliwe jest wskazanie prawidłowego sposobu działania obwinionego, tj. określenie wzorca zachowania się, według którego nie dochodzi do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Należy wskazać obwinionemu, jak powinien działać, aby naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie popełnić. Wszechstronność w rozumieniu art. 89 ust. 1 uondfp oznacza konieczność uwzględnienia wszystkich okoliczności pod każdym względem i przedstawienia jakiegoś zagadnienia wszechstronnie, dogłębnie, szczegółowo, gruntownie, dokładnie oraz wyczerpująco (orzeczenie GKO z 3 grudnia 2009 r., sygn. BDF1/4900/77/78/09/2788).

Tymczasem RKO wskazała, iż „Obwiniony obrał swoistą niezgodną z przepisami politykę zarządzania finansami gminnymi i politykę tę konsekwentnie realizował”. Ponadto podkreśliła, iż „konsekwencją tych czynów jest wymierna szkoda dla budżetu Gminy, trwałe uszczerbek w finansach publicznych”, jak również, że Obwiniony pełni funkcję burmistrza (...) nieprzerwanie od 2002 roku. Powyższe skłania do refleksji, iż Obwiniony został ukarany za całokształt swoich działań, a nie tylko za czyny będące przedmiotem niniejszego odwołania. Przyjęcie winy na takiej podstawie jest nieprawidłowe, zwłaszcza, że Obwiniony ponosił wcześniej odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i nie powinien być ponownie ukarany z tego samego powodu. Obowiązujące przepisy nie wskazują na konieczność ustalenia stopnia winy, a przypisania i udowodnienia winy. Poza tym do 15 lutego 2018 r. Obwiniony był niekarany, co uzasadniało zastosowanie kary, o którą we wniosku o ukaranie wnosił rzecznik dyscypliny finansów publicznych. Zdaniem Obwinionego fakt przeprowadzenia rozprawy przez RKO po wydaniu orzeczenia przez GKO, nie powinno mieć wpływu na wymiar kary i jej zaostrzenie do kary nagany.

**Po zapoznaniu się z postawionymi Obwinionemu zarzutami oraz przedstawioną argumentacją, w oparciu o ustalony stan faktyczny i prawny, Główna Komisja Orzekająca ustaliła i zważyła, co następuje.**

Zaskarżonym orzeczeniem z 27 marca 2018 r., sygn. RIO/KO/4111/37/2017, Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy uznała Obwinionego winnym popełnienia następujących czynów naruszających dyscyplinę finansów publicznych:

- 1) opisanego w art. 16 ust. 1 uondfp, polegającego na niewykonaniu w terminie zobowiązań Urzędu Miejskiego w (...), którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę w stosunku do 118 zobowiązań wynikających z nieopłaconych terminowo faktur, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp,
- 2) opisanego w art. 14 pkt 1 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie społeczne za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014 r. dotyczących:
  - a) pracowników Urzędu Miejskiego w (...),
  - b) pracowników Szkoły Podstawowej we (...),
  - c) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - d) pracowników Gimnazjum w (...),
  - e) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - f) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - g) pracowników Przedszkola nr 2 w (...),
  - h) pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...),
  - i) pracowników Referatu Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...), co stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,
- 3) opisanego w art. 14 pkt 2 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie zdrowotne za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014 r. dotyczących:
  - a) pracowników Urzędu Miejskiego w (...), 2) pracowników Szkoły Podstawowej we (...),
  - b) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - c) pracowników Gimnazjum w (...),
  - d) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - e) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - f) pracowników Przedszkola nr 2 w (...),
  - g) pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...),
  - h) pracowników Referatu Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...), co stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- 4) opisanego w art. 14 pkt 3 uondfp, polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na Fundusz Pracy za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014 r. dotyczących:



- a) pracowników Urzędu Miejskiego w (...),
  - b) pracowników Szkoły Podstawowej we (...),
  - c) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - d) pracowników Gimnazjum w (...),
  - e) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - f) pracowników Szkoły Podstawowej w (...),
  - g) pracowników Przedszkola nr 2 w (...),
  - h) pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w (...),
  - i) pracowników Referatu Oświaty Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w (...), co stanowi naruszenie art. 107 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- 5) opisanego w art. 11 ust. 1 uooudfp, polegającego na dokonaniu wydatków Urzędu Miejskiego w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej:
- a) dział 010 rozdział 01095 § 4430 w wyniku przekroczenia w dniu 28 października 2014 r. obowiązującego planu wydatków (564.458,55 zł) o kwotę 239.638,38 zł w konsekwencji dokonania zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego,
  - b) dział 600 rozdział 60016 § 4270 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktur,
  - c) dział 600 rozdział 60016 §4300 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktury oraz za ww. usługi,
  - d) dział 700 rozdział 70005 § 6050 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktury,
  - e) dział 750 rozdział 75023 § 4010 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji wypłaty części wynagrodzenia,
  - f) dział 750 rozdział 75023 § 4530 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji zapłaty podatku VAT zgodnie z deklaracją VAT-7K za IV kwartał 2013 r.,
  - g) dział 754 rozdział 75412 § 3040 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji wypłaty ekwiwalentu członkom OSP z tytułu udziału w akcjach ratowniczo – gaśniczych i szkoleniach,

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- h) dział 900 rozdział 90015 § 4300 w wyniku przekroczenia obowiązującego planu wydatków w konsekwencji dokonania zapłaty faktur, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ufp,
- 6) opisanego w art. 11 ust. 1 uoondfp, polegającego na bezpośrednim dokonywaniu z budżetu Gminy (...) w 2014 r. ww. wydatków budżetowych na działalność orkiestry dętej funkcjonującej przy OSP w (...), co stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 ufp, który nakłada obowiązek dokonywania wydatków ze środków publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w związku z przepisem art. 254 pkt 4 ufp, określającym zasady gospodarki finansowej obowiązujące w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 7) opisanego w art. 5 ust. 1 pkt 1 uoondfp, polegającego na ustaleniu 3 marca 2014 r. należności Gminy (...) z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w prawie własności działki gruntu w wysokości niższej o kwotę 11.203,00 zł niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, w konsekwencji udzielenia przez burmistrza (...) bonifikaty niezgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską w (...), gdyż cenę sprzedaży lokalu ustalono na kwotę 22.406,00 zł przy zastosowaniu bonifikaty 80% od ceny sprzedaży, która to wysokość bonifikaty mogła być udzielona, jeżeli umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego zostanie zawarta w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz kwota należna z tytułu ceny zostanie zapłacona przez nabywcę jednorazowo do dnia zawarcia umowy sprzedaży, co nie wystąpiło w przypadku ww. sprzedaży, bowiem wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym ujęty został przedmiot umowy sprzedaży, opublikowano na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w (...) 5 sierpnia 2013 r., a umowa sprzedaży została zawarta 3 marca 2014 r., co oznacza, że nabywcy mogła być udzielona bonifikata jedynie w wysokości 70% od ceny sprzedaży, tj. w kwocie 78.421,00 zł, czyli cena sprzedaży powinna zostać ustalona na kwotę 33.609,00 zł, co stanowi naruszenie § 1 ust. 1 uchwały nr (...) Rady Miejskiej w (...) z dnia 8 marca 2012 r., art. 42 ust. 5 ufp w związku z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- 8) opisanego w art. 17 ust. 3 uoondfp, polegającego na unieważnieniu 15 grudnia 2014 r., ze wskazaniem jako przesłanki unieważnienia art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Gminie (...)” z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania, co stanowi naruszenie art. 93 ust. 1

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

pkt 6 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z art. 44 ust. 4 ufp,  
za które to czyny RKO wymierzyła Obwinionemu łączną karę nagany.

W granicach wskazanych powyżej przepisów prawa stan prawny przedstawia się następująco. Art. 16 ust. 1 uondfp stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z art. 14 uondfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych: 1) składek na ubezpieczenia społeczne, 2) składek na ubezpieczenie zdrowotne, 3) składek na Fundusz Pracy, 4) składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, 5) wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, że płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca – dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Z regulacji art. 107 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wynika, że składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne.

Art. 87 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych określa, że osoby i jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 80 ust. 2, art. 84, art. 85 i art. 86 tej ustawy, są obowiązane, bez uprzedniego wezwania, opłacić i rozliczyć składki na ubezpieczenie zdrowotne za każdy miesiąc kalendarzowy w trybie i na zasadach oraz w terminie przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne, a jeżeli do tych osób i jednostek nie stosuje się przepisów o ubezpieczeniu społecznym – w terminie do 15. dnia następnego miesiąca. Zgodnie z art. 85 ust. 1 tej ustawy za osobę pozostającą w stosunku

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

pracy składkę jako płatnik oblicza, pobiera z dochodu ubezpieczonego i odprowadza pracodawca.

Art. 11 ust. 1 uoondfp stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

Zgodnie z zasadą ustanowioną w art. 44 ust. 1 ufp wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w:

- 1) ustawie budżetowej;
- 2) uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków (art. 44 ust. 2 ufp).

Art. 52 ust. 1 pkt 2 ufp wskazuje, że ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit.

Regulacje te uzupełnia art. 254 pkt 3 ufp, zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Samo zaś zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych, a w odniesieniu do organizacji pozarządowych – z odpowiednim zastosowaniem art. 43 (prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej) i art. 221 (dotacje celowe na cele publiczne z budżetu jednostki samorządu terytorialnego) – art. 254 pkt 4 ufp.

Art. 5 ust. 1 pkt 1 uoondfp stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ufp jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter

cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

W art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami wskazano, że właściwy organ może udzielić bonifikaty od ceny nieruchomości ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3 tej ustawy, na podstawie odpowiednio zarządzenia wojewody albo uchwały rady lub sejmiku oraz określono zasady udzielania tej bonifikaty.

W myśl art. 17 ust. 3 uodnfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest także unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania.

Art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp wskazuje, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zgodnie z art. 44 ust. 4 ufp 4 jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

W odwołaniu Obwinionego przywołano art. 137 ust. 2 pkt 3 uodnfp.

Z dyspozycji art. 137 ust. 2 uodnfp wynika, że uzasadnienie orzeczenia komisji orzekającej powinno zawierać:

- 1) wskazanie faktów i okoliczności, które skład orzekający uwzględnił wydając rozstrzygnięcie o przypisaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych albo uniewinnieniu, albo umorzeniu postępowania, a także
- 2) wskazanie faktów, które skład orzekający uznał za udowodnione lub nieudowodnione, wskazanie, na jakich w tym względzie oparł się dowodach, oraz wyjaśnienie, dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, o ile takie były przedstawione;
- 3) wyjaśnienie podstawy prawnej orzeczenia;
- 4) przytoczenie okoliczności, które skład orzekający miał na względzie przy wymierzaniu kary albo odstąpieniu od jej wymierzenia, w tym w szczególności wskazanie okoliczności, które komisja uwzględniła przy wymiarze kary albo odstąpieniu od jej wymierzenia.

W odniesieniu do punktu 1. sentencji orzeczenia, w którym GKO, na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2a w związku z art. 78 ust. 1 pkt 3 uodnfp, uchyliła zaskarżone orzeczenie RKO i umorzyła postępowanie w sprawie, w zakresie dotyczącym zarzutu naruszenia dyscypliny finansów

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

publicznych określonego w art. 16 ust. 1 uondfp, polegającego na niewykonaniu w terminie zobowiązań Urzędu Miejskiego w (...), którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę w stosunku do 11 zobowiązań, GKO stwierdziła, że z postawionych Obwinionemu zarzutów wynika, że przypisane Obwinionemu, wymienione w punkcie 1. sentencji czyny zostały popełnione pomiędzy 1 stycznia a 19 lipca 2013 r. Ustalenie to nie było kwestionowane na żadnym etapie postępowania.

W związku z ustaleniem powyższego faktu GKO stwierdziła, że zachodzą okoliczności wskazane w art. 78 ust. 1 pkt 3 uondfp. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu postępowania nie wszczyna się, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Z kolei przepis art. 38 uondfp stanowi, że karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata, chyba że w tym okresie wszczęto postępowanie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w takim wypadku karalność ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu. Oznacza to, że karalność popełnienia czynu (przedawnienie) ustaje po pięciu latach od chwili jego popełnienia.

Jak wskazano powyżej, czas popełnienia przypisanych Obwinionym czynów wskazanych w punkcie 1. sentencji został ustalony, w sposób bezsporny, odpowiednio na 1 stycznia 2013 r., 21 marca 2013 r., 18 kwietnia 2013 r., 19 czerwca 2013 r., 21 czerwca 2013 r., 26 czerwca 2013 r., 17 lipca 2013 r. i 19 lipca 2013 r. Tym samym pomiędzy wydaniem orzeczenia RKO a dniem orzeczenia GKO (9 sierpnia 2018 r.) nastąpiło przedawnienie ich karalności, czyli okoliczność wskazana w art. 78 ust. 1 pkt 3 uondfp, skutkująca obowiązkiem umorzenia postępowania. Zgodnie zaś z art. 78 ust. 2 uondfp okoliczność tę uwzględnia się z urzędu w każdej fazie postępowania i wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania. W takim wypadku, jak stanowi art. 147 ust. 1 pkt 2a uondfp, GKO wydaje orzeczenie, w którym uchyla orzeczenie w całości lub w części i umarza postępowanie.

Stwierdzając, że w stosunku do niektórych tylko czynów zachodzą podstawy umorzenia postępowania, GKO uchylila orzeczenie RKO w części dotyczącej tych czynów i postępowanie w zakresie tych czynów umorzyła.

W odniesieniu do punktu 2. sentencji orzeczenia, w którym GKO, na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, w pozostałym zakresie utrzymała w mocy zaskarżone orzeczenie, GKO stwierdziła, że w jej ocenie kwestionowane orzeczenie RKO jest prawidłowe. GKO podziela także w pełni stanowisko i ocenę prawną dokonaną i wyrażoną przez RKO w tym orzeczeniu.

Na wstępie GKO stwierdziła, że stan sprawy faktyczny i prawny dotyczący okoliczności popełnienia czynów, opisany powyżej, został ustalony przez RKO prawidłowo, nie jest sporny, żadne wskazywane okoliczności ani przywoływane dowody nie były kwestionowane w trakcie postępowania; okoliczności sprawy w jednoznaczny sposób wynikają z zawartych w aktach postępowania dokumentów oraz z wyjaśnień Obwinionego. Również Obwiniony w swoim odwołaniu do GKO przedmiotowemu orzeczeniu zarzucił jedynie naruszenie art. 137 ust. 2 pkt 3 uondfp poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia w uzasadnieniu orzeczenia podstawy prawnej orzeczenia, w szczególności co do winy Obwinionego oraz błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Obwinionemu można przypisać winę.

W związku z powyższym sporna pozostaje jedynie ocena prawna i konsekwencje prawne popełnienia powyższych czynów w sferze naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie winy Obwinionego – jak wskazano powyżej, GKO uznała orzeczenie komisji I instancji za prawidłowe.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 uondfp odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają m.in.:

- 1) osoby wchodzące w skład organu wykonującego budżet lub plan finansowy jednostki sektora finansów publicznych albo organu zarządzającego podmiotem niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, lub zarządzającego mieniem tych jednostek lub podmiotów;
- 2) kierownicy jednostek sektora finansów publicznych;
- 3) pracownicy jednostek sektora finansów publicznych lub inne osoby, którym odrębną ustawą lub na jej podstawie powierzono wykonywanie obowiązków w takiej jednostce, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych;
- 4) osoby wykonujące w imieniu podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami.

Obwiniony w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów pełnił funkcję burmistrza Miasta i Gminy (...), był więc kierownikiem jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Art. 53 ust. 1 i 2 ufp stanowi, że kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

Miasto i Gmina (...) jest zamawiającym w rozumieniu art. 2 pkt 12 uPzp, pod którym to pojęciem należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej obowiązanej do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 18 uPzp w ust. 1 stanowi, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada kierownik zamawiającego. Kierownikiem zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt 3 uPzp, pod którym to pojęciem należy rozumieć osobę lub organ, który – zgodnie z obowiązującymi przepisami, statutem lub umową – jest uprawniony do zarządzania zamawiającym, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez zamawiającego, jest burmistrz Miasta i Gminy (...).

Obwiniony jest więc osobą, która podlega podmiotowo, w zakresie zarzucanych jej czynów, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 uodnfp odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

W ocenie GKO Obwinionemu można, i należy, przypisać winę za popełnienie zarzucanych mu czynów.

Odnosząc się do czynów opisanych w: art. 16 ust. 1 uodnfp, tj. niewykonania w terminie zobowiązań, czego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę, art. 14 pkt 1-3 uodnfp, tj. nieopłacenia w terminie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy oraz art. 11 ust. 1 uodnfp, tj. dokonania wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym, na wstępie należy podkreślić, że jednostki sektora finansów publicznych, jak i ich kierownicy oraz pracownicy muszą równocześnie wypełniać wiele postawionych im zadań i wykonywać wiele nałożonych na nich obowiązków, a także postępować w taki sposób, aby być w zgodzie z wieloma przepisami prawa jednocześnie, do tego postępując w sposób racjonalny i uzasadniony ekonomicznie. Nie jest więc tak, że, aby uczynić zadość jednemu obowiązkowi, mogą oni w tym samym



czasie naruszać przepisy prawa odnoszące się do innych obowiązków – zwłaszcza gdy nie jest to obiektywnie konieczne – i że może to stanowić podstawę do ich ekskulpacji za niewypełnienie tych obowiązków czy naruszenie przepisów prawa.

W niniejszej sprawie konflikt obowiązków Gminy ani przepisów prawnych nie nastąpił, nie zaistniała też sytuacja, w której naruszeń nie można było uniknąć mimo dołożenia należytej staranności, a zaistniała sytuacja była w dużej mierze spowodowana tym, że Obwiniony nie dołożył należytej staranności przy wykonywaniu swoich obowiązków.

Obwinionemu można przypisać winę, ponieważ nie dał posłuchu normom prawnym w sytuacji, gdy miał możliwość zachowania zgodnego z prawem. A w związku z faktem, że normy prawne dotyczące zarzucanych Obwinionemu czynów, przywołane powyżej, są jasne, GKO nie stwierdziła także wystąpienia okoliczności, o której mowa w art. 23 ust. 1 uodnfp, tj. usprawiedliwionej nieświadomości tego, że dane działanie lub zaniechanie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Faktem powszechnie znanym i niekwestionowanym jest, że jednostki sektora finansów publicznych zawsze odczuwają większą potrzebę dokonywania wydatków, niż posiadają na to środków, a gospodarowanie środkami publicznymi wymaga umiejętności odpowiedniego dobierania celów i wysokości dokonywanych wydatków i dostosowywania ich do posiadanych środków finansowych.

Brak więc środków finansowych w wysokości wystarczającej na pokrycie wszystkich wydatków nie może być usprawiedliwieniem dla łamania podstawowych zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w przywołanych art. 44 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 3 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2 ufp, które stanowią jasno i wyraźnie, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, ale jednocześnie nie mogą przekraczać wysokości ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, zaś ustalone wydatki i łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit.

Obwiniony w swoich wyjaśnieniach, a następnie odwołaniu, podkreślał, że nieterminowe regulowanie zobowiązań spowodowane było przede wszystkim faktem „fizycznego” braku środków na koncie Gminy (...) w terminach zapłaty tych należności, a same odsetki od przeterminowanych zobowiązań płacone były głównie spółkom państwowym (ewentualnie instytucjom takim jak ZUS), zaś przekroczenia terminów w wielu przypadkach były nieznaczące.

Nie jest to jednak usprawiedliwienie zasługujące na uwzględnienie. Sytuacja, która zaistniała w kontrolowanym roku 2014, nie nastąpiła nieprzewidzianie, a stan finansowy Gminy nie został zastany przez Obwinionego nagle po objęciu urzędu w roku 2014 czy 2013 – Obwiniony jest burmistrzem, jak wskazano w orzeczeniu RKO, od roku 2002. Od tego więc momentu jest odpowiedzialny za gospodarowanie środkami finansowymi tej gminy.

Powszechnie znaną prawidłowością ekonomiczną jest, że jeśli dany podmiot nie jest w stanie osiągnąć równowagi pomiędzy uzyskiwanymi przychodami a dokonywanymi wydatkami, konieczne jest z jego strony dokonanie co najmniej jednego z działań: albo zwiększenie przychodów, albo zmniejszenie wydatków, także związanych z kosztami utrzymania nieruchomości gminnych czy kosztami pracowniczymi.

Obwiniony, jako osoba zarządzająca tymi środkami, powinien zatem podjąć działania w tym zakresie, które prowadziłyby do wspomnianej równowagi finansowej Gminy. Był to jeden z jego głównych obowiązków jako kierownika jednostki sektora finansów publicznych. Nie stwierdzono jednak dokonywania przez niego takich działań w stopniu wystarczającym. RKO w swoim orzeczeniu poruszyła wątek możliwości uzyskiwania przez Gminę wyższych wpływów z podatków – GKO jednak nie badała tej kwestii, nie będzie się więc do tego odnosić. Przykładem jednak, który może powołać, jest okoliczność wynikająca z czynu zarzucanego Obwinionemu w ramach niniejszego postępowania, tj. niepobranie w pełnej wysokości kwoty możliwej do uzyskania ze sprzedaży lokalu. Również, jak słusznie zauważyła RKO, zapłata odsetek – niemałych kwot – negatywnie wpływała na stan finansów Gminy. Nie ma znaczenia, czy zapłata tych odsetek nastąpiła na rzecz spółek państwowych, czy też instytucji państwowych, gdyż (niezależnie od tego, jakich przysporzeń dokonały innym podmiotom państwowym) uszczupliły one finanse Gminy, za które Obwiniony był odpowiedzialny.

Odwołujący w swoim odwołaniu powołuje się na poglądy orzecznictwa, zgodnie z którymi przypisanie winy polega na wskazaniu, jak obwiniony powinien działać, by nie naruszyć dyscypliny finansów publicznych. Winę można przypisać, a tym samym postawić zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jedynie w sytuacji, gdy obwiniony nie zastosował się do przepisów, choć obiektywnie, w konkretnej sytuacji miał taką możliwość. Jeżeli okaże się, że obwiniony w danych okolicznościach nie miał możliwości zachowania się zgodnie z przepisem, to pomimo stwierdzenia popełnienia czynu, nie można przypisać mu winy. Sam brak możliwości jednoznacznego ustalenia winy uwalnia od odpowiedzialności

nawet wówczas, gdy od strony formalnej wypełnione zostały przesłanki czynu zdefiniowanego ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednak w niniejszej sprawie wzorce postępowania, którymi powinien kierować się Obwiniony, określone w przywołanych powyżej przepisach, w szczególności art. 44 ufp, są klarowne i jednoznaczne: nie można dokonywać wydatków (a zatem i zaciągać zobowiązań) ponad limit posiadanych środków, a zobowiązania już zaciągnięte (w tym powstałe z mocy prawa) należy regulować terminowo.

Nie ma więc podstaw do uznania, że Obwinionemu nie można przypisać winy w tym zakresie. Obwiniony zaś w danych okolicznościach miał możliwość zachowania się zgodnie z przepisem, nawet jeśli w niektórych przypadkach możliwość ta została zniweczona jego działaniem lub zaniechaniem wcześniejszym niż związane bezpośrednio z danym czynem, np. wcześniejsze zaniechanie uzyskania dochodów, wcześniejsze zaciągnięcie zobowiązań lub wcześniejsze poczynienie możliwych do uniknięcia wydatków.

Również w sytuacji, kiedy jednostka sektora finansów publicznych globalnie posiada środki finansowe na dokonanie danych płatności/wydatków, jednak nie odpowiadają one podziałowi dokonaniem w ramach planu finansowego, normy postępowania zostały określone w art. 44 ufp: wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Poza innymi celami, które realizuje, zasada ta ma na celu zapewnienie ładu finansów publicznych, czyli dokonywanie wydatków w sposób uporządkowany i przejrzysty. Zmiana planu finansowego i dostosowanie go do bieżących potrzeb, zwłaszcza w przypadku posiadania środków finansowych, jest głównie kwestią techniczną, porządkującą, a realizacja obu obowiązków, tj. dokonania danego wydatku oraz dokonania go zgodnie z planem finansowych (po przeprowadzeniu jego korekty) się nie wyklucza. Z tego powodu zatem trudno mówić o podstawach wyłączających winę i usprawiedliwiających zaniechanie w tym zakresie, kiedy dla uzyskania zachowania zgodnego z przepisami wystarczające było dokonanie właśnie prostych czynności technicznych. Dobrem chronionym przez ustawodawcę jest tu m.in. ład finansów publicznych, zatem brak negatywnych skutków finansowych działania niezgodnie z planem wydatków wobec danego dysponenta środków publicznych nie jest jedynym uszczerbkiem, jaki ponosi system finansów publicznych.

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

Odnosząc się do czynu opisanego w art. 5 ust. 1 pkt 1 uodfp, tj. ustalenia 3 marca 2014 r. należności Gminy (...) z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w prawie własności działki gruntu w wysokości niższej o kwotę 11.203,00 zł, co stanowi naruszenie § 1 ust. 1 uchwały nr (...) Rady Miejskiej w (...) z 8 marca 2012 r. i art. 42 ust. 5 ufp w związku z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami GKO stwierdziła, że również w tym przypadku konflikt obowiązków Gminy, obowiązków Obwinionego jako burmistrza oraz przepisów prawnych nie nastąpił. Nie zaistniała też sytuacja, w której naruszeń nie można było uniknąć mimo dołożenia należytej staranności, a zaistniała sytuacja była spowodowana brakiem należytej staranności oraz braku posłuchu normom prawnym w sytuacji, gdy Obwiniony miał możliwość zachowania zgodnego z prawem.

Stan faktyczny i prawny sprawy był bowiem jasny: zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr (...) Rady Miejskiej w (...) z 8 marca 2012 r. bonifikata w wysokości 80% ceny sprzedaży mogła być udzielona, jeżeli umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego zostanie zawarta w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a kwota należna z tytułu ceny zostanie zapłacona przez nabywcę jednorazowo do dnia zawarcia umowy sprzedaży.

Tym samym dla uzyskania bonifikaty 80% musiały być łącznie spełnione dwie przesłanki: po pierwsze, umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego musiała zostać zawarta w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz kwota należna z tytułu ceny musiała zostać zapłacona przez nabywcę jednorazowo do dnia zawarcia umowy sprzedaży.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym ujęty został przedmiotowy lokal, opublikowano na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w (...) 5 sierpnia 2013 r., zatem sześciomiesięczny okres upłynął 5 lutego 2014 r. Po tym terminie bonifikata mogła wynosić jedynie 70%.

Przedmiotowa umowa sprzedaży została zawarta 3 marca 2014 r., co oznacza, że nabywcy mogła być udzielona bonifikata w wysokości 70%, a nie 80%, tj. cena sprzedaży powinna zostać ustalona na kwotę 33.609,00 zł. Chwilą zaś sprzedaży lokalu był nie dzień wpłaty pieniędzy przez nabywcę na rachunek Gminy, ale dzień zawarcia umowy sprzedaży (o czym *notabene* jest mowa w uchwale), czyli właśnie podpisanie aktu notarialnego. Tłumaczenia dotyczące nieważności dowodu osobistego nabywcy lokalu lub trudności z ustaleniem terminu u notariusza w żaden sposób nie mogą zostać uznane, a zachowanie Obwinionego według wzorca zgodnego z normą mogło być jedynie następujące:

1) albo umowę z ceną 22.406,00 zł należało zawrzeć do 5 lutego 2014 r.,

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

2) albo po tym terminie – niezależnie od przyczyn niezawarcia umowy do 5 lutego 2014 r. – umowy nie zawierać,

3) albo po 5 lutego 2014 r. cenę sprzedaży określić na kwotę 33.609,00 zł,

4) ewentualnie Obwiniony mógł wystąpić z wnioskiem do Rady Miejskiej w (...) o zmianę uchwały z 8 marca 2012 r. poprzez przedłużenie okresu wyższej bonifikaty – i dopiero po takim przedłużeniu sprzedać lokal w niższej cenie.

Powinno to nastąpić niezależnie od wcześniejszej wpłaty kwoty 22.406,00 zł, gdyż, jak wskazano powyżej, przesłanki udzielenia bonifikaty w postaci terminu zawarcia umowy i wpłaty kwoty musiały nastąpić łącznie – sama płatność była niewystarczająca.

Obwiniony nie miał natomiast żadnych podstaw prawnych, by postąpić niezgodnie z regulacją ww. uchwały, co naruszyło nie tylko tę uchwałę, ale także art. 42 ust. 5 ufp, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych obowiązane są do ustalania należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny – co oczywiste, w prawidłowej wysokości. Tymczasem uzyskanie wpływu ze sprzedaży lokalu w wysokości niższej o kwotę 11.203,00 zł nie znajduje żadnego usprawiedliwienia i nie ma też znaczenia, czy niedochowanie terminu 5 lutego 2014 r. nastąpiło z przyczyn zależnych, czy niezależnych od Obwinionego.

Odnosząc się do czynu opisanego w art. 17 ust. 3 uoandfp, tj. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania GKO stwierdziła, że przepisy określające przesłanki upoważniające do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały zawarte w art. 93 uPzp.

Zgodnie z dyspozycją ust. 1 tego przepisu w obecnym brzmieniu zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;
- 2) w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3) w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie została złożona żadna oferta;

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

- 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;
- 5) w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie;
- 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ust. 1a tego przepisu wskazano, że zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

- 1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego albo licytacji elektronicznej albo
  - 2) zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki, albo
  - 3) zaproszeniu do składania ofert – w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę.
- Ust. 1d art. 93 uPzp wskazuje dodatkowo, że zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu liczba wykonawców, których zamawiający zamierzał zaprosić do składania ofert, ofert wstępnych, dialogu konkurencyjnego albo negocjacji.

Treść art. 93 uPzp uległa zmianie w stosunku do treści obowiązującej w dniu popełnienia czynu, jednak w zakresie nie dotyczącym niniejszej sprawy. Tym samym należy uznać, że w dniu popełnienia czynu oraz dniu orzekania przez RKO i GKO stan prawny był tożsamy, zatem zastosowanie ma ustawa nowa, obowiązująca w dniu orzekania, zgodnie z art. 24 ust. 1 uoondfp. Przepis ten stanowi, że jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawy.

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

Art. 93 uPzp zawiera, co do zasady, zamknięty katalog przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tylko wystąpienie jednej z tych przesłanek powoduje, że postępowanie jest unieważnione zgodnie z „przepisami o zamówieniach publicznych, określającymi przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania”. („co do zasady”, gdyż również w innych przepisach prawa wskazano przesłanki unieważnienia postępowania odnoszące się do szczególnych sytuacji, np. art. 131j ust. 2 pkt 2 i art. 131l ust. 1 pkt 2 uPzp, jednak nie dotyczą one stanu faktycznego tej sprawy, mogą więc zostać pominięte w rozważaniach). W stanie faktycznym i prawnym niniejszej sprawy można uznać, jak wskazano na wstępie, że art. 93 uPzp zawiera wyczerpujące wskazanie dopuszczonych przez prawo przesłanek unieważnienia postępowania. Tym samym naruszenie art. 93 uPzp, tj. niewykazanie zaistnienia jednej z wymienionych tam przesłanek stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazane w art. 17 ust. 3 uodfp.

Obwiniony unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Gminie (...)” powołując się na zaistnienie przesłanki opisanej w art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp. Ani w chwili unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ani w późniejszych wyjaśnieniach Obwiniony nie wskazywał na wystąpienie innej z powyżej wskazanych podstaw do unieważnienia postępowania. Nie dopatrzyła się ich również GKO. Tym samym należy uznać, że żadna z pozostałych przesłanek unieważnienia postępowania nie miała w niniejszej sprawie zastosowania.

W ocenie GKO nie miała też zastosowania przesłanka art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp. Jak wskazano powyżej, przepis ten stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. W niniejszym stanie faktycznym i prawnym żadnej z przesłanek, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp, nie stwierdzono. Nie nastąpiła bowiem ani istotna zmiana okoliczności – w stosunku do istniejących wcześniej, ani brak interesu publicznego w prowadzeniu postępowania lub wykonaniu zamówienia. Należy wręcz uznać, że selektywna zbiórka odpadów jak najbardziej leży w interesie publicznym.

Jak wyjaśnił Obwiniony, podstawą faktyczną unieważnienia postępowania było to, że po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający stwierdził błąd w pierwotnym szacowaniu przedsięwzięcia, na podstawie którego została podpisana umowa z

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

NFOŚiGW na dofinansowanie budowy punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, wynikający z tego, że w wyniku opracowania kosztorysu inwestorskiego przez projektanta zakładającego wyższe szacunkowe koszty wybudowania punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych Gmina (...) nie posiadała własnych środków w zakresie potrzebnym do realizacji przedsięwzięcia w wysokości zarezerwowanej przez wykonawcę, co determinowało konieczność unieważnienia postępowania.

Jednak taka podstawa podjęcia przez Obwinionego decyzji o unieważnieniu postępowania nie mieści się w przesłance art. 93 ust. 1 pkt 6 uPzp ani w żadnej innej z przesłanek unieważnienia postępowania, nie może więc usprawiedliwiać takiego unieważnienia.

Stan faktyczny sprawy najbliższy jest przesłance art. 93 ust. 1 pkt 4 uPzp odnoszącej się do stwierdzenia w trakcie postępowania, że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Jednak również nie wypełnia podstaw unieważnienia postępowania opisanych w tym przepisie.

Aby zamawiający mógł unieważnić w tego powodu postępowanie, przede wszystkim kwota, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, musi być niższa niż cena oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną. Przepis ten odnosi się do kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a którą podaje on przed otwarciem ofert. Jest to celowy zabieg ustawodawcy zabezpieczający interesy wykonawców przed dyskrecjonalnymi działaniami zamawiających w postaci unieważniania postępowań „z braku środków” w przypadku, gdy nie akceptowali oni wygrywających wykonawców (a przynajmniej w taki sposób unieważnienia te były przez wykonawców odczytywane) i modyfikacje – celowo wprowadzonych w taki sposób – zasad unieważniania postępowania „z powodów finansowych” stanowiłyby obejście tego przepisu.

Zamawiający mógłby więc unieważnić postępowanie, gdyby przed otwarciem ofert podał realnie posiadaną kwotę, a kwota ta byłaby niższa niż cena oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną (w zależności od przyjętych kryteriów oceny ofert). Ten jednak wskazał, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 553.192,65 zł brutto, która to kwota była znacznie wyższa niż cena oferty najkorzystniejszej, tj. 478.057,09 zł.

Tym samym działanie zamawiającego byłoby prawidłowe, gdyby, po pierwsze, prawidłowo ustalił wartość przedmiotu zamówienia – niezależnie bowiem od tego, kto faktycznie wykonywał daną czynność, ustalenie tej okoliczności prawnie obciąża zamawiającego, a



ustalenia tego należy dokonać z należytą starannością. Wynika to wprost z art. 32 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Po drugie, przed otwarciem ofert należało podać kwotę wskazaną w planie finansowym. Po trzecie, oczywiście, można było nie unieważniać postępowania niezgodnie z przepisami – jakkolwiek zrozumiałe było, że Obwiniony, przy braku środków na sfinansowanie zamówienia nie mógł też zawrzeć umowy, możliwość ta nie była więc realna. Nie zmienia to jednak faktu, że zamawiający w takiej sytuacji znalazł się ze swojej winy, w wyniku wcześniejszych niż bezpośrednio poprzedzające dany czyn działań i zaniechań, które, gdyby nie nastąpiły, nie doprowadziłyby w konsekwencji do stanu, w którym Obwiniony musiał podjąć decyzję niezgodną z prawem i naruszającą dyscyplinę finansów publicznych. Z tego też powodu Obwinionemu należy przypisać winę. Nie zaistniała tu sytuacja, w której naruszeń nie można było uniknąć mimo dołożenia należytej staranności, a sama zaistniała sytuacja była spowodowana brakiem należytej staranności oraz braku posłuchu normom prawnym w sytuacji, gdy Obwiniony miał możliwość zachowania zgodnego z prawem.

Jak stanowi art. 44 ust. 4 ufp, jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Zatem już samo naruszenie zasad zawierania umów wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym niezajdujące oparcia w przepisach prawa unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, samo w sobie narusza ład finansów publicznych, co znajduje wyraz w art. 17 ust. 3 uondfp penalizującym tę czynność. Jeśli naruszenie zasad zamówień publicznych jest ewidentne, jak w niniejszym przypadku, w tym większym stopniu narusza to ład finansów publicznych.

Jak wskazano w art. 28 ust. 3 uondfp, przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych rozpatruje się w szczególności wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności ich naruszenia, w tym sposób naruszenia zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców.

Art. 7 ust. 1 uPzp zawiera podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych (i tym samym wydatkowania środków publicznych): w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Przyjęta w polskim prawie norma, zgodnie z którą unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może nastąpić tylko w przypadkach

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

wskazanych przez ustawodawcę, stanowi jeden ze środków zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, a także przejrzystości tego postępowania poprzez ustalenie jasnych i jednakowych dla wszystkich i znanych od początku reguł. Naruszenie tych reguł stanowi podważenie zaufania wykonawców (obywateli, przedsiębiorców) do państwa i jego instytucji, ich działania zgodnego z prawem oraz uczciwej partycypacji w korzystaniu ze środków publicznych.

Jak słusznie zwrócił uwagę Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 „przy wykonywaniu uprawnień dyskrecjonalnych, którymi dysponuje instytucja zamawiająca, ma ona obowiązek traktowania różnych kandydatów w sposób równy i lojalny, tak aby pod koniec procedury selekcji ofert i mając na uwadze jej wynik, żądanie udzielenia wyjaśnień nie prowadziło do wrażenia, że w sposób nieuprawniony faworyzuje lub defaworyzuje kandydatów, do których to żądanie było skierowane.” Zasada ta „nieprowadzenia do wrażenia” nierównego traktowania, działania w sposób tendencyjny czy niezgodnie z prawem odnosi się do wszystkich czynności zamawiającego. Trybunał podkreślił tu istotną kwestię, a mianowicie, że w działaniu zamawiających (jednostek dysponujących finansami publicznymi), istotne jest również ich postrzeganie przez wykonawców. W niniejszym postępowaniu co najmniej wykonawca, który złożył w unieważnionym postępowaniu ofertę najkorzystniejszą, a nie uzyskał zamówienia ze względu na nieuzasadnione unieważnienie postępowania, poczuł się pokrzywdzony niezgodnym z prawem działaniem zamawiającego (Obwinionego).

Należy zauważyć, że już w momencie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający podejmuje wobec zainteresowanych zamówieniem wykonawców pewne zobowiązania, których musi dotrzymać. Jego sytuację najczęściej porównuje się tu z przyrzeczeniem publicznym (zgodnie z art. 919 § 1 Kodeksu cywilnego kto przez ogłoszenie publiczne przyrzekł nagrodę za wykonanie oznaczonej czynności, obowiązany jest przyrzeczenia dotrzymać) lub sytuacją organizatora przetargu z art. 70<sup>1</sup> § 4 Kodeksu cywilnego (organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji lub przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji lub przetargu – do „warunków” tych zalicza się także przepisy prawa). Można do niej odnieść także poglądy dotyczące lojalności przedkontraktowej stron przystępujących do negocjacji w celu zawarcia umowy. Podkreśla się tu więc kwestię dotrzymywania przez zamawiającego zobowiązań oraz lojalności wobec potencjalnych kontrahentów. Nieznajdujące oparcia w przepisach prawa unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podważa zaufanie do instytucji

publicznej oraz do tego, że prawidłowo wydatkuje ona środki publiczne, co jest szkodliwe dla finansów publicznych w stopniu większym niż znikomy.

Orzekając GKO wzięła także pod uwagę stopień szkodliwości czynów, tj. okoliczność, o której mowa w art. 28 ust. 1 uondfp.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 uondfp nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy. Przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia (ust. 1a). Przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych wywołującego skutki finansowe bierze się pod uwagę w szczególności wysokość skutku finansowego, w tym: 1) wysokość uszczuplonych środków publicznych; 2) kwotę środków publicznych niewpłaconych lub niezwróconych na właściwy rachunek budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych; 3) kwotę środków publicznych wydatkowanych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem albo niezgodnie z przeznaczeniem; 4) wysokość zobowiązań zaciągniętych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem; 5) kwotę zapłaconych odsetek, kar lub opłat albo wypłaconego oprocentowania (ust. 2). Przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych niewywołującego skutków finansowych uwzględnia się w szczególności wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności ich naruszenia, w tym w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 i 17a – sposób naruszenia zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców (ust. 3).

GKO uznała, że nie zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 28 ust. 1 uondfp, tj. stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest większy niż znikomy, a nawet – biorąc pod uwagę liczbę naruszeń i ich skutki finansowe, zwłaszcza w przypadku konieczności zapłaty odsetek oraz nienaliczenia należności Gminy w należnej jej wysokości – szkodliwość tę należy uznać za znaczną.

W odwołaniu Obwiniony podniósł, iż „został ukarany za całokształt swoich działań, a nie tylko za czyny będące przedmiotem niniejszego odwołania” oraz ponownie ukarany za te same czyny, za które już został ukarany, gdyż RKO wskazała, iż „Obwiniony obrał swoistą niezgodną z przepisami politykę zarządzania finansami gminnymi i politykę tę konsekwentnie

realizował”. Jednak w ocenie GKO przywoływane stwierdzenia odnosiły się właśnie do zdarzeń będących przedmiotem orzekania RKO – zwłaszcza do bardzo licznych zaniedbań co do terminowości dokonywania płatności, które wskazują na długotrwałość istniejącego, negatywnego stanu rzeczy. Również fakt, że Obwiniony pełni funkcję burmistrza (...) nieprzerwanie od 2002 roku nie jest oceną „całokształtu” jego działalności na tym stanowisku, lecz tego, że nie można go uznać za niezwiązanego ze stanem finansów Gminy w roku 2014 (czym mógłby się tłumaczyć bezpośrednio po objęciu urzędu). Po tak wielu latach pełnienia tej funkcji nie może też powoływać się na nieznajomość zasad gospodarowania środkami publicznymi (co i tak nie miałyby znaczenia w myśl zasady *ignorantia iuris nocet*). Ponadto okoliczności te mają znaczenie przy wymiarze kary. Zgodnie bowiem z art. 33 ust. 2 uondfp wymierzając karę, organ orzekający uwzględnia motywy i sposób działania, okoliczności działania lub zaniechania, jak również właściwości, warunki osobiste osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jej doświadczenie zawodowe, sposób wywiązywania się z obowiązków służbowych oraz zachowanie po naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Wskazane powyżej okoliczności mieszczą się w ramach „okoliczności działania lub zaniechania” oraz „warunków osobistych osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jej doświadczenia zawodowego i sposobu wywiązywania się z obowiązków służbowych”.

Zasady wymiaru kary zostały opisane w art. 31-37 uondfp.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 uondfp karami za naruszenie dyscypliny finansów publicznych są:

- 1) upomnienie;
- 2) nagana;
- 3) kara pieniężna;
- 4) zakaz pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi.

Organ orzekający wymierza karę według swojego uznania, w granicach określonych w ustawie, uwzględniając stopień szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych, stopień winy, a także cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, które ma osiągnąć w stosunku do ukaranego (art. 33 ust. 1 uondfp). Wymierzając karę za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wywołujące skutki finansowe, organ orzekający bierze pod uwagę również relację wysokości skutku finansowego do: 1) wysokości kwoty wydatków albo kosztów określonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych lub 2) wysokości kwoty środków

## Sygn. akt BDF1.4800.63.2018

publicznych przekazanych do wykorzystania lub dysponowania w roku budżetowym podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych (art. 33 ust. 1a uondfp).

W myśl art. 34a uondfp karę pieniężną albo karę nagany można wymierzyć w szczególności w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znaczny, z tym że jeżeli skutek naruszenia:

- 1) nie została wpłacona lub zwrócona należność Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych w znacznej wysokości,
- 2) bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia zaciągnięto zobowiązanie lub dokonano wydatku w znacznej wysokości,
- 3) zapłacono ze środków publicznych odsetki, kary lub opłaty albo oprocentowanie w znacznej wysokości,
- 4) udzielono zamówienia publicznego z istotnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców – wymierza się karę pieniężną.

RKO orzekając, odniosła się do stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dniu orzekania. Tym samym, prawidłowo, wzięła pod uwagę – jako dodatkową okoliczność – również fakt wydania przez GKO orzeczenia z 15 lutego 2018 r., sygn. BDF1.4800.91.2017 jako wpływający na ogólną sytuację prawną Obwinionego. Podkreślić jednak należy, że nawet gdyby takie orzeczenie GKO nie zapadło, to nie można RKO zarzucić wymierzenia Obwinionemu kary zbyt surowej. RKO orzekła bowiem stosunkowo niską z możliwych kar za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z katalogu kar przewidzianych w art. 31 ust. 1 uondfp, tj. naganę. Kary tej nie można uznać za nadmierną w stosunku do liczby popełnionych czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stopnia zawinienia Obwinionego oraz stopnia szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych, a także w porównaniu do kar orzekanych wobec innych obwinionych za mniej poważne naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Zatem także w tym zakresie GKO uznała orzeczenie RKO za poprawne.

W konsekwencji GKO orzekła jak w sentencji.