



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.79.2022

Łódź, 1 lutego 2022 r.

Rada Miasta Skierniewice

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVIII/144/2021 Rady Miasta Skierniewice z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.

U z a s a d n i e

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miasta Skierniewice ustaliła szczegółowe zasady, tryb przyznawania i wysokość nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym, stanowiące załącznik do uchwały – dalej Regulamin.

Organ nadzoru mając zastrzeżenia do przedmiotowej uchwały, zawiadomieniem z 19 stycznia 2022 r. przedstawił swoje wątpliwości, dotyczące w szczególności braku regulacji w treści Regulaminu zapisów dotyczących znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego, to jest dla Miasta Skierniewice.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 21 stycznia 2022 r. Z-ca Prezydenta Miasta, przyjął w całości zastrzeżenia przedstawione przez organ nadzoru i złożył wniosek o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Ustawodawca w art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 z późn. zm.) w stosunku do uchwały dotyczącej stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych używa zwrotu „określa”. Świadczy to o całościowym uregulowaniu i tym samym wyklucza możliwość uznania, że jest to przykładowe uregulowanie zakresu uchwały, gdyż w takim wypadku racjonalny ustawodawca użyłby zwrotów „w szczególności”, „a zwłaszcza”, które wskazywałyby na przykładowy, otwarty charakter wyliczenia (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/OI 812/17).

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, ważne jest, aby wszystkie z przewidzianych gratyfikacji z art. 31 ust. 1 i ust. 2 były określone z uwzględnieniem znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Istotne zatem jest przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu tej jednostki. Przykładem może posłużyć znaczenie żużlu dla Torunia, piłki ręcznej dla Kielc, skoków narciarskich dla Zakopanego. Oznacza to, że ustawodawca miał na myśli zawężoną grupę dyscyplin sportowych (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 1463/16). Ustalając zatem zasady przyznania stypendium obowiązkiem organu jest przede wszystkim określenie dyscyplin sportu, które mają znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 375/19). Mając na uwadze powyższe, tak skonstruowana uchwała nie wypełnia wymogów ustawowych, gdyż nie wymieniono w nich znaczenia danej dyscypliny sportu dla Miasta Skierniewice w przypadku osób fizycznych.

Również w najnowszym orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że z art. 31 ustawy o sporcie jasno wynika, że ustawodawca co do zasady pozostawił organowi gminy swobodę w podjęciu uchwały w przedmiocie przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, zwracając jednak uwagę na konieczność uwzględnienia dwóch podstawowych kryteriów, po pierwsze - znaczenia danego

sportu dla jednostki samorządu terytorialnego i po drugie - osiągniętego wyniku sportowego. Uwzględnienie znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego (a zatem kryterium stricte przedmiotowego) może przybrać różną formę i nie musi polegać jedynie na wskazaniu konkretnych dyscyplin sportowych. Rada uprawniona jest bowiem do wskazania w uchwale innych kryteriów, co pozwoli na ustalenie zakresu desygnatu pojęcia "dany sport" (wyrok WSA w Łodzi z 15 października 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 497/20).

Tym samym, zapisy Regulaminu przyznawania nagród dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe nie wypełniają delegacji ustawowej, co oznacza, iż kontrolowana uchwała jest wadliwa pod względem przedmiotowym (brak np. precyzyjnego określenia znaczenia danego sportu dla gminy). Powyższe rzutuje na całość jej uregulowań, a zatem przedmiotowa uchwała powinna zostać wyeliminowana w całości. Podobne stanowisko w tej materii zajął m.in. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 23 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Gd 1126/16.

Ponadto Rada Miasta, podejmując uchwałę w sprawie nagród pieniężnych zobowiązana jest nie do określenia maksymalnej wysokości, ale do określenia wysokości tych nagród. Odnosząc się do sposobu określenia wysokości nagród należy zauważyć, że delegacja ustawowa nie zawiera precyzyjnych uregulowań odnośnie tego, w jaki sposób rada powinna to uczynić, jednakże uznać należy, że to rada określa wysokość nagród w taki sposób, aby nie pozostawić luzu decyzyjnego organowi wykonawczemu co do ostatecznej wysokości przyznanej nagrody w odniesieniu do każdego z beneficjentów. Natomiast poprzez określenie maksymalnej wysokości nagród, rada de facto scedowała na Prezydenta Miasta decyzje odnośnie wysokości nagród, co znajduje potwierdzenie w zapisie § 3 i § 6 pkt 1 i pkt 3 Regulaminu. Regulacje takie organ nadzoru ocenia jako sprzeczne z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, zgodnie z którym to rada gminy jest odpowiedzialna za określenie wysokości nagród i nie może tego obowiązku subdelegować na organ wykonawczy.

W ocenie organu nadzoru również zapis § 4 Regulaminu przez wskazania liczbowe zawodników i drużyn oraz treść § 7 uprawniająca do przyznania nagród i wyróżnień i obligująca do udokumentowania, iż sport obejmuje swoim zasięgiem co najmniej 8 województw lub co najmniej 25 klubów sportowych pozostaje w sprzeczności z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, który takich ograniczeń nie wprowadza.

Także zapisy § 9 ust. 1 Regulaminu, w ocenie organu nadzoru, są sprzeczne z regulacjami zawartymi w ww. ustawie, gdyż nie należy zawężyć kręgu wnioskodawców uprawnionych do złożenia wniosku o przyznanie nagrody. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że brak jest podstaw do takiego rozwiązania na gruncie

ustawy o sporcie (wyrok WSA w Krakowie z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 1192/16). Stanowi to przekroczenie delegacji ustawowej (wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 października 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 497/20).

Ponadto w Regulaminie brakuje określenia trybu pozbawiania nagród i wyróżnień. Ustawodawca w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie używa zwrotu „określa”, co świadczy o tym, że wszystkie z wymienionych w tym przepisie elementów powinny znaleźć się w uchwale. Tymczasem, o ile tryb przyznawania nagród i wyróżnień oraz ich wysokość zostały określone, tak w przedmiotowej uchwale zabrakło trybu ich pozbawiania. Brak powyższych uregulowań, w ocenie organu nadzoru, stanowi o niewypełnieniu w całości delegacji ustawowej zawartej w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

W sytuacji, w której ww. uchwała w istotny sposób narusza art. 31 ust. 1 i 3 ustawy o sporcie, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Skierniewice