|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Dotyczy: stanowiska Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej do uwag wniesionych przez członków Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji w ramach opiniowania projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce.*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MF** | Pkt 41 Tabeli uwag, str. 251-252 UP | Odnosząc się do wyjaśnień MFiPR do uwag dotyczących zapisów na str. 251-252 Umowy Partnerstwa, zamieszczonych w punkcie 41 Tabeli uwag, MF wskazuje, że przekazane przez MF, przy piśmie z 28 września 2021 roku, uwagi w powyższym zakresie były, jak wskazano w powyższym piśmie, konsultowane z Departamentem Gwarancji i Poręczeń w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK DGP), odpowiedzialnym m.in. za udzielanie poręczeń i gwarancji w ramach rządowych programów poręczeniowo-gwarancyjnych realizowanych z wykorzystaniem środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej.  Uprzejmie informujemy, że w opinii BGK DGP wyjaśnienia MFiPR zawarte w punkcie 41 Tabeli uwag są niewystarczające.  Wskazana została niespójność opisu proponowanego instrumentu gwarancyjnego realizowanego w ramach CP2 z opisem zawartym w Programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG) (3 oś priorytetowa). Z wyjaśnień MFiPR nie wynika, czy ta niespójność występująca w Umowie Partnerstwa zostanie skorygowana. Ponadto, opis zawarty w UP powinien być bardziej ogólny w porównaniu do opisu zawartego w Programie FENG. Tymczasem jest zupełnie odwrotnie, tzn. UP bardziej doprecyzowuje charakterystykę instrumentu gwarancyjnego, stojąc w sprzeczności z opisem zawartym w Programie FENG. Do tego nie wyjaśniono dlaczego mniejszy kwotowo instrument gwarancyjny (30% alokacji) został tak szczegółowo potraktowany w UP, natomiast instrument o większym zasięgu i udziale kwotowym (70%) realizowany w ramach CP1 (2 oś priorytetowa FENG) został w UP zmarginalizowany. | Uspójnienie wskazanych zapisów, wyjaśnienie dlaczego mniejszy kwotowo instrument gwarancyjny (30% alokacji) został tak szczegółowo potraktowany w UP, natomiast instrument o większym zasięgu i udziale kwotowym (70%) realizowany w ramach CP1 (2 oś priorytetowa FENG) został w UP zmarginalizowany. |  |
| **2** | **MF** | Str. 94 | Na stronie 94 projektu umowy, w drugim tiret użyto sformułowania: „władz samorządowych wszystkich szczebli” . | MF proponuje je zmienić na sformułowanie: „władz samorządowych wszystkich rodzajów”- wyraz szczebli wydaje się sugerować, iż poszczególne samorządy mają różną ważność (znaczenie) i są hierarchicznie podporządkowane. |  |
| **3** | **MF** | Str. 224 | Na stronie 224 projektu umowy, w pierwszym akapicie wskazano, że „partnerstwa funkcjonują  na podstawie przepisów właściwych dla prawnych form współpracy w ustawie o samorządzie gminnym, a w przypadku udziału powiatu i województwa w Związku ZIT, również na podstawie ustaw odpowiednio: o samorządzie powiatowym i o samorządzie wojewódzkim  - prawidłowa nazwa ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r brzmi o samorządzie województwa. | Korekta zgodnie z uwagą |  |
| **4** |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |