



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Olsztyn, 10 lutego 2020 r.

BW-I.1611.4.2019

Szanowny Pan
Arkadiusz Brzozowski
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z kontrolą sprawdzającą przeprowadzoną w Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Olsztynie, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Olsztynie, 10-437 Olsztyn, ul. Dworcowa 60, REGON: 511440344, NIP:739-32-71-891.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Arkadiusz Brzozowski Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, powołany na stanowisko dnia 17 września 2014 r. (od tej samej daty pełni obowiązki);
- Pan Ryszard Płoski – Zastępca Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego powołany na stanowisko dnia 1 sierpnia 2016 r. (od tej samej daty pełni obowiązki).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Oddziału Komunikacji, Spraw Organizacyjnych i Analiz, Biura Wojewody, Warmińsko - Mazurskiego Urzędu

Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Magdalena Kuriata – p.o. kierownika Oddziału, nr legitymacji służbowej 27/2016 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.1141.2019 z 26 listopada 2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.
- Agnieszka Nilipińska - inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 14/2010 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.1142.2019 z 26 listopada 2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

Termin kontroli: 9 grudnia 2019 r. – 11 grudnia 2019 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3/2019.

Zakres kontroli:

- Przedmiot kontroli: realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z 24 marca 2017 r., znak BW-I.1611.4.2016 z kontroli problemowej dotyczącej działań jednostki w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
- Okres objęty kontrolą: od 24 marca 2017 r. do 8 grudnia 2019 r.

[akta kontroli str. Nr 1-57]

W wystąpieniu pokontrolnym z 24 marca 2017 r. znak BW-I.1611.4.2016, Wojewoda Warmińsko - Mazurski zalecił przestrzeganie przepisów:

- art. 244 k.p.a., zgodnie z którym w sprawie terminu załatwiania wniosków stosuje się przepis art. 237 § 1 k.p.a., w myśl którego organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca;
- art. 245 k.p.a., zgodnie z którym w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ zobowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku;

- art. 243 k.p.a., stanowiącego, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu 7 dni przekazać go właściwemu organowi;
- załącznika nr 5 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67) w zakresie prawidłowego rejestrowania wniosków przekazywanych według właściwości;
- § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), nakazującego pozostawianie bez rozpoznania skarg i wniosków anonimowych, w szczególności nie nadawanie takim wnioskom dalszego biegu w trybie przepisów Działu VIII k.p.a.

Ponadto Wojewoda Warmińsko – Mazurski zalecił także usunięcie niewłaściwej (bądź zmianę na właściwą - art. 253 k.p.a.) podstawy prawnej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków umieszczonej na tablicy informacyjnej znajdującej się w holu Inspektoratu.

Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, pismem z 21 kwietnia 2017 r. znak: SP.1610.2.2016., poinformował Wojewodę o podjętych działaniach mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) oraz działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.”.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z 24 marca 2017 r. znak BW-I.1611.4.2016 **ocenia się pozytywnie.**

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w nw. obszarze objętym kontrolą: Sprawdzenie czy Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu

Drogowego w Olsztynie podczas rozpatrywania skarg i wniosków realizuje zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z 24 marca 2017 r. znak BW-I.1611.4.2016 z kontroli problemowej dotyczącej działań w/w jednostki w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Ustalenia kontroli:

Wpływające do jednostki skargi i wnioski były rejestrowane i przechowywane oddzielnie od innych spraw. Okazany kontrolującym Centralny Rejestr Skarg i Wniosków zawierał typowy układ rubryk stosowany w rejestrach dla tej problematyki. Od 24 marca 2017 r. do 8 grudnia 2019 r. WITD w Olsztynie odnotował łącznie wpływ 387 spraw z zakresu skarg i wniosków (2017 r. – 2 skargi i 136 wniosków; 2018 r. – 3 skargi i 122 wnioski; 2019 r. – 2 skargi i 122 wnioski) w tym 49 sprawy anonimowe. Kontroli poddano 100% dokumentacji.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Olsztynie, stosuje się do zapisów:

- art. 244 k.p.a., zgodnie z którym w sprawie terminu załatwiania wniosków stosuje się przepis art. 237 § 1 k.p.a. w myśl którego organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.
- art. 245 k.p.a., zgodnie z którym w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ zobowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku;
- art. 243 k.p.a., stanowiącego, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu 7 dni przekazać go właściwemu organowi;
- załącznika nr 5 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67) w zakresie prawidłowego rejestrowania wniosków przekazywanych według właściwości;
- § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), nakazującego pozostawianie bez rozpoznania skarg i wniosków anonimowych,

w szczególności nie nadawanie takim wnioskom dalszego biegu w trybie przepisów Działu VIII k.p.a.

Ponadto jednostka kontrolowana zmieściła właściwą (art. 253 k.p.a.) podstawę prawną przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków na tablicy informacyjnej znajdującej się w holu siedziby.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z 24 marca 2017 r. znak BW-I.1611.4.2016 zostały zrealizowane, przez co działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie ocenia się pozytywnie.

Na marginesie należy jednak zauważyć, że w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, których stwierdzenie nie było przedmiotem zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli problemowej z 24 marca 2017 r., z tego względu pozostają bez wpływu na ocenę kontrolowanej jednostki. Należy jednak zaznaczyć, że ich ustalenie i wykazanie może być wykorzystane w przyszłych działaniach podejmowanych w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Mając na uwadze powyższe należy wykazać, że w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono naruszenie obowiązku wynikającego z art. 231 § 1 k.p.a. w związku z art. 229 pkt 7 k.p.a. - polegające na procedowaniu postępowania skargowego mimo braku właściwości do rozpatrzenia skargi. Powyższa sytuacja dotyczy skarg zarejestrowanych pod sygnaturą SP.8120.172.2017, SP.8120.8.2018, SP.8120.40.2018, SP.8120.117.2018, SP.8120.20.2019 oraz SP.8120.29.2019.

Analiza przedmiotowych skarg wykazała, że dotyczą one negatywnej oceny pracy inspektorów zatrudnionych przez WITD w Olsztynie, zatem - w ocenie kontrolerów - stanowiły skargę na działalność WITD w Olsztynie. Należy mieć na uwadze, że w świetle art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi, może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwy organ albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 229 pkt 7 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej jest organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór. Nie istnieje odrębny przepis regulujący właściwość kompetencyjną organów w sprawach skarg na pracowników. W tym miejscu należy jednak mieć na uwadze, że skarga na pracownika podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa **jest w rzeczywistości skargą na działanie organu administracji**. Powyższe potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Gliwicach z dnia 5 sierpnia 2008 r. (IV SA/GI 77/08), zgodnie z którym: *skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest naczelnik wydziału, jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co w niniejszym przypadku oznacza, że jest to Prezydent Miasta. Nie ma znaczenia fakt, czy pracownik wydaje decyzje administracyjne z upoważnienia organu, czy też wykonuje inne czynności związane z realizacją zadań tego organu.* Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe skargi na działanie inspektorów zatrudnionych przez WITD w Olsztynie – w ocenie zespołu kontrolerów, stanowią w rzeczywistości skargę na działanie w/w organu i zgodnie z dyspozycją art. 229 pkt 7 k.p.a. organem właściwym do ich rozpatrzenia jest Główny Inspektor Transportu Drogowego. Oczywiście organ ten ma możliwość skorzystania z uprawnienia określonego art. 232 § 2 k.p.a., polegającego na przekazaniu skargi na pracownika do załatwienia jego przełożonemu służbowemu. Należy jednak tutaj zwrócić uwagę na rozróżnienie przez ustawodawcę pojęć rozpatrzenia skargi od jej załatwienia. Przekazanie skargi do załatwienia stanowi wyłącznie uprawnienie organu właściwego do rozpatrzenia skargi, tj. w analizowanym przypadku Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Procedowanie i rozpatrzenie bezpośrednio przedmiotowych skarg przez WITD w Olsztynie, w ocenie zespołu kontrolnego stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niewłaściwa interpretacja przepisów k.p.a. Wskutek powyższego doszło do naruszenia art. 231 § 1 k.p.a. w związku z art. 229 pkt 7 k.p.a.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik WITD w Olsztynie bezpośrednio realizujący rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków, pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do WITD w Olsztynie oraz kierownik jednostki kontrolowanej.

Ponadto w przypadku skarg SP.8120.8.2018 i SP.8120.29.2019 - pomijając fakt procedowania skargi, mimo braku właściwości do jej rozpatrzenia, zastrzeżenia zespołu kontrolnego budzi także forma sporządzonego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także braku w nim obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.***

Zawiadomienie w sprawie SP.8120.8.2018 w obecnej formie nie wskazuje jednoznacznie w jaki sposób skarga została załatwiona, tj. czy została uznana za zasadną czy bezzasadną. Ponadto jeżeli została uznana za bezzasadną – należy zauważyć, że przedmiotowe zawiadomienie nie zawiera także pouczenia o treści art. 239 k.p.a. W przypadku sprawy SP.8120.29.2019 odpowiedź WITD w Olsztynie została wysłana do Skarżącego pocztą elektroniczną. Organ nie zachował odpowiedniej formy zawiadomienia, o której mowa w art. 238 § 1 k.p.a. Dodatkowo z treści udzielonej przez WITD w Olsztynie odpowiedzi, nie można jednoznacznie wywnioskować w jaki sposób skarga została załatwiona tj. czy została uznana za zasadną czy bezzasadną. Przyjmując, że skarga uznana została za bezzasadną podobnie jak w przypadku sprawy SP.8120.8.2018, przedmiotowe zawiadomienie nie zawiera pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

W ocenie zespołu kontrolującego powyższe działanie **stanowi nieprawidłowość** i skutkuje naruszeniem dyspozycji art. 238 § 1 k.p.a. Przyczyną zaistniałej sytuacji było niezastosowanie się do regulacji prawnych przywołanego wyżej przepisu. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik WITD w Olsztynie bezpośrednio realizujący rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków, pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do WITD w Olsztynie oraz kierownik jednostki kontrolowanej.

W dalszej kolejności, zastrzeżenia zespołu kontrolującego budzi również użycie przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Olsztynie **dla spraw skarg i wniosków w rozumieniu działu VIII k.p.a.** - symbolu 8120 i kategorii archiwalnej A – dla skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym anonimów) oraz z symbolem 8121 dla skargi i wnioski przekazane do załatwienia wg właściwości.

Należy zauważyć, że zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy - załącznikiem nr 5 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67) – **skargi i wnioski w rozumieniu działu VIII k.p.a. należy rejestrować** z symbolem 1410 z kat. arch. A – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) oraz z symbolem 1411 z kat. arch. BE5 - dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia wg właściwości. Natomiast symbole klasyfikacyjne użyte przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Olsztynie - 8120 oraz 8121 zgodnie z przywołanym wyżej załącznikiem nr 5 przeznaczone są wyłącznie dla **skarg**

i wniosków dotyczących kierowców i przedsiębiorców wykonujących transport drogowy.

W tym miejscu wskazać należy, że przedmiotem skargi w świetle art. 227 k.p.a. *może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwy organ albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.* W świetle przywołanego wyżej przepisu, przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności **wyłącznie podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy.** W przypadku wniosków zgodnie z art. 241 k.p.a. *przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.* Wprawdzie art. 241 k.p.a. nie definiuje pojęcia wniosku, ale wskazuje jego przedmiot, jakim mogą być sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Intencją wnioskodawcy jest więc **propozycja poprawy działania organu, do którego jest on skierowany.**

W świetle wyżej przytoczonych regulacji prawnych, skargi i wnioski w rozumieniu działu VIII k.p.a. z symboli JRW 1410 i 1411 nie są tożsame ze skargami i wnioskami dotyczącymi kierowców i przedsiębiorców wykonujących transport drogowy z symbolem klasyfikacyjnym 8120 i 8121. **Nie powinny być zatem rejestrowane z dotychczas używanym przez WITD symbolem klasyfikacyjnym.** Symbole 8120 oraz 8121 przypisane są dla pism wskazujących na nieprawidłowości w działaniu przewoźników oraz zawierających prośby o podjęcie czynności kontrolnych wobec podmiotów świadczących usługi przewozowe. Można uznać, że wspomniane pisma mają charakter interwencyjny. Wskazują z jednej strony na niezadowolenie autora pisma na niezgodną z prawem – jego zdaniem – realizację usług przewozowych, z drugiej zaś – stanowią informację o konieczności podjęcia czynności sprawdzających (kontrolnych) zmierzających do zbadania zasadności zarzutów zawartych w piśmie. Jednakże takie pisma nie stanowią skarg i wniosków w rozumieniu działu VIII k.p.a. Wobec powyższego, właściwym wydaje się rozgraniczenie tego rodzaju sprawy, a następnie rejestrowanie ich z właściwym symbolem klasyfikacyjnym:

- dla skargi i wnioski w rozumieniu działu VIII k.p.a. pod symbolem klasyfikacyjnym 1410 oraz 1411;

- dla skarg i wniosków dotyczących kierowców i przedsiębiorców wykonujących transport drogowy pod symbolem klasyfikacyjnym 8120 oraz 8121.

Na potwierdzenie powyższego może posłużyć także fakt, że pismo dotyczące podjęcia kontroli pojazdów przewożących drewno na terenie województwa warmińsko-mazurskiego (pismo dot. kierowców i przedsiębiorców wykonujących transport drogowy), które wpłynęło do Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego zostało przekazane WITD w Olsztynie celem wykorzystania służbowego bez użycia sformułowania i podstawy prawnej wskazującej na przekazanie przedmiotowego pisma jako wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. (SP.8120.122.2017, SP.8120.85.2018).

W przypadku podań anonimowych, we wspomnianym wyżej załączniku nr 5 brak jest konkretnych zapisów wskazujących symbol pod jakim powinny zostać zarejestrowane takie sprawy. Należy jednak mieć na uwadze, że anonimowe podanie nie wywołuje obowiązku podjęcia jakichkolwiek czynności przez organ, ponieważ § 8 ust. 1 rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków nakazuje pozostawianie bez rozpoznania skarg i wniosków anonimowych, w szczególności nie nadawanie takim wnioskom dalszego biegu w trybie przepisów działu VIII k.p.a. Pozostawienie anonimowego podania bez rozpoznania, jest czynnością materialno-techniczną i nie następuje ani w formie decyzji administracyjnej, ani w formie postanowienia. Wymaga jednak, stwierdzenia przez właściwy organ, w drodze sporządzenia odpowiedniej adnotacji jedynie w aktach sprawy. Dlatego też, w ocenie zespołu kontrolującego anonimowe podanie nie powinno być rejestrowane pod symbolem klasyfikacyjnym 1410, ani z symbolem 1411 (dotąd 8120 i 8121), ponieważ te symbole wskazują na procedowanie spraw skargowych lub ich przekazanie według właściwości. Właściwym wydaje się rejestrowanie pism anonimowych pod innym symbolem klasyfikacyjnym niż wymienione wyżej, tak aby nie wprowadzały w błąd i nie sprawiały trudności w ustaleniu prawidłowej ilości procedowanych spraw skargowych / wnioskowych zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a. Nadany symbol sugeruje procedowanie podania anonimowego, dopiero analiza akt sprawy i uwag zamieszczonych w rejestrze skarg i wniosków wskazuje na pozostawienie anonimu bez rozpoznania. Zgodnie z dyspozycją art. 254 *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.* Mając na uwadze powyższe, właściwym wydaje się nadanie podaniom anonimowym innej sygnatury niż przypisanej dla skarg i wniosków w rozumieniu działu VIII k.p.a.

Ujawnienie w/w uchybień i nieprawidłowości nie było przedmiotem zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli problemowej z 24 marca 2017 r., nie wpłynęło zatem na przyznaną jednostce kontrolowanej ocenę.

[akta kontroli str.9-17,59-351]

Do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z 17 stycznia 2020 r., znak: BW-I.1611.4.2019 (data wpływu do WITD w Olsztynie 22 stycznia 2020 r.) nie wniesiono zastrzeżeń.

W związku z niestwierdzeniem w toku kontroli uchybień bądź nieprawidłowości, odstąpiono od wydania kierownikowi jednostki kontrolowanej zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki**