

Łódź, 29 sierpnia 2022 r.

PNIK-I.4131.900.2022

Rada Gminy Dąbrowice

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

zawiadamiam

o wszczęciu z urzędu postępowania określonego w rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XLI/234/2022 Rady Gminy Dąbrowice z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie uchwalenia "Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, dodatku motywacyjnego, dodatku funkcyjnego, dodatku za warunki pracy oraz sposób podziału środków na nagrody ze specjalnego funduszu nagród", która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 11 sierpnia 2022 r.

Uzasadnienie

Zastrzeżenia organu nadzoru budzą następujące zapisy załącznika Nr 1 do uchwały:

- 1) § 5 ust. 2 lit. d i ust. 3 – gdyż treść wskazanych regulacji narusza przepisy § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 416 z późn. zm.), który określa ogólne kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego. Nie mieści

się w nich posiadanie co najmniej dobrej oceny pracy lub pozytywnej oceny dorobku zawodowego (ust.3).

W orzecznictwie podkreśla się, że szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego muszą wynikać z ogólnych kryteriów przyjętych w wymienionym powyżej rozporządzeniu (wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt III SA/Kr 1007/09). W ocenie organu nadzoru szczególna dbałość o mienie szkoły i poszerzanie bazy dydaktycznej (ust. 2 lit. d), należy do podstawowych obowiązków związanych z pracą nauczyciela lub dyrektora i w żaden sposób nie wynika z ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego zawartych w § 6 ww. rozporządzenia. W stosunku do tożsamego kryterium wypowiedało się orzecznictwo sądów administracyjnych, m.in. w wyroku WSA w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r. sygn. akt III SA/Łd 96/20, wskazując że dodatek motywacyjny przysługiwałby za wykonywanie normalnych obowiązków nauczyciela, co jest sprzeczne z ogólnymi warunkami przyznawania tego dodatku. Zastrzeżenia organu nadzoru wzbudza również treść § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 załącznika Nr 1 do uchwały w zakresie wyrazów „w szczególności”, ponieważ tak skonstruowane regulacje oznaczają, że określone przez Radę warunki przyznania nauczycielom dodatku motywacyjnego mają charakter otwarty;

- 2) § 9, § 16, § 18, § 23 ust. 6, § 24 ust. 3 - gdyż wskazane przepisy określają terminy wypłaty wynagrodzenia za pracę. Kwestie związaną z terminem wypłaty składników wynagrodzenia określa art. 39 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) i ustawodawca nie upoważnił Rady do decydowania kiedy wypłaca się poszczególne składniki wynagrodzenia;
- 3) § 11 ust. 3 pkt 4, ponieważ kryteria warunkujące wysokość dodatku funkcyjnego muszą być związane z zakresem odpowiedzialności na danym stanowisku, dla którego przysługuje dodatek funkcyjny. W uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt I OSK 2908/13 Sąd stwierdził, że dopuszczalne jest uzależnienie wysokości tego dodatku od wielkości szkoły, jej warunków organizacyjnych, liczby uczniów i oddziałów, gdyż elementy te mają bezpośredni wpływ na nakład pracy i zakres odpowiedzialności osoby, której powierzono stanowisko. Dodatek funkcyjny jest bowiem stałym składnikiem wynagrodzenia nauczyciela, któremu powierzono stanowisko lub funkcję określone w § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenie zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków

przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy, stanowiącym ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości. Tymczasem określone w treści przywołanego przepisu kryteria, mają charakter nieprecyzyjny, niepozostający w ścisłym związku z rzeczywistym obciążeniem pracą;

- 4) § 12, 13, ponieważ dodatek funkcyjny jest ściśle i bezpośrednio związany z funkcją wykonywaną przez nauczyciela. Jest to więc stały składnik wynagrodzenia pracownika na określonym stanowisku, stanowiący ekwiwalent nie tylko za zwiększony nakład pracy, lecz również za zwiększony zakres odpowiedzialności za działania własne i podległych pracowników. Jeżeli więc przepisy przewidują dla danego stanowiska pracy dodatek funkcyjny, to już samo zdarzenie powierzenia pełnienia określonej funkcji kierowniczej (nawet w zastępstwie) uzasadnia jego prawo do tego rodzaju dodatku. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w istniejącym orzecznictwie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 22 października 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 282/08). Wobec powyższego, sprzecznym z prawem jest ograniczenie prawa nauczyciela do dodatku funkcyjnego otrzymywanego w związku z pełnieniem czynności w zastępstwie innej osoby, przez okres wskazany w treści kwestionowanych przepisów;
- 5) § 15, ponieważ zawarte w treści przepisu art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela upoważnienie w żadnym przypadku nie oznacza, że organ stanowiący Gminy może decydować, kto i kiedy zachowuje prawo do wynagrodzeń, a kiedy je traci;
- 6) § 17 ust. 4, 5, 6, § 23 ust. 3, ponieważ z normy kompetencyjnej przepisu art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela nie wynika, aby Rada miała upoważnienie do decydowania, jak ustalać wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe. Wynagrodzenie za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw należy ustalać w oparciu o przepisy Karty Nauczyciela i przepisy Kodeksu pracy, do których odsyła przepis art. 91c ust. 1 Karty Nauczyciela.

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje na treść § 1 załącznika do uchwały, którego zapis, że „Regulamin stosuje się do nauczycieli zatrudnionych w Zespole Szkół w Dąbrowicach” budzi zastrzeżenia, ze względu na to, że jest to jedyna szkoła, której organem prowadzącym jest Gmina Dąbrowice a akt prawa miejscowego powinien zawierające przepisy o charakterze abstrakcyjnym i generalnym, powszechnie

obowiązujące na określonej części terytorium państwa, wydawane przez organy samorządu terytorialnego lub terenowe organy administracji rządowej na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie (wyrok WSA w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r., sygn. akt I SA/Łd 968/17).

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Piotr Cępa

**Radca prawny - Koordynator
Oddziału nadzoru prawnego
i Wojewódzkiego Dziennika Urzędowego**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Dąbrowice