

Protokół kontroli
Urzędu Zamówień Publicznych
00-582 Warszawa, Al. J. CH. Szucha 2/4
Numer statystyczny Regon 010828091
zwanego w dalszej treści „Urzędem” lub „UZP”

Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych jest od dnia 7 grudnia 2001 r. Pan Tomasz Czajkowski.

[Dowód: akta kontroli str. 3-5]

Kontrola została przeprowadzona przez kontrolera z Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Bożenę Matyjasiak - głównego specjalistę kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 054165 z dnia 22 grudnia 2006 r., w okresie od 3 stycznia 2007 r. do 23 marca 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrola została przeprowadzona w zakresie wykonania budżetu państwa w 2006 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

1. Sprawy organizacyjne

Zgodnie z art. 152 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawie zamówień publicznych. Obsługę Prezesa Urzędu zapewnia Urząd Zamówień Publicznych, którego organizację określa statut nadany, w drodze zarządzenia, przez Prezesa Rady Ministrów (art. 152 ust. 3 i 4 ww. ustawy).

Na podstawie przepisów art. 104 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych² raz § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 maja 2006 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów³ Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w 2006 r. był dysponentem części 49 budżetu państwa – Urząd Zamówień Publicznych. Prezes UZP wykonywał również uprawnienia dysponenta III stopnia w części 49 budżetu państwa.

Prezesowi UZP nie podlegały jednostki organizacyjne będące dysponentami budżetu państwa II i III stopnia, zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze. Prezes UZP nie

¹ t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz. U. Nr 80, poz. 558 ze zm., do dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. do dnia 1 lipca 2006 r. obowiązywało rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 września 1999 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów (Dz. U. Nr 78, poz. 880 ze zm.)

sprawował nadzoru nad funduszami celowymi. W 2006 r. w części 49 nie były udzielane żadne dotacje oraz nie dokonywano transakcji przy użyciu kart płatniczych. W 2006 r. w części 49 funkcjonował rachunek dochodów własnych utworzony na podstawie decyzji nr 1 Prezesa UZP z dnia 21 marca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 11, 1707-1709, 1937-1939 i 1949]

Organizację Urzędu określał statut Urzędu Zamówień Publicznych nadany zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 2004 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych⁴ zgodnie, z którym Prezes kieruje Urzędem przy pomocy wiceprezesów, dyrektora generalnego, dyrektorów departamentów, dyrektorów biur oraz dyrektora sekretariatu (§ 3 ust. 1).

Organizację wewnętrzną i szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych Urzędu określał regulamin organizacyjny, nadany przez Prezesa Urzędu zarządzeniem Nr 76 z dnia 12 stycznia 2005 r., wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 85 z dnia 27 czerwca 2006 r. Na podstawie § 3 ust 1 pkt. 3 ww. regulaminu – Prezes UZP akceptuje i podpisuje m.in. projekt budżetu Urzędu oraz sprawozdanie z jego realizacji, jak również propozycje wydatków z funduszy wsparcia i sprawozdania z ich realizacji. Według § 5 ww. regulaminu – Dyrektor Generalny Urzędu wykonuje zadania zastrzeżone ustawami do jego kompetencji oraz inne zadania wynikające z regulaminu organizacyjnego, a w szczególności m.in. zapewnia funkcjonowanie i ciągłość pracy Urzędu, warunki jego działania, a także organizację pracy poprzez nadzorowanie organizacyjne przebiegu prac nad terminowym przygotowaniem projektu budżetu i układu wykonawczego budżetu w części dotyczącej Urzędu, gospodarowanie mieniem Urzędu, w tym zlecanie usług i dokonywanie zakupów dla Urzędu oraz zapewnianie prowadzenia ewidencji majątku Urzędu, prowadzenie kontroli wewnętrznej w Urzędzie. Stosownie do § 22 regulaminu – obsługę w zakresie m.in. księgowości zapewnia Biuro Organizacyjno-Finansowe (BOF), do zadań którego należy m.in.: opracowywanie projektów budżetu Urzędu, układu wykonawczego budżetu, szczegółowego preliminarza wydatków, planów inwestycyjnych, przygotowywanie sprawozdań oraz informacji o realizacji budżetu, dysponowanie (w ramach posiadanych upoważnień) środkami finansowymi pozostającymi w dyspozycji Urzędu, prowadzenie bieżącej analizy realizacji budżetu Urzędu, prowadzenie księgowości oraz obsługi bankowo-kasowej Urzędu, prowadzenie bieżącej analizy stanu zatrudnienia oraz środków finansowych na wynagrodzenia, dokonywanie analizy potrzeb Urzędu w zakresie wyposażenia w sprzęt

⁴ M.P. Nr 52, poz. 886

informatyczny oraz oprogramowanie, dokonywanie zakupu niezbędnego sprzętu i oprogramowania.

[Dowód: akta kontroli str. 13-49]

W okresie objętym kontrolą, stanowiska: Dyrektora Generalnego Urzędu zajmowała Pani Elżbieta Gnatowska, Dyrektora Biura Organizacyjno-Finansowego od dnia 26 listopada 2006 r. zajmował Pan Tomasz Dziurzyński (wcześniej p.o. Dyrektora BOF i p.o. Zastępcy Dyrektora BOF), Głównego Księgowego Urzędu zajmowała Pani Danuta Głowacka.

[Dowód: akta kontroli str. 3-9 i 51-55]

Według zarządzeń Prezesa UZP w sprawie zakresu kompetencji członków Kierownictwa Urzędu Zamówień Publicznych: Nr 81 z dnia 30 maja 2005 r. (§ 4 ww. zarządzenia), Nr 83 z dnia 1 marca 2006 r. (§ 4 ww. zarządzenia) i Nr 87 z dnia 22 listopada 2006 r. (§ 4 ww. zarządzenia) – Dyrektor Generalny Urzędu – Pani Elżbieta Gnatowska sprawuje nadzór nad wykonywaniem zadań przez Biuro Organizacyjno-Finansowe. W 2006 r. Dyrektor Generalny wykonywał zadania związane z kontrolą finansową i audytem wewnętrznym na podstawie ustawy o finansach publicznych, a od dnia 22 listopada 2006 r. również na podstawie ustawy o państwowym zasobie kadrowym i zarządzenia nr 87 Prezesa UZP w sprawie zakresu kompetencji członków Kierownictwa Urzędu Zamówień Publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 57-67]

2. Realizacja wniosków NIK dotyczących wykonania budżetu w 2005 r.

Po wykonaniu budżetu państwa w 2005 r. w części 49 Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wnioski dotyczące⁵: 1) wyeliminowania przypadków ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych niezgodnie z datą ich dokonania oraz niewykazywania w sprawozdaniach budżetowych zobowiązań z nich wynikających, 2) rzetelnego wykonywania obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości w zakresie dokonywania stwierdzenia sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, 3) klasyfikowania dochodów w paragrafach rodzajowo im przypisanych.

[Dowód: akta kontroli str. 69-76]

⁵ Wystąpienie pokontrolne skierowane przez Wiceprezesa NIK do Prezesa UZP (pismo znak KAP-41008-9/05 z dnia 10 kwietnia 2006 r.)

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2006 r. Prezes UZP poinformował Wiceprezesa NIK o działaniach podjętych w celu realizacji 3 wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 77-78]

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że ww. wnioski zostały zrealizowane.

W wyniku przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby dowodów i zapisów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości w sprawach będących przedmiotem wniosków (szczegóły na str. 10-12 i 15 Protokołu kontroli).

3. Mierniki (wskaźniki) wykonania zadań

W UZP nie zostały określone mierniki (wskaźniki) ilości i jakości realizowanych zadań, ponieważ jak wyjaśniła Pani Elżbieta Gnatowska Dyrektor Generalny UZP obecna formuła tworzenia i realizacji budżetu nie sprzyja definiowaniu zadań w powiązaniu z wydatkami, a w konsekwencji racjonalnej oceny ponoszonych efektów oraz nie sprzyja stosowaniu wskaźników (mierników) ilości i jakości realizowanych zadań, zadania i mierniki mogą zostać określone na etapie przygotowań do budżetu zadaniowego, ale obecnie brak jest podstaw prawnych do jego formalnego wprowadzenia w Urzędzie.

[Dowód: akta kontroli str. 2023]

4. System rachunkowości

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w szczególności w zakresie spraw wyszczególnionych w ust 1 pkt. 1-4, aktualizowaną zgodnie z ust. 2.

W okresie objętym kontrolą w UZP obowiązywały zasady rachunkowości opisane w zarządzeniu nr 52 Dyrektora Generalnego UZP z dnia 26 października 2006 r. w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości (moc obowiązująca od 1 stycznia 2006 r.) W powyższych zasadach określono zagadnienia wyszczególnione w ww. przepisie.

[Dowód: akta kontroli str. 79-169]

Wyniki badania zgodności funkcjonującego w UZP systemu rachunkowości z obowiązującymi przepisami ww. ustawy oraz zasadami określonymi w zarządzeniu Dyrektora Generalnego przedstawiono w zestawieniu:

⁶ Pismo znak UZP/P/49089/11814/06 z dnia 25.04.2006 r.

⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

Lp.	Pytania	Odp.*	Uwagi i zastrzeżenia
1	Czy dostępna jest aktualna dokumentacja opisująca zasady rachunkowości w jednostce zgodna z wymogami art.10 UoR, w tym czy zatwierdzono stosowanie aktualnej wersji oprogramowania (jeśli księgi prowadzi się przy użyciu komputera)?		W trakcie niniejszej kontroli nie badano systemu rachunkowości z wyjątkiem zakresu wyszczególnionego w pkt. 2,3,5 i 11 kwestionariusza, ponieważ system rachunkowości był już kontrolowany w trakcie poprzednich kontroli, które nie stwierdziły nieprawidłowości w tym systemie oraz nie wprowadzono w 2006 r. zmian w systemie (w tym nie zmieniono oprogramowania do prowadzenia księgowości).
2	Czy przyjęty w jednostce zakładowy plan kont spełnia ustalone przepisami wymagania, w tym, czy wprowadzono konto 980 oraz czy ewidencja szczegółowa do kont umożliwia sporządzanie sprawozdań, np. ewidencja na koncie 130 oraz koncie 998 prowadzona jest ze szczegółowością (dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)?	T	Zakładowy plan kont spełnia ustalone przepisami wymagania, w tym w szczególności wprowadzono konto 980 a ewidencja na kontach: 130 i 998 prowadzona jest ze szczegółowością (dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej). Ewidencja szczegółowa do kont umożliwia sporządzanie sprawozdań budżetowych.
3	Czy plan kont został zaktualizowany w wymaganym terminie tj. do dnia 31.10.2006 r.?	T	Zakładowy plan kont został zaktualizowany 26.10.2006 r.
4	Czy księgi zawierają również zapisy związane z redystrybucją środków do innych dysponentów budżetu? (<i>dotyczy wyłącznie jednostek, które pełnią rolę dysponenta I lub II stopnia</i>)		Nie dotyczy
5	Czy księgi rachunkowe są otwierane i zamykane zgodnie z wymogami art.12 UoR?	T	Księgi rachunkowe otwiera się na początek każdego następnego roku obrotowego, zamyka na dzień kończący rok obrotowy, nie później niż 3 miesiące od dnia bilansowego (31 XII).
6	Czy są prowadzone z należytą szczegółowością obligatoryjne elementy ksiąg rachunkowych zgodnie z art.13 UoR (dziennik, księga główna, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów)?		Opis w pkt. 1
7	Czy księgi rachunkowe są należycie oznaczone i przechowywane zgodnie z wymogami art.13 ust. 4 i 5 UoR?		Opis w pkt. 1
8	Czy na koniec roku obrotowego księgi drukuje się lub przenosi na komputerowy nośnik danych (art.13 ust. 6 UoR)?		Opis w pkt. 1
9	Czy komputerowe zapisy księgowe posiadają automatycznie nadany numer pozycji, pod którym zostały wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 15 UoR w zw. Z art. 14 ust. 4)?		Opis w pkt. 1
10	Czy są ustalone zgodnie z art. 71 UoR zasady ochrony i zabezpieczenia danych, w tym archiwizacji baz oraz przenoszenia treści ksiąg na inny komputerowy nośnik danych (zgodnie z art. 13 ust. 6)?		Opis w pkt. 1
11	Czy zdarzenia gospodarcze księgowane są do właściwych okresów sprawozdawczych (art.20 UoR)?	T	Poprzednia kontrola ujawniła ujęcie w księgach rachunkowych 2 dowodów księgowych na łączną kwotę 590,00 zł niezgodnie z datą dokonania operacji gospodarczej i niewykazanie w sprawozdaniach budżetowych zobowiązań z nich wynikających. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych i badanie próby dowodów i zapisów księgowych w trakcie niniejszej kontroli wykazały, że zdarzenia gospodarcze były księgowane do właściwych okresów sprawozdawczych.
12	Czy zakres danych zawartych w komputerowych zapisach księgowych spełnia wymagania art. 23 UoR?		Opis w pkt. 1
13	Czy księgi rachunkowe są sprawdzalne zgodnie z art. 24 ust. 4 UoR?		Opis w pkt. 1
14	Czy księgi rachunkowe są prowadzone na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 5 UoR?		Opis w pkt. 1
15	Czy zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej za miesiąc oraz od początku roku jest zgodne z obrotami wykazanymi w dzienniku (art. 14 ust. 1 UoR)?		Opis w pkt. 1

* odpowiedzi: T - Tak bez zastrzeżeń, Z - Tak z zastrzeżeniami, N – Nie/brak

[Dowód: akta kontroli str. 74, 81, 93-193, 513, 519-541 i 2071]

Księgi rachunkowe: dziennik, konta księgi głównej, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów sald księgi głównej i sald kont pomocniczych oraz wykaz składników i pasywów prowadzone są w UZP przy wykorzystaniu komputerowego systemu księgowego. Wyniki kontroli prawidłowości funkcjonowania ww. systemu księgowego przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Pytania	Odp. a)	Opis i uwagi b)
1	Od którego roku jednostka stosuje księgowość komputerową?		Od 1995 r.
2	Jaka jest nazwa i wersja aktualnie funkcjonującego systemu księgowości komputerowej ?		„SYMFONIA Finanse i Księgowość”, Premium 5.35c, MATRIX.PL.S.A
3	W którym roku zainstalowano ostatnią wersję Systemu?		od grudnia 2004 r.
4	Jaka jest liczba stanowisk komputerowych, na których prowadzi się równoległe księgowanie?		2 stanowiska
5	Czy System (w aktualnej wersji) został zatwierdzony do stosowania przez kierownika jednostki?	T	
6	Czy zapisy księgowe zawierają wszystkie elementy wymagane art.23 ust.2 UoR ?	T	
7	Czy System zapewnia kontrolę kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym poprawności i sekwencji dat ?	T	
8	Czy System zapewnia ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (dziennikach częściowych) ?	T	
9	Czy System pozwala na zatwierdzanie na bieżąco zapisów księgowych ? (w trakcie miesiąca)	T	
10	Czy System wymusza zamykanie miesięcy ? (max 2 otwarte miesiące)	T	
11	Czy System pozwala na pracę na przelomie roku ? (otwarte dwa lata)	T	
12	Czy zestawienia obrotów i sald (nie mylić z dziennikiem) pozwalają w sposób jednoznaczny na określenie, że nie zawierają danych z bufora ?	T	
13	Czy zestawienia obrotów i sald pozwalają w sposób jednoznaczny na określenie, że dotyczą zamkniętego okresu ?	T	
14	Czy System umożliwia udostępnienie ksiąg w postaci elektronicznej możliwej do odczytu przy pomocy oprogramowania biurowego ? (wskazać, jakie – Excel, edytor tekstów)	T	Program FK Symfonia posiada możliwość wydruku danych do pliku tekstowego bez możliwości wyboru pół tabeli, które mają być drukowane. W programie istnieje możliwość wydruku danych do plików PDF odczytywalnych przez program Adobe Arobat Reader w postaci tabeli z możliwością wyboru kolumn tabeli.
15	Numer zapisu w dzienniku nadawany jest w trakcie: A-zatwierdzania zapisu; B -zamykania miesiąca; C-inna	A	
16	Okres, do którego księgowany jest zapis: A-wskazuje się (wybiera) B- jest wyznaczany na podstawie daty (jakiej?)	A i B	System proponuje okres na podstawie daty dokumentu ale istnieje możliwość wybrania właściwego okresu z dostępnych dwóch miesięcy
17	Data księgowania/zatwierdzania zapisów nadawana jest: A-automatycznie bez możliwości modyfikacji B- ręcznie lub z możliwością modyfikacji	A	

- a) pkt.1-4 – wpisać odpowiedź; pkt.5-14 – podać: T-Tak, Z-Tak, z uwagami, N-Nie lub nie dotyczy; pkt. 15-17 – podać wariant odpowiedzi A, B lub C.
b) w sytuacji uwag należy podać krótki opis.

[Dowód: akta kontroli str. 129, 143, 195-201, 451-501, 513-541 i 601-607]

5. System kontroli wewnętrznej

System kontroli finansowej

Zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych UZP powinien posiadać ustalone w formie pisemnej przez Dyrektora Generalnego (wykonującego w tym zakresie funkcje kierownika jednostki) procedury kontroli finansowej, które powinny obejmować zagadnienia wyszczególnione w ust. 2.

W okresie objętym kontrolą w UZP obowiązywały procedury kontroli finansowej opisane w następujących dokumentach: instrukcji w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Zamówień Publicznych, instrukcji w sprawie procedur kasowej realizacji budżetu oraz podstaw ewidencji księgowej, instrukcji w sprawie zasad gospodarowania, podziału i ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz instrukcji udzielania zamówień publicznych - wprowadzonych zarządzeniami Dyrektora Generalnego nr 33 z dnia 26 listopada 2003 r. i nr 51 z dnia 26 października 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 203-331]

Wyniki badania prawidłowości ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp	Pytania	Odp. a)	Opis i uwagi b)
1	Czy kierownik jednostki określił w formie pisemnej procedury kontroli finansowej zgodnie z art.47 ust.3 ufp?	T	
2	Czy ustalone przez kierownika procedury uwzględniają wszystkie elementy kontroli finansowej ujęte w art.47 ufp?	T	
3	Czy dokonywano okresowej oceny przestrzegania realizacji ww. procedur?	Z	W UZP nie były dokonywane w 2006 r. okresowe oceny przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej (w postaci formalnej), gdyż jak wyjaśniła Pani Elżbieta Gnatowska Dyrektor Generalny UZP brak jest w UZP wyodrębnionego stanowiska kontroli wewnętrznej (kierownictwo UZP podjęło już decyzję o jego utworzeniu w 2007 r.), ale kontrola w tym zakresie jest sprawowana na bieżąco, w sposób ciągły, co umożliwia scentralizowany system wydatkowania środków. Wszystkie mniejsze wydatki realizowane są na podstawie pisemnych zapotrzebowań bądź udzielonych stałych zaliczek, a wydatki większe na podstawie pisemnych wniosków zatwierdzonych przez Dyrektora Generalnego. Ponadto wydatki, których ocena celowości wypada negatywnie nie są realizowane. Sporządzane są na bieżąco zestawienia i analizy różnego rodzaju wydatków oraz analizy wykonania budżetu. W badanej próbie dowodów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości.
4	Czy dostępna jest dokumentacja określająca szczegółowo zasady obiegu dowodów księgowych?	N	W UZP nie ma dokumentacji określającej szczegółowo zasady obiegu dowodów księgowych, natomiast wg wyjaśnień Pani Elżbiety Gnatowskiej Dyrektora Generalnego UZP wieloletnia praktyka wskazuje, że obieg tych dokumentów charakteryzował się zarówno sprawnością jak i starannością ze strony pracowników. W UZP obowiązują następujące zasady postępowania z ww. dowodami: po wpłynięciu i zarejestrowaniu w Urzędzie dokument księgowy (faktura, rachunek itp.) kierowany jest niezwłocznie do właściwego rzeczowo departamentu lub pracownika albo Biura

Lp	Pytania	Odp. a)	Opis i uwagi b)
			Organizacyjno-Finansowego. Następnie: po merytorycznym sprawdzeniu niezwłocznie jest doręczany do komórki księgowości w celu dokonania kontroli formalno-rachunkowej i przygotowania do zapłaty oraz do zatwierdzenia do zapłaty i zapisu w księgach rachunkowych. Ponadto są dotrzymywane terminy płatności
5	Czy określone są osoby (stanowiska) odpowiedzialne za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej? (sprawdzono zapisy w stosowanych zarządzeniach wewnętrznych i regulaminach oraz w zakresach obowiązków)	T	
6	Czy opracowane i wdrożone zostały zasady podziału kluczowych obowiązków pomiędzy różnych pracowników? (wymienić te obowiązki)	T	Kontrolę dowodów księgowych pod względem formalno-rachunkowym wykonuje pracownik księgowości; Kontrolę ww. dowodów od względem merytorycznym wykonują upoważnieni przez Dyrektora Biura Organizacyjno-Finansowego pracownicy lub dyrektor innej właściwej rzeczowo komórki organizacyjnej (departamentu lub biura); Zatwierdzenia dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych i do wypłaty dokonuje Główny Księgowy i Dyrektor Generalny; Wprowadzenia (księgowania) dowodów księgowych do systemu FK dokonuje 2 pracowników księgowości. Upoważnionymi pracownikami do zatwierdzenia w systemie FK zapisów księgowych jest Główny Księgowy i jego Zastępca.
7	Czy określone zostały procedury dotyczące terminowości postępowania z dowodami księgowymi, a w szczególności z dowodami zewnętrznymi obcymi?	N	W UZP nie zostały określone procedury dotyczące terminowości postępowania z dowodami księgowymi, ponieważ jak wyjaśniła Pani Elżbieta Gnatowska Dyrektor Generalny UZP bieżące monitorowanie przestrzegania płatności jest dokonywane przez pracowników BOF, którzy czuwają, aby płatności były realizowane w terminie.
8	Czy określono jednoznacznie terminy graniczne księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych i terminy te odpowiadają wymogom art.20 UoR?	T	W dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości dla UZP określono, że zobowiązania powinny być ujmowane w księgach rachunkowych do danego okresu sprawozdawczego, jeżeli obciążające dokumenty źródłowe dotyczące tego okresu wpłynęły do księgowości najpóźniej do 14 dnia miesiąca po okresie sprawozdawczym, a w wyjątkowych przypadkach, jeżeli to będzie możliwe, jeżeli wpłynęły do czasu sporządzenia sprawozdania.
9	Czy stosowana jest zasada księgowania wszystkich zakupów na kontach rozrachunkowych lub określono jednoznacznie odstępstwa od tej zasady i czy są one przestrzegane? (wskazać te sytuacje)	T	Nie ma odstępstw od tej zasady
10	Czy w przypadku dowodów księgowych tworzonych automatycznie stosuje się zasady określone w art.20 ust.5 UoR?	ND	W 2006 r. nie wystąpiły przypadki automatycznego tworzenia dowodów księgowych, ale system FK umożliwia automatycznie tworzenie takich dokumentów.
11	Czy stosowana jest zasada bieżącego (sukcesywnie w trakcie okresu sprawozdawczego, a nie na jego koniec) zatwierdzania zapisów księgowych? (zapis zatwierdzony, to zapis, który nie może podlegać zmianom, a jedynie korekcie poprzez zapis korygujący)	T	Potwierdzeniem tej zasady są zapisy w dzienniku księgowym
12	Czy zapisy niezatwierdzone (pozostające w buforze) przechowywane są nie dłużej niż do czasu sporządzenia sprawozdania za okres, którego dotyczą?	T	
13	Czy stosowana jest zasada zamykania miesiąca księgowych (za wyjątkiem grudnia) przed lub bezpośrednio po sporządzeniu sprawozdania? (do ksiąg m-ca zamkniętego nie można wprowadzać zapisów)	T	W związku z koniecznością dokonywania przeksięgowania do bilansu w miesiącu grudniu, zgodnie z UoR zamknięcie ksiąg rachunkowych następuje nie później niż 3 miesiące od dnia bilansowego (31 XII).
14	Czy roczne sprawozdania budżetowe sporządzane są wyłącznie na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych?	T	
15	Czy do czasu zakończenia kontroli dokonano zatwierdzenia wszystkich zapisów (pozostających w buforze) dotyczących badanego okresu?	T	

- a) T – Tak bez zastrzeżeń, Z – Tak z zastrzeżeniami, N – Nie, ND – nie dotyczy
b) Należy podać krótki opis (np. na czym polegają zastrzeżenia)

[Dowód: akta kontroli str. 79-81, 197-201, 247-357, 515, 1853-1871 i 1875-1883]

System audytu wewnętrznego

W Urzędzie Zamówień Publicznych w 2006 r. audytor wewnętrzny zrealizował 1 zadanie audytowe (poza Planem audytu na 2005 r.): „Ocena praktyki obiegu dokumentów i dbałości o dokumenty w Urzędzie”, (które rozpoczęło się w listopadzie 2005 r. i zakończyło w marcu 2006 r.). Sprawozdania z ww. audytu zostało w dniu 1 kwietnia 2006 r. przekazane Dyrektorowi Generalnemu UZP, który podjął w związku z zawartymi w nim ustaleniami m.in. następujące działania: 1) zobowiązał dyrektorów komórek organizacyjnych do przeszkolenia podległych pracowników w zakresie procedur zawartych w ww. instrukcji, 2) przypominał (w drodze korespondencji e-mailowej) pracownikom zasady tej instrukcji, 3) zlecił dokonanie zmian w SI UZP w module „Kancelaria”, które polegały m.in. na zmianach: w programie rejestracji i aktualizacji pism przychodzących i wychodzących oraz w dokumentacji użytkowej systemu, 4) przekazał wykonawcy, który opracował instrukcję kancelaryjną zestawienie zaleceń audytu w celu ich uwzględnienia w zapisach projektu nowej instrukcji.

[Dowód: akta kontroli str. 381-431, 443, 1027, 1941, 1957-1959 i 1975-2021]

Ustalono, że spośród zaplanowanych 4 zadań audytowych ujętych w Planie audytu wewnętrznego na 2006 r.:

- w trakcie realizacji w 2007 r. są 2 zadania audytowe, tj. „Zasoby informatyczne – zgodność z powszechnie uznawanymi standardami zarządzania zasobami IT” oraz „Zamówienia publiczne – procedura i jej realizacja” (opóźnienie spowodowane m.in. realizacją zadania poza planem audytu na 2005 r., pracami nad projektami nowych regulacji wewnętrznych UZP dotyczących audytu wewnętrznego w związku z nowelizacją ustawy o finansach publicznych),
- przerwano realizację w 2006 r. zadania „Zasoby ludzkie – procedury wewnętrzne, rozwój zawodowy” po pracach przygotowawczych i uwzględniono je w Planie audytu wewnętrznego na 2007 r. z uwagi na wejście w życie 27 października 2006 r. ustawy o państwowym zasobie kadrowym oraz nowej ustawy o służbie cywilnej,
- zrezygnowano z realizacji zadania „Postępowanie administracyjne – procedury wewnętrzne, zaangażowanie zasobów” w związku z ograniczeniem kompetencji Prezesa UZP w zakresie wydawania decyzji administracyjnych (nowelizacja w 2006 r. ustawy Prawo zamówień publicznych).

Ponadto w 2007 r. kontynuowane jest zadanie audytowe poza Planem audytu na 2006 r. z zakresu działań związanych z projektowaniem i realizacją programów pomocowych.

[Dowód: akta kontroli str. 359-379, 433-445]

Według wyjaśnień Audytora Wewnętrznego UZP Pana Krzysztofa Grodzickiego sprawozdania z przeprowadzonych audytów ujętych w Planie audytu wewnętrznego na 2006 r. zostaną sporządzone w najbliższym czasie (jako pierwsze dotyczące zamówień publicznych w zakresie procedur i ich realizacji).

Dowód: akta kontroli str. pismo audytora str. 443-445]

6. Badanie próby dowodów i zapisów księgowych

Badanie próby przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności) oraz wiarygodności zapisów księgowych. Ponadto w odniesieniu do wybranych z próby zapisów księgowych dotyczących wydatków dokonano szczegółowego sprawdzenia prawidłowości realizacji wydatków. Próbę do badania wyznaczono z pozyskanych w postaci elektronicznej wykazów operacji księgowych (zapisanych w arkuszu Excel oraz w pliku tekstowym) na kontach: 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami (strona Ma) i 231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń (umowy zlecenia i umowy o dzieło – strona Ma) - w okresie 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r., spośród których wyeliminowano zapisy księgowe:

- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),
- dotyczące 2 zapisów korygujących (ze znakiem -) i ich zapisów pierwotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 447-501 i 517]

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano (przy pomocy programu komputerowego opracowanego w NIK – Pomocnik kontrolera - 4.1) losowania próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną (MUS), tj. metodą polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości. Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne (ryzyko wydania pozytywnej opinii pomimo występujących w całym zbiorze poddanym losowaniu nieprawidłowości) na poziomie 5 % oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na poziomie:

- w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym – 5 % wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą – 0,75 % wartości dowodów (zapisów) podlegających ocenie,

- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną – 0,5 % wartości dowodów (zapisów) podlegających ocenie.

[Dowód: akta kontroli str. 503-511]

Niezależnie od elementów próby dobranych metodą statystyczną, badaniu poddano także 8 dowodów (zapisów) księgowych dobranych w sposób niestatystyczny (które obrazują wydatki majątkowe na łączną kwotę 28,5 tys. zł i nie zostały wylosowane w próbie statystycznej z uwagi, że ich jednostkowa wartość była niższa od interwału losowania, tj. od kwoty 14,5 tys. zł) oraz 2 dowody o łącznej wartości 0,4 tys. zł (wybranych w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych).

[Dowód: akta kontroli str. 513, 519-539, 1021 i 1031-1033]

Poprawność formalna dowodów i zapisów księgowych.

W zakresie spełniania wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 3.477,4 tys. zł, z tego o wartości 3.448,5 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 28,9 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny). W wyniku przeprowadzonego badania próby (tabelę przedstawiono poniżej na str. 11-12 Protokołu kontroli) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności dowodów, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisów w księgach rachunkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 503-511, 541 i 2043-2069]

Wiarygodność zapisów księgowych

Ww. próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych zbadano w zakresie spełnienia wymogów poprawności: wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na kontach syntetycznych i analitycznych. Ponadto sprawdzono, czy ww. transakcje miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane i czy uregulowano wynikające z nich zobowiązania. W wyniku przeprowadzonego badania (tabelę wynikową przedstawiono poniżej) nie stwierdzono nieprawidłowości w zapisach księgowych:

TABELA ZBIORCZA :		oceniana populacja =		11 571 373.00 zł
Parametry badania		do losowania	do ekstrapolacji	
Wartość populacji	zł	4 540 748.00	4 569 633.77	
Interwał doboru próby	zł	14 460.00	14 476.95	
Ryzyko statystyczne	%	5.00	5.00	

Dopuszczalny błąd		spraw. bieżąca	spraw. roczna
bad wiarygodności	zł	86 784.00	57 856.00
bad zgodności	%	5.00	X

Data losowania: 2007-02-07 10:29:51

Objęto badaniem		grupa	szt.	wartość
wybrano łącznie metodą MUS		L+O	162	3 448 498.27
z tego wyłączono		L+O	0	-
zbadano:	dobór losowy	L	121	659 460.76
	dobór obligatoryjny	O	41	2 789 037.51
	dobór celowy	C	10	28 885.77
Wykryto nieprawidłowości			szt.	wartość
wpływające na wiarygodność sprawozdań rocznych		L	0	-
		O	0	-
		C	X	-
wpływające na wiarygodność sprawozdań bieżących		L	0	-
		O	0	-
		C	X	-
formalne, bez wpływu na sprawozdawczość (badanie zgodności)		L	0	-
		O	0	-
		C	X	-

Data ekstrapolacji: 2007-03-09 15:13:38

Wyniki ekstrapolacji			
sprawozdawczość roczna			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-	
górną granicą błędu	zł	43 430.85	
sprawozdawczość bieżąca			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-	
górną granicą błędu	zł	43 430.85	
badanie zgodności			
najbardziej prawd. proporcja	%	-	
górną granicą proporcji	%	0.95	

[Dowód: akta kontroli str. 541 i 2043-2069]

Ustalenia dotyczące badania wybranych z próby pozycji wydatków przedstawiono na str. 20-22 Protokołu kontroli.

8. Prawdliwość i rzetelność sprawozdań budżetowych

Stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

⁸ Dz. U. Nr 115, poz. 781

Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2006 r. były zgodne z danymi wykazanymi na odpowiednich kontach ksiąg rachunkowych, w tym sporządzonym w dniu 19 lutego 2007 r. zestawieniem obrotów i sald. Dane w sprawozdaniu Rb-23 zostały potwierdzone przez oddział okręgowy NBP. W sprawozdaniach – w okresie do zakończenia kontroli – nie dokonywano korekt. Wszystkie sprawozdania roczne zostały przesłane do Ministerstwa Finansów w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 543-615]

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁹, w celu zaliczenia operacji dokonanych z końcem roku budżetowego na rachunkach właściwego roku budżetowego wprowadzono okres przejściowy dla operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa po zakończeniu roku budżetowego. Operacje roku minionego określone w ust. 2 rozporządzenia zalicza się do ksiąg tego roku do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym. Natomiast operacje roku minionego określone w ust. 3 rozporządzenia zalicza się do ksiąg roku poprzedniego do dnia 15 stycznia roku następującego po roku budżetowym.

Szczegółowym badaniem objęto wyciągi bankowe z 2007 r. dotyczące operacji na rachunku bankowym 2006 r., w wyniku którego stwierdzono, że ujęto w nich zwrot w dniu 3 stycznia 2007 r. niewykorzystanych środków na wydatki w 2006 r. w kwocie 393,4 tys. zł. Ustalono, że salda kont: 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych oraz 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych na ostatni dzień okresu przejściowego zostały zlikwidowane, po przekazaniu na centralny rachunek bieżący budżetu państwa niewykorzystanych ww. środków na wydatki.

[Dowód: akta kontroli str. 559, 597-599, 617-621 i 667]

Szczegółowym badaniem objęto także wszystkie zapisy w księgach rachunkowych 2007 r. dotyczące stycznia 2007 r. Nie stwierdzono przypadków ujęcia w nich operacji gospodarczych dotyczących 2006 r. i datowanych na 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 515]

⁹ Dz. U. Nr 116, poz. 784

9. Realizacja dochodów

W ustawie budżetowej na 2006 r. nie były prognozowane dochody w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej w 2006 r. osiągnięte zostały dochody z następujących tytułów: 1) wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, 2) pozostałe odsetki – odsetki bankowe z Funduszu Współpracy, 3) różnice kursowe, 4) wpływy do budżetu z nadwyżki dochodów własnych, 5) wpływy z różnych dochodów, w tym: kwota wynagrodzenia należnego płatnikowi od wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, zwrot kosztów procesów sądowych, zwrot wydatków poniesionych w latach ubiegłych (za bilety lotnicze, zwrot z rachunku dochodów własnych, zwrot za fakturę korygującą), 6) wpływy z tytułu niewykorzystanych środków na finansowanie wydatków ujętych w planie, o którym mowa w art. 157 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Ww. dochodów nie można było zaplanować w okresie opracowywania budżetu, są one nieprzewidywalne, mają charakter jednorazowy, występują sporadycznie i na etapie planowania niemożliwe jest określenie tytułów i kwot osiągniętych dochodów w 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2029 i 2035-2037]

W strukturze zrealizowanych w 2006 r. dochodów największy udział miały dochody w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75001- Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, § 2400 (Wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych) w kwocie 974,2 tys. zł, tj. 89,7 % dochodów ogółem i § 0970 (Wpływy z różnych dochodów) w kwocie 26,4 tys. zł, tj. 2,4% ogółu dochodów oraz w rozdziale 75095 – Pozostała działalność, symbol 3020 (Niewykorzystane środki na finansowanie wydatków ujętych w planie o którym mowa w art. 157 ust 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, tj. środki niewygasające z upływem 2005 r.) w kwocie 78,2 tys. zł, tj. 7,2 % dochodów ogółem.

[Dowód: akta kontroli str. 547-587, 601-607, 623-629 i 667]

Dochody budżetowe w części 49 budżetu państwa zostały wykonane w 2006 r. w kwocie 1.085,9 tys. zł i w porównaniu do 2005 r. dochody były wyższe o 1.053,9 tys. zł, tj. o 3.293,4%.

Dochody w rozdziale 75095 w kwocie 78,2 tys. zł dotyczyły zwrotu niewykorzystanych środków na finansowanie wydatków niewygasających z upływem 2005 r., które zgodnie z § 9 ust. 6 pkt 2 załącznika nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej należało wykazać w sprawozdaniu Rb-27 w dziale 750, rozdziale 75095, wprowadzając zamiast paragrafu symbol 3020.

[Dowód: akta kontroli str. 627-629]

Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto zapisy kwot dochodów ujęte w 2006 r. w księgach rachunkowych na koncie 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych dotyczących działu 750, §§ 2400 (wszystkie zapisy) § 0922 (wszystkie zapisy), § 0970 (5 zapisów wylosowanych metodą doboru losowego z interwałem), symbolu 3020 (wszystkie zapisy). Łącznie kontrolą objęto 10 zapisów dochodów na kwotę 1.058,2 tys. zł, tj. 97,4 % kwoty dochodów zrealizowanych przez UZP w 2006 r. Stwierdzono, że zbadane dowody księgowe będące podstawę wpisu na konto 221 posiadały numer dowodu, określenie jego rodzaju, datę dokonania operacji gospodarczej, dekretację i zatwierdzenie oraz potwierdzenia sprawdzenia merytorycznego i formalno-rachunkowego przez upoważnionych pracowników. Badane dochody zostały przekazane na wyodrębniony rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, z zachowaniem rodzajów wpływów, według stanu rachunków i w terminach określonych w § 5 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁰ i w § 4 ust. 1 pkt. 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 631-695]

Należności pozostałe do zapłaty

Według danych zawartych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 49 wystąpiły na koniec 2006 r. należności niewymagalne w kwocie 167 tys. zł. W 2005 r. należności z tytułu dochodów budżetowych nie wystąpiły. Należności w 2006 r. dotyczyły: spłaty w 2007 r. przez dłużnika kwoty 17 tys. zł, tj. części kwoty 25 tys. zł (nakaz zapłaty wydany przez sąd) rozłożonej przez Dyrektora Generalnego UZP na 3 raty oraz spłaty kary pieniężnej w wysokości 150 tys. zł (wymierzonej przez Prezesa UZP decyzją nr KP/2241/06, a następnie postanowieniem nr KP/2435/06 wstrzymanej z uwagi na wniesienie przez ukaranego skargi do sądu).

[Dowód: akta kontroli str. 579-581, 611-615, 623-625, 645-647, 697-723 i 729-775]

¹⁰ Dz. U. Nr 285, poz. 2854 ze zm.

Dysponent części 49 sporządził w dniu 14 lutego 2007 r. Informację za rok 2006 z dokonanych umorzeń należności państwowych jednostek sektora finansów publicznych oraz przyznanych ulg w trybie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa i przekazał ją w dniu 14 lutego 2007 r. Ministrowi Finansów. Według danych zawartych w informacji w 2006 r. w części 49 dokonano rozłożenia płatności całości należności na raty w łącznej kwocie 25 tys. zł, co stanowiło 2,3 % kwoty dochodów uzyskanych w części 49.

[Dowód: akta kontroli str. 725-727]

W 2006 r. w części 49 nie wystąpiły zaległości netto, nie dokonywano zaniechań poboru, umorzeń i odroczeń należności, nie wystąpiło przedawnienie należności, nie wystąpiły należności długoterminowe.

[Dowód: akta kontroli str. 611-615]

10. Realizacja wydatków

Wydatki budżetowe w 2006 r. w części 49 zostały zrealizowane w kwocie 11.838,6 tys. zł (w tym 550 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające z upływem 2006 r.), tj. w wysokości 94,5 % kwoty wydatków określonej w ustawie budżetowej na rok 2006 (12.525 tys. zł) oraz w wysokości 92,1 % planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2005 r. (9.574,9 tys. zł łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem 2005 r.) wydatki zrealizowane w 2006 r. stanowiły 123,6 %.

[Dowód: akta kontroli str. 547, 589-593, 597-607 i 777-877]

Zmiany planu wydatków w ciągu 2006 r.

Plan wydatków części 49 określony w ustawie budżetowej został w ciągu 2006 r. zwiększony o kwotę 327 tys. zł, z tego:

- zwiększono wydatki poprzez przeniesienie z rezerw celowych budżetu państwa kwoty 77 tys. zł,
- zwiększono wydatki na skutek przeniesienia z rezerwy ogólnej budżetu państwa kwoty 250 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 879-881]

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, podziału rezerw celowych dokonuje Minister Finansów w porozumieniu z właściwymi ministrami lub innymi dysponentami części budżetowych, za wyjątkiem rezerwy celowej na zwiększenie

wynagrodzeń i limitów zatrudnienia wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych, której podziału zgodnie z ust. 2 dokonuje Rada Ministrów.

Plan wydatków w części 49 został w 2006 r. zwiększony kwotą 77 tys. zł z rezerw celowych budżetu państwa (poz. 32 i poz. 33), przekazanych na podstawie decyzji Ministra Finansów. Przeniesiona z ww. rezerw kwota została wydatkowana w podziałkach klasyfikacji budżetowej wskazanych w decyzjach w wysokości 75,4 tys. zł. Szczegółową kontrolą objęto następujące zwiększenia:

- kwota 36,6 tys. zł z poz. 32 rezerw celowych była przeznaczona na sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) dla mianowanych z dniem 1 grudnia 2005 r. trzech urzędników służby cywilnej i została wykorzystana na wypłaty ww. świadczeń pieniężnych uprawnionym pracownikom w łącznej wysokości 36,3 tys. zł, tj. 99 % przyznanej kwoty;
- kwota 20,5 tys. zł z poz. 33 rezerw celowych była przeznaczona na dofinansowanie wypłaty nagrody jubileuszowej dla Prezesa UZP i została wykorzystana na powyższy cel w pełnej wysokości;
- kwota 13,8 tys. zł z poz. 33 rezerw celowych była przeznaczona na dofinansowanie wypłaty wynagrodzenia oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (wraz z pochodnymi) dla odwołanego z dniem 28 lutego 2006 r. Wiceprezesa UZP i została wykorzystana na powyższy cel w pełnej wysokości;
- kwota 6,1 tys. zł z poz. 32 rezerw celowych była przeznaczona na sfinansowanie dodatków służby cywilnej (wraz z pochodnymi) dla mianowanych z dniem 1 listopada 2006 r. trzech urzędników służby cywilnej i została wykorzystana na wypłaty ww. świadczeń pieniężnych w wysokości 4,8 tys. zł uprawnionym pracownikom, co stanowiło 79,9 % przyznanej kwoty.

[Dowód: akta kontroli str. 883-957]

Niewykorzystane środki z ww. rezerw celowych w łącznej kwocie 1,6 tys. zł zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 995 i 2073]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej przyczyną niepełnego wykorzystania środków z rezerw celowych było wyłączenie z korpusu służby cywilnej pracownika z chwilą powołania go na wysokie stanowisko państwowe, zgodnie

bowiem z interpretacją przekazaną przez Szefa KPRM powołanie urzędnika na stanowisko poza korpusem służby cywilnej wiąże się z utratą uprawnienia do pobierania dodatku służby cywilnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1937, 1945 i 1965-1973]

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, rezerwą ogólną dysponuje Rada Ministrów (upoważniony przez Radę Ministrów na podstawie art. 134 ust. 2 Prezes Rady Ministrów lub Minister Finansów). Rezerwa ogólna nie może być przeznaczona na zwiększenie wydatków, które w wyniku przeniesień, dokonanych na podstawie art. 148 ufp., zostały zmniejszone.

Plan wydatków w części 49 został w 2006 r. zwiększony kwotą 250 tys. zł z rezerwy ogólnej budżetu państwa przekazanej na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 24 maja 2006 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadania „Działania informacyjno-edukacyjne w związku z nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych”. Szczegółowe badanie 9 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych wykazało, że przeniesiona z ww. rezerwy kwota została wydatkowana w podziałkach klasyfikacji budżetowej wskazanych w decyzji (w dziale 750, rozdziale 75001, § 4300) w wysokości 193,7 tys. zł (77,5 % przyznanej kwoty) na: wydrukowanie materiałów szkoleniowych dotyczących znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych, przeprowadzenie 9 jednodniowych szkoleń nt. Prawo zamówień publicznych po nowelizacji, druk publikacji i wydawnictw informacyjnych z zakresu ww. ustawy. Niewykorzystana kwota 56,3 tys. zł została zwrócona do budżetu państwa. Nie wystąpiły przypadki przeznaczenia środków z rezerwy ogólnej na wydatki, które w wyniku przeniesień zostały zmniejszone.

[Dowód: akta kontroli str. 959-995 i 2073]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej przyczyną wykorzystania rezerwy ogólnej w wysokości mniejszej o 56,3 tys. zł było nieopracowanie aktualizacji Komentarza do Prawa zamówień Publicznych z powodu przedłużenia się prac nad projektem nowelizacji ww. ustawy (pierwotnie prace te miały zakończyć się przed końcem 2006 r. a przedłużyły się na rok bieżący).

Dowód: akta kontroli str. 1937 i 1945-1947]

Zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dysponenti części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków (z zastrzeżeniem określonym w ust. 4, że nie mogą one zwiększać

planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy) w ramach danej części i działu budżetu państwa.

Zgodnie z art. 148 ust. 2, przeniesienie polegające na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych wymaga zgody Ministra Finansów.

Dysponent główny części 49 na podstawie ww. przepisu dokonał łącznie 4 przeniesień planowanych wydatków. Przeniesienia zostały dokonane pomiędzy paragrafami klasyfikacji wydatków w ramach jednego rozdziału i działu łącznie na kwotę 488,8 tys. zł. Nie dokonywano zmniejszeń lub zwiększeń planowanych wydatków majątkowych. Zmiany kwot wydatków nie spowodowały zwiększenia wydatków planowanych na uposażenia i wynagrodzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 879-881, 997-1017, 1937, 1945, 1961-1973, 2029 i 2033-2035]

Struktura zrealizowanych wydatków

Wydatki w części 49 zrealizowane zostały w 2006 r. w ramach jednego działu 750 – Administracja publiczna i jednego rozdziału 75001 - Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej.

W strukturze zrealizowanych wydatków (w tym 550 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające z upływem 2006 r.) największy udział miały wydatki w następujących paragrafach klasyfikacji wydatków:

- §§ 4010, 4020, 4040, 4110, 4120 – wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń) w kwocie 6.649,2 tys. zł, które stanowiły 56,2 % wydatków ogółem,
- § 4300 – zakup usług pozostałych w kwocie 2.391,3 tys. zł, które stanowiły 20,2 % wydatków ogółem,
- § 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych w kwocie 1.081,4 tys. zł, które stanowiły 9,1 % wydatków ogółem.

Najniższe wykonanie planu wydatków w części 49 w 2006 r. było w niżej wymienionych paragrafach:

- § 4610 - opłaty sądowe w kwocie 4,6 tys. zł, co stanowiło 14,2 % planu po zmianach,
- § 4302 – usługi pozostałe (współfinansowanie) w kwocie 74,5 tys. zł, tj. w wysokości 25,3 % planu po zmianach,
- § 4430 – różne opłaty i składki w kwocie 16,3 tys. zł, co stanowiło 62,8 % planu po zmianach,
- § 4280 – zakup usług zdrowotnych w kwocie 7 tys. zł, tj. w wysokości 70,1 % planu po zmianach,

- § 4300 – zakup usług pozostałych w kwocie 1.841,3 tys. zł (bez uwzględnienia wydatków, które nie wygasły z upływem 2006 r.), tj. w wysokości 63 % planu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 589-593 i 875-877]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej powodami niższego niż planowano wykonania wydatków w ww. paragrafach było m.in.: wprowadzenie zmian systemu kontraktowania środków w ramach programów Phare, zwrócenie przez JFK Fundusz Współpracy niewykorzystanych środków, mniejsza wysokość poniesionych w stosunku do planowanych opłat ubezpieczeniowych taboru samochodowego oraz sprzętu objętego ubezpieczeniem zakupionego w ramach projektów Phare, niewydatkowanie zarezerwowanej do końca roku kwoty na wdrożenie zmian informatycznych wynikających z przewidywanej (jeszcze z końcem 2006 r.) kolejnej nowelizacji ustawy Pzp, z której część środków przeniesiono na 2007 r. w ramach środków niewygasających.

[Dowód: akta kontroli str. 1939, 1949-1951, 2027-2029 i 2033-2035]

Wydatki w części 49 w podziale na grupy ekonomiczne przedstawiały się następująco:

- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 7,7 tys. zł, co stanowiło 0,1 % wydatków ogółem,
- wydatki bieżące – 10.749,5 tys. zł, co stanowiło 90,8 % wydatków ogółem,
- wydatki majątkowe – 1.081,4 tys. zł, co stanowiło 9,1 % wydatków ogółem.

[Dowód: akta kontroli str. 1019]

Prawidłowość wybranych z próby pozycji wydatków

Stosownie do art. 35 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (ust. 1). Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (ust. 2 i 3). Ponadto jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych (ust. 4).

Prawidłowość realizacji przez Urząd Zamówień Publicznych wydatków zbadano w odniesieniu do próby wydatków w łącznej kwocie 2.118,3 tys. zł, uwzględniającej:

- 21 transakcji wchodzących w skład losowej próby statystycznej o wartościach nie mniejszych od kwoty 14,5 tys. zł (interwał losowania),

- 8 transakcji dobranych w sposób celowy (które nie znalazły się w próbie statystycznej) a dotyczyły wydatków majątkowych o wartości 28,5 tys. zł.

Objęte kontrolą wydatki dotyczyły: 1) zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania komputerowego oraz dwuprocessorowego serwera na łączną kwotę 281,6 tys. zł, 2) budowy modułu informatycznego eSender i wprowadzenia zmian w modułach SI UZP na łączną kwotę 1.159,2 tys. zł, 3) zakupu klimatyzatorów, kserokopiarek, zasilaczy awaryjnych i zestawów przełączników sieciowych wraz z montażem na łączną kwotę 149,1 tys. zł, 4) zakupu schodołaza na kwotę 19,8 tys. zł, 5) zakupu wykładziny dywanowej wraz z montażem na kwotę 53,5 tys. zł, 6) współfinansowania projektów Phare 2002 i 2003 na łączną kwotę 282,8 tys. zł, 7) druku publikacji z zakresu zamówień publicznych na kwotę 77,7 tys. zł, 8) przeprowadzenia szkoleń z ww. zakresu na kwotę 47,5 tys. zł, 9) opracowania projektu logo UZP i wykonania oficjalnej strony internetowej UZP na łączną kwotę 42,7 tys. zł, 10) zakupu zestawu fotograficznego na kwotę 4,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 503-505 i 1021-1125]

W UZP funkcjonuje system realizacji zamówień publicznych określony w instrukcji w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Zamówień Publicznych (stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 46 Dyrektora Generalnego UZP z dnia 2 stycznia 2006 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 323-331]

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że objęte nimi wydatki zostały dokonane zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast w przypadku 2 zamówień na łączną kwotę 13.439,98 zł (o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 6.000 euro), tj. zamówienia na opracowanie oryginalnego projektu logo UZP (umowa o dzieło nr UZP/BOF/16/06 z dnia 21.07.2006 r.) na kwotę 9.000 zł i zamówienia na zakup zestawu fotograficznego (faktura nr 74/2006 z dnia 14.11.2006 r.) na kwotę 4.439,98 zł z dokonania wyboru wykonawcy nie sporządzono notatki służbowej podczas gdy § 4 ust 3 instrukcji w sprawie udzielania zamówień publicznych stanowi, że notatka taka wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia zamówienia stanowi dokumentację postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 327, 1021, 1033 i 1127-1162]

Odnosząc się do powyższej kwestii, Pani Elżbieta Gnatowska Dyrektor Generalny UZP wyjaśniła, że: „Zgodnie z postanowieniem § 4 ust. 3 instrukcji udzielania zamówień

publicznych w UZP: „z dokonania wyboru dostawcy lub wykonawcy sporządza się notatkę służbową, która wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 3, tj. wnioskiem w sprawie udzielenia zamówienia stanowi dokumentację postępowania”. Akceptacja wniosku z reguły jest czynnością poprzedzającą czynność sporządzenia notatki z wyboru wykonawcy zamówienia i dlatego jej załączenie nie jest konieczne przy akceptacji wniosku. Natomiast rzeczywiście w obu przypadkach nie została sporządzona odrębna notatka, o której mowa w § 4 ust. 3 instrukcji. Przyczyną był fakt, że oba zamówienia realizowane były bezpośrednio przez Dyrektora Generalnego. Wybór projektanta oryginalnego projektu logo nastąpił po starannej analizie ofert ze stron internetowych firm i osób zajmujących się projektowaniem logotypów, co potwierdza korespondencja e-mail, którą przedstawiam w załączeniu. Aparat fotograficzny zakupiony został w branżowym sklepie ze sprzętem fotograficznym (gwarantującym fachowe poradnictwo) zlokalizowanym w pobliżu Urzędu.”

[Dowód: akta kontroli str. 2029-2041]

Stwierdzono, że w uzasadnieniu wniosku w sprawie udzielenia zamówienia na zakup aparatu cyfrowego zaakceptowanym w dniu 13 listopada 2006 r. przez Dyrektora Generalnego UZP podano m.in., iż aparat cyfrowy zostanie zakupiony w sklepie w związku z tym zamówienie będzie realizowane bez zawarcia umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 1153]

Realizacja planu wydatków majątkowych

W budżecie części 49, w dziale 750, rozdziale 75001, § 6060 zaplanowano wydatki majątkowe w kwocie 1.087 tys. zł. W trakcie 2006 r. plan w zakresie wydatków majątkowym nie został zmieniony. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 1.081,4 tys. zł, tj. 99,5% planu.

[Dowód: akta kontroli str. 593, 603, 783 i 877-881]

Dysponent części opracował plan rzeczowo-finansowy wydatków majątkowych, w którym określił m.in. rodzaje wydatków, kwoty oraz terminy ich realizacji¹¹. Po uwzględnieniu 7 zmian w harmonogramie realizacji wydatków, planowano w 2006 r. dokonać m.in. następujących wydatków majątkowych: w czerwcu – rozbudowy systemu klimatyzacji serwerowni (klimatyzatory), wymiany 4 przełączników sieciowych, w okresie od sierpnia do października i w grudniu - budowy modułu informatycznego (obsługującego nowe formularze ogłoszeń o zamówieniach publicznych) w IV etapach, w listopadzie – zakupu: sprzętu komputerowego, kopiarek, zasilaczy awaryjnych, zestawu fotograficznego,

¹¹ Ww. plan został skorelowany z harmonogramem wydatków, o którym mowa w art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

w grudniu – zakupu: serwera, oprogramowania komputerowego, schodołaza, wykonanie oficjalnej witryny internetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1163-1273]

W wyniku szczegółowego badania realizacji planu rzeczowo-finansowego wydatków majątkowych i harmonogramu realizacji wydatków stwierdzono, że w 1 przypadku wydatku majątkowego dokonano niezgodnie z terminem określonym w planie i w harmonogramie. Wydatki na zakup i montaż 2 urządzeń klimatyzacyjnych do pomieszczenia serwerowni wraz z montażem planowane na czerwiec 2006 r. w kwocie 78 tys. zł, faktycznie zostały zrealizowane w dniu 27 września 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1171 i 1275-1290]

W wyjaśnieniach Dyrektor Generalny UZP Pani Elżbieta Gnatowska podała, że przyczyną przesunięcia terminu realizacji ww. wydatku było m.in. przeprowadzenie prac (niemożliwych do zaplanowania wcześniej i angażujących większość pracowników administracyjnych BOF) polegających na wdrożeniu nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym na dostosowaniu systemu informatycznego UZP do znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszonej w dniu 10 maja 2006 r., która przewidywała bardzo krótkie – 14 dniowe *vacatio legis*.

[Dowód: akta kontroli str. 1939 i 1955]

Stosownie do art. 129 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opracowany przez Ministra Finansów w porozumieniu z dysponentem części harmonogram realizacji wydatków (o którym mowa w ust. 1) podlega aktualizacji na wniosek dysponenta części budżetowej.

Dysponent części 49 nie wystąpił do Ministra Finansów z wnioskiem o aktualizację harmonogramu w związku ze zmianą terminu realizacji ww. wydatku majątkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1195-1273]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej powodami nie wystąpienia do Ministra Finansów z wnioskiem o aktualizację harmonogramu realizacji wydatków było m.in. niezaplanowane spiętrzenie prac w II kwartale 2006 r., w którym priorytetem było przygotowanie Urzędu do wejścia w życie znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz istniejąca możliwość wcześniejszego wykonania zamówienia przez wykonawcę i Urząd musiał być przygotowany na dokonanie płatności w terminie 14 dni od otrzymania faktury.

[Dowód: akta kontroli str. 1939-1941 i 1955-1957]

Wydatki niewygasające:**Wydatki, które nie wygasły z upływem 2005 r.**

W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2005 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego¹² dla części 49 zaplanowano kwotę 361 tys. zł w dziale 750, rozdziale 75001 z terminem realizacji do dnia 31 sierpnia 2006 r. Według wniosku Prezesa UZP z dnia 15 listopada 2005 r. z ww. kwoty, kwota 139 tys. zł miała być przeznaczona na współfinansowanie realizacji projektu Phare 2002/000-580.02.03 „Zwiększenie znajomości procedur zamówień publicznych” a kwota 222 tys. zł na współfinansowanie realizacji projektu Phare 2003/004-379.01.02 „Doskonalenie praktyk i mechanizmów kontrolnych dotyczących zamówień publicznych”.

[Dowód: akta kontroli str. 1291-1299]

Według sprawozdania Rb-28NW z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2005 wydatkowano kwotę 282,8 tys. zł, tj. 78,3 % kwoty planowanej. Pozostałe środki w kwocie 78,2 tys. zł zostały przekazane na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w dniu 27 kwietnia 2006 r. (zwrot środków w wysokości 12,9 tys. zł) i w dniu 4 maja 2006 r. (zwrot środków w wysokości 65,3 tys. zł), tj. w terminie określonym w art. 157 ust. 9 ustawy o finansach publicznych¹³. Wydatkowane środki zostały przeznaczone na cele określone we wniosku Prezesa UZP z dnia 15 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1301-1413, 1507, 1531-1538, 1599-1602]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej niższe niż planowano wykonanie wydatków niewygasających z upływem 2005 r. było spowodowane różnicami kursowymi euro – złoty wyliczonych przez JFK Fundusz Współpracy, które zaistniały w trakcie realizacji projektu Phare 2002/000-580.02.03 na przestrzeni lat 2004-2006.

[Dowód: akta kontroli str. 1939 i 1953-1955]

Wydatki, które nie wygasły z upływem 2006 r.

Zgodnie z art. 157 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, nie wygasają z upływem roku budżetowego wydatki budżetu państwa: pkt. 1) których planowanym źródłem finansowania są przychody z kredytów zagranicznych; (pkt. 2) przeznaczone na finansowanie zadań, projektów i programów realizowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1

¹² Dz. U. Nr 245, poz. 2082 ze sprost.

¹³ W brzmieniu obowiązującym do 29 grudnia 2006 r.

pkt 2 i 3; (pkt. 3) których źródłem finansowania są dochody własne państwowych jednostek budżetowych; (pkt. 4) zgromadzone na rachunkach funduszy motywacyjnych. Ponadto, zgodnie z art. 157 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy Rada Ministrów może ustalić, w drodze rozporządzenia, wykaz innych wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego. Uwzględnia przy tym (ust. 4): terminy zakończenia procedur wynikających z przepisów o zamówieniach publicznych; w przypadku wydatków inwestycyjnych – zrealizowany, ale niezafakturowany zakres zadań rzeczowych danej inwestycji; stopień zaawansowania realizacji inwestycji i programów wieloletnich. W wykazie nie mogą być ujęte wydatki, które w toku realizacji budżetu zostały zwiększone w trybie art. 148 ust 2 oraz art. 150 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Dysponent części 49, pismem nr UZP/P/29646/06 z dnia 14 listopada 2006 r. zgłosił do wydatków, które nie wygasają z upływem 2006 r. wydatki w kwocie 550 tys. zł (dział 750, rozdział 75001, § 4300) przeznaczone na: „Dostosowanie oprogramowania klienckiego Urzędu Zamówień Publicznych do zmian wynikających z nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych”, z terminem realizacji do 30 czerwca 2007 r. W uzasadnieniu podał m.in., iż z uwagi na zaawansowany charakter prac nad drugą nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych (zakładany czas wejścia w życie – I kwartał 2007 r.) niecelowe stało się wydatkowanie kwoty około 550 tys. zł (zarezerwowanej w budżecie UZP na 2006 r., w wydatkach bieżących na rozbudowę i dostosowanie elektronicznej platformy UZP do stanu prawnego), która zostanie przeznaczona w 2007 r. na pokrycie kosztów dostosowania systemu informatycznego UZP do ostatecznego kształtu ww. ustawy.

Wydatki na ten cel nie były w trakcie roku budżetowego zwiększane w trybie art. 148 ust. 2 lub art. 150 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 1415-1427]

W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego¹⁴ zostały ujęte wydatki w części 49, dziale 750, rozdziale 75001, § 4300 w kwocie 550 tys. zł na cel oraz z terminem wykonania zgodnych ze zgłoszeniem dysponenta części.

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej w chwili występowania z wnioskiem o przesunięcie kwoty 550 tys. zł na wydatki niewygasające z upływem 2006 r. Urząd był przekonany o możliwości ich wydatkowania w podanym terminie i wciąż istnieje taka możliwość, bowiem projekt nowelizacji ustawy Pzp. został już

¹⁴ Dz. U. Nr 232, poz. 1689

omówiony przez powołaną w tym celu podkomisję sejmową i istnieje wysokie prawdopodobieństwo uchwalenia ustawy i jej wejścia w życie w I połowie 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1867-1869 i 1879]

Wynagrodzenia

W ustawie budżetowej na 2006 r. wydatki na wynagrodzenia w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych, dziale 750 zostały określone w wysokości 5.611 tys. zł ogółem, z tego: wynagrodzenia łącznie z podwyżkami 5.256 tys. zł (tj. osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe – 383 tys. zł, członkowie korpusu służby cywilnej – 4.703 tys. zł, osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 170 tys. zł) i dodatkowe wynagrodzenie roczne 355 tys. zł (tj. członkowie korpusu służby cywilnej – 341 tys. zł, osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń 14 tys. zł). W ciągu 2006 r. łączna wysokość wydatków na wynagrodzenia uległa zwiększeniu do kwoty 5.680,8 tys. zł - na podstawie 4 decyzji Ministra Finansów – ze środków z rezerw celowych w łącznej kwocie 69,8 tys. zł (z poz. 32 o kwotę 35,6 tys. zł i z poz. 33 o kwotę 34,2 tys. zł). Wykorzystanie środków z rezerw celowych zostało zamieszczone na str. 17 Protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 783, 879-881 i 885-949]

Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w kwocie 5.646,5 tys. zł, co stanowiło 99,4 % planu po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2006 r. wyniosło 4.316 zł. W porównaniu do 2005 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2006 r. wzrosło o 12,2 %.

[Dowód: akta kontroli str. 591, 875 i 1429-1431]

W ustawie budżetowej na 2006 r. w części 49 określono limit etatów dla: osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 3 osoby, członków korpusu służby cywilnej - 112 osób. Ponadto, w projekcie budżetu na 2006 r. zatrudnienie dla pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (dla których nie określono limitów ilościowych) określono w liczbie 5 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 783 i 823-827]

Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 109 osób i było niższe od planowanego o 11 osób. Natomiast w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2005 r. było wyższe o 5 osób. Zatrudnienie w części 49 na koniec 2006 r. wyniosło 109 osób, w tym na kierowniczych stanowiskach (tzw. „R”) - 3 etaty. Różnice pomiędzy planowanym i faktycznym przeciętnym zatrudnieniem w 2006 r. wystąpiły

w grupie członków korpusu służby cywilnej. Przeciętne zatrudnienie w tej grupie pracowników wyniosło w 2006 r. 101 etatów i było niższe od planowanego zatrudnienia o 11 etatów.

[Dowód: akta kontroli str. 1431-1433]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej powodami niższego od planowanego poziomu zatrudnienia w grupie członków korpusu służby cywilnej była m.in. fluktuacja kadr w Urzędzie (w 2006 r. z pracy odeszły 24 osoby, a zatrudniono 20 osób, w tym 19 w korpusie służby cywilnej) oraz czasochłonna procedura zatrudniania pracowników przewidziana ustawą o służbie cywilnej (minimalny okres rekrutacji wynosi 2 miesiące).

[Dowód: akta kontroli str. 1937 i 1945-1949]

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o służbie cywilnej¹⁵ stanowiska urzędnicze w korpusie służby cywilnej podlegają opisowi i wartościowaniu.

Przed wejściem w życie ww. ustawy, tj. przed 27 października 2006 r. UZP sporządził opisy 5 wyższych stanowisk w korpusie służby cywilnej na potrzeby prowadzonych przez Urząd Służby Cywilnej konkursów. Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej, ponieważ ustawodawca ustanowił delegację dla Prezesa Rady Ministrów do określenia w drodze zarządzenia zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy, celowym jest ich wykonanie po wydaniu tego zarządzenia. Przygotowaniem do wartościowania stanowisk pracy było opracowanie w UZP ujednoczonej w skali Urzędu siatki płac dla poszczególnych grup stanowisk, która jest podstawowym kryterium określania wynagrodzenia pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 1867, 1873, 1881, 1885-1933]

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁶, roczna podstawa wymiaru ww. składek w danym roku kalendarzowym nie może być wyższa od kwoty odpowiadającej trzydziestokrotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej na dany rok budżetowy określonego w ustawie budżetowej (w roku 2006 było to 2.452 zł).

Na etapie planowania wydatków na 2006 r. (sierpień 2005 r.) w § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne przyjęto kwotę 870 tys. zł (zaplanowane wydatki na wynagrodzenia

¹⁵ Dz. U. Nr 170, poz. 1218

¹⁶ Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.

w kwocie 5.051.000 zł x 17,23%), która w trakcie prac nad budżetem wskutek zwiększenia przez Ministerstwo Finansów wydatków na wynagrodzenia w części 49 w układzie wykonawczym ustalona została w wysokości 961 tys. zł, a następnie zwiększona o kwotę 6,2 tys. zł trzema decyzjami Ministra Finansów. Zrealizowane w 2006 r. wydatki w § 4110 wyniosły 868,4 tys. zł i stanowiły 90,4% kwoty pierwotnie określonej w planie finansowym (961 tys. zł) i 89,8 % planu po zmianach (967,2 tys. zł). Na niższe o kwotę 98,8 tys. zł wykonanie planu wydatków w ww. paragrafie złożyły się oszczędności w kwocie 65,2 tys. zł z tytułu składek emerytalnych i rentowych 14 pracowników, którzy przekroczyli próg trzydziestokrotności średniego przeciętnego wynagrodzenia na 2006 r. (od nadwyżki ponad tę kwotę nie odprowadza się składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe).

[Dowód: akta kontroli str. 591, 783, 829, 875 i 1435-1439]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej oszczędności w § 4110 wynikały również z przyznania Urzędowi w budżecie na 2006 r. zwiększenia średniej wartości wynagrodzenia na jeden etat kalkulacyjny do kwoty 3.499,26 zł jak i z dużej absencji chorobowej (wypłacane zasiłki są nioskładkowane). Zarówno wysokość zasiłków jak również oszczędności z tytułu osiągnięcia progu 30-krotności średniego przeciętnego wynagrodzenia są to kwoty nieprzewidywalne, których planowanie przez UZP byłoby „błędem w sztuce” planowania wydatków budżetowych. Ponadto średnia wartość etatu kalkulacyjnego w UZP w 2006 r. w skali roku wynosząca 42 tys. zł (tj. około 3,5 tys. zł/miesiąc) nie dawała 30 krotności średniego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia na 2006 r., tj. kwoty 73.560 zł. Bardzo niewiele osób zatrudnionych w Urzędzie osiągnęło wynagrodzenia wyższe od kwoty 6.130 zł, tj. 1/12 30-krotności średniego przeciętnego wynagrodzenia na 2006 r. Szacowanie potencjalnych oszczędności w § 4110 prowadziłyby zatem do ryzyka przekroczenia planu wydatków w tym paragrafie w przypadku niewykonania „planu zwolnień lekarskich” oraz przy utrzymującej się dużej fluktuacji kadr (także na stanowiskach kierowniczych). W 2005 r. z Urzędu odeszło 17 osób co stanowi 14% pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 2027 i 2031-2033]

Zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, jednostka budżetowa jako płatnik składek opłaca składki na ubezpieczenie społeczne za dany miesiąc nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca.

Zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych¹⁷ jednostka budżetowa jako pracodawca dokonuje wpłat na rzecz PFRON w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Urząd Zamówień Publicznych dokonywał wpłat z tytułu ww. wpłat w terminach określonych ww. przepisami.

[Dowód: akta kontroli str. 1441-1477]

Zobowiązania

W części 49 nie wystąpiły na koniec 2006 r. zobowiązania wymagalne. Zobowiązania niewymagalne na koniec 2006 r. wyniosły 840 tys. zł i były wyższe o 123 % niż kwota zobowiązań na koniec 2005 r. Zobowiązania te dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) za 2006 r. w kwocie 378,6 tys. zł, płatności związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu (np. opłaty za usługi pocztowe, dostawy energii elektrycznej, dostępu do Internetu, usług telefonicznych) w kwocie 59,3 tys. zł oraz zwrotów przez UZP kosztów postępowań sądowych w kwocie 402,1 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 591-595 i 1479-1505]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej wzrost zobowiązań na koniec 2006 r. w stosunku do roku ubiegłego był spowodowany faktem wystąpienia zwrotów kosztów postępowań sądowych, które w 2005 r. w ogóle nie wystąpiły.

Dowód: akta kontroli str. 1941 i 1957]

11. Współfinansowanie krajowe projektów realizowanych ze środków przedakcesyjnych oraz środków przejściowych (Transition Facility)

W 2006 r. w ramach części 49 budżetu państwa współfinansowano realizację 3 projektów realizowanych ze środków bezzwrotnych pochodzących z Unii Europejskiej. Kwoty współfinansowania wyniosły łącznie 357,3 tys. zł, (z tego 282,8 tys. zł stanowiły wydatki, które nie wygasły z upływem 2005 r., a 74,5 tys. zł stanowiły wydatki określone w planie po zmianach), tj. 78,3 % kwoty określonej w planie wydatków niewygasających oraz 25,3 % kwoty określonej w planie po zmianach.

Dowód: akta kontroli str. 591, 783, 803-809, 833, 875, 1507 i 1703]

Wykonanie wydatków na współfinansowanie w 2006 r. przez UZP poszczególnych projektów przedstawiało się następująco:

¹⁷ Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.

Projekt Phare 2002 PL2002/000-580.02.03 „Zwiększenie znajomości procedur zamówień publicznych”

W 2006 r. wydatkowano na współfinansowanie ww. projektu kwotę 60,8 tys. zł, tj. 43,7 % kwoty określonej w planie wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2005.

Dowód: akta kontroli str. 1507, 1531-1538 i 1547]

Projekt Phare 2003 PL2003/004-379.01.02 „Doskonalenie praktyk i mechanizmów kontrolnych dotyczących zamówień publicznych”

W 2006 r. wydatkowano na współfinansowanie ww. projektu łącznie kwotę 293,6 tys. zł (z tego 222 tys. zł stanowiły wydatki, które nie wygasły z upływem 2005 r., a 71,6 tys. zł stanowiły wydatki określone w planie po zmianach), tj. w wysokości 100 % kwoty wydatków określonych w planie wydatków niewygasających oraz w wysokości 22 % planu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 1507-1509 i 1583-1685]

Projekt Transition Facility 2004 TF 2004/016-829.05.02 „Intensyfikacja procesu wdrażania działań antykorupcyjnych w Polsce”

W 2006 r. wydatkowano na współfinansowanie ww. projektu kwotę 2,9 tys. zł, tj. w wysokości 72,5 % planu po zmianach.

Dowód: akta kontroli str. 1507 i 1693-1703]

Jednostką Finansująco-Kontraktującą odnośnie ww. projektów była Fundacja „Fundusz Współpracy”, której UZP będący beneficjentem tego projektu przekazał na mocy porozumień środki na współfinansowanie. Środki te były prawidłowo ujmowane w ewidencji księgowej.

Dowód: akta kontroli str. 1303-1323, 1405-1413, 1511-1529, 1549-1609 i 1687-1691]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej powodami niepełnego wykorzystania zaplanowanych na 2006 r. środków na współfinansowanie projektów: Phare 2002 PL2002/000-580.02.03 i Phare 2003 PL2003/004-379.01.02 było wprowadzenie zmian systemu kontraktowania środków w ramach programów Phare oraz zwrot niewykorzystanych środków przez JFK Fundusz Współpracy wraz z odsetkami bankowymi.

Dowód: akta kontroli str. 1939 i 1953-1955]

12. Rachunek dochodów własnych

W Urzędzie Zamówień Publicznych w 2006 r. funkcjonował rachunek dochodów własnych „Odwołania” utworzony na podstawie decyzji nr 1 Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 marca 2005 r. w celu obsługi finansowej postępowań przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych. Stosownie do § 2 decyzji na ww. rachunku gromadzone są dochody (uzyskiwane z wpisów i wpłat z tytułu prowadzenia postępowań odwoławczych, orzeczonych przez zespół arbitrów na podstawie art. 189 ust. 2 i art. 191 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych), które wraz z odsetkami są przeznaczane na sfinansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych związanych z prowadzeniem postępowań odwoławczych.

[Dowód: akta kontroli str. 1705-1709]

W 2006 r. uzyskano dochody w kwocie 10.889,2 tys. zł (tj. 115,2 % kwoty planowanej po zmianach) oraz zrealizowano wydatki w kwocie 10.574,7 tys. zł (tj. 111,9 % kwoty planowanej po zmianach).

[Dowód: akta kontroli str. 1711-1737]

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego UZP Pani Elżbiety Gnatowskiej przyczyną uzyskania zwiększonych dochodów własnych była większa liczba odwołujących się podmiotów, a co za tym idzie postępowań odwoławczych w 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1939 i 1951-1953]

Szczegółową kontrolą objęto ujęte w ewidencji księgowej dowody i odpowiadające im zapisy księgowe dotyczące dochodów w liczbie 197 o łącznej wartości 929,2 tys. zł oraz dotyczące wydatków w liczbie 283 o łącznej wartości 659,5 tys. zł. Ustalono, że ww. dochody pochodziły z wpisów i wpłat z tytułu prowadzenia postępowań odwoławczych oraz z odsetek bankowych. Natomiast ww. wydatki przeznaczone były na sfinansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych związanych z prowadzeniem postępowań odwoławczych, z tego na wynagrodzenia arbitrów i zwrot kosztów ich podróży (270,8 tys. zł), na zakup sprzętu komputerowego i kopiarek (77,7 tys. zł), na remonty pomieszczeń, konserwację i naprawy sprzętu (113,1 tys. zł) oraz zakup wyposażenia biurowego (197,9 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 1739-1805]

Źródła dochodów oraz kierunki dokonywania wydatków określone w ww. decyzji Prezesa UZP, a także faktycznie realizowane na podstawie dokumentów objętych

szczegółową kontrolą, odpowiadały wymaganiom określonym w art. 22 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 1739]

Zgodnie z art. 22 ust. 8 ww. ustawy, państwowa jednostka budżetowa, która utworzyła rachunek dochodów własnych odprowadza do budżetu państwa ustaloną na dzień 31 grudnia nadwyżkę dochodów własnych, uzyskanych ze źródeł o których mowa w ust. 1 pkt. 1 i w ust. 2 pkt 1-3, 8 i 10, przekraczającą 1/6 planowanych na dany rok budżetowy wydatków finansowanych z dochodów własnych. Zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną¹⁸ państwowa jednostka budżetowa dokonuje wpłaty ww. nadwyżki na rachunek dochodów budżetu państwa w terminie do dnia 5 lutego roku następującego po roku budżetowym.

Urząd dokonał w dniu 2 lutego 2007 r. wpłaty z ww. rachunku dochodów własnych, kwoty 124.365,31 zł, tj. w wysokości i terminie określonych w ww. przepisach.

[Dowód: akta kontroli str. 1721, 1807-1815, 1831, 1847 i 2025]

Roczne sprawozdanie Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych za 2006 r. zostało przekazane do Ministerstwa Finansów w dniu 19 lutego 2007 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w załączniku nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1817-1851]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Pana Tomasza Czajkowskiego o przysługującym Jemu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy

¹⁸ Dz. U. Nr 116, poz. 783

podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli Urzędu Zamówień Publicznych pod pozycją nr 28.

Warszawa, dnia 23 marca 2007 r.

Główny specjalista kontroli państwowej
Departament Administracji Publicznej NIK

Bożena Matyjasiak

Warszawa, dnia 2007 r.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Tomasz Czajkowski

W dniu 23 marca 2007 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych Panu Tomaszowi Czajkowskiemu.

[Dowód: akta kontroli str. 2075]