



ORZECZENIE
GLÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 26 września 2019 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	Anna Packo
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Krzysztof Robert Fijolek
	<i>Członek GKO:</i>	Emil Kawa (spr.)
Protokolant:		Bartosz Głuszko

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Damiana Grzelki**, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 września 2019 r. odwołania wniesionego przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych odwołania na niekorzyść (...) pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Rzecznikawcy pojazdów samochodowych wskazanym przez Departament (...) Ministerstwa (...), od orzeczenia Międzyresortowej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych z dnia 19 czerwca 2019 r. sygn. akt: BDF3.4801.15.2019, którym Komisja, uniewinniła (...) od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dalej także: uondfp), polegających na tym, że w dniach 10 i 11 października 2017 opisano przedmiot zamówienia (w zakresie cech technicznych pojazdu bazowego) w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję w czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na zakup łącznie 16 dentobusów, przeprowadzonych w 2017 r. (znak ZZP-217/17, ZZP-218/17, ZZP-219/17 i ZZP-220/17).

Powyższe stanowiło naruszenie art. 29 ust 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.).

Komisja Orzekająca I instancji na podstawie art. 167 ust. 2 uondfp orzekła, iż koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

orzeka:

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440) utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Międzyresortowa Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych (dalej zwana MKO albo Komisja Orzekająca), orzeczeniem z 19 czerwca 2019 r., sygn. akt: BDF3.4801.15.2019, uniewinniła (...) od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dalej: uondfp), polegającego na tym, że w dniach 10 i 11 października 2017 opisano przedmiot zamówienia (w zakresie cech technicznych pojazdu bazowego) w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję w czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, na zakup łącznie 16 dentobusów, przeprowadzonych w 2017 r. (znak ZZP-217/17, ZZP-218/17, ZZP-219/17 i ZZP-220/17).

Komisja Orzekająca wydając orzeczenie podała, że do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Międzyresortową Komisję Orzekającą przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych 18 września 2018 r. zostało złożone zawiadomienie Dyrektora Departamentu (...) Najwyższej Izby Kontroli z 5 lipca 2018 r., Nr KZD.410.001.01.2018 P/18/01, o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Zakładzie Zamówień Publicznych przy Ministrze (...).

Wskazywane we wniosku naruszenie dyscypliny finansów publicznych miało zostać popełnione w ten sposób, że:

- 2 października 2017 r. Ministerstwo (...) zawarło umowę o dzieło nr BGU.1130.114.2017/1 z (...), której przedmiotem było opracowanie projektu dokumentacji przetargowej – opisu przedmiotu zamówienia dentobusu – ambulansu stomatologicznego,

Sygn. akt BDF1.4800.68.2019

- przekazany Ministerstwu (...) w wyniku wykonania umowy dokument o tytule: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, z datą 5.10.2017 r., został przyjęty protokołem odbioru i wykonawca otrzymał należne wynagrodzenie 31 października 2017 r.,
- opracowany przez (...) opis przedmiotu zamówienia zawierał w punkcie VIII.10., w zakresie parametrów pojazdu bazowego dentobusów, jako warunek graniczny, m.in. posiadanie ogrzewanej elektrycznie przedniej szyby. Opis ten został włączony do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), a warunek dotyczący ogrzewania przedniej szyby został zapisany bez zmian jako parametr graniczny nr 36,
- postępowanie zostało przeprowadzone w ramach czterech postępowań, wszczętych w dniach 10 i 11 października 2017 r. W wyniku postępowań, 27 października 2017 r. udzielone zostały 4 zamówienia firmie (...), która zaoferowała dentobusy na bazie samochodu marki Mercedes-Benz, model Sprinter typ 906BB35, każde dotyczyło dostawy 4 dentobusów na kwotę 5.985.200 tys. zł.

W toku kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie przez NIK, mającej na celu ocenę wykonania budżetu państwa na rok 2017, stwierdzono, iż umieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie cech technicznych pojazdu bazowego dentobusów, jako warunku granicznego, którego niespełnienie powodowało odrzucenie oferty, m.in. ogrzewanej elektrycznie przedniej szyby, nie stanowiącej standardowego wyposażenia tego typu pojazdów, przy krótkim terminie realizacji zamówienia ograniczyło krąg wykonawców zdolnych do jego wykonania. Stanowisko kontrolerów oparte było na przeprowadzonej analizie rynku samochodowego pod kątem ustalenia, który model i której marki dostępny na polskim rynku i produkowany seryjnie, spełnia warunki postępowania określone w SIWZ w postępowaniach na dentobusy. Analiza rynku wykazała, że parametru 36. nie spełnia większość marek. Spełniał je tylko Mercedes Sprinter i Ford Transit – który nie spełniał jednak innego parametru, dotyczącego rozrządu.

Komisja Orzekająca uznała, że w takiej sytuacji Obwinionemu można przypisać odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 4 ust. 2 uondfp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 uondfp, osoba obowiązana lub upoważniona do działania w imieniu podmiotu publicznego lub prywatnego, który oferuje pomocnicze działania zakupowe na rynku, któremu kierownik zamawiającego powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane

zamówienie publiczne jest finansowane ze środków publicznych. MKO wskazała, że aby osoba niebędąca pracownikiem zamawiającego zyskała zdolność dyscyplinarną, muszą zaistnieć następujące warunki:

- 1) osoba ta musi być obowiązana lub upoważniona do działania w imieniu podmiotu publicznego lub prywatnego,
- 2) podmiot ten oferuje pomocnicze działania zakupowe na rynku,
- 3) podmiotowi temu kierownik zamawiającego powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 4) zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane zamówienie publiczne jest finansowane ze środków publicznych.

Komisja Orzekająca stwierdziła w sposób niewątpliwy, iż Obwiniony podpisał umowę o dzieło z Ministerstwem (...) na opracowanie projektu dokumentacji przetargowej – opisu przedmiotu zamówienia dentobusu – ambulansu stomatologicznego. Natomiast zgodnie z zarządzeniem wewnętrznym nr 217/ZP/17, podpisanym przez dyrektora Zakładu, w celu przeprowadzenia przedmiotowego postępowania powołana została komisja przetargowa, której poszczególnym członkom zostało powierzone wykonanie określonych zadań i zakres odpowiedzialności. Jednocześnie tym zarządzeniem Obwiniony został powołany do udziału w pracach komisji w charakterze biegłego. Biegłym w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej „Pzp”, może być każda osoba posiadająca wiadomości specjalne, niezbędne z punktu widzenia prawidłowości przygotowania i prowadzenia danego postępowania, która zostanie wyznaczona do pełnienia tej funkcji przez kierownika zamawiającego.

Z ustaleń MKO – z analizy treści ww. zarządzenia – wynika, że Obwiniony nie został zobowiązany ani upoważniony do działania w imieniu Zakładu. Również z innych dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy nie wynika takie upoważnienie czy też zobowiązanie. Za taki dokument, zdaniem Komisji, nie można było uznać umowy o dzieło.

Komisja uznała, że Obwiniony jedynie został powołany w charakterze biegłego, aby służyć pomocą komisji przetargowej w trakcie prowadzonego postępowania i w tym celu sporządził opis przedmiotu zamówienia, a więc pełnił funkcję doradczą. Podkreślono także, iż do przeprowadzenia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 16 ust. 3 Pzp, wskazany został Zakład Ministerstwa (...). Zakładowi nie zostały, według MKO, powierzone pomocnicze działania zakupowe, a jedynie został wyznaczony do samego przeprowadzenia zamówienia wspólnego na rzecz i w imieniu innych zamawiających.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Orzekająca uznała, że Obwiniony nie spełniał przesłanek określonych w art. 4 ust. 2 uondfp, a w konsekwencji nie może ponosić odpowiedzialności w oparciu o wskazany przepis. Powyższe skutkowało stwierdzeniem, że Obwiniony nie może być uznany za sprawcę czynu, a tym samym nie można uznać, iż został popełniony zarzucany czyn. W konsekwencji powyższych ustaleń i rozważań MKO postanowiła uniewinnić Obwinionego na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 1 uondfp.

Od takiej treści orzeczenia Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych (dalej: „Zastępca Rzecznika”), pismem z 12 sierpnia 2019 roku, wniósł odwołanie na niekorzyść Obwinionego.

Zastępca Rzecznika zarzucił orzeczeniu MKO:

- 1) obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 89 ust. 1 uondfp poprzez nierozpatrzenie w stopniu wyczerpującym i wszechstronnym materiału dowodowego w zakresie odpowiedzialności przedmiotowej i podstaw prawnych odpowiedzialności podmiotowej Obwinionego,
- 2) obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 78 ust. 3 w związku z art. 73 ust. 1 pkt 1 uondfp, poprzez zaprzeczeniu faktowi popełnienia czynu przez Obwinionego, mimo niepodważalnych dowodów jego popełnienia oraz błędnego stwierdzenia, że brak znamion podmiotowych wskazuje, iż nie można uznać, że czyn został popełniony,
- 3) obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 4 ust. 2 uondfp poprzez błędne stwierdzenie, iż powierzenie przez kierownika jednostki obowiązków w zakresie przygotowania postępowania nie może nastąpić w drodze zarządzenia powołującego biegłego ds. merytorycznych do udziału w pracach komisji przetargowej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia,
- 4) obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 19 ust. 1 uondfp poprzez błędne stwierdzenie, iż Obwiniony nie popełnił czynu z uwagi na brak znamion podmiotowych jego popełnienia.

Uzasadniając powyższe Zastępca Rzecznika podał, że fakt zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania dotyczącego ogrzewania przedniej szyby dentobusu jest bezsporny i został zapisany bez zmian w wersji autorstwa (...), jako parametr graniczny nr 36. Powyższe zostało udokumentowane w materiale dowodowym, w tym w wyjaśnieniach Obwinionego, który potwierdził, że jest autorem zakwestionowanego fragmentu opisu przedmiotu

zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Zastępcy Rzecznika nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Komisji, że zarzuconego czynu nie popełniono. Zastępca Rzecznika nadto wskazał, że Obwiniony nie kwestionował też legalności swojego udziału w postępowaniach dotyczących zakupu dentobusów ani sposobu powierzenia mu opracowania opisu przedmiotu zamówienia. Powołał się na wieloletnią współpracę z Ministerstwem (...) i podpisaną umowę o dzieło. W kwestii merytorycznej przedstawił MKO opinię KIO dotyczącą prawa przysługującego zamawiającemu do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający realizację rzeczywistych potrzeb zamawiającego oraz uzasadniał, dlaczego jego zdaniem zakwestionowany parametr nie utrudniał uczciwej konkurencji i na tej podstawie wnioskował o uniewinnienie.

Zastępca Rzecznika stwierdził także, że Komisja Orzekająca nie wykazała w sposób bezsporny, że nie zostały spełnione warunki odpowiedzialności podmiotowej Obwinionego. Podkreślił, że ustawodawca nie zastrzegł w art. 15 Pzp, który jest podstawą powierzenia pomocniczych działań zakupowych, ani w art. 4 ust. 2 uondfp, określającym podmiotowy zakres odpowiedzialności, szczególnego trybu ani formy powierzenia tych działań. Nadto MKO nie wskazała podstawy prawnej, która uzasadniałaby wadliwość rozwiązania przyjętego w niniejszej sprawie przez Ministerstwo (...) i ZZP. Obwiniony był świadomy swoich zadań w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jako biegły ds. merytorycznych, powołany do udziału w pracach komisji przetargowej, a to skutkuje – zdaniem Zastępcy Rzecznika – potrzebą ustalenia, że spełnione zostały znamiona odpowiedzialności Obwinionego: przedmiotowej – określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 uondfp i podmiotowej – określone art. 4 ust. 1 pkt 3 uondfp.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszeniu Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej zwana „GKO”) po przeprowadzeniu rozprawy uznała, że odwołanie Zastępcy Rzecznika jest niezasadne i orzeczenie MKO wobec (...) zostało utrzymane w mocy.

Rozprawa przed GKO odbyła się z udziałem Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych oraz obwinionego (...).

Przystępując do rozpatrzenia sprawy GKO, zgodnie z ustawowym obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 1 uondfp, dokonała porównania stanu prawnego obowiązującego w czasie popełnienia czynu ze stanem prawnym obowiązującym w czasie orzekania.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uondfp, jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. Oceniając powyższe GKO uznała, że w sprawie znajdują zastosowanie przepisy obowiązujące w dniu wydania orzeczenia, gdyż przedmiotowej sprawie w okresie od dnia popełnienia zarzucanego czynu do dnia orzekania nie zaszły zmiany stanu prawnego.

Zgodnie z przepisem art. 4 ust 2 uondfp, w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 uondfp osoba obowiązana lub upoważniona do działania w imieniu podmiotu publicznego lub prywatnego, który oferuje pomocnicze działania zakupowe na rynku, któremu kierownik zamawiającego powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane zamówienie publiczne jest finansowane ze środków publicznych. Podmioty, którym powierza się pomocnicze działania zakupowe, działają jako pełnomocnicy zamawiającego. Stanowi o tym wprost art. 15 ust. 3 Pzp. Oznacza to, że dokonywane przez nich czynności pociągają za sobą skutki bezpośrednie dla zamawiającego – o ile mieszczą się w granicach umocowania. Jednakże podkreślić należy, że Zamawiający nie traci w takim przypadku swojego statusu podmiotu zamawiającego, gdyż przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia i jego przeprowadzenie odbywa się bezpośrednio na rzecz zamawiającego.

Pomocnicze działania zakupowe polegają na zapewnieniu wsparcia dla działań zakupowych, w szczególności przez:

- 1) zapewnienie infrastruktury technicznej umożliwiającej zamawiającemu udzielanie zamówień lub zawieranie umów ramowych,
- 2) doradztwo dotyczące przeprowadzania lub planowania postępowań o udzielenie zamówienia,
- 3) przygotowanie postępowań o udzielenie zamówienia i przeprowadzania ich, w imieniu i na rzecz zamawiającego.

Zapewnienie infrastruktury może polegać na udostępnieniu platform do prowadzenia licytacji lub aukcji elektronicznych. Doradztwo w zakresie planowania, przygotowania lub przeprowadzenia postępowania związane będzie z każdym aspektem związanym z postępowaniem. Natomiast przygotowanie postępowań o udzielenie zamówienia i przeprowadzanie ich w imieniu i na rzecz zamawiającego dotyczy kompleksowego zlecenia podmiotom zewnętrznym wszystkich czynności związanych z postępowaniem.

Uwzględniając powyższe ocenić należy, czy w ustalonym w niniejszej sprawie stanie faktycznym można uznać, że Obwinionemu, który w ramach zlecenia wykonywał opis przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów pojazdów, które miały być przeznaczone dla usług mobilnych gabinetów stomatologicznych, zwanych dentobusami, można było przypisać naruszenie przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kierując się powyższym ustaleniem, zdaniem GKO uznać należało, że odpowiedzialność Obwinionego można zaliczyć do wykonywania czynności z tytułu przygotowania postępowania i jego przeprowadzenia. Odwołującemu nie powierzono czynności w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, lecz zawarto z nim umowę o dzieło na dokonanie opisu cech technicznych pojazdu – dentobusu. W tym stanie faktycznym podkreślić należy, że dokument opisu parametrów zamawianych pojazdów nie miał być automatycznie włączony do SIWZ jako opis przedmiotu zamówienia, lecz jego włączenie mogło nastąpić po dokonaniu jego akceptacji przez komisję przetargową i kierownika Zakładu, któremu powierzono przygotowanie i przeprowadzenie zamówienia. Natomiast rola Obwinionego była jedynie pomocnicza, doradcza wobec komisji przetargowej i kierownika zamawiającego, co wynika ogólnie z charakteru funkcji biegłego, a także sposobu określenia instytucji biegłego i komisji przetargowej oraz roli kierownika zamawiającego, który podejmuje ostateczne decyzje, wynikających z treści art. 21 ust. 4 Pzp („Jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych, kierownik zamawiającego, z własnej inicjatywy lub na wniosek komisji przetargowej, może powołać biegłych.”), art. 20 Pzp („Komisja jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego (...) Komisja przetargowa w szczególności przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycje...”) i art. 18 ust. 1 Pzp („Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.”).

W zakresie organizacji przetargu podkreślić należy, że Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze (...) był podmiotem zastępczym, przeprowadzającym postępowania w imieniu i na wniosek Ministra (...). Odpowiedzialności, w oparciu o przepis art. 4 ust. 2 uoondfp, podlega podmiot, który oferuje pomocnicze działania zakupowe (Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze (...)) i któremu Minister (...) powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z powyższego wynika, iż dotyczy to wszystkich czynności związanych z postępowaniem, a nie przygotowania jakiegoś jego elementu, czy części dokumentacji.

Ponadto wskazać należy, że Rzecznik nie kwestionował prawidłowości opisu wymagań technicznych samochodu – dentobusu biorąc pod uwagę cele, dla jakich miał być przeznaczony. Kwestionowaniu podlegał tylko fakt ustalenia w SIWZ wymagania odnoszącego się do ogrzewanej szyby przedniej jako parametru granicznego (a nie ocennego), którego niespełnienie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy.

Nadto za zasadne GKO uznała stanowisko Obwinionego, że dokonany opis nie stanowił utrudnienia wykonawcom składania ofert z powodu ustalenia wymogu dostarczenia samochodów wyposażonych standardowo w ogrzewaną przednią szybę, który to wymóg miał powodować ograniczenie konkurencji. GKO uznała, że należy zgodzić się ze stanowiskiem Obwinionego, iż brak było jakichkolwiek przeszkód, aby nawet w pojazdach, które w danych modelach nie mają zamontowanej ogrzewanej przedniej szyby, taką szybę zamontować. Wynika to z niezakwestionowanego przez Zastępcę Rzecznika faktu podnoszonego przez Obwinionego na wszystkich etapach postępowania, że każdy produkowany w 2017 roku samochód posiadał już oryginalnie montowaną wiązkę kabli do zasilania ogrzewania przedniej szyby. Tym samym, gdyby oferowany model pojazdu takiej szyby nie posiadał, to jej wymiana na szybę ogrzewaną w autoryzowanym serwisie trwa maksymalnie kilka godzin. Nadto nigdzie w opisie przedmiotu zamówienia oraz innych dokumentach SIWZ nie było sformułowanego zakazu takiej możliwości montażu/wymiany szyby. Praktyka w sprzedaży nowych samochodów dopuszcza natomiast dokonywanie pewnych czynności związanych z dopasowywaniem dostarczanych pojazdów do indywidualnych wymagań odbiorcy przez serwis autoryzowanego sprzedawcy, nie ujmując im przymiotu fabrycznej nowości czy oryginalności.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że (...) nie ponosi odpowiedzialności podmiotowej, o której mowa w art. 4 ust. 2 uoondfp i tym samym nie można było mu zarzucić naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Niemniej jednak GKO zauważa, że z

Sygn. akt BDF1.4800.68.2019

ustalonych okoliczności faktycznych nie wynika, aby doszło do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 uoofp, a w konsekwencji także naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W tej sytuacji GKO uznała, że Obwiniony, wykonujący opis techniczny przedmiotu zamówienia, nie jest podmiotem, któremu powierzono przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, a nadto nie zostało wykazane, że tak dokonany opis uzasadniał postawienie zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez zawarcie wymagań ograniczających uczciwą konkurencję.

Tym samym GKO uznała za zasadne orzeczenie MKO, która uniewinniła Obwinionego od zarzutu popełnienia czynu wskazanego we wniosku Zastępcy Rzecznika.

Uwzględniając powyższe Główna Komisja Orzekająca orzekła jak w sentencji.