

ZGŁOSZENIE

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM:

rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne (znak sprawy: DAG8.680.1.2024

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa: Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych
2. Adres Siedziby: 01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A
3. Adres do korespondencji i adres e-mail: jak wyżej, stowarzyszenie@casinopoland.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Andrzej Maj	01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku z opublikowaniem nowej wersji projektu zmian rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier hazardowych (zwane dalej Stowarzyszeniem) przedstawia poniżej swoje uwagi do proponowanego projektu.

Na wstępie pragniemy zwrócić uwagę, że projektowane zapisy rozporządzenia będą skutkować monopolizacją rynku kasyn w Polsce przez Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i spółki z nią powiązane, efektywnie likwidując ich konkurencję z rynku w momencie wygasania kolejnych koncesji, jak również blokując wejście na rynek nowych podmiotów.

Obecny projekt nie przewiduje istotnych zmian w sposobie oceny ofert przetargowych, jakie zakładały dwa pierwsze projekty zmiany rozporządzenia (z dnia 20 października 2020 roku oraz z dnia 1 marca 2021 roku – opublikowany w lipcu 2021 roku), i które mogłyby zmienić sytuację na rynku oraz zablokować jego postępującą monopolizację.

W uzasadnieniu do pierwszego projektu zmiany przedmiotowego rozporządzenia z października 2020 roku stwierdzono, cyt: „**Wydanie projektowanego rozporządzenia związane jest z koniecznością wykorzystania doświadczenia uzyskanego w wyniku postępowań przetargowych przeprowadzonych na podstawie dotychczasowych przepisów obowiązującego rozporządzenia w ciągu ostatnich 10 lat, które pozwoliło na zweryfikowanie dotychczasowych kryteriów i punktacji przyznawanej w ramach oceny ofert**”. Uzasadnienie to nie straciło do dzisiaj nic ze swojej aktualności.

Obecnie, na 48 aktywnych koncesji aż **36** posiadają Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i jej spółki powiązane, czyli dokładnie **trzy razy więcej niż wszystkie pozostałe podmioty!** Sytuacja ta nie jest wynikiem naturalnej konkurencji rynkowej, ale obecnie obowiązujących przepisów przetargowych, które są nadużywane - wbrew interesowi rynku i Skarbu Państwa - i wykorzystywane do eliminowania konkurencji.

Dzieje się tak m.in. poprzez:

- lokowanie kasyn w budynkach hotelowych i jednocześnie zabytkowych, co zwykle nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego;
- podwyższanie kategoryzacji hotelu oraz wpis budynku do ewidencji zabytków bezpośrednio przed złożeniem oferty przetargowych.

Powyższe i liczne inne nieracjonalne regulacje doprowadziły do sytuacji, w której obok ZPR S.A. i spółek z nią powiązanych na rynku działają jeszcze jedynie Casinos Poland sp. z o.o. (która wraz ze spółką zależną posiada 6 koncesji), Wintoro sp. z o.o. (które razem z powiązanim Optimum sp. z o.o. mają 4 koncesje) oraz NOVOBET sp. z o.o. i Forgame sp. z o.o.. (po jednej koncesji)

Już istniejące przepisy efektywnie sprawiają, że powyższe spółki w większości przypadków nie są w stanie odnawiać swoich koncesji, a grupa ZPR systematycznie poszerza swój – i tak znacząco większościowy – udział w rynku.

Na każdym rynku powinna działać konkurencja, umożliwiając funkcjonowanie na nim różnym podmiotom – z korzyścią dla budżetu państwa z uwagi na zwiększone przychody z tytułu podatków, a

także dla zatrudnionych pracowników, członków związków zawodowych, i ich rodzin. W tym celu kryteria przetargowe winny być ustalone w taki sposób, aby na rynku pozostawały kasyna generujące największe przychody, zatrudniające największą ilość personelu, płacące najwyższe czynsze, wtedy bowiem uiszczany jest najwyższy podatek od gier, ale i składki pracownicze oraz podatki pośrednie. Jednocześnie w trakcie przetargów powinny zniknąć kasyna najgorsze, czyli przynoszące skarbowi państwa najmniej pieniędzy.

Obecne brzmienie projektu zmian rozporządzenia istotnie pogarsza i tak złą sytuację konkurencji spółki Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i przyspiesza całkowitą monopolizację rynku kasyn w Polsce przez powyższą spółkę i jej spółki powiązane, poprzez przykładowo:

- wprowadzenie, w projektowanym ust 3a) załącznika do rozporządzenie, przyznawania 4 punktów za najwyższą średnią w województwie, w sytuacji, w której w 9 województwach jedyną i tym samym najwyższą średnią spółki wyżej wymienionej grupy;
- ww. monopol w województwach gwarantuje również otrzymanie dwóch punktów w ramach kryterium z ust. 5 rozporządzenia. Mowa tu o *"gdy nie ustalono zmiany średniej wysokości podatku od gier na taką, która w ramach kryteriów oceny ofert otrzymałaby mniejszą liczbę punktów w dniu dokonywania tej oceny"*. **Nie można obniżyć się w rankingu jeśli jest się jedynym!**.

W konsekwencji wnosimy o zmianę projektowanego tekstu rozporządzenia w przynajmniej o tyle minimalnym stopniu, który uchroniłby rynek kasyn w Polsce przed całkowitą monopolizacją przez jeden podmiot. Aby uniknąć całkowitej likwidacji konkurencji spółki Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i jej spółek powiązanych konieczne jest wprowadzenie do przepisów rozporządzenia przynajmniej następujących zmian (zmiany w tekście przedstawione poprzez pogrubienie):

1. W par. 1 pkt 1) a) pierwszy tiret proponujemy wprowadzenie następującej definicji:

„3a) średnia miesięczna wysokość podatku od gier, rozumiana jako wysokość (kwota) podatku od gier z działalności kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne zadeklarowana przez podmiot ubiegający się o koncesję lub zezwolenie w deklaracjach podatkowych dla podatku od gier dla okresów miesięcznych przypadających w ostatnich 6 latach kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu podzielone przez liczbę tych kasyn gry lub salonów bingo pieniężne oraz podzielonych przez liczbę okresów miesięcznych, w których złożono deklarację POG”

Wnosimy aby średnia była wyliczana z działalności kasyn nie tylko jednego województwa (w 9 województwach są tylko spółki z grupy ZPR) ale z całego kraju oraz aby była to średnia miesięczna i z okresu 6 lat, ponieważ przy małej ilości koncesji nie zawsze wszystkie kasyna działają przez pełny okres 3 lat, co wówczas przy sumowaniu podatku od gier wszystkich kasyn obniżałoby wartość takiej średniej mniejszych spółek i dlatego średnia miesięczna oraz z dłuższego okresu lepiej oddaje efektywność prowadzonej działalności.

2. W par. 1 pkt 1) na końcu dodaje się podpunkt d) o następującej treści:

par. 2.ust.1 p.1 b) 4 otrzymuje następujące brzmienie:

b) za preferowany uznaje się następujący standard budynku:

– hotel kategorii trzy, cztery albo pięć gwiazdek, albo budynek zabytkowy, albo budynek nowy.”

Zwracamy uwagę, że w pierwszych dwóch opublikowanych projektach zmiany rozporządzenia z dnia 20.10.2020 r. oraz z dnia 1.03.2021 r. (opublikowana w lipcu 2021 r.) punktacja dotycząca zabytku została wykreślona. Mając na uwadze fakt, że w dotychczasowej praktyce powstały kasyna zlokalizowane w budynkach zabytkowych, wnosimy aby nadal przyznawać tym ofertom punkty za lokalizację w budynku zabytkowym, ale tak aby nie sumować tych punktów z punktami przyznawanymi za lokalizację w budynku hotelowym, jak jest w obecnie (punkty byłyby przyznawane za lokalizację tylko z jednego tytułu – albo za kategorię hotelu albo za zabytek). Zwiększy to w sposób znaczący możliwość lokowania kasyn w nowych lokalizacjach, w tym w nowobudowanych hotelach, co jest ekonomicznie uzasadnione i służyć będzie zwiększeniu przychodów, a jednocześnie nie pozbawi szans na start w przetargach kasyn już zlokalizowanych w obiektach hotelowych i zabytkowych albo tylko hotelowych lub zabytkowych.

3. W par. 1 pkt 1) po podpunkcie d) na końcu dodaje się podpunkt e) o następującej treści:

„pkt 4) otrzymuje następujące brzmienie:

4) terminowość rozpoczynania dotychczasowej działalności po uzyskaniu koncesji lub zezwolenia w wyniku przetargu, przy czym bierze się pod uwagę koncesje i zezwolenia uzyskane w okresie ostatnich sześciu lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu;”

Proponujemy wydłużenie okresu oceny terminowości otwierania kasyna lub kasyn do sześciu lat co spowoduje, że również mniejsze spółki, które uzyskały koncesje w okresie sześciu lat ale nie mają dużej liczby kasyn i nie ubiegały się o uzyskanie koncesji we wszystkich ogłaszanych w tym okresie przetargach, będą miały także szanse na uzyskanie punktów w tym kryterium.

4. W par. 1 pkt 1) po podpunkcie e) na końcu dodaje się podpunkt f) o następującej treści:

„uchyla się pkt 7,”

Proponujemy usunięcie punktu dotyczącego uchybień w dotychczas prowadzonej działalności,

z uwagi na fakt, że punkt ten nie określa precyzyjnie o jakie uchybienia chodzi, nie są one ujawniane w postępowaniu, mogą mieć również różną praktyczną wagę (np. niewyraźny podpis w dokumencie wewnętrznym spółki), a w praktyce działania kasyna każda kontrola celna z definicji jest nastawiona na wykazanie nieprawidłowości. Ponadto zwracamy uwagę, że od arbitralnej oceny czy miało miejsce uchybienie nie można się odwołać, narusza to też zasadę dwuinstancyjności, a dotkliwość stwierdzenia takiego uchybienia jest bardzo duża (utrata punktu w przetargu) i może prowadzić do nie uzyskania koncesji.

5. W par. 1 pkt 1) po podpunkcie g) na końcu dodaje się podpunkt h) o następującej treści:

„uchyla się pkt 8,”

Proponujemy usunięcie punktu dotyczącego rentowości z uwagi na fakt, że nowe kryterium dotyczące faktycznie zrealizowanych i zadeklarowanych przychodów wystarczająco obrazują efektywność podmiotu. Nadto, należy zauważyć, że w związku z epidemią covid i koniecznością zamknięcia kasyn spółki prowadzące tylko kasyna miały wynik ujemny, inaczej niż np. ZPR SA, która osiąga przychody także z innych źródeł działalności, a w innych jej spółkach, pomimo tego, że miały one stratę operacyjną na działalności kasynowej formalnie wykazywały dodatni wynik finansowy co było rezultatem przeprowadzania transakcji finansowych. Wszystko to powoduje, że kryterium to nie wnosi żadnej wartości dodanej, jest przedmiotem nadużyć oraz dyskryminuje inne podmioty.

6. W par. 2 proponujemy następującą zmianę treści pkt a):

„ust. 3a otrzymuje brzmienie:

3a. Średnia wysokość podatku od gier:

1) 4 pkt – w przypadku zadeklarowania najwyższej średniej wysokości podatku od gier;

2) 2 pkt – w przypadku:

a) zadeklarowania drugiej pod względem wysokości średniej wysokości podatku od gier,



b) podmiotu, który w okresie ostatnich sześciu lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym ogłoszono zawiadomienie o przetargu, nie prowadził działalności na podstawie koncesji lub zezwolenia w województwie, którego dotyczy przetarg;

3) 0 pkt – w przypadku zadeklarowania trzeciej i kolejnych pod względem wysokości średnich wysokości podatku od gier.”

Proponujemy zachowanie dotychczasowego systemu punktowania dotyczącego podatku od gier.

ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis z KRS
2	
3	
4	
5	

6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Maj	14.11.2024 r.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
Andrzej Maj		(podpis) 

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)