

Uzasadnienie

do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 grudnia 2014r. zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015

Zgodnie z art. 28 ust.5 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat. Pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenia dla Wspólnoty (art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2014r. (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1561, Dz. Urz. Woj. Łódz. poz.2136, Dz. Urz. Woj. Maz. poz.4846). Wszedł w życie 28 maja 2014 r. Ze względu na zgłaszane uwagi i spostrzeżenia do treści aktu prawa miejscowego oraz konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian przystąpiono do opracowania przedmiotowego zarządzenia. Uwagi dotyczyły głównie braku możliwości oceny stopnia osiągnięcia założonych celów działań ochronnych oraz w kilku przypadkach braku podziału działań na fakultatywne i obligatoryjne a także pokrywania się działań dla różnych przedmiotów ochrony. Sprecyzowania wymagały również terminy prowadzenia działań ochronnych oraz prowadzenia monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz działań ochronnych. Należało także dokonać modyfikacji zapisów dotyczących działań obligatoryjnych w gospodarstwach rolnych, ponieważ, jak zauważono w piśmie Ministra Środowiska znak DP-074-IV/21460/14/JJ z dnia 29.05.2014 r. dotyczącym wskazania i wyjaśnienia najpoważniejszych błędów przy tworzeniu planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, z uwagi na brak takiej delegacji w ustawie, nie powinno się zamieszczać nakazów oraz zakazów określonych działań.

W piśmie Departamentu Kontroli na Miejscu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa znak: DKM-075-11/WNiKW WZ-AK/14 z dnia 12.05.2014r. (kierowanym do wszystkich RDOŚ) zgłoszono wątpliwości, co do możliwości przyznawania płatności rolnikom gospodarującym w obszarze Natura 2000, ponieważ nieprawidłowo określone działania ochronne mogłyby doprowadzić do utraty dochodów przez rolników, jak również ograniczyć bądź uniemożliwić pozyskanie środków pochodzących z funduszy unijnych.

Z uwagi na powyższe oraz rozpoczęte przez ARiMR kontrole w zakresie spełnienia wymogów wzajemnej zgodności w ramach przestrzegania przez rolników gospodarujących na obszarach Natura 2000 wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych, w przedłożonych do uzgodnienia aktach prawnych niezbędne było skorzystanie z możliwości wynikającej z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2011 Nr 197 poz. 1172 ze zm.).

Skrócenia terminu wejścia w życie ww. aktu prawa miejscowego wymagał ważny interes Państwa, czemu nie stały na przeszkodzie zasady demokratycznego państwa prawnego.

Projekt zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.).

W związku z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych odbyło się w dniu 27.08.2014r. spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) ds. tworzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Członkami zespołu są m.in. przedstawiciele jednostek

samorządowych, Lasów Państwowych, Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz inne zainteresowane strony. Podczas spotkania omówiono powody zmian oraz ich zakres, przedstawiono propozycje nowych zapisów. Następnie projekt zmiany zarządzenia został przesłany do członków ZLW uczestniczącym w spotkaniu. Przekazane na roboczo przez członków ZLW uwagi i wnioski, zostały przeanalizowane i część z nich uznana za zasadne i możliwe do uwzględnienia z przyczyn formalnych została uwzględniona przy sporządzaniu ostatecznej wersji projektu zarządzeń. Wszystkie uwagi dot. m.in. kwestii podziału według leśnej mapy numerycznej, występowania lub braku siedlisk w niektórych wydzieleniach zostały uzupełnione. Uwzględniono również uwagi dot. dostosowania granic siedlisk do granic wydzieleni oraz doprecyzowano zapisy zgodnie z sugestiami członków ZLW.

Następnie projekt zarządzenia został przesłany do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która wniosła uwagi do jego treści, w tym m.in. do sposobu cytowania zmian w ustawie o ochronie przyrody, potrzeby podania uzasadnienia dla wszystkich zagrożeń, w tym również dla ich braku (przedmioty ochrony o kodach 1042, 1032, 1188, 1308, 1324, 1337, 1355, 1098, 5339, 1145, 1149, 1163, 7140, 7150; 3260 i 1037); zaproponowano usunięcie celu działań ochronnych „Podniesienie świadomości ekologicznej min. 100 mieszkańców”. Wskazano na konieczność sprecyzowania celów zadań ochronnych na mierzalne, tak aby była możliwość ich zweryfikowania przy tworzeniu następnego planu zadań ochronnych 9110, 91D0, *91E0 oraz podania terminów zgodnie z którymi prowadzony będzie monitoring działań ochronnych i stanu przedmiotów ochrony. Zwrócono uwagę, że zakres prac w działaniu dla siedlisk o kodzie 3260 może być interpretowany jako zakaz i należy go przeformułować. Dla przedmiotów ochrony o kodach 7140 oraz 7150, w działaniu obligatoryjnym zasugerowano dopisanie użytkowania kośno-pastwiskowego i pastwiskowego oraz przeformułowanie zapisów dotyczących odstąpienia od rębni w działaniu B1, tak aby działania wiązały się z ochroną czynną. Podobne wskazanie pojawiło się dla działania B2 w siedliskach o kodach 91D0, 91E0 i 91T0, B1 dla siedliska 9110 i A5 dla 91T0. Ponadto dla przedmiotów 91D0 i 91E0 wskazano, że zakres prac opisany jako „powstrzymanie się od pozyskania drewna w siedlisku przyrodniczym”, uznano jest mało konkretne i należy go zmienić. Zauważono również, że zawężony jest zakres podmiotów wykonujących działania.

W działaniach dla przedmiotów ochrony o kodach 4030 oraz 91E0 przy działaniu A17 zasugerowano usunięcie zapisu „wraz z przekazaniem odpowiednim podmiotom”. Dla przedmiotu o kodzie 1166 zasugerowano usunięcie z działań prac polegających na użytkowaniu kośnym, kośno-pastwiskowym i pastwiskowym siedliska gatunku.

Powyższe uwagi i spostrzeżenia zostały uwzględnione, za wyjątkiem uwagi dotyczącej przeformułowania zapisów dotyczących prac w działaniach B1 dla siedlisk 7140, 7150 i 9110 oraz B2 dla siedlisk 91D0 i 91E0 z uwagi na fakt, że zapis w takim brzmieniu został uzgodniony z właściwymi Nadleśnictwami, ponadto działanie to polegać ma na odstąpieniu od ingerencji co wyklucza możliwość wskazania dopuszczalnych rodzajów rębni. Nie uwzględniono także uwagi dotyczącej gatunku 1166, gdyż działanie dotyczy łąk otaczających zbiorniki będące miejscem rozrodu gatunku co zostało uzupełnione w treści.

Równocześnie, z uwagi na potrzebę ujednoczenia zapisów we wszystkich projektach zarządzeń dokonano również innych zmian na podstawie uwag i wniosków zgłaszanych do pozostałych dokumentów. Sprecyzowano cele zadań ochronnych dla pozostałych przedmiotów ochrony na mierzalne, tak aby była możliwość ich zweryfikowania przy tworzeniu następnego planu zadań ochronnych oraz zrezygnowano ze zbyt ogólnych celów lub niemożliwych do zmodyfikowania.

Podpisanie zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa w myśl zapisu art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 1235 z późn. zm.). W Biuletynie Informacji Publicznej i w siedzibie Regionalnej

Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach (na tablicy ogłoszeń), a także w Gazecie Wyborczej, wydanie kieleckie z dnia 18 września 2014r. oraz wydanie łódzkie z dnia 18 września 2014r. i radomskie z dnia 23 września 2014r., ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach znak: WPN-I.6320.5.2014.DB.1 z dnia 15.09.2014r. o przystąpieniu do opracowania projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru wraz z informacją o terminie i możliwości składania przez wszystkich zainteresowanych uwag i wniosków, w terminie od 22.09.2014r do 13.10.2014r. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało również przekazane w celu jego upublicznienia do właściwych terytorialnie Urzędów Gmin.

Na etapie konsultacji społecznych do projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 wpłynęły następujące uwagi:

Lp.	Od kogo wpłynęły	Data wpływu	Czego dotyczyły złożone uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia
1.	Nadleśnictwo Stąporków	09.10.2014r.	Wnioskuje o odstąpienie od opisywania siedliska gatunku 1065 w pododdziale 11 o obr. leśnego Niekłań. Wydzielenie to w 80% jest porośnięte drzewostanem, w związku z tym zaplanowane działania ochronne polegające m.in. na koszeniu z wywiezieniem biomasy są niewykonalne.	Uwaga niezasadna, działania dotyczą siedliska gatunku, które znajduje się na 20 % powierzchni wydzielenia.
			W wydzieleniach 75h, 75i, 75n, 76b, 76c, 76p obr. Niekłań ustanowione są jednocześnie dwa przedmioty ochrony tj. 7140 i 91D0, co powoduje, że założone działania ochronne dla tych wydzieleni są sprzeczne ze sobą, tj. dla 7140 wycinanie drzew i krzewów, a dla 91D0 powstrzymanie się od pozyskiwania drewna.	Uwaga niezasadna, działania wskazane są w siedliskach przyrodniczych znajdujących się na terenie oddziałów leśnych
2.	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody	13.10.2014r. (e-mail)	Do zagrożeń istniejących torfowisk przejściowych, borów bagiennych oraz zalotki większej należy dodać: <i>zasypanywanie terenu, melioracje i osuszenie oraz regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych.</i>	Uwaga uwzględniona w zarządzeniu w przypadku siedlisk 7140 i 91D0, w przypadku gatunku zagrożenia zostaną zidentyfikowane po rozpoznaniu miejsc występowania siedlisk

				gatunku
			<p>Stan rozpoznania rozmieszczenia torfowisk przejściowych i borów bagiennych w planie nie jest dostateczny. W działaniach ochronnych należy dodać pozycję: <i>Inwentaryzacja terenowa i uzupełnienie stanu wiedzy. Analiza rozmieszczenia i stanu zachowania przedmiotu ochrony. Określenie uwarunkowań ochrony oraz podjęcie stosownych działań w oparciu o uzyskane nowe dane.</i> Ponadto w planie nie określono w żaden sposób sytuacji hydrologicznej torfowisk. W planie brakuje istotnych obiektów: torfowisk i borów bagiennych w Lelitkowie – obr. Lelitków, torfowisk położonych pomiędzy Nadziejowem a Wólką Plebańską – obr. Niekłań Mały, obr. Wólka Plebańska. Tereny te wymagają dokładnego rozpoznania florystycznego i hydrologicznego oraz sformułowania działań ochronnych.</p>	<p>Uwzględniono uwagę w dodając działanie D1 dla siedliska 7140 i modyfikując działanie D1 dla 91P0</p>
3.	Nadleśnictwo Smardzewice	14.10.2014r.	<p>w kolumnie teren realizacji należy poprawić nr oddziału, jest „190 b” winno być „190 b-01”.</p> <p>Pododdziały leśne określające teren realizacji wskazano na podstawie Leśnej Mapy Numerycznej (Nadleśnictwo Smardzewice: 2008 r.), a winno być Nadleśnictwo Smardzewice 2013r.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zarządzeniu</p> <p>Uwaga nie uwzględniona, RDLP w Łodzi nie przekazało nowej LMN dla tego Nadleśnictwa</p>

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 ze zm.) oraz §3 Zarządzenia Nr 1/10 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 27 marca 2010 r. w sprawie powołania Regionalnej Rady

Ochrony Przyrody w Kielcach uzgodniony z prezydium Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w dniu 24.10.2014 r.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniony przez:

Wojewodę Świętokrzyskiego pismem z dnia 31.10.2014r., znak: PNK.II.0521.134.2014;

Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 31.10.2014r., znak: LEX-III.0521.2.35.2014.LK;

Wojewodę Łódzkiego pismem z dnia 16.12.2014r., znak: IA-IV.0521.51.2014.

Ocena skutków regulacji

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zarządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Łodzi, Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie a także Lasy Państwowe Nadleśnictwo Barycz, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ruda Maleniecka, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Stąporków, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przedbórz, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Smardzewice, Lasy Państwowe Nadleśnictwo Opoczno oraz właścicieli i zarządców terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000.

3. Konsultacje społeczne.

W opiniowaniu i konsultowaniu projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych uczestniczyli członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy oraz społeczeństwo, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.).

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Zakres wprowadzanych zmian zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych nie powoduje zmian w sektorze finansów publicznych, w tym w budżecie państwa i budżetach jednostek samorządu terytorialnego.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Ocena pod względem zgodności prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- „Dyrektywie Siedliskowej” - Dyrektywie Rady 79/43 z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny;
- „Dyrektywie Ptasiej” - Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.