**Zestawienie uwag do projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań w zakresie bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
| 1 | PKN | ogólna | Norma PN-EN 12209:2005 jest wycofana i zastąpiona przez PN-EN 12209:2016-04, która jest opublikowana tylko w języku angielskim. | Wyjaśnienie.  Wobec braku polskiej wersji językowej normy w nowym wydaniu, zasadne jest uwzględnienie ostatnio obowiązującej polskiej wersji językowej. W przypadku opublikowania polskiej wersji językowej, zgodnie z projektowanym rozporządzeniem będzie ona miała zastosowanie.  Należy przy tym wyjaśnić, że powołanie norm w przedmiotowym rozporządzeniu spełnia cele normalizacji wskazane w art. 3 ustawy o normalizacji. Przyjęta w projekcie konstrukcja prowadzi do racjonalizacji produkcji i usług poprzez stosowanie uznanych reguł technicznych i rozwiązań organizacyjnych, poprawia funkcjonalności, kompatybilności i zamienności procesów, zapewnia jakość i niezawodność procesów oraz ułatwia porozumiewanie się poprzez posługiwanie się terminami, definicjami, oznaczeniami i symbolami do powszechnego stosowania. Powyższe działania mają niezwykle doniosłe znaczenie zwłaszcza w obszarze bezpieczeństwa. Z tego względu zasadne jest kierunkowe posłużenie się zapisami określonych norm. |
| 2 | PKN | ogólna | Norma PN-EN 50133-1:2007 jest wycofana i zastąpiona przez PN-EN 60839-11-1:2014-01, która obecnie jest opublikowana tylko w języku angielskim. Polska wersja językowa tej normy jest w trakcie opracowania i planowany termin jej publikacji to 2019-10-28. | Wyjaśnienie j.w. |
| 3 | PKN | ogólna | Norma PN-EN 14450:2006 jest wycofana i zastąpiona przez PN-EN 14450:2018-02, która jest dostępna tylko w języku angielskim. | Wyjaśnienie j.w. |
| 4 | PKN | ogólna | Norma PN-EN 1300:2006 jest wycofana i zastąpiona przez PN-EN 1300:2014-03E, która jest opublikowana tylko w języku angielskim. | Wyjaśnienie j.w. |
| 5 | PKN | § 11 | W § 11 ust. 1 proponujemy zastosować taki sam sposób powołania normy, jak w § 10. Proponowany zapis: Szafy i pojemniki, w których są przechowywane dokumentacja techniczna oraz akcesoria, materiały, półprodukty służące do wytworzenia blankietów dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, spełniają co najmniej wymagania klasy odporności na włamanie S1 określone w Polskiej Normie PN-EN 14450:2006, albo Polskiej Normie ją zastępującej (…) Zapis taki pozwoli uniknąć domniemania wprowadzenia obowiązku stosowania normy co byłoby sprzeczne z aktem prawnym wyższego rzędu jakim jest Ustawa o normalizacji. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zostanie uzupełniony. |
| 6 | ABW | § 7 pkt 2  lit. c | Proponuje się nadać następujące brzmienie: wykaz farb wykorzystanych do wytworzenia blankietu dokumentu publicznego, wraz z załączonymi wydrukami o pokryciu 100% (z określonymi parametrami farby i podłoża) oraz z określonymi właściwościami specjalnymi poszczególnych farb. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zostanie zmieniony na zaproponowany. |
| 7 | ABW | § 7 pkt 2  lit. d | Proponuje się nadać następujące brzmienie: wykaz wszystkich technik druku niezbędnych do wytworzenia blankietu dokumentu publicznego wraz z zastosowaną liczbą kolorów oraz układem druku. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zostanie zmieniony na zaproponowany. |
| 8 | ABW | § 7 pkt 4 | Proponuje się nadać następujące brzmienie: odwzorowanie lub wizualizację graficzne całych stron blankietu dokumentu publicznego w świetle widzialnym, różnych zakresach promieniowania ultrafioletowego oraz bliskiej podczerwieni, ze szczególnym uwzględnieniem elementów protekcyjnych zmieniających swoje właściwości optyczne w wyniku działania ww. rodzajów promieniowania elektromagnetycznego. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zostanie zmieniony na zaproponowany. |
| 9 | ABW | § 7 pkt 7 | Proponuje się nadać następujące brzmienie: szablony do kontroli jakości, w tym określonej tolerancji umiejscowienia i wymiarów poszczególnych elementów blankietu dokumentu publicznego, a w szczególności znaku wodnego, elementów wykonanych stalorytem oraz elementów optycznie zmiennych. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zostanie zmieniony na zaproponowany. |
| 10 | ABW | § 7 pkt 8 | Proponuje się nadać następujące brzmienie: wykaz rodzajów badań oraz ich udokumentowane wyniki, jeżeli takie były przeprowadzane z inicjatywy wytwórcy lub na zlecenie emitenta. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zostanie zmieniony na zaproponowany. |
| 11 | ABW | § 8 ust. 4 | Proponuje się nadać następujące brzmienie: po zakończeniu produkcji blankietów dokumentu publicznego, upoważniony pracownik wytwórcy przekazuje upoważnionemu przedstawicielowi emitenta tego dokumentu publicznego dokumentację techniczną, służącą do ich wytworzenia. | Uwaga uwzględniona.  Zapis zostanie zmieniony na zaproponowany. |
| 12 | ABW | § 12 | Proponuje się uzupełnienie § 12 o regulacje, które będą wprost wskazywały, że w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niezgodności podczas rozliczania czy też ewidencjonowania materiałów, półproduktów lub poszczególnych elementów protekcyjnych, należy niezwłocznie o tym fakcie powiadomić emitenta dokumentu. | Uwaga uwzględniona.  Przepis zostanie uzupełniony zgodnie z uwagą. |
| 13 | MF | ogólna | Brak definicji określenia „Wytwórca”. | Wyjaśnienie:  Wytwórca dokumentów publicznych został w pośredni sposób zdefiniowany w ustawie o dokumentach publicznych w art. 18. Projektowane rozporządzenie również w pośredni sposób definiuje „wytwórcę” poprzez odesłanie w § 3 do art. 18 ustawy. W ocenie projektodawcy przyjęte rozwiązanie w sposób niebudzący wątpliwości definiuje wytwórcę. Należy przy tym zauważyć, że pojęcie wytwórcy pojawia się zarówno w projektowanym rozporządzeniu jak i w ustawie i to w dwóch znaczeniach (jako Spółka i jako podmiot inny niż Spółka). Powyższe oznacza, że definicja wytwórcy powinna raczej znaleźć się w ustawie, co zresztą się stało, choć nie w sposób bezpośredni, a poprzez wyjaśnienie tego terminu w art. 2 ustawy. |
| 14 | MF | § 4 | Zapis z którego wynika, że wytwórca określa wewnętrzne zasady bezpieczeństwa blankietów, stanowi zbyt daleko idące uprawnienie w dowolności określenia tych zasad. Powinny być one oparte na jednym z systemów zgodnych z polską normą i podlegać certyfikacji. | Uwaga uwzględniona.  § 4 zostanie usunięty. Rozporządzenie zawiera określenie szczegółowych wymagań dot. bezpieczeństwa wytwarzania blankietów (do § 11), w tym wewnętrzne zasady bezpieczeństwa wytwarzania blankietów (od § 12). Zaproponowana pierwotnie konstrukcja miała na celu udzielenie wytwórcom wskazówek co do zawartości wewnętrznych zasad bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, co jednakże mogłoby być odebrane jako wkroczenie poza delegację ustawową z art. 21 ustawy. W zaistniałej sytuacji uznano za zasadne usunięcie § 4 i poprzestanie na samoistnej podstawie zobowiązania wytwórców do opracowania zasad bezpieczeństwa zawartej w art. 19 ust 4 ustawy. |
| 15 | MF | § 4 | Zasadne jest, aby katalog zasad bezpieczeństwa uzupełnić o zasady bezpiecznego transportu wewnętrznego wytworzonych blankietów. | Uwaga nieuwzględniona.  Na skutek uwag m.in. MF i RCL § 4 został usunięty z treści rozporządzenia. Nie oznacza to jednak, że zasady transportu wewnętrznego zostały całkowicie pominięte. Omawiane rozporządzenie w sposób wyczerpujący reguluje kwestie przechowywania i rozliczania materiałów i produktów końcowych. Wymaganie dotyczące transportu wewnętrznego z kolei jest – jak zauważa zgłaszający uwagę – w § 18 ust 2 rozporządzenia. W ocenie projektodawcy zasady bezpieczeństwa przewidziane w projekcie zapewniają na każdym etapie pełny nadzór i rozliczalność. Należy przy tym zauważyć, że wymóg transportowania blankietów przez upoważnionego pracownika trzeba powiązać ściśle z wymaganiami związanymi z rozliczeniem blankietów. Tym samym bezpieczeństwo w tym obszarze jest zapewnione. |
| 16 | MF | § 7 i 8 | Należy określić w ilu egzemplarzach jest gromadzona dokumentacja techniczna a także ile egzemplarzy i na jakim etapie wytwórca przekazuje emitentowi. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Uwaga uwzględniona w zakresie liczby egzemplarzy dokumentacji technicznej. Wprowadzony zostanie zapis, że dokumentacja ta występuje w 2 egzemplarzach.  Uwaga nie została uwzględniona w 2-giej części. W projektowanym rozporządzeniu znajdują się zapisy mówiące o tym kto, komu i na jakim etapie przekazuje dokumentację techniczną. Stosowne zapisy znajdują się w § 8 ust 3 i 4. |
| 17 | MF | § 10 ust. 1 pkt 3 | Propozycja zapisu: Okna których dolna krawędź znajduje się na wysokości co najmniej 5,5 m nad gruntem lub innym elementem budynku, mogą spełniać wymagania niższe niż określone w pkt 1. | Uwaga uwzględniona.  Przepis zostanie poprawiony zgodnie ze zgłoszona propozycją. |
| 18 | MF | § 18 ust. 2 | Propozycja zapisu: transport wewnętrzny wytworzonych blankietów dokumentów publicznych odbywa się zgodnie z zasadami bezpieczeństwa, o których mowa w § 4 ust 1, przez pracownika imiennie upoważnionego przez wytwórcę do tej czynności. | Uwaga nieuwzględniona.  Na skutek uwagi m.in. MF i RCL § 4 został usunięty. Z tego względu nie ma możliwości realizacji zgłoszonej uwagi. |
| 19 | MSZ | ogólna | Konieczne jest uzupełnienie tytułu projektowanego rozporządzenia o odnośnik informujący o notyfikacji zgodnie z § 13a rozporządzenia RM z 23.12.2002 w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji aktów prawnych. | Wyjaśnienie.  Zgodnie ze wskazanym przepisem informacja o notyfikacji powinna być zamieszczona przy ogłaszaniu aktu prawnego zawierającego przepisy techniczne. Tym samym na obecnym etapie zamieszczanie takiej informacji w akcie prawnym uznać należy za przedwczesne. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz.U. Nr 100, poz. 908) precyzyjnie regulują zasady stosowania odnośników w aktach prawnych. Z tego względu wątpliwości budzi zamieszczanie odnośnika do tytułu projektowanego rozporządzenia. |
| 20 | Samindruk Sp z o.o. | § 7 pkt 2 lit. c | Proponujemy dodanie po słowach z „określoną gramaturą farby +/- 10%)” – gdyż jest to bardzo trudno wymierzalna wartość. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Treść przepisu zostanie zmodyfikowana na skutek uwagi ABW. Nowa treść przepisu: „wykaz farb wykorzystanych do wytworzenia blankietu dokumentu publicznego, wraz z załączonymi wydrukami o pokryciu 100% (z określonymi parametrami farby i podłoża) oraz z określonymi właściwościami specjalnymi poszczególnych farb”. Powyższe powinno wykluczyć ewentualne wątpliwości dotyczące farb. |
| 21 | Samindruk Sp z o.o. | § 16 | Proponujemy zamiast „co najmniej raz w tygodniu” dostosowanie sporządzania zestawień pobranych i zużytych materiałów do kolejnych etapów produkcji. | Uwaga nieuwzględniona.  Nie jest jasne co należy rozumieć przez „kolejny etap produkcji”. Taki termin nie został zdefiniowany ani w ustawie ani w rozporządzeniu i w ocenie projektodawcy byłby problem ze skonstruowaniem takiej definicji. Rozporządzenie posługuje się terminem „dzienna produkcja”. Wydaje się, że jeżeli to określenie miałoby wyznaczać termin rozliczenia materiałów, o których mowa w § 16 to stanowić by to mogło zbyt duże i nieuzasadnione obciążenie wytwórców. W ocenie projektodawcy termin tygodniowy jest optymalny z uwzględnieniem procesów produkcji. Nie będzie stanowił również nadmiernego obciążenia wytwórców. |
| 22 | Samindruk Sp z o.o. | ogólna | Przy okazji chcielibyśmy wyrazić opinię odnośnie podziału dokumentów publicznych, gdyż naszym zdaniem istnieje uzasadnione przekonanie, aby dokumenty wymienione w Ustawie z dnia 22 listopada 2018 w Rozdziale 2. Art. 5.2. 10, 11,12, 13 i 14 mogły zostać przesunięte do dalszych kategorii i udostępnione zwiększonemu gronu wykonawców. | Uwaga nieuwzględniona.  Zgłoszona uwaga wykracza poza zakres regulacji rozporządzenia. |
| 23 | RCL | ogólna | Przepis upoważniający do wydania rozporządzenia, zawarty w art. 21 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 53), zwanej dalej „ustawą upoważniającą”, przewiduje obowiązek zasięgnięcia opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dlatego uzasadnienie projektu wymaga uzupełnienia o informację w tym zakresie. | Uwaga uwzględniona.  Odpowiedni zapis zostanie umieszczony w uzasadnieniu projektu. |
| 24 | RCL | § 2 pkt 1 | W pkt 1 zdefiniowano pojęcie „akcesoria”, którego znaczenie odpowiada użytemu w ustawie pojęciu „innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych”, takim określeniem posługują się również wytyczne do treści rozporządzenia zawarte w art. 21 ustawy upoważniającej. W związku z powyższym definicja pojęcia „akcesoria” wymaga wykreślenia, a w przepisach projektu proponuje się użyć ustawowego pojęcia „innych elementów używanych do wytwarzania blankietów”, | Uwaga uwzględniona.  Definicja terminu „akcesoria” zostanie usunięta z § 2. Termin ten zostanie zdefiniowany w § 9 poprzez zastosowanie skrótu, o którym mowa w § 154 § 2 ZTP.  Rozporządzenie jest aktem wtórnym i ma charakter doprecyzowujący ustawę, która powinna pozostawać na pewnym poziomie ogólności. Rozporządzenie dotyczy kwestii mających doniosłe znaczenie dla bezpieczeństwa dokumentów publicznych, dlatego istotne jest aby zawierało jednoznaczne regulacje, które będą jednolicie rozumiane przez adresatów regulacji. Ich krąg jest znacznie ograniczony do wytwórców dokumentów publicznych kategorii 2 i 3, jednak będą oni pełnili wyjątkowo ważną rolę w systemie bezpieczeństwa dokumentów publicznych, który z kolei ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo Państwa i obywateli. Z tego względu tak ważne jest posługiwanie się terminami, które będą precyzyjne i jednolicie rozumiane przez zainteresowane podmioty. Zdefiniowanie pojęcia „akcesoria” ma istotny wpływ na zakres regulacji rozporządzenia jakim jest bezpieczeństwo wytwarzania blankietów dokumentów publicznych. Brak takiej definicji będzie powodował trudności interpretacyjne, które mogą prowadzić do poważnych wyłomów w systemie bezpieczeństwa dokumentów, co z kolei z pewnością będzie wykorzystywane przez osoby, mające interes w osłabieniu budowanego z trudem systemu bezpieczeństwa dokumentów w Polsce. Mając powyższe na uwadze w ocenie projektodawcy zastosowanie skrótu zapewni realizację wyżej wskazanych celów jak również wpłynie na czytelność i jednoznaczność przepisów, co także będzie odpowiadało wymaganiom określonym w ZTP. |
| 25 | RCL | § 2 pkt 2 | w pkt 2 zdefiniowano pojęcie ustawowe „materiały”, a zgodnie z przepisem § 149 ZTP w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej, w związku z powyższym definicja ta wymaga wykreślenia. | Uwaga uwzględniona.  Definicja terminu „materiały” zostanie usunięta z § 2. Termin ten zostanie zdefiniowany w § 9 poprzez zastosowanie skrótu, o którym mowa w § 154 § 2 ZTP.  Intencją projektodawcy było doprecyzowanie i uszczegółowienie tego terminu, który w ogólnym znaczeniu ujęty jest w akcie nadrzędnym. Nie powielając wyjaśnienia zawartego w punkcie powyżej, a które znajduje zastosowanie również w przypadku omawianej uwagi, wskazać należy, że rozporządzenie nie definiuje określenia użytego w ustawie, a określenie użyte w tym konkretnym rozporządzeniu i wyłącznie na jego potrzeby. |
| 26 | RCL | § 3 | Przepis § 3 projektu definiuje pojęcie „wytwórcy”, tymczasem pojęcie to jest używane w ustawie upoważniającej, a zgodnie z § 149 ZTP w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej, w związku z powyższym definicja ta wymaga wykreślenia. | Uwaga nieuwzględniona.  W ustawie termin „wytwórca” jest znacznie szerszy niż w rozporządzeniu i dotyczy wszystkich podmiotów, które będą zajmowały się produkcją blankietów dokumentów publicznych. W rozporządzeniu zaś termin „wytwórca” odnosi się jedynie do producentów blankietów dokumentów publicznych kategorii 2 i 3, przy czym istotne jest tutaj odróżnienie tych wytwórców od Spółki, której powierzona jest produkcja dokumentów kategorii 1, a co wprost wynika z zapisów ustawy. Z tego względu konieczne jest zdefiniowanie terminu „wytwórca” na potrzeby rozporządzenia. Brak takiej definicji mogłoby prowadzić do nieporozumień skutkujących koniecznością dokonywania interpretacji przepisów, które powinny być jasne od samego początku a zatem od etapu ich projektowania. |
| 27 | RCL | § 4 | Odnośnie do przepisu § 4 projektu należy zauważyć, że:  1) wprowadzenie do wyliczenia w ust. 1 i przepis ust. 2 powtarzają i modyfikują treści zawarte w ustawie upoważniającej w art. 19 ust. 4;  2) zgodnie z brzmieniem upoważnienia ustawowego minister właściwy do spraw wewnętrznych ma uregulować, w drodze rozporządzenia, „szczegółowe wewnętrzne zasady bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych” i nie może przekazać swoich kompetencji innemu podmiotowi;  3) upoważnienie ustawowe nie przewiduje możliwości określania co mają regulować wewnętrzne zasady bezpieczeństwa opracowywane na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy upoważniającej, w związku z tym treść wyliczenia w ust. 1 przekracza zakres tego upoważnienia.  W związku z powyższym § 4 projektu wymaga skreślenia. | Uwaga uwzględniona.  § 4 zostanie usunięty. Rozporządzenie zawiera określenie szczegółowych wymagań dot. bezpieczeństwa wytwarzania blankietów (do § 11), w tym wewnętrzne zasady bezpieczeństwa wytwarzania blankietów (od § 12). Zaproponowana pierwotnie konstrukcja miała na celu udzielenie wytwórcom wskazówek co do zawartości wewnętrznych zasad bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, co jednakże mogłoby być odebrane jako wkroczenie poza delegację ustawową z art. 21 ustawy. W zaistniałej sytuacji uznano za zasadne usunięcie § 4 i poprzestanie na samoistnej podstawie zobowiązania wytwórców do opracowania zasad bezpieczeństwa zawartej w art. 19 ust 4 ustawy. |
| 28 | RCL | § 6 | Przepis § 6 projektu wymaga wykreślenia jako wykraczający poza upoważnienie ustawowe, ponieważ nie reguluje zasad w zakresie bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, a nakłada obowiązek na emitenta. | Uwaga nieuwzględniona.  W omawianym przepisie nie mamy do czynienia z obowiązkiem nałożonym na emitenta, tylko z uprawnieniem emitenta na co wskazuje zapis „emitent…może zawrzeć w umowie” Wskazane uprawnienie ma niezwykle istotny wpływ na bezpieczeństwo dokumentów z uwagi na możliwość wprowadzenia ograniczeń w zakresie wykorzystywania poszczególnych elementów zabezpieczeń dokumentów w innych produktach, co służy fałszerzom do odzyskiwania elementów zabezpieczających celem wykorzystania ich w podrabianiu lub przerabianiu dokumentów publicznych. |
| 29 | RCL | § 7 | Przepis § 7 projektu wymaga przeredagowania w taki sposób, aby nie zawierał zakresowej definicji ustawowego pojęcia „dokumentacja techniczna”. | Uwaga uwzględniona.  Wstęp do przepisu będzie nosił brzmienie:  „Wytwórca przygotowuje w 2 egzemplarzach dokumentację techniczną, w której skład wchodzą co najmniej:” |
| 30 | RCL | § 7 | Należy zauważyć, ze zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 ZTP w ustawie należy unikać posługiwania się: określeniami lub zapożyczeniami obcojęzycznymi. W związku z powyższym należy użyć polskich nazw promieniowania ultrafioletowego, promieniowania podczerwonego i światła widzialnego. | Uwaga uwzględniona.  Nazwy zostaną zmienione. |
| 31 | RCL | § 5-11 | Należy zauważyć, że przepisy § 5 – 11 projektu regulują te same kwestie na różnych poziomach szczegółowości; proponuje się więc takie przeredagowanie projektu, aby nie zawierał ponownego rozstrzygania tych samych kwestii. | Uwaga nieuwzględniona.  Wskazane przepisy dotyczą różnych kwestii. § 5 dotyczy budynków i pomieszczeń w których przechowuje się blankiety, § 6 umowy pomiędzy emitentem a wytwórcą, § 7 zawartości dokumentacji technicznej, § 8 przechowywania, dostępu i przekazania emitentowi dokumentacji technicznej, § 9 przechowywania akcesoriów i materiałów, § 10 pomieszczeń w których przechowuje się dokumentację techniczną, akcesoria, materiały itp., § 11 szaf i pojemników znajdujących się w pomieszczenia o których mowa w § 10. Każdy spośród wskazanych przepisów dotyczy czego innego. |
| 32 | RCL | § 8 ust. 3-5 | Przepisy § 8 ust. 3 - 5 projektu wymagają wykreślenia - regulacja w nich zawarta wykracza poza upoważnienie ustawowe, ponieważ nie reguluje zasad w zakresie bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych. | Uwaga nieuwzględniona.  Dokumentacja techniczna jest podstawowym dokumentem w oparciu o który wytwarzany jest określony blankiet dokumentu publicznego. Zawiera ona wszystkie dane niezbędne do uruchomienia produkcji danego dokumentu w jakimkolwiek innym miejscu na świecie. Z tego względu niezbędne jest utrzymywanie pełnej kontroli nad tym najważniejszym dokumentem, który ma bezpośredni i podstawowy wpływ na bezpieczeństwo wytwarzania blankietów dokumentów publicznych. Konieczne jest przy tym, aby stosowna dokumentacja znajdowała się u emitenta, który w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej będzie mógł, w oparciu o dokumentację techniczną, wznowić produkcję i zapewnić odpowiednią liczbę blankietów dokumentów publicznych celem zachowania prawidłowego obrotu prawnego. Konieczne jest jednocześnie dochowanie niezbędnych środków dla zapewnienia, aby producent blankietów nie posiadał w swoich zasobach dokumentacji, która jest mu zbędna, a zetem po zakończeniu produkcji. Pozostawienie u producenta dokumentacji technicznej w sytuacji, w której jest ona zbędna na skutek zakończenia produkcji niesie ze sobą wielkie zagrożenie przeniknięcia danych produkcyjnych dokumentów do fałszerzy, co może zachwiać systemem bezpieczeństwa dokumentów publicznych. |
| 33 | RCL | § 10 i 11 | Odnośnie do przepisów § 10 i 11 projektu należy zauważyć, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o normalizacji z dnia 12 września 2002 r.(Dz. U. z 2015 r. poz. 1483) stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Powołanie się na normę w przepisie prawnym nie zmienia jej dobrowolnego statusu, chyba, że ustawodawca świadomie chce ten status zmienić. Jest to możliwe jedynie przez wyraźne wskazanie w postanowieniach innej ustawy. Odniesienie się do Polskiej Normy w akcie prawnym niższego rzędu niż ustawa nie jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia obowiązku jej stosowania. | Uwaga nieuwzględniona.  Przyjęta w projekcie konstrukcja prowadzi do racjonalizacji produkcji i usług poprzez stosowanie uznanych reguł technicznych i rozwiązań organizacyjnych, poprawia funkcjonalności, kompatybilności i zamienności procesów, zapewnia jakość i niezawodność procesów oraz ułatwia porozumiewanie się poprzez posługiwanie się terminami, definicjami, oznaczeniami i symbolami do powszechnego stosowania. Powyższe działania mają niezwykle doniosłe znaczenie zwłaszcza w obszarze bezpieczeństwa. Z tego względu zasadne jest kierunkowe posłużenie się zapisami określonych norm.  Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że praktyka odwoływania się do norm jest powszechna w systemie prawa. Sytuacja taka występuje chociażby w rozporządzeniu RM w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do zabezpieczania informacji niejawnych (Dz.U. 2017, 522). |
| 34 | RCL | § 13 | Przepis § 13 projektu reguluje kwestie niszczenia odpadów i braków produkcyjnych. Należy zauważyć, że projekt nie odnosi się do pozostałych, wymienionych w art. 19 ust. 3 pkt 7 ustawy upoważniającej, „pozostałości materiałów i innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych wymagających protokolarnego niszczenia”, kwestia ta wymaga wyjaśnienia. Jednocześnie wymaga wskazania, że ustalenie liczby członków komisji nie znajduje podstaw w treści przepisu art. 21 ustawy upoważniającej. | Uwaga uwzględniona.  Usunięty zostanie zapis dot. liczby członków komisji. Zapis zostanie jednocześnie uzupełniony zgodnie z brzmieniem art. 19 ust 3 pkt 7 ustawy. |
| 35 | RCL | § 21-23 | Przepisy § 21 – 23 projektu wymagają przeredagowania. W celu pełnej realizacji upoważnienia ustawowego powinny być sformułowane tak, by zawierały zasady bezpieczeństwa a nie obowiązki wytwórcy. | Uwaga uwzględniona.  Przepisy zostaną zmodyfikowane tak, by nie wynikały z nich wyrażone wprost obowiązki. |
| 36 | PWPW | § 1 | W celu jednoznacznego przesądzenia kwestii nie podlegania Spółki pod regulacje rozporządzenia proponujemy w § 1 rozporządzenia zawarcie doprecyzowania zawężającego stosowanie rozporządzenia tylko „do podmiotów innych niż Spółka”. Obecny przepis § 3 projektu wydaje się niewystarczający, gdyż nie odnosi się do całego zakresu przedmiotowego projektu a jedynie do postanowień dotyczących „wytwórcy”. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyłączenie Spółki spod regulacji omawianego rozporządzenia wynika jednoznacznie z przepisów ustawy o dokumentach publicznych. Dlatego nie ma uzasadnienia wprowadzania dodatkowych zapisów do rozporządzenia. |
| 37 | MC | § 10 ust. 1 pkt 4  § 10 ust. 2 pkt 2 | Wymieniona w § 10 ust. 1 pkt 4 norma PN-EN 50133-1 jest już wycofana i zastąpiona normą PN-EN 60839-11-1:2014. Nowa norma posiada inną klasyfikację systemów. Sytuacja analogiczna występuje w § 10 ust. 2 pkt 2. | Uwaga uwzględniona.  Norma 50133 zostanie zastąpiona odwołaniem do normy 60839. |
| 38 | MC | § 4 | Ponadto mając na względzie, że współczesne procesy poligraficzne opierają się na systemach teleinformatycznych, w rozporządzeniu brakuje odniesienia do kwestii cyberbezpieczeństwa. W rozporządzeniu umieszczono jedynie odniesienie do wymiennych nośników informacji. Zwrócić uwagę należy jednak na fakt, że brak uregulowań w tym zakresie stwarza ryzyko wyniesienia danych niezbędnych do produkcji blankietów poprzez ich skopiowanie na nienadzorowany nośnik informacji. Dlatego też uzasadnionym wydaje się uregulowanie we wskazanym w § 4 „wewnętrznych zasadach bezpieczeństwa” obowiązku posiadania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Doprecyzowanie wymogów bezpieczeństwa teleinformatycznego mieści się w delegacji ustawowej „szczegółowe wewnętrzne zasady bezpieczeństwa”. | Uwaga uwzględniona.  Na skutek uwag MF i RCL § 4 w dotychczasowym brzmieniu został usunięty. Na jego miejsce został wprowadzony przepis o treści: „§ 4. Wytwórca zapewnia bezpieczeństwo materiałów informatycznych dotyczących projektu dokumentu publicznego oraz służących do wytworzenia akcesoriów, o których mowa w § 9.”. |
| 39 | Częstochowskie Zakłady Graficzne | § 7 pkt 2 lit. c | Str. 4, pkt c – co się kryje pod pojęciem "gramatura farby". Poprawny zapis to prawdopodobnie rodzaj farby i gramatura papieru. | Wyjaśnienie.  Zapis został zmodyfikowany na skutek uwagi ABW w sposób eliminujący wątpliwość dotyczącą gramatury farby. |