



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 26 września 2018 r.

BKA.I.0842.1.7.2018.PZ.EB

Pan
Tadeusz Piętowski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Szydłowcu
ul. Metalowa 7
26-500 Szydłowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118 a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹ – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 4 do 8 czerwca 2018 r. kontrolę wydatkowania w 2017 r. środków Funduszu Pracy na realizację wybranych usług rynku pracy, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szydłowcu, przy ul. Metalowej 7.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolerów Biura Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Paweł Ziętek, główny specjalista oraz Ewa Buczek, główny specjalista – na podstawie upoważnień o numerach: BKA.V.0160.69.2018 i BKA.V.0160.70.2018 z dnia 29 maja 2018 roku.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli, pod poz. 8 w 2018 r.

Zakres kontroli obejmował realizację Indywidualnych Planów Działania, prowadzenie usługi pośrednictwa pracy oraz organizację szkoleń. Okres objęty kontrolą – 2017 rok.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości z zastrzeżeniem, że negatywnie ocenia się działania Urzędu w zakresie kierowania osób do pracy w związku z realizowanymi ofertami pracy oraz utrzymywania kontaktów z pracodawcami. Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli.

¹ Dz. U. z 2018 r., poz. 1265 – t.j., z późn. zm.

I. Ustalenia organizacyjne

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Szydłowcu zadania związane z realizacją usług rynku pracy zostały przypisane Centrum Aktywizacji Zawodowej.²

W 2017 r. w Urzędzie stan zatrudnienia wynosił 41 osób, w tym 17 pełniących funkcję doradcy klienta.³ Stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy, funkcję doradcy klienta powierzono pracownikom, o których mowa w ust. 1.

Powiatowy Urząd Pracy w Szydłowcu, w badanym okresie, zabezpieczył wymagany⁴ stan zatrudnienia osób realizujących usługi rynku pracy, o którym mowa w § 86 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy⁵, zwanego dalej rozporządzeniem.

W badanym okresie, na wynagrodzenia pracowników wydatkowano ogółem 1.745.694,88 zł, w tym ze środków Funduszu Pracy 486.600 zł. Ponadto w 2017 r. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przyznał środki na nagrody w wysokości 194.700 zł. W 2017 roku, Urząd w całości wydatkował przyznaną kwotę na nagrody.⁶

II. Pośrednictwo pracy

W 2017 r., usługa pośrednictwa pracy była prowadzona w czterech pomieszczeniach Urzędu, wyposażonych w środki łączności i sprzęt komputerowy.⁷

W badanym okresie, pośrednictwo pracy było prowadzone w formach uwzględniających wyszczególnione w § 5 rozporządzenia. W 2017 roku Urząd nie organizował targów pracy.⁸

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, krajowe oferty pracy były wprowadzane do systemu Syriusz oraz upowszechniane przez zamieszczanie na stronie internetowej PUP, tablicy ogłoszeń i przekazywane do wiadomości osobom bezrobotnym podczas wizyt u doradcy klienta jako wykazy ofert pracy. Krajowe oferty pracy z innych urzędów upowszechniano poprzez umieszczanie na tablicy ogłoszeń.⁹

W 2017 r. do PUP wpłynęło ogółem 776 ofert pracy, w tym 316 przesłanych z innych urzędów na 1104 stanowiska pracy. W 2017 r., zostało wydanych 1312 skierowań do pracy, w tym 911 na stanowiska subsydiowane.¹⁰

² Uchwała Nr 84/178/2014 Zarządu Powiatu w Szydłowcu z dnia 22 października 2014 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Szydłowcu. Zarządzenie Nr 9 Dyrektora PUP w Szydłowcu z dnia 9.12.2014 r. w sprawie wykonania Uchwały Nr 84/178/2014 Zarządu Powiatu w Szydłowcu z dnia 22 października 2014 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Szydłowcu.

³ MPiPS-06 – Sprawozdanie o instytucjonalnej obsłudze rynku pracy za rok 2017 r. Informacja PUP w Szydłowcu dot. stanu zatrudnienia. Zestawienie: Publiczne służby zatrudnienia – Doradcy klienta w 2017 r.

⁴ Zestawienie: Publiczne służby zatrudnienia – Doradcy klienta w 2017 r.

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 667, z późn. zm.

⁶ Sprawozdanie z realizacji wydatków wyłącznie z Funduszu Pracy w roku 2017 na finansowanie kosztów wynagrodzeń oraz nagród i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników urzędu pracy w Szydłowcu. Zestawienie wynagrodzeń doradców klienta w 2017 r.

⁷ Pismo z 8.06.2018 r., AO.0910.5.2018.

⁸ Tamże. Pismo z 7.06.2018 r., AO.0910.5.2018.

⁹ Pisemna informacja PUP w Szydłowcu.

¹⁰ Tamże.

W badanym okresie, Urząd zorganizował 32 giełdy pracy, na które wezwano łącznie 355 osób, z czego udział wzięło 267 osób. Liczba osób, które otrzymały skierowania do pracy wyniosła 94. Liczba osób, które podjęły zatrudnienie – 22.¹¹

Badaniem kontrolnym objęto jedną giełdę pracy.¹² Urząd udokumentował organizację giełdy, odnotowując dane, o których mowa w § 20 ust. 3 rozporządzenia, w tym skrótową adnotację o efektach spotkania z pracodawcą krajowym, za wyjątkiem: numeru PESEL każdej osoby kierowanej wskazanego do zawarcia na liście osób zarejestrowanych, które otrzymały skierowania, w § 20 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia; miejsca giełdy oraz informacji o trybie dalszego postępowania z ofertą w związku z niezrealizowaniem wszystkich wolnych miejsc pracy – wskazanych do odnotowania w § 20 ust. 3 pkt 1 i pkt 5 rozporządzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, miejsce giełdy nie zostało odnotowane na informacji podsumowującej, „...ponieważ każde spotkanie z pracodawcą organizowane jest na terenie PUP w Szydłowcu [...]. Po odbytym spotkaniu ustalono ustnie z pracodawcą o zaprzestaniu realizacji oferty ponieważ pracodawca nie jest w pełni usatysfakcjonowany postawą osób bezrobotnych odnośnie podejmowania zatrudnienia. Na listach osób wezwanych [...] nie zostały zawarte numery PESEL ponieważ osoby zgłaszające się są zidentyfikowane za pomocą adresu zamieszkania,...”.¹³

Badaniem kontrolnym objęto 11 krajowych ofert pracy.¹⁴

Wszystkie badane zgłoszenia krajowej oferty pracy uwzględniały większość wymaganych informacji, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia oprócz wskazania danych dotyczących określenia poziomu znajomości języków obcych, okresu zatrudnienia w przypadku pracy na podstawie umowy o pracę albo okresu wykonywania umowy w przypadku umowy cywilnoprawnej wskazanych w § 6 ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia. Ponadto, 3 zgłoszenia krajowej oferty pracy¹⁵ nie obejmowały wskazania danych dotyczących okresu aktualności oferty oraz częstotliwości i formy kontaktu PUP z pracodawcą a w 1 zgłoszeniu¹⁶ nie została określona częstotliwość kontaktów pracownika PUP z pracodawcą. W przypadku 2 zgłoszeń krajowej oferty pracy¹⁷ nie zostały wypełnione w jednym nazwa stanowiska a w drugim nazwa stanowiska oraz charakterystyka lub rodzaj wykonywanej pracy.

Dyrektor PUP wyjaśnił¹⁸, że stopień znajomości języka obcego uzupełniany jest „...podczas kontaktu telefonicznego z pracodawcą o ile takie wymaganie zostanie zawarte w ofercie pracy co zdarza się niezwykle rzadko jeżeli chodzi o lokalny rynek pracy i jest ten fakt odnotowywany na zgłoszeniu oferty pracy.” Ponadto wyjaśniono, że „okres zatrudnienia proponowany przez pracodawcę odnotowywany jest w druku krajowej oferty pracy w pkt. 24...”. Należy zauważyć, że przywołany pkt druku w brzmieniu „data rozpoczęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej”, „od...do...” jest, w pierwszej części brzmienia, jedną z danych wymaganych w zgłoszeniu krajowej oferty pracy równoległe do okresu ww.

¹¹ Rejestr spotkań – giełdy pracy z pracodawcami w PUP w 2017 roku.

¹² Organizacja giełdy pracy w związku z realizacją oferty nr ofPr/17/0780.

¹³ Pismo z 8.06.2018 r., AO.0910.5.2018.

¹⁴ ofPr/17/0030, ofPr/17/0155, ofPr/17/0297, ofPr/17/0427, ofPr/17/0563, ofPr/17/0950, ofPr/17/0818, ofPr/17/0744, ofPr/17/1045, ofPr/17/1128, ofPr/17/1245.

¹⁵ Oferty Nr: ofPr/17/0155, ofPr/17/0818, ofPr/17/1128.

¹⁶ Oferta Nr ofPr/17/0950.

¹⁷ Oferty Nr: ofPr/17/0030, ofPr/17/0563.

¹⁸ Pismo AO.0910.5.2018.

zatrudnienia wskazanych w § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Ponadto, podkreślenia wymaga, że w przypadku 6 z 11 badanych ofert pracy dotyczących rodzaju zatrudnienia na umowę zlecenie, okres próbny, zastępstwo, czas określony nie został wskazany termin „do...” zatrudnienia¹⁹.

W pozostałym zakresie, Dyrektor PUP poinformował, że „niektóre druki ofert składane przez pracodawców są przesyłane i pobierane w nieaktualnej wersji co sprawia brak danych, o ustalenie których odbywa się kontakt telefoniczny z osobą wskazaną za zgłoszeniu oferty pracy.”²⁰ Natomiast niewypełnienie/nieuzupełnienie nazwy stanowiska i charakterystyki lub rodzaju wykonywanej pracy wynikało odpowiednio z tożsamesgo traktowania z nazwą zawodu i oczywistości wykonywanej pracy zawartej w nazwie zawodu.

W przypadku 8²¹ na 11 badanych ofert pracy, oferty nie zawierały adnotacji w zakresie ich realizacji, w tym m. in. dotyczących wydania skierowania lub poinformowania o ofercie. Ponadto, w tych samych przypadkach nie skierowano kandydatów do pracy. Dyrektor PUP wyjaśnił, że pracodawca, składając ofertę pracy, w celu jej upowszechnienia „...ma możliwość wyboru sposobu jej realizacji np. poprzez upowszechnienie jej na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń PUP nie wyraża zgody natomiast na przysyłanie potencjalnych kandydatów na rozmowę z wydanymi skierowaniami do pracy. Natomiast każda osoba przychodząca na wizytę u doradcy klienta ma możliwość zapoznania się z aktualnymi ofertami pracy na wykazach które są udostępniane każdej osobie podczas wizyty.”²²

Natomiast w zakresie nieotrzymywania skierowań do pracy przez osoby bezrobotne w ww. ofertach, Dyrektor PUP wyjaśnił, że „...pracodawca uzupełniając ofertę pracy i składając ją w PUP nie wyraził zgody na organizowanie spotkania w PUP oraz wydawania skierowań do pracy osobom bezrobotnym a jedynie upowszechnienie jej na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej PUP czego potwierdzeniem jest zaznaczenie w pkt. 43 odpowiedniego sposobu realizacji oferty. Takie rozwiązanie jest bardzo często stosowane przez pracodawców ponieważ składając ofertę pracy chcą oni rozmawiać tylko i wyłącznie z osobami chętnymi do podjęcia zatrudnienia.”²³

Powyższe działanie Urzędu polegające na niekierowaniu kandydatów do pracy z powodu niewyrażenia na to zgody przez pracodawcę było niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia, w którym powiatowy urząd pracy został zobowiązany, po przyjęciu krajowej oferty pracy do realizacji, do sprawdzenia, czy wśród osób zarejestrowanych w tym urzędzie są kandydaci spełniający wymagania określone w ofercie pracy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniem § 11 ust. 2 rozporządzenia, powiatowy urząd pracy, w przypadku braku kandydatów spełniających wymagania określone w krajowej ofercie pracy, niezwłocznie informuje o tym pracodawcę oraz przekazuje innym powiatowym urządcom pracy informacje o braku możliwości realizacji oferty, wykorzystując internetową bazę ofert pracy. W myśl § 19 ust. 1 rozporządzenia, powiatowy urząd pracy kieruje do pracodawcy krajowego, który zgłosił krajową ofertę pracy, osobę zarejestrowaną, dla której proponowana praca spełnia kryterium odpowiedniej pracy w rozumieniu ustawy. Natomiast, zgodnie z adnotacjami, które zostały zawarte na ww.

¹⁹ Oferty Nr: ofPr/17/0030, ofPr/17/0155, ofPr/17/0297, ofPr/17/0427, ofPr/17/1128, ofPr/17/1245.

²⁰ Pismo AO.0910.5.2018.

²¹ Oferty pracy nr: ofPr/17/0030, ofPr/17/0155, ofPr/17/0297, ofPr/17/0427, ofPr/17/0563, ofPr/17/1045, ofPr/17/1128, ofPr/17/1245.

²² Pismo AO.0910.5.2018.

²³ Tamże.

zgłoszeniach, oferty pracy wycofano po upływie ważności a tylko jedną²⁴ z nich przekazano innym powiatowym urządowi pracy. Należy zauważyć, że wśród badanych ofert pracy, na które nie wydano skierowań znajdowały się oferty na zawody niewymagające szczególnych kwalifikacji²⁵.

Nie odnotowano ofert pracy naruszających zasadę równego traktowania, czy też z dyskryminującymi wymaganiami.

Druk skierowania do pracy zawierał elementy, o których mowa w § 19 ust. 4 rozporządzenia.²⁶

Badaniu zostało poddanych 10 skierowań do pracy²⁷, na których nie została wskazana data i godzina zgłoszenia się do pracodawcy, pomimo zawarcia tych danych do wypełnienia w druku. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP, konkretna data i godzina nie zostaje umieszczona na wydawanych skierowaniach, ponieważ „...udostępniany jest numer telefonu do pracodawcy, na który należy się kontaktować w celu umówienia się na indywidualną rozmowę dotyczącą oferty pracy zostaje to uzgodnione z pracodawcą podczas ustalania szczegółów formy realizacji oferty.”²⁸

Zgodnie z § 15 rozporządzenia, Urząd prowadził w postaci elektronicznej, karty pracodawców krajowych. Liczba pracodawców w ewidencji Urzędu wyniosła 5007. PUP w Szydłowcu współpracował z 343 pracodawcami. Pracownicy Urzędu w 2017 r. założyli 61 kart dla lokalnych pracodawców.²⁹

Na podstawie badanych ofert pracy ustalono, że w każdym przypadku dla pracodawcy zgłaszającego ofertę pracy była założona karta pracodawcy.

W celu podejmowania i utrzymywania kontaktu z pracodawcami w Urzędzie opracowywane były, stosownie do § 14 ust. 2 rozporządzenia, harmonogramy wizyt w zakładach pracy w ujęciu miesięcznym, na których nie zostały odnotowane daty ich sporządzenia³⁰ umożliwiające potwierdzenie terminu wskazanego w § 14 ust. 3 rozporządzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP w Szydłowcu, „harmonogramy wizyt były sporządzane w ostatniej dekadzie miesiąca kończącego kwartał na okres obejmujący następny kwartał. Daty nie były odnotowane ze względu na przyjętą metodologię.”³¹

W 2017 r., podjęcie lub utrzymywanie kontaktu z pracodawcami krajowymi, zaplanowano w łącznej liczbie 300. Według wyjaśnień Dyrektora PUP w Szydłowcu, zaplanowane na 2017 rok wizyty nie były realizowane, z powodu ograniczeń kadrowych oraz reakcji pracodawców w trakcie wizyt.³²

²⁴ Oferta pracy Nr ofPr/17/1045.

²⁵ Oferta pracy Nr: ofPr/17/0155, ofPr/17/0297, ofPr/17/0427, ofPr/17/1045, ofPr/17/1128, ofPr/17/1245.

²⁶ Wzór skierowania do pracy.

²⁷ Oferty pracy nr: ofPr/17/0950 – 8 skierowań, ofPr/17/0818 – 1 skierowanie, ofPr/17/0744 – 1 skierowanie.

²⁸ Pismo AO.0910.5.2018.

²⁹ Rejestr spotkań z pracodawcami w PUP w 2017 roku.

³⁰ Harmonogramy wizyt w zakładach pracy w ujęciu miesięcznym w 2017 r.

³¹ Wyjaśnienie z 06.06.2018 r., AO.0910.5.2018.

³² Tamże.

III. Indywidualny Plan Działania (IPD) – przygotowanie, monitorowanie i realizacja

W 2017 r., Urząd przygotował 4405 Indywidualnych Planów Działania. Liczba zakończonych IPD – 1018, z powodu podjęcia pracy przerwano – 1551. Liczba przerwanych IPD wyniosła 3281.³³

Badaniem kontrolnym objęto 10 Indywidualnych Planów Działania, opracowanych w 2017 roku.³⁴ W trakcie kontroli ustalono, że badane IPD zostały przygotowane przez pracowników, którym powierzono funkcję doradcy klienta, tj. zgodnie z art. 34a ust. 2 ustawy.

Indywidualne Plany Działania sporządzono w terminie wskazanym w art. 34a ust. 3 ustawy. Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 maja 2014 roku w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego,³⁵ Urząd co najmniej raz na 60 dni kontaktował się z bezrobotnymi, w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych dla bezrobotnych.

Na przedłożonych kartach rejestracyjnych osób bezrobotnych, znajdujących się w teczkach osób bezrobotnych, nie została wypełniona część dotycząca stawiennictwa w Urzędzie Pracy i propozycji przedłożonych bezrobotnemu. Według wyjaśnień Dyrektora PUP, „informacje zawarte w karcie rejestracyjnej [...] są gromadzone w wersji elektronicznej, po uprzednim poinformowaniu o tym wpisie klienta, a dokumenty wymagające podpisu klient potwierdza poprzez własnoręczny podpis na wydawanych wezwaniach, skierowaniach na daną formę i usługę i znajdują się w tezcze osoby bezrobotnej.”³⁶

Monitoring realizacji IPD prowadzony był głównie w formie wyznaczonych wizyt w PUP. W badanej grupie, w trakcie realizacji IPD, nie wystąpiły przypadki zmian w sytuacji bezrobotnych uznanych za przyczynę do ustalenia nowego profilu pomocy.

Stwierdzono, że w teczkach osób bezrobotnych znajdowały się m. in. deklaracje osób bezrobotnych/poszukujących pracy w realizacji Indywidualnego Planu Działania dla poszczególnych profili podpisane przez osoby bezrobotne/poszukujące pracy, w których m. in. zostały wymienione działania możliwe do zastosowania przez PUP w Szydłowcu. Kontrola wykazała, że w 5 badanych IPD³⁷ w działaniach do zastosowania przez Urząd w ramach pomocy określonej w ustawie w zakresie profili pomocy wskazano jedynie działanie polegające na monitoringu IPD, pomimo że katalog form pomocy możliwych do zastosowania w ramach badanych profili pomocy przewiduje szereg instrumentów określonych w ustawie.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że „klient wspólnie z doradcą klienta ustalają z jakich działań może i chce korzystać. Do systemu Syriusz są wprowadzane uzgodnione do realizacji działania.”³⁸

³³ Pisemna informacja PUP w Szydłowcu.

³⁴ Nr ewidencyjny: 160512/00001, 101/07/24/002, 231112/00002, 221110/00002, 091/12/03/004, 094/01/11/011, 251011/00002, 021111/00001, 090/05/08/008, 102/08/27/001.

³⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 631.

³⁶ Dodatkowe wyjaśnienia do pisma z 06.06.2018 r.

³⁷ Nr ewidencyjny: 101/07/24/002, 231112/00002, 094/01/11/011, 251011/00002, 021111/00001.

³⁸ Pismo z 7.06.2018 r., AO.0910.5.2018.

IV. Szkolenia

Urząd nie sporządził, przewidzianej w § 66 ust. 1 rozporządzenia, listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności. Jak wyjaśniono, Urząd nie sporządzał listy zawodów i specjalności, ponieważ „(...) nie organizuje szkoleń grupowych. Urząd realizuje szkolenia wskazane przez bezrobotnego. Decyzja o skierowaniu na wskazane szkolenie podejmowana jest przede wszystkim z uwzględnieniem uzasadnienia wnioskodawcy, deklaracji pracodawcy o zatrudnieniu osoby wnioskującej po ukończonym szkoleniu, deklaracji o podjęciu własnej działalności związanej z rodzajem odbytego szkolenia. Sytuacja lokalnego rynku pracy (...) sprawia, że urząd (...) aktywizuje przede wszystkim osoby potrzebujące wsparcia, przejawiające aktywność. Urząd analizuje dokumenty o których mowa w § 66.1 rozporządzenia (...)”³⁹ W trakcie kontroli Urząd przedłożył przedmiotową listę opracowaną dnia 05.06.2018 r. na podstawie analiz z grudnia 2016 r.⁴⁰

Zgodnie z § 66 ust. 2 rozporządzenia, Urząd sporządził wykaz potrzeb szkoleniowych osób uprawnionych⁴¹, wykorzystując dane, o których mowa w § 66 ust. 2 pkt 1-6 rozporządzenia.

Urząd nie sporządził, przewidzianego w § 68 ust 1 rozporządzenia, planu szkoleń na rok 2017. Nie sporządzając planu szkoleń, Urząd nie dopełnił tym samym obowiązku wynikającego z § 68 ust. 4 rozporządzenia dotyczącego upowszechniania planu szkoleń w siedzibie Urzędu oraz na stronach internetowych Urzędu. Jak wyjaśniono „Powiatowy Urząd Pracy w Szydłowcu w 2017 roku nie organizował szkoleń grupowych z uwagi na małe zainteresowanie taką formą szkoleń w latach ubiegłych. PUP uznał, że bardziej efektywne są wskazane szkolenia indywidualne i w związku z tym organizacje takich szkoleń uznał za zasadne. Mając powyższe na uwadze nie było potrzeby sporządzania planu szkoleń grupowych, natomiast szkoleń wskazanych urząd nie jest w stanie zaplanować”⁴².

Zgodnie z § 67 ust. 1 rozporządzenia, Urząd udzielał osobom uprawnionym informacji o możliwościach i zasadach korzystania z usług rynku pracy, w tym ze szkoleń, poprzez:

- informacje udzielane przez doradców klienta podczas wizyt,
- informacje udzielane przez pracowników na stanowiskach merytorycznych,
- informacje umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu,
- stronę internetową Urzędu⁴³, na której znajdowały się podstawowe informacje o poszczególnych formach wsparcia wraz ze wzorami dokumentów⁴⁴.

W roku 2017 wpłynęło do Urzędu ogółem 129 wniosków o skierowanie na szkolenie, z czego 100 rozpatrzono pozytywnie. Nie zrealizowano 29 wniosków z następujących powodów:

³⁹ Pisemne wyjaśnienie Urzędu z dnia 05.06.2018 r.

⁴⁰ Lista zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy Powiatu Szydłowieckiego; Pisemne wyjaśnienia z dnia 07.06.2018 r.

⁴¹ Wykaz potrzeb szkoleniowych osób bezrobotnych i poszukujących pracy, z dnia 16.01.2017 r.

⁴² Pisemne wyjaśnienia przedłożone dnia 08.06.2018 r.

⁴³ szydlowiec.praca.gov.pl

⁴⁴ Pisemna informacja Urzędu z dnia 04.06.2018 r..

- 13 wniosków rozpatrzono negatywnie ze względu na niewystarczające uzasadnienie celowości skierowania na szkolenie,
- 15 osób złożyło rezygnację po złożeniu wniosku,
- jedna osoba uzyskała orzeczenie lekarskie stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do udziału w szkoleniu⁴⁵.

Ze środków Funduszu Pracy zrealizowano 65 szkoleń indywidualnych⁴⁶. W badanym okresie Urząd nie organizował szkoleń grupowych oraz szkoleń na zasadzie powierzenia ich przeprowadzenia założonej i prowadzonej przez starostę instytucji szkoleniowej⁴⁷.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 10 osób bezrobotnych objętych w 2017 roku szkoleniami finansowanymi z Funduszu Pracy⁴⁸. Badane szkolenia zrealizowane zostały w następujących tematach: kurs pedagogiczny dla instruktorów praktycznej nauki zawodu, zawodowy kurs stylizacji paznokci, murarz-tylnik, badania wizualne stopnia VT (1+2), operator wózka widłowego, kurs kwalifikacyjny na dróżnika przejazdowego, pracownik remontowo-budowlany, prawo jazdy kat. D wraz z kwalifikacją wstępną uzupełniającą przyspieszoną w zakresie bloku programowego D, D+E, D1, D1+E, kurs prawa jazdy kat. C+E wraz z kwalifikacją wstępną przyspieszoną w zakresie bloku programowego C, C+E, C1, C1+E, rozliczanie i ewidencja czasu pracy kierowcy.

Wybór uczestników kontrolowanych szkoleń indywidualnych odbywał się przez weryfikację wniosków o skierowanie na szkolenie składanych przez osoby bezrobotne na podstawie art. 40 ust. 3 ustawy. Badane wnioski zawierały uzasadnienie. Wnioski były opiniowane przez doradcę klienta, doradcę zawodowego oraz specjalistę ds. rozwoju zawodowego.

Wszystkie badane wnioski rozpatrzono pozytywnie, o czym Urząd pisemnie powiadamiał osoby wnioskujące. Osoby zakwalifikowane na szkolenia otrzymywały stosowne skierowania. Zgodnie z art. 41 ust. 1b ustawy, Urząd zapewnił prawo wyboru świadczenia bezrobotnym uprawnionym w tym samym okresie do stypendium oraz zasiłku dla bezrobotnych.⁴⁹ Wysokość wypłacanych stypendiów była zgodna z art. 41 ust 3 ustawy.

Wybór instytucji szkoleniowych dokonywany był w oparciu o obowiązujące w Urzędzie Kryteria wyboru instytucji szkoleniowych dla przeprowadzania szkoleń osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy⁵⁰. Urząd dokonywał rozpoznania rynku, które polegało na analizie ofert szkoleniowych. Instytucje szkoleniowe przedkładały informacje niezbędne do organizacji szkolenia, w tym formularze rozpoznania rynku ofert szkoleniowych, programy szkolenia i kosztorysy. Przy wyborze instytucji szkoleniowej Urząd uwzględnił 8 spośród 10 kryteriów wskazanych w § 69 rozporządzenia, co spełniało wymogi ww. przepisu. W badanej dokumentacji każdorazowo znajdowała się notatka z wyboru instytucji szkoleniowej.

⁴⁵ Pisemne informacje Urzędu z dn. 05.06.2018 r. i 07.06.2018 r.

⁴⁶ Rejestr szkoleń finansowanych z Funduszu Pracy w 2017 r.; pisemna informacja Urzędu z dn. 07.06.2018 r.

⁴⁷ Pisemne informacje Urzędu z dn. 05.06.2018 r. i 07.06.2018 r.

⁴⁸ Numery spraw: CA.642.7.FP.2017, CA.642.26.FP.2017, CA.642.30.FP.2017, CA.642.47.FP.2017, CA.642.57.FP.2017, CA.642.72.FP.2017, CA.642.75.FP.2017, CA.642.94.FP.2017, CA.642.115.FP.2017, CA.642.122.FP.2017.

⁴⁹ Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie wzorem oświadczenia.

⁵⁰ Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora PUP w Szydłowcu z dnia 03.01.2017 r.

Umowy dotyczące organizacji i sfinansowania kosztów szkolenia osoby bezrobotnej w związku z realizacją szkolenia, zawarte przez Starostę⁵¹ z wybranymi instytucjami szkoleniowymi, zawierały elementy określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia. Do umów załączono dokumenty wskazane w § 71 ust. 2 rozporządzenia. Obowiązujące w Urzędzie wzory programów szkoleń oraz zaświadczeń potwierdzających ukończenie szkolenia zawierały elementy wyszczególnione w § 71 ust. 3 i 4 rozporządzenia. W dwóch kontrolowanych przypadkach w dokumentacji znajdowały się jednakże programy szkoleń, będące załącznikami do podpisanych umów szkoleniowych⁵², niezawierające celów szkolenia (wymóg zawarty w § 71 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia oraz w pkt. 15 obowiązujących w Urzędzie Kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych dla przeprowadzania szkoleń osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy). W obu przypadkach Urząd nie wezwał instytucji szkoleniowej do uzupełnienia dokumentacji. Należy podkreślić, iż pkt 15 ww. Kryteriów stanowił, że w przypadku niezawarcia któregośkolwiek z wymienionych w tym punkcie elementów programu szkolenia, propozycja szkoleniowa nie podlega ocenie. Jak wyjaśniono, „zdarzają się sytuacje, gdzie (...) organizator przesyła program nie do końca zgodny z (...) wytycznymi. W momencie zauważenia jakichkolwiek nieprawidłowości urząd wzywa instytucję szkoleniową do naniesienia odpowiednich zmian. W przypadku szkoleń do umów Umsz17/0007 i Umsz17/0025 podpisanych z tą samą instytucją szkoleniową brak celów szkolenia został niezauważony.”⁵³ Wraz z wyjaśnieniami Urząd przedłożył w trakcie kontroli poprawione programy.

W umowach z instytucjami szkoleniowymi zawarto zapisy⁵⁴ zobowiązujące te instytucje do ubezpieczenia uczestników badanych szkoleń od następstw nieszczęśliwych wypadków powstałych w związku ze szkoleniem oraz w drodze do miejsca szkolenia i z powrotem, zgodnie art. 41 ust. 8 ustawy. W badanych umowach nie zawierano fakultatywnego zapisu, o którym mowa w art. 41 ust. 9 ustawy.

Czas trwania kontrolowanych szkoleń oraz ich forma były zgodne z art. 40 ust. 4 ustawy. Uczestnicy szkoleń wypełniali ankiety służące do oceny szkolenia. Wszyscy uczestnicy szkoleń objętych kontrolą ukończyli je.

Realizując § 80 rozporządzenia, Urząd monitorował przebieg szkoleń poprzez: a) zapisy umowy szkoleniowej zobowiązujące organizatora szkolenia do poinformowania Urzędu o przerwaniu szkolenia lub każdorazowej nieobecności na szkoleniu skierowanej osoby, o zmianach w terminach przeprowadzania szkolenia, zmianie miejsca przeprowadzania szkolenia bądź innych okolicznościach pojawiających się w czasie realizacji umowy szkoleniowej, b) bieżącą analizę dokumentacji szkoleniowej (w tym list obecności, czy ankiet uczestników szkolenia), c) wizyty monitorujące i sporządzanie notatek z wizytacji (w przypadku 2 spośród badanych szkoleń finansowanych z Funduszu Pracy, w których nie zgłoszono zastrzeżeń⁵⁵).

⁵¹ Numery umów szkoleniowych: Umsz/17/0007, Umsz/17/0021, Umsz/17/0025, Umsz/17/0032, Umsz/17/0044, Umsz/17/0055, Umsz/17/0061, Umsz/17/0070, Umsz/17/0081, Umsz/17/0096.

⁵² Załączniki do umów szkoleniowych: Umsz/17/0007, Umsz/17/0025, numery spraw odpowiednio: CA.642.7.FP.2017, CA.642.26.FP.2017

⁵³ Pisemne wyjaśnienia przedłożone dnia 08.06.2018 r.

⁵⁴ W § 9 umów szkoleniowych.

⁵⁵ Notatki służbowe dotyczące wizytacji szkoleń w przypadku realizacji umów: Umsz/17/0007, Umsz/17/0081.

Umowy zawierane z instytucjami szkoleniowymi przewidywały sposób rozliczania się przez te instytucje z prowadzonych szkoleń. Instytucje szkoleniowe przedłożyły w Urzędzie stosowne dokumenty.⁵⁶

Pośród szkoleń finansowanych ze środków Funduszu Pracy w badanym okresie nie wystąpiły przypadki przerwania szkolenia z winy osoby szkolonej⁵⁷.

Urząd sporządził analizę skuteczności i efektywności szkoleń organizowanych w 2017 roku w oparciu o wskaźniki wymienione w § 84 pkt. 1-7 rozporządzenia⁵⁸.

Dokumentacja Urzędu związana z organizacją szkoleń organizowanych przez Urząd w 2017 roku była zgodna z § 85 rozporządzenia, za wyjątkiem niesporządzenia listy zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy⁵⁹ (o której mowa w § 66 ust. 1 oraz w § 85 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia). Dokumentacja Urzędu nie zawierała również planu szkoleń na rok 2017, którego obowiązek sporządzenia wynikał z § 68 rozporządzenia⁶⁰.

W 2017 r. Urząd na szkolenia wydatkował ogółem 311.862,55 zł⁶¹, w tym na szkolenia z Funduszu Pracy kwotę 221.474,11 zł⁶², na którą składały się:

- a) 160.730,30 zł – kwota należna instytucjom szkoleniowym,
- b) 49.740,92 zł – koszt stypendiów szkoleniowych,
- c) 11.002,89 zł – koszty badań lekarskich.

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1. w zakresie realizacji usługi pośrednictwa pracy:
 - 1.1. wzmocnienie nadzoru nad kompletnością zgłoszeń krajowych ofert pracy stosownie do § 6 ust. 2 rozporządzenia,
 - 1.2. po przyjęciu krajowej oferty pracy do realizacji, sprawdzanie, czy wśród osób zarejestrowanych w PUP są kandydaci spełniający wymagania określone w ofercie pracy a w przypadku ich braku, niezwłoczne informowanie o tym pracodawcy oraz przekazywanie innym powiatowym urzędem pracy informacji o braku możliwości realizacji oferty (§ 11 rozporządzenia). Natomiast, w przypadku osoby zarejestrowanej, dla której proponowana praca spełnia kryterium odpowiedniej pracy w rozumieniu ustawy, kierowanie jej do pracodawcy krajowego zgłaszającego krajową ofertę pracy (§ 19 ust. 1 rozporządzenia),
 - 1.3. na podstawie planowania, sporządzanego w sposób potwierdzający zachowanie terminu wskazanego w § 14 ust. 3 rozporządzenia – realizację planowanych do podjęcia kontaktów z pracodawcami krajowymi, z którymi Urząd nie współpracował i utrzymywanie kontaktów z pracodawcami krajowymi, dla których prowadził karty pracodawców,

⁵⁶ Instytucje szkoleniowe przedkładały m.in. kopie lub duplikaty dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia, ankiety służące do oceny szkolenia, listy obecności na zajęciach.

⁵⁷ Pisemna informacja Urzędu z dnia 05.06.2018 r.

⁵⁸ Analiza skuteczności i efektywności szkoleń, 16.01.2018 r.

⁵⁹ Wyjaśnienia: jak w przypisach 38 i 39.

⁶⁰ Wyjaśnienia: jak w przypisie 41.

⁶¹ Wydatki Funduszu Pracy na szkolenia w 2017 roku - pisemna informacja Urzędu z dn. 04.06.2018 r.

⁶² Tamże; Zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2017-31.12.2017; rejestr szkoleń finansowanych z Funduszu Pracy w roku 2017.

- 1.4. dokumentowanie organizacji giełd pracy, z uwzględnieniem obligatoryjnych elementów wskazanych w § 20 ust. 3 rozporządzenia;
2. w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Działania: zwiększenie indywidualizacji działań planowanych do realizacji w IPD, poprzez wykorzystywanie pełnego katalogu form pomocy przypisanych do konkretnego profilu;
3. w zakresie szkoleń:
 - 3.1. sporządzanie listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności (§ 66 ust. 1, § 85 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia),
 - 3.2. sporządzanie oraz upowszechnianie planu szkoleń (§ 68 ust. 1 i 4 rozporządzenia),
 - 3.3. wzmocnienie nadzoru nad kompletnością programów szkolenia, w szczególności w zakresie zawierania celów szkolenia (§ 71 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia).

Jednocześnie, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Ponadto informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU

