



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.484.2024

Łódź, 4 lipca 2024 r.

Rada Miasta Kutno

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr III/21/24 Rady Miasta Kutno z 28 maja 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr III/21/24 z dnia 28 maja 2024 r. Rada Miasta Kutno odmówiła wyrażenia zgody na odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie. Organ nadzoru pismem z 17 czerwca 2024 r. znak: PNIK-I.4131.484.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli ww. uchwały, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 6 czerwca 2024 r. Pismem z dnia 19 czerwca 2024 organ nadzoru wystąpił o przesłanie wniosku pracodawcy ze wskazaniem daty nadania i daty wpływu tego wniosku. W odpowiedzi na otrzymane zawiadomienie, Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 19 czerwca 2024 r. znak: BRM.0711.10.2024.GrW.2 wyjaśnił, że zdaniem Rady Miasta Kutno podstawą wniosku Zastępcy Dyrektora OR KRUS w Łodzi Pani Elżbiety Nawrockiej o odwołanie Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie były zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

radnego Rady Miasta Kutno. W załączeniu do ww. pisma Przewodniczącego Rady przesłana została kopia wniosku pracodawcy wraz z dowodem nadania.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych uzasadnienie uchwały w sprawie odmowy udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Obowiązek działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania do państwa, stwarza po stronie organów władzy publicznej obowiązek uzasadniania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej (wyrok NSA z dnia 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21; wyrok NSA z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. akt III OSK 2007/21). Przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym powinien być wykładany w ten sposób, że rada gminy nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy (na wypowiedzenie wynikających z umowy o pracę warunków pracy i płacy) z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu oraz że w związku z tym rada gminy jest uprawniona do oceny zasadności podstaw rozwiązania z radnym stosunku pracy tylko w takim zakresie, jaki jest konieczny do wykazania, że podane przez pracodawcę przyczyny są pozorne, zaś rzeczywistymi przyczynami są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (wyrok NSA z 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21; wyrok NSA z 3 grudnia 2021 r. o sygn. akt III OSK 4443/21, NSA z 24 października 2018 r. o sygn. akt II OSK 2532/17).

W przedmiotowej sprawie Rada Miasta Kutno nie wykazała, że podstawą rozwiązania umowy o pracę są okoliczności związane z wykonywaniem mandatu. Doszło zatem do

istotnego naruszenia art. 2 i 7 Konstytucji RP w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno wyjaśniać m. in. dlaczego rada uznała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. Rada nie ustaliła czy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. Podjęcie kwestionowanej uchwały było zatem przedwcześnie.

W niniejszej sprawie Zastępca Dyrektora OR KRUS w Łodzi na piśmie z dnia 6 maja 2024 r., znak 0900-OP.1123.144.2024, powołując się na wydane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego upoważnienie nr 152/2024 z dnia 19 kwietnia 2024 r., zwrócił się do Rady Miasta Kutno o odwołanie radnej Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie. Wniosek został nadany w dniu 6 maja 2024 r. w placówce operatora pocztowego i wpłynął do Urzędu Miasta Kutno w dniu 7 maja 2024 r. W uzasadnieniu uchwały wskazano, że radna Ewa Rzymkowska złożyła ślubowanie w dniu 7 maja 2024 r.

Stosownie do treści art. 23a ustawy o samorządzie gminnym przed rozpoczęciem wykonywania mandatu radnego, radni składają ślubowanie. Rozpoczęcie wykonywania mandatu następuje zatem po złożeniu ślubowania. Oświadczenie pracodawcy skierowane do Rady Miasta Kutno zostało złożone przed dniem złożenia ślubowania przez radną, a zatem w dniu w którym radna nie wykonywała jeszcze mandatu. Rada gminy nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W ocenie organu nadzoru, w sytuacji gdy wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z radnym został złożony zanim radny rozpoczął wykonywanie mandatu to uzasadnienie takiej uchwały powinno wykazać, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, pomimo tego, że radny nie rozpoczął jeszcze wykonywania tego mandatu. W ocenie organu nadzoru uzasadnienie kwestionowanej uchwały tego wymogu nie spełnia.

Rada w uzasadnieniu uchwały wskazała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z objęciem przez radną mandatu. Należy jednak rozróżnić wykonywanie mandatu od objęcia mandatu. Objęcie mandatu jest równoznaczne ze złożeniem ślubowania. Wykonywanie mandatu jest wykonywaniem praw i obowiązków radnego po złożeniu ślubowania. Objęcie mandatu, w przeciwieństwie do wykonywania mandatu, nie jest jedną z przesłanek odmowy rozwiązania stosunku pracy, o jakiej mowa w art. 25 ust. 2 zdanie drugie ustawy o samorządzie gminnym. Rada nie wykazała zatem w uzasadnieniu uchwały

spełnienia przesłanek dających podstawę do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w całości jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Kutno