



KANCELARIA
SENATU

BIURO ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI

Warszawa, 10 czerwca 2020 r.

BADK.DPK.133.56.2020

P10-37/20	Data wpływu petycji 12 i 17 marca 2020 r.
	Data sporządzenia informacji o petycji 8 czerwca 2020 r.

**POSTĘPOWANIE CYWILNE,
UBEZPIECZENIA GOSPODARCZE,
PRAWO UPADŁOŚCIOWE,
KODEKS WYBORCZY,
GOSPODARKA NIERUCHOMOŚCIAMI,
ORDYNACJA PODATKOWA,
PRAWO SPÓŁDZIELCZE**

**TEMAT
AKTUALIZACJA POJEĆ**

WNOSZACY PETYCJE: petycje indywidualne

Sebastian Adamowicz.

PRZEDMIOT PETYCJI:

Podjąć inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy, ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych, w celu uaktualnienia pojęć w nich zawartych.

UZASADNIENIE WNOSZĄCEGO PETYCJE:

Autor petycji wnosi o uaktualnienie wyrażeń i odesłań zawartych w ustawach:

- Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 465 § 1, art. 518¹ § 3a i art. 1103⁹;
- o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w zakresie art. 33 pkt 3, art. 49 pkt 5, art. 65 pkt 4 i art. 98 ust. 4;
- Prawo upadłościowe w zakresie art. 188 ust. 2, art. 264 ust. 1, art. 419 ust. 1 i art. 456 ust. 2;
- o gospodarce nieruchomościami w zakresie art. 174 ust. 9;
- Kodeks wyborczy w zakresie art. 39 § 5;
- Kodeks karny skarbowy w zakresie odwołania do „Wspólnoty Europejskiej” zamiast „Unii Europejskiej”;
- Prawo spółdzielcze w zakresie art. 193 § 4 i art. 196 § 1;
- Ordynacja podatkowa w zakresie art. 95 § 1 i art. 154a § 3;
- o gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych w zakresie art. 3 ust. 4 i art. 4 ust. 5.

Autor petycji wnosi o uaktualnienie wyrażeń i odesłań zawartych ww. ustawach, w celu ich dostosowania do obecnych regulacji prawnych.

STAN PRAWNY:

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U.

z 2019 r. poz. 1460 ze zm.), w art. 465 § 1 stanowi, że pełnomocnikiem pracownika lub ubezpieczonego może być również przedstawiciel związku zawodowego lub inspektor pracy albo pracownik zakładu pracy, w którym mocodawca jest lub był zatrudniony, a ubezpieczonego – także przedstawiciel organizacji zrzeszającej emerytów i rencistów.

Przepis § 1¹ stanowi, że pełnomocnikiem pracodawcy niebędącego osobą prawną lub przedsiębiorcą albo organu rentowego może być również jego pracownik. Pełnomocnikiem wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności może być jego członek.

Do odbioru należności zasądzonych na rzecz pracownika lub ubezpieczonego jest wymagane pełnomocnictwo szczególne, udzielone po powstaniu tytułu egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 518¹ § 1 k.p.c. na orzeczenie referendarza sądowego służy skarga także w przypadkach, w których na postanowienie sądu służyłaby apelacja.

W razie wniesienia skargi na wpis w księdze wieczystej wpis nie traci mocy. Rozpoznając sprawę, sąd zmienia zaskarżony wpis przez jego wykreślenie i dokonanie nowego wpisu lub wydaje postanowienie, którym zaskarżony wpis utrzymuje w mocy albo uchyla go w całości lub w części i w tym zakresie wniosek oddala bądź odrzuca, względnie postępowanie umarza (§ 2).

W myśl § 3a tego przepisu, w postępowaniu rejestrowym o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego oraz rejestru zastawów w razie wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego zarządzające wpis, pozostaje ono w mocy do chwili rozpatrzenia skargi przez sąd rejonowy rozpoznający sprawę jako sąd pierwszej instancji. Rozpoznając sprawę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone orzeczenie i dokonany na jego podstawie wpis zmienia albo utrzymuje w mocy, albo uchyla w całości lub w części i w tym zakresie wniosek oddala bądź odrzuca, względnie postępowanie umarza.

Zgodnie z art. 1103⁹ k.p.c. do wyłącznej jurysdykcji krajowej należą sprawy o rozwiązanie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, jak również o uchylene lub stwierdzenie nieważności uchwał ich organów, jeżeli osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej.

Ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2214), w art. 33 pkt 3 stanowi, że umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu z dniem odstąpienia od umowy w przypadku określonym w art. 29 ust. 3, tj. braku rejestracji pojazdu w terminie 30 dni.

Zgodnie z **art. 49** pkt 5 ustawy, umowa ubezpieczenia OC rolników ulega rozwiązaniu z upływem 3 miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, z uwzględnieniem art. 474 i art. 476 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze.

W myśl **art. 65** pkt 4 ustawy, umowa ubezpieczenia budynków rolniczych ulega rozwiązaniu z upływem 3 miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, z uwzględnieniem art. 474 i art. 476 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze.

Zgodnie z **art. 98** ust. 4 ustawy, w przypadku zaspokojenia przez Fundusz roszczeń osób poszkodowanych i uprawnionych z tytułu umów ubezpieczenia obowiązkowego, objętych umową o przeniesienie portfela zgodnie z art. 474 ust. 2 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, Fundusz może wystąpić do zakładu ubezpieczeń przejmującego portfel upadłego zakładu ubezpieczeń o zwrot wypłaconych odszkodowań lub świadczeń do wysokości wynikającej z umowy o przeniesienie portfela.

Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498), w **art. 188** ust. 1 stanowi, że w przypadku śmierci upadłego jego spadkobierca ma prawo brać udział w postępowaniu upadłościowym. Jeżeli spadkobierca nie jest znany albo nie wstąpił do postępowania, sędzia-komisarz na wniosek syndyka albo z urzędu ustanowi kuratora, do którego przepis art. 187 stosuje się.

W myśl ust. 2, ustanowienie kuratora traci moc po wstąpieniu do postępowania spadkobiercy upadłego, który wykazał swoje prawa prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku. Przepisy o prawach i obowiązkach upadłego stosuje się odpowiednio do spadkobiercy.

Zgodnie z **art. 264** ust. 1 ustawy, z zastrzeżeniem art. 296, po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego wyciąg z zatwierdzonej przez sędziego-komisarza listy wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzytelności i sumy otrzymanej na jej poczet przez wierzyciela, jest tytułem egzekucyjnym przeciwko upadłemu.

Przepis **art. 419** ust. 1 ustawy stanowi, że jeżeli w postępowaniu nie bierze udziału spadkobierca, którego prawa zostały stwierdzone prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku, albo kurator spadku, sąd w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości ustanowi kuratora. Po ogłoszeniu upadłości orzeczenie o powołaniu lub zmianie kuratora wydaje sędzia-komisarz.

Zgodnie z **art. 456** ust. 2 ustawy, jeżeli wszczęcie postępowania, o którym mowa w ust. 1 (ogłoszenie upadłości banku krajowego, banku zagranicznego, domu maklerskiego lub zagranicznej firmy inwestycyjnej), może wpływać na prawa osób trzecich w państwie będącym członkiem Unii Europejskiej lub członkiem Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) - stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym albo gdy takim osobom przysługuje zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości, postanowienie to podlega obwieszczeniu w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich oraz w dwóch czasopismach ogólnokrajowych w każdym państwie, w którym znajduje się oddział banku albo oddział firmy inwestycyjnej. Termin do wniesienia zażalenia liczy się od dnia obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich.

Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.), w **art. 174** ust. 7 stanowi, że rzeczoznawca majątkowy wykonuje zawód prowadząc we własnym imieniu działalność gospodarczą jednoosobowo lub w ramach spółki osobowej w zakresie szacowania nieruchomości, lub w ramach stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej u podmiotu prowadzącego działalność w zakresie szacowania nieruchomości. Przepis ust. 7 nie dotyczy biegłych sądowych wykonujących wycenę na zlecenie sądu (ust. 9).

Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684 ze zm.), w **art. 39 § 1** stanowi, że głosowanie odbywa się w lokalu obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie.

Głosowanie odbywa się bez przerwy od godziny 7:00 do godziny 21:00 (§ 2).

W jednym pomieszczeniu może znajdować się jeden lokal wyborczy (§ 2a).

O godzinie zakończenia głosowania przewodniczący obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie zarządza zakończenie głosowania. Od tej chwili mogą głosować tylko wyborcy, którzy przybyli do lokalu wyborczego przed godziną zakończenia głosowania (§ 4).

Głosowanie w obwodach głosowania utworzonych w zakładach leczniczych i domach pomocy społecznej może się rozpocząć później niż o godzinie określonej w § 2 i 3.

Ustawa z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2020 r. poz. 275), w **art. 193 § 4** stanowi, że wykluczenie członka ze spółdzielni, który był zatrudniony na podstawie spółdzielczej umowy o pracę, pociąga za sobą skutki, jakie przepisy prawa pracy wiążą z rozwiązaniem przez zakład pracy umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika.

Zgodnie z **art. 196 § 1** stanowi, że wykreślenie z rejestru członków spółdzielni może nastąpić tylko w wypadku, gdy:

- 1) członek nie jest zatrudniony w spółdzielni przez okres dłuższy niż jeden rok z przyczyn niezawinionych przez spółdzielnię;
- 2) członek utracił w znacznym stopniu lub całkowicie zdolność do pracy,

a spółdzielnia nie może zatrudnić go na stanowisku odpowiadającym jego ograniczonej zdolności do pracy;

3) członek utracił pełną zdolność do czynności prawnych, a statut nie przewiduje członkostwa osób niemających takiej zdolności.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w **art. 95** § 1 stanowi, że odpowiedzialność nabywców lub spółek, o których mowa w art. 94 (które na podstawie przepisów o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych nabyły lub przejęły przedsiębiorstwa państwowe), z tytułu:

1) odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych zlikwidowanego przedsiębiorstwa,

2) oprocentowania przypadających do zwrotu zaliczek naliczonego podatku od towarów i usług

– ograniczona jest do odsetek (oprocentowania) naliczonych do dnia wykreślenia przedsiębiorstwa z rejestru przedsiębiorstw państwowych.

Zgodnie z **art. 154a** § 3 ustawy, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa oraz samorządowe kolegium odwoławcze przekazują wniosek o doręczenie do organu wyznaczonego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych za pośrednictwem dyrektora izby skarbowej właściwego miejscowo ze względu na siedzibę wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starosty, marszałka województwa albo samorządowego kolegium odwoławczego.

Ustawa z dnia 31 stycznia 1989 r. o gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2069), w **art. 3** ust. 4 stanowi, że wielkość funduszu założycielskiego przedsiębiorstwa podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorstw państwowych. Zgodnie z **art. 4** ust. 5 ustawy, fundusz założycielski ulega zmniejszeniu o kwoty zapłacone z tytułu nabytych na podstawie ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości budynków i lokali.

PRACE LEGISLACYJNE:

Do Sejmu wpłynęły tożsame petycje tego autora (BKSP-145-IX-100/20 i BKSP-145-IX-103/20), które odpowiednio 31 marca i 30 kwietnia 2020 r. skierowano do Komisji do Spraw Petycji, w której oczekują na rozpatrzenie.

OPRACOWAŁA

Monika Ruszczyk

WICEDYREKTOR

Danuta Antoszkiewicz

Od:
Wysłano: 12 marca 2020 21:23
Do: petycje
Temat: Petycja

Podmiot wnoszący petycję:

Sebastian Adamowicz

W interesie publicznym wnoszę do Senatu petycję o zmianę art. 465 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego przez zastąpienie w nim wyrazów "zakładu pracy, w którym" wyrazami "pracodawcy, u którego", art. 518(1) § 3a przez oznaczenie go jako § 3(1), a także art. 1103(9) przez nadanie mu brzmienia: "Do wyłącznej jurysdykcji krajowej należą sprawy o rozwiązanie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, jak również o uchylenie lub stwierdzenie nieważności albo ustalenie istnienia lub nieistnienia uchwał ich organów, jeżeli osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej." Ponadto proszę o skreślenie wyrazów "i naprawcze" w art. 33 pkt 6, 49 pkt 5, 65 pkt 4 i 98 ust. 4 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Wreszcie proszę o zmianę art. 188 ust. 2 i 419 ust. 1 Prawa upadłościowego. Powinny one odwoływać się też do aktu poświadczenia dziedziczenia i europejskiego poświadczenia spadkowego tak jak Prawo restrukturyzacyjne. Należy zmienić też art. 370f ust. 2 i 491(21) ust. 2 Prawa upadłościowego. Powinny one otrzymać brzmienie: "2. Nie podlegają umorzeniu zobowiązania o charakterze alimentacyjnym, zobowiązania wynikające z rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci, zobowiązania do zapłaty kar grzywny orzeczonych przez sąd, a także do wykonania obowiązku naprawienia szkody oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, zobowiązania do zapłaty nawiazki orzeczonej przez sąd jako środek kompensacyjny lub środek związany z poddaniem sprawy próbie lub świadczenia pieniężnego orzeczonego przez sąd jako środek karny lub środek związany z poddaniem sprawy próbie, jak również zobowiązania do naprawienia szkody wynikającej z przestępstwa lub wykroczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem oraz zobowiązania, których upadły umyślnie nie ujawnił, jeżeli wierzyciel nie brał udziału w postępowaniu." Art. 456 ust. 2 nie powinien odwoływać się do Dziennika Urzędowego Wspólnot Europejskich, lecz Unii Europejskiej. W art. 264 ust. 1 należy skreślić wyrazy "Z zastrzeżeniem art. 296.". W art. 174 ust. 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami należy skreślić wyrazy "i 8". W art. 39 § 5 Kodeksu wyborczego należy skreślić wyrazy "i 3". Kodeks karny skarbowy w kilku artykułach odwołuje się do Wspólnot Europejskich, podczas gdy od 2009 r. one nie istnieją. Wreszcie w Prawie spółdzielczym w art. 193 § 4 i 196 § 1 należy zastąpić wyrazy "zakład pracy" wyrazem "pracodawcę".

Kodeks postępowania cywilnego odwołuje się do nieaktualnego pojęcia zakładu pracy jako pracodawcy. Tak samo jest w Prawie spółdzielczym. K.p.c. nieprawidłowo oznacza dodaną jednostkę redakcyjną. Ponadto jurysdykcja krajowa w sprawach o ustalenie istnienia lub nieistnienia uchwał powinna być wyłączna, jako że sprawy te są bardzo podobne do spraw o uchylenie i stwierdzenie nieważności uchwał. Druga ustawa odwołuje się do nieaktualnego tytułu ustawy. Prawo upadłościowe odwołuje się do uchylonego przepisu, nie uwzględnia zmian w prawie karnym i europejskiego poświadczenia spadkowego, odwołuje się do nieaktualnej nazwy publikatora. Ustawa o gospodarce nieruchomościami odwołuje się do uchylonego przepisu. To samo dotyczy Kodeksu wyborczego. Zmiany mają charakter porządkujący.

Wyrażam zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska. Proszę o odpowiedź tylko drogą elektroniczną.

Od:
Wysłano: 17 marca 2020 22:18
Do: petycje
Temat: Petycja

Podmiot wnoszący petycję:

Sebastian Adamowicz

W interesie publicznym wnoszę do Senatu petycję o zmianę art. 95 § 1 części wspólnej Ordynacji podatkowej przez zastąpienie w niej wyrazów "rejestr przedsiębiorstw państwowych" wyrazami "Krajowego Rejestru Sądowego", a także art. 154a § 3 tej ustawy przez zastąpienie w niej wyrazów "izby skarbowej" wyrazami "izby administracji skarbowej". Proszę także o zmianę art. 3 ust. 4 i art. 4 ust. 5 ustawy o gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych przez zastąpienie w nich odpowiednio: wyrazów "rejestr przedsiębiorstw państwowych" wyrazami "Krajowego Rejestru Sądowego" i wyrazów "z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości (Dz. U. z 1991 r. poz. 127, z późn. zm.)" wyrazami "z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65)".

Ordynacja podatkowa odwołuje się do zniesionego rejestru i nieistniejącego już organu wobec powołania KAS. Druga ustawa również odwołuje się do nieistniejącego rejestru, a ponadto do uchylonej ustawy.

Zmiany mają charakter porządkujący.

Wyrażam zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska. Proszę o odpowiedź tylko drogą elektroniczną.

Z poważaniem

Sebastian Adamowicz