

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca ofertę:

Nr konkursu:

Data wpływu oferty:

Nr kancelaryjny oferty:

Nazwa oferenta:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
Czy oferta posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?		
<input type="checkbox"/> Tak – wskazać uchybienia formalne i przekazać ofertę do ponownej oceny formalnej		<input type="checkbox"/> Nie – wypełnić część B karty
Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):		
Część B: Kryteria merytoryczne		
Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu	20	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji projektów finansowanych ze środków publicznych lub źródeł zagranicznych	4	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji wszelkiego rodzaju zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym, w tym zakresu doświadczeń oraz poziomu powiązania dotychczasowych działań z problematyką przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym	8	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań o charakterze zbliżonym do tych wskazanych w ofercie (<i>w zależności od oferty, np. kampanie informacyjne, warsztaty z młodzieżą, konferencje eksperckie – nie tylko w ramach przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym</i>)	8	
Uzasadnienie oceny:		

Zasób kadrowy	20	
Potencjał kadrowy oferenta zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym, finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie związanym z zapobieganiem przestępczości, prawami osób pokrzywdzonych przestępstwem oraz pomocy postpenitencjarnej i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą) i wykształcenia osoby lub osób zaangażowanych do koordynacji zadania oraz obsługi finansowej projektu.	8	
Ocena potencjału kadrowego oferenta – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie w zakresie związanym z zapobieganiem przestępczości, prawami osób pokrzywdzonych przestępstwem oraz pomocy postpenitencjarnej i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – osoby zaangażowane w realizację zadania	12	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób rzeczowy i lokalowy	4	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe oferenta oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	4	

Uzasadnienie oceny:		
Jakość oferty:	48	
Ocena – Uzasadnienie założonych celów i grupy docelowej działań z punktu widzenia problematyki przeciwdziałania przyczynom przestępczości i rozwoju systemu pomocy osobom pokrzywdzonym – na podstawie opisu problemów, celów, grup docelowych, określonych ilościowo i jakościowo produktów i rezultatów <i>(w jakim stopniu cele projektu wpisują się w cele konkursu)</i>	15	
Ocena – Uzasadnienie adekwatności zaproponowanego zakresu i sposobu realizacji zadania z punktu widzenia założonych celów w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy osobom pokrzywdzonym – na podstawie opisu zakresu i metodyki działań oraz założonych wskaźników ilościowych dot. grup docelowych, osób objętych działaniami, działań itd. <i>(w jakim stopniu i z jaką skutecznością wszystkie podjęte działania projektowe przyczyniają się do osiągnięcia celów oferty)</i>	15	
Ocena – Koncepcja promocji projektu, adekwatność rodzaju, zakresu i skali zaproponowanych działań promocyjnych do charakteru projektu – na podstawie oferty, zawierającej opis planowanych działań z uwzględnieniem harmonogramu, wykorzystywanych kanałów komunikacji, grup docelowych, zasięgów itp. <i>(czy planowane działania promocyjne zapewnią odpowiedni poziom informacji i promocji projektu oraz działań Funduszu Sprawiedliwości)</i>	4	

<p>Ocena – Analiza ryzyka oraz wskazane sposoby minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia produktów i rezultatów zadania, poprzez wskazanie działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania <i>(czy podmiot zidentyfikował sytuację, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu i produktu; czy podmiot wskazał działania, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka).</i></p>	6	
<p>Ocena – Wskazanie sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w przeciwdziałaniu przyczynom przestępczości, w tym ocena wartości ewaluacji z punktu widzenia dalszego rozwoju działań w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym <i>(czy wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań)</i></p>	4	
<p>Ocena – Sposoby utrwalenia efektów projektu z punktu widzenia systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy osobom pokrzywdzonym <i>(czy wskazane działania przyczynią się do trwałego rozwoju systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym – np. poprzez rozwój współpracy interesariuszy, przygotowanie merytoryczne interesariuszy, wypracowanie i popularyzację innowacyjnych rozwiązań)</i></p>	4	
<p>Uzasadnienie oceny:</p>		
<p></p>		

Koszty realizacji zadania	20		
Ocena uzasadnienia racjonalności i efektywności wydatków projektu, spójności i zasadności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, z perspektywy realizacji zadania (<i>na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów</i>)	12		
Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek (<i>czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych</i>)	8		
Uzasadnienie oceny:			
ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:			
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 112 pkt. (minimalna ilość punktów 56pkt.). Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i>			
Weryfikacja kosztorysu			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:			
Proponowana kwota dotacji:			

.....
Miejscowość , data

.....
Czytelny podpis Oceniającego