



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 17 lipca 2024 r.

WP-S.4131.2.2024

**Rada Gminy**  
**Stara Kornica**  
ul. Siedlecka 56c  
08-130 Kotuń

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609)

### **stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr 3/11/2024 Rady Gminy Stara Kornica z dnia 13 czerwca 2024r. w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Stara Kornica, w części dotyczącej § 2.

### **Uzasadnienie**

W dniu 13 czerwca 2024 r. Rada Gminy Stara Kornica podjęła uchwałę w sprawie odwołania Skarbnika Gminy z dniem 24 lipca 2024 r. W podstawie prawnej uchwały Rada przywołała przepisy art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 roku poz. 530) oraz art. 70 § 1 i § 1<sup>1</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465). Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 20 czerwca 2024 r.

Zgodnie z § 1 Uchwały Rada odwołała z dniem 24 lipca 2024 r. Panią Małgorzatę Patralską ze stanowiska Skarbnika Gminy Stara Kornica. W § 2 Uchwały Rada przyjęła, że

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka  
[www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki) w zakładce ochrona danych osobowych.

stosunek pracy z Panią Małgorzatą Patralską ulega rozwiązaniu z dniem 24 lipca 2024 r. na mocy porozumienia stron.

W dniu 19 czerwca 2024 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynął wniosek Pani Małgorzaty Patralskiej o stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie § 2 z uwagi na to, że nie wnioskowała ona o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron i nie podpisywała żadnego porozumienia ani z Radą Gminy, ani z Wójtem Gminy. Podniosła też argument, że odwołanie z funkcji skarbnika to kompetencja rady gminy, a rozwiązanie umowy o pracę to kompetencja wójta.

W toku postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 8 lipca 2024 r. organ nadzoru wezwał Wójta Gminy do złożenia wyjaśnień w sprawie oraz nadesłania niezbędnych dokumentów, w tym kopii porozumienia oraz kopii wniosku Wójta o odwołanie skarbnika. W odpowiedzi Wójt Gminy nadesłał:

- kopię podania Pani Małgorzaty Patralskiej z dnia 22 maja 2024 r. o odwołanie z dniem 24 lipca 2024 r. z funkcji Skarbnika Gminy, na którym istnieje odręczna adnotacja Wójta o wyrażeniu zgody (bez skonkretyzowania, czy jest to zgoda na odwołanie z funkcji, czy również zgoda na rozwiązanie stosunku pracy),
- kopię wniosku Wójta z dnia 10 lipca 2024 r. do Rady Gminy o odwołanie Pani Małgorzaty Patralskiej z dniem 24 lipca 2024 r. z funkcji Skarbnika Gminy. W uzasadnieniu wniosku Wójt wskazał, że Skarbnik złożyła wniosek o odwołanie jej z funkcji z dniem 24 lipca 2024 r. z powodu przejścia na emeryturę. Została też zawarta informacja, że stosunek pracy Pani Małgorzaty Patralskiej ulega rozwiązaniu z dniem 24 lipca 2024 r. na mocy porozumienia stron.

Wobec zarzutów Skarbnika co do treści § 2 Uchwały organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone Gminie w dniu 12 lipca 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej Uchwały Rady Gminy o odwołaniu Skarbnika Gminy organ nadzoru stwierdził, że w zakresie § 2 narusza ona obowiązujący porządek prawny w sposób istotny, ponieważ rozstrzygnięcie zawarte w tym przepisie zostało dokonane przez Radę Gminy Stara Kornica z przekroczeniem kompetencji Rady. Kompetencję do podjęcia Uchwały Rada Gminy wywiodła z przepisów art. 18 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 4 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r.

o pracownikach samorządowych oraz art. 70 § 1 i § 1<sup>1</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. W ocenie organu nadzoru przywołane przepisy nie mogą stanowić podstawy do zawarcia w uchwale postanowień jak w § 2, z niżej wskazanych względów.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy powoływanie i odwoływanie na wniosek wójta skarbnika gminy będącego głównym księgowym budżetu. Uchwała ta jest niewątpliwie aktem z zakresu administracji publicznej (tak: wyrok WSA w Lublinie z 28.10.2021 sygn. akt III SA/Lu 505/21), podlegającym nadzorowi wojewody oraz sądu administracyjnego.

Realizując swoje uprawnienie w tym zakresie organ nadzoru ustalił, że uchwała w części określonej w § 1 (odwołanie skarbnika z dniem 24 lipca 2024 r.) została podjęta w sposób zgodny z prawem z zachowaniem procedury określonej w art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Przed podjęciem uchwały wójt złożył do rady pisemny wniosek o odwołanie skarbnika. Jest to jego wyłączna kompetencja, nie podlegająca żadnym ograniczeniom co do formy i treści wniosku czy też wskazania powodu odwołania, jak również nie wymagająca sformalizowanej procedury.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy wniosek Wójta został złożony do Rady Gminy w dniu 25 maja 2024 r. i był procedowany na sesji Rady w dniu 13 czerwca 2024 r. Z protokołu posiedzenia Rady wynika, że głosowanie nad uchwałą zostało przeprowadzone zgodnie z wymogami przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym uchwały rady zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej.

W czasie sesji Rady Gminy Stara Kornica obecnych było 14 radnych (przy ustawowym składzie 15 radnych). Nad wnioskiem przeprowadzono dyskusję, następnie w głosowaniu jawnym podjęto uchwałę o odwołaniu Skarbnika. Głosów za odwołaniem było 14, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Tym samym, nie ulega wątpliwości, że uchwała w części dotyczącej § 1 została podjęta zgodnie z wymaganą procedurą, w ramach przysługującej Radzie Gminy kompetencji wynikającej z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Uchwała o odwołaniu skarbnika gminy wywołuje jednocześnie skutki w sferze jego stosunku pracy, ponieważ jest jednocześnie aktem rozwiązującym stosunek pracy: za wypowiedzeniem którejkolwiek ze stron, bez wypowiedzenia (z przyczyn np. dyscyplinarnych), czy też na mocy porozumienia stron. Skutek ten ma bez wątpienia

charakter cywilnoprawny – zobowiązaniowy (tak odpowiednio: wyrok SN z 11 maja 2006 r. sygn. akt II PK 273/05).

Ocena tychże skutków prawnych może być dokonana wyłącznie w oparciu o przepisy Kodeksu pracy. W myśl art. 70 § 1 i § 2 Kodeksu pracy pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie - niezwłocznie lub w określonym terminie - odwołany ze stanowiska, przez organ który go powoła. Jednocześnie odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę.

Z treści art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych wynika kompetencja wójta do podejmowania w imieniu pracodawcy czynności w zakresie stosunku pracy wobec skarbnika gminy, przy czym stosownie do treści art. 3<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną, czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką, albo inna wyznaczona do tego osoba.

W oparciu o powyższe to wójt gminy władny jest do stwierdzenia, w jakim trybie i w jakim terminie nastąpi rozwiązanie umowy o pracę osoby odwołanej z funkcji skarbnika. Do wyłącznej kompetencji wójta należy zatem zawarcie stosownego porozumienia stron w sprawie rozwiązania stosunku pracy, czy też wypowiedzenie stosunku pracy na podstawie art. 70 kodeksu pracy.

Reasumując, uchwała w części odwołującej pracownika z funkcji skarbnika gminy jest aktem z zakresu administracji publicznej, natomiast skutki odwołania w sferze stosunku prawnego osoby odwołanej mają charakter cywilnoprawny – zobowiązaniowy. W tej sytuacji rada gminy nie może rozstrzygać o istnieniu pomiędzy pracownikiem a pracodawcą stosunku pracy. Skutki uchwały dotyczące sfery publicznoprawnej nie mogą być przenoszone na stosunek o charakterze cywilnoprawnym zobowiązaniowym, jakim jest stosunek pracy.

W związku z powyższym należy uznać, że kompetencja rady gminy ogranicza się wyłącznie do odwołania skarbnika z pełnionej funkcji. Rada nie jest natomiast uprawniona do określania skutków odwołania w sferze stosunku pracy osoby odwołanej, tj. do ustalania, z jaką datą kończy się stosunek pracy tej osoby oraz w jakim trybie zostanie on zakończony. Te okoliczności, jak również wypływające z nich uprawnienia i roszczenia finansowe osoby odwołanej może kształtować wyłącznie wójt gminy.

Powyższe oznacza, że podjęcie przez Radę Gminy Stara Kornica Uchwały Nr III/11/2024 w części dotyczącej § 2 stanowiło nieuprawnione wkroczenie w kompetencję Wójta Gminy Stara Kornica wynikającą z art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z art. 3<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie Gminy przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/