



Warszawa, dnia 6 lutego 2024 r.

DPP-TPZ.0272.13.2024(37)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1497, z późn. zm.), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 grudnia 2023 r. VESTA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kopytowie (adres: Kopytów 44A, 05-870 Kopytów), KRS 0000319131, NIP 5342408474, REGON 14165818000000, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

**odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 14 grudnia 2023 r. VESTA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kopytów (adres: Kopytów 44A, 05-870 Kopytów), KRS 0000319131, NIP 5342408474, REGON 14165818000000, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy**

## UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.118.2023(5), na mocy której postanowił wpisać VESTA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kopytów (adres: Kopytów 44A, 05-870 Kopytów), KRS 0000319131, NIP 5342408474, REGON 14165818000000 (zwaną dalej również „Spółką”), na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą

podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w zakresie środków finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych należących do ww. podmiotu;

- b) zakaz udostępniania ww. podmiotowi lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego znak: M-8-III-Z-2372/2022, przesłanego pismem znak: M-8-III-Z-2377/2022, podtrzymany pismem z dnia 28 listopada 2023 r. (znak: M-III-9090/2023), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „*Vesta Polska Sp. z o.o. funkcjonująca tu sektorze transportowym jest częścią rosyjskiej grupy logistycznej o międzynarodowej nazwie Vesta Logistic Company, w której podmiotem dominującym jest rosyjska spółka Kompania Logistyczna Vesta (ros. ООО Логистическая Компания „Besma”) z siedzibą w Mytiszczi, obwód moskiewski. Spółki z grupy Vesta działają na obszarze Unii Europejskiej oraz Rosji i Azji. Jedną z głównych grup towarowych, których przewóz jest świadczony przez spółki z grupy Vesta są m.in. produkty sektora petrochemicznego oraz maszyny i urządzenia. Grupa logistyczna Vesta działa w sektorze o znaczeniu strategicznym dla rządu rosyjskiego. Podmiot dominujący w grupie odprowadza podatki w Rosji, a ponadto obsługuje wymianę handlową między Rosją a Polską oraz innymi krajami.*”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawne, opatrzone klauzulą „zastrzeżone”. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 7 grudnia 2023 r. decyzji nr DPP-TPZ.0272.118.2023(5).

W dniu 14 grudnia 2023 r. (data wpływu do organu: 14 grudnia 2023 r.) VESTA Polska Sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika – adw. Macieja Zaborowskiego z Kancelarii Kopeć & Zaborowski Adwokaci i Radcowie Prawni sp. p., powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wnioski o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. W uzasadnieniu powyższego wniosku wskazano, że cyt.:

- „*VESTA Polska Sp. z o.o. nie jest w żadnym stopniu powiązana z Grupą Logistyczną Vesta ani z Kampanią Logistyczną Vesta Ltd. Z siedzibą w Mytiszczi, obwód moskiewski (...), jak wynika*

*z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR) Spółki jej jedynym beneficjentem rzeczywistym jest pan Tamás Danku – obywatel Węgier, posiadający pośrednie uprawnienia i sprawujący kontrolę pośrednią nad Vesta Logistics Hungary Korfalólt Felelősségű Társaság (...) będącej przy tym jedynym współnikiem VESTA Polska Sp. z o.o. i podmiot ten w żaden sposób nie jest powiązany z Grupą Logistyczną Vesta ani Kampanią Logistyczną Vesta. Nie istnieje powiązanie kapitałowe ani osobowe;*

- (...) Kampania Logistyczna Vesta Ltd nie funkcjonuje faktycznie od listopada 2021 r. (nie wykazuje żadnej aktywności gospodarczej, nie zatrudnia pracowników), podobnie jak Kompania Transportowa Vesta LLC, która również od listopada 2021 r. nie prowadzi faktycznej działalności;*
- (...) Spółka nie zajmuje się przewozem produktów sektora petrochemicznego, maszyn i urządzeń, lecz wyłącznie transportem produktów higienicznych oraz opakowań, suchej spożywczej produkcji i innych dóbr szybko zbywalnych;*
- zleciodawcami Spółki nie są podmioty związane z rosyjskim rządem. Spółka wykonuje zlecenia transportowe dla powszechnie znanych korporacji: Unilever Europe B.V., spółki grupy Procter&Gamble, czy też polskie podmioty DTW Logistics Group sp. z o.o., Canpack S.A., Broekman Logistics sp. z o.o.”.*

Tym samym, w ocenie VESTA Polska Sp. z o.o., nie zostały spełnione przesłanki wpisania tego podmiotu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Ponadto, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy w związku z art. 77 § 1 Kpa, Spółka wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do wniosku oraz na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy w związku z art. 50 § 1 Kpa oraz o umożliwienie Spółce złożenia dodatkowych wyjaśnień w przypadku zaistnienia jakichkolwiek pytań i wątpliwości dotyczących wniosku lub jego zasadności.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może*

*ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.*  
W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 grudnia 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.118.2023(5), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014 bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego – wydał w dniu 7 grudnia 2023 r. decyzję nr DPP-TPZ.0272.118.2023(5), wpisującą VESTA Polska Sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku VESTA Polska Sp. z o.o. zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, bowiem Spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związany z podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Odnosząc się do wniosku VESTA Polska Sp. z o.o. z dnia 14 grudnia 2023 r. należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej

lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, oddalającym skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. *„Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”.*

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt. *„Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)”.*

Jednocześnie należy mieć na uwadze odmiennosć postępowania w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, na co uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, stwierdził mianowicie, że cyt. *„(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest*

typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.”. W dalszej części uzasadnienia ww. wyroku Sąd wskazał, że „(...) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Odnotować również należy, że powyższy pogląd podzieliły także inne składy orzekające Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w tym w uzasadnieniu wyroków: z dnia 17 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2524/22 oraz z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2541/22, a także z dnia 4 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2528/22.

W związku z kwestionowaniem przez VESTA Polska Sp. z o.o. okoliczności faktycznych, które legły u podstaw decyzji z dnia 7 grudnia 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.118.2023(5), Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, tj. organu składającego wnioski dotyczący zastosowania wobec VESTA Polska Sp. z o.o. środków ograniczających przewidzianych w art. 1 ustawy. Pismami z dnia 20 grudnia 2023 r. (znak: M-III-9672/2023), z dnia 5 stycznia 2024 r. (znak: M-III-149/2024) oraz z dnia 31 stycznia 2024 r. (znak: M-II-943/2024) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego poinformował, m.in. że podtrzymuje stanowisko w sprawie wpisania tej spółki na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazując przy tym, że analiza zgromadzonego materiału wykazała, że w dniu rozpoczęcia agresji zbrojnej na Ukrainę, w dniu wejścia w życie ustawy sankcyjnej, a także w dniu wystosowania wniosku o objęcie podmiotu sankcjami (tj. 15 września 2022 r.), podtrzymanego 28 listopada 2023 r., Aleksey Belousov (udziałowiec spółki VESTA Polska Sp. z o.o. w okresie od 29 września 2017 r. do 9 czerwca 2022 r.), obywatel Rosji

ur. 18 września 1976 r., pozostawał, w myśl zapisów zawartych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych (zwanym dalej „CRBR”), beneficjentem rzeczywistym spółki VESTA Polska Sp. z o.o., a także 100% udziałowcem podmiotu Vesta Logistics Hungary Korfátolt Felelősségű Társaság z siedzibą na Węgrzech, będącego jedynym wspólnikiem VESTA Polska Sp. z o.o. Jest on nadal udziałowcem w rosyjskiej spółce Kompania Logistyczna Westa z siedzibą w Mytiszczu (ros. ООО Логистическая Компания „Весма”, nr rej. 7713596460), w której posiada w niej 49,50% udziałów.

Prawa właścicielskie Vesta Logistics Hungary posiada Airon Trust Bizalmi Vagyonkezelő Korfátolt Felelősségű Társaság (Węgry), natomiast prawa właścielskie w Airon Trust Bizalmi Vagyonkezelő Korfátolt Felelőssegu Tarsasag posiada NOONE Vagyonkezelő Korfátolt Felelősségű Társaság Węgry, gdzie osobą reprezentującą przedmiotowe spółki jest Tamás Danku.

Uzupełniając powyższe, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego wskazał również, że **zmiany udziałowca w CRBR dokonał prezes zarządu Spółki – Witalij Rudnicki, dopiero po wydaniu przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzji nr DPP-TPZ.0272.118.2023(5), a Aleksey Belousov (wcześniejszy udziałowiec i beneficjent rzeczywisty VESTA Polska Sp. z o.o.) pełnił funkcję dyrektora zarządzającego w tym podmiocie do 31 października 2023 r.** **W ocenie Centralnego Biura Antykorupcyjnego znamienne jest, że VESTA Polska Sp. z o.o. w sposób bardzo ogólny opisuje strukturę zależności i powiązań węgierskiej spółki Vesta Logistics Hungary Korfátolt Felelősségű Társaság z podmiotami AIRON TRUST LLC oraz NOONE Asset Management LLC, co może wskazywać na celowe nieujawnianie faktycznego charakteru tych powiązań, innych niż tylko właścielskie, pomiędzy tymi podmiotami.** W świetle ustaleń Centralnego Biura Antykorupcyjnego AIRON TRUST LLC jest bowiem podmiotem gospodarczym prowadzonym w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która prowadzi działalność powierniczą na zasadach komercyjnych, posiadając licencję wydaną przez Narodowy Bank Węgier. Zgodnie z węgierskim prawem, w umowie lub oświadczeniu o powierniczym zarządzaniu aktywami cedent przekazuje aktywa, które mają być zarządzane – zarządzającemu aktywami. Tym  **samym zarządca staje się właścicielem i zarządza powierzonym mu majątkiem** na rzecz beneficjentów lub zgodnie z celem określonym w umowie. Właścicielem aktywów przeniesionych w ramach umowy o zarządzanie aktywami powierniczymi jest zarządzający aktywami od chwili przeniesienia. Tego typu konstrukcje pomagają ukryć lub znacznie utrudnić dotarcie zarówno do powierzającego majątek, jak i z niego korzystających (niektóre jurysdykcje gwarantują pełną anonimowość donatorom, jak i beneficjentom trustu). **Opisana na stronie CRBR zależność beneficjenta (Tamás Danku) z podmiotem (tj. pośrednie uprawnienia wynikające z pośredniej kontroli nad jedynym**



wspólnikiem VESTA Polska Sp. z o.o.) uprawdopodobnia w ocenie Centralnego Biura Antykorupcyjnego tezę, że pomiędzy Vesta Logistics Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a AIRON TRUST LLC istnieje powiązanie wynikające z umowy powierniczej, co potwierdza również fakt, że w porządku prawa węgierskiego podmiot wykonujący działalność powierniczą nie może prowadzić żadnej innej działalności.

Ponadto na stronie internetowej AIRON TRUST LLC (<https://airon.hu/team/>) Pan Tamás Danku figuruje, jako certyfikowany księgowy, specjalista z zakresu praktyk ds. trustów (zarządzanie aktywami powierniczymi) i nieruchomości.

Należy nadmienić, że zgodnie z ustaleniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego Kompania Logistyczna Vesta z siedzibą w Mytiszczu nie zaprzestała ani nie zawiesiła od listopada 2021 roku<sup>1</sup> prowadzenia działalności gospodarczej<sup>2</sup>. Wg rosyjskiej klasyfikacji typów działalności dla ww. podmiotu nadal widnieją kody m.in. 46.71 – sprzedaż hurtowa pali stałych, ciekłych i gazowych oraz podobnych produktów, 52.29 – pozostała działalność wspierająca związana z transportem.

Ponadto, w związku z kwestionowaniem przez Spółkę współpracy z podmiotami gospodarczymi z Federacji Rosyjskiej, jak również informacją na temat zaprzestania od listopada 2021 roku prowadzenia działalności gospodarczej przez rosyjską spółkę Kompania Logistyczna Westa z siedzibą w Mytiszczu, a także przedstawioną strukturą własnościową, w tym odnoszącą się dwóch węgierskich spółek (AIRON TRUST Limited Liability Company oraz NOONE Asset Management Limited Liability Company), powiązanych z obecnym udziałowcem VESTA Polska Sp. z o.o., tj. węgierską spółką Company Vesta Logistics Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał także stanowisko Szefa Agencji Wywiadu.

Analizując powyższe, nie sposób również zauważyć, że **nagła utrata powiązań pomiędzy podmiotami VESTA Polska Sp. z o.o. a Kompanią Logistyczną Westa Rosja, a także pomiędzy Witalijem Rudnickim a Alekseyem Belousovem, decyzja o przekazaniu udziałów na rzecz Vesta Logistics Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (właścicielem i dyrektorem zarządzającym był Alekseyem Belousov), parę miesięcy po agresji Federacji Rosji na Ukrainę (w dniu 9 czerwca 2022 r.) może stanowić próbę przemodelowania biznesowej spółki wobec pojawienia się zagrożenia w postaci nakładania sankcji w związku z napaścią Federacji**

---

<sup>1</sup> Informacja z Jednolitego Państwowego Rejestru Podmiotów Prawnych EGRIP, dostępna na stronie internetowej Federalnej Służby Podatkowej Rosji, <https://egru.nalog.ru> – stan na 3 stycznia 2024 r.

Informacja z Ujednoczonego Rejestru Małych i Średnich Przedsiębiorstw, dostępna na stronie internetowej Federalnej Służby Podatkowej Rosji, <https://rmsp.nalog.ru> – stan na 3 stycznia 2024 r.

<sup>2</sup> Raport z bazy Dun & Bradstreet z dnia 28 listopada 2023 r.

Rosyjskiej na Ukrainę. **Może też nosić znamiona próby zamaskowania związków pomiędzy osobami i podmiotami.**

W ocenie Centralnego Biura Antykorupcyjnego zmiany właścicielskie w spółce VESTA Polska Sp. z o.o. są działaniem celowym, mającym ukryć faktyczny charakter powiązań pomiędzy podmiotami, inny niż właścicielski.

Należy ponadto wskazać, że z uwagi na wymienione powyżej powiązania, w oparciu o wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 grudnia 2023 r. DPP-TPZ.0272.119.2023(2) na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wpisana została także OOO Kompania Logistyczna Westa z siedzibą w Mytiszczach (obwód moskiewski, Federacja Rosyjska).

Ponownie podkreślając fakt, że ustawa nie określa bezwzględnych przesłanek, jakie muszą być spełnione by uznać, że dana osoba lub podmiot powinna być objęta środkami ograniczającymi, w związku z czym w świetle zapisów ustawy, **do wydania przedmiotowej decyzji wymagane jest jedynie istnienie prawdopodobieństwa zaistnienia okoliczności wskazanych w tym akcie**, co znajduje również potwierdzenie w istniejącej linii orzeczniczej<sup>3</sup>, a **takie przesłanki w przypadku spółki VESTA Polska Sp. z o.o. istniały i istnieją.**

Weryfikując informacje wskazane we wniosku VESTA Polska Sp. z o.o. z dnia 14 grudnia 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał również opinię Szefa Agencji Wywiadu, który w piśmie z dnia 5 stycznia 2024 r. (znak: AW-DO-44/2024) poinformował, że Kompania Logistyczna Westa (ros. OOO Логистическая Компания „Веста”, ang. Logistick Company Vesta LTD) – to zarejestrowana 20 września 2006 r. rosyjska firma transportowa, której właścicielami są Aleksey Alekseevich Belousov (ros. Алексей Алексеевич Белоусов) i Aleksandr Vladimirovich Samoylov (ros. Александр Владимирович Самойлов) mający po 49,5% akcji każdy, pozostały 1% akcji należał do firmy. Firma w 2019 r. zatrudniała 157 osób, a w 2022 roku tylko jedną. W marcu 2023 roku w Sądzie Arbitrażowym w Moskwie ogłoszono jej bankructwo.

W kontekście powyższego należy zauważyć, że z dostępnych publicznie danych Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych wynika, że Aleksey Belousov i Aleksandr Samoylov do 8 czerwca 2022 roku byli udziałowcami VESTA Polska Sp. z o.o. (posiadali po 50% udziałów każdy) oraz jej beneficjentami rzeczywistymi. Następnie jednym beneficjentem rzeczywistym VESTA Polska Sp. z o.o. stał się Aleksey Belousov z tytułu posiadania 75% (od dnia 9 czerwca 2022 r.),

---

<sup>3</sup> M.in. sygn. akt I SA/Wa 2524/22 z dnia 18 maja 2023 r., I SA/Wa 2527/22 z dnia 2 lutego 2023 r., I SA/Wa 2528/2022 z dnia 4 lipca 2023 r., I SA/Wa 2541/2022 z dnia 28 czerwca 2023 r., I SA/Wa 2841/2022 z dnia 7 lipca 2023 r.

a później (od 26 września 2022 r.) 100% udziałów w Vesta Logistics Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, będącej jedynym wspólnikiem VESTA Polska Sp. z o.o. Natomiast od dnia 1 września 2023 r. jedynym beneficjentem rzeczywistym VESTA Polska Sp. z o.o. jest Tamás Danku, cyt. „SPRAWUJĄCY KONTROLĘ POŚREDNIĄ NAD VESTA LOGISTICS HUNGARY KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG, BĘDĄCEJ JEDYNYM WSPÓLNIKIEM VESTA POLSKA SP. Z O.O.”.

Ponadto Szef Agencji Wywiadu poinformował, że z danych zamieszczonych na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości Węgier (<https://www.e-ceggyzek.hu>) wynika, że firma Vesta Logistic Hungary jest zarządzana przez Bence Nagy (ur. 31 stycznia 1987 r.). Podmiot ten jest powiązany prawnie z AIRON TRUST (firma założona 1 kwietnia 2016 r.), a ten z kolei z firmą NOONE (założona 6 października 2011 r.). Według ww. danych węgierskiego Ministerstwa Sprawiedliwości zarówno AIRON TRUST, jak i NOONE są zarządzane jednoosobowo przez Tamása Danku (ur. 19 marca 1976 r.).

Szef Agencji Wywiadu wskazał również, że elementem, który łączy VESTA Polska Sp. z o.o. z podmiotami takimi jak Vesta Logistic Hungary oraz rosyjską spółką Kompania Logistyczna Westa, jest m.in. logo firmy (identyczne w każdym przypadku – w kółku na czerwonym tle napis: Logistic Company Vesta oraz niebieski napis „More than just a forwarder”). Dodatkowo podmioty z Polski i Węgier, a także innych krajów posiadają tę samą stronę internetową: [www.lcvesta.com](http://www.lcvesta.com). Warto podkreślić, że wspomniana powyżej strona internetowa nadal ma aktywne powiązania z rosyjską stroną [www.lcvesta.ru](http://www.lcvesta.ru) (tzw. *inbound redirects* – strona w domenie.ru bezpośrednio w kodzie html posiada odniesienia/przekierowania do strony w domenie.com powiązanej z podmiotem z Węgier).

Z pisma Agencji Wywiadu wynika również, że w ramach grupy Vesta Logistic Company, miejscowym oddziałem firmy w Hiszpanii zarządza Katerina Seriakova, a przegląd danych na portalu LinkedIn pozwala stwierdzić, iż Bence Nagy, Katerina Seriakova jak i Witalij Rudnicki są ze sobą powiązani wzajemnymi interakcjami oraz współpracują z tymi samymi osobami. Podobne powiązania występują pomiędzy Kateriną Seriakova, a Alexieyem Belousovem (np. poprzez osoby Antona Potapova i Grioria Gunitskiy).

Odnosząc się do zaprzeczenia przez VESTA Polska Sp. z o.o., by zajmowała się transportem produktów sektora petrochemicznego, maszyn i urządzeń, cyt. „(...) *lecz transportem wyłącznie produktów higienicznych, opakowań do napojów, suchej żywności, materiałów budowlanych, innych dób szybko zbywalnych FMCG i chemii gospodarczej.*” wskazać należy, że w ofercie dostępnej na stronie Spółki można znaleźć następujące informacje, cyt.:

- „Realizujemy również transport ładunków niebezpiecznych, ponadgabarytowych, kontenerów, a także ładunków wymagających szczególnych warunków transportu drogowego z zachowaniem odpowiedniej temperatury”<sup>4</sup>.
- „W ramach usług transportu ładunków ponadgabarytowych specjalizujemy się przede wszystkim w przewozie maszyn i sprzętu budowlanego, kontenerów i wiertnic, sprzętu energetycznego”<sup>5</sup>.
- „W ramach transportu kolejowego firma logistyczna Vesta Polska oferuje przewóz ładunków specjalistycznych, niebezpiecznych, chłodniczych i płynnych”<sup>6</sup>.
- „(...) zapewnimy (...) profesjonalną obsługę przewozu ładunków koleją, bez względu na rodzaj towarów, jakie masz do przetransportowania.”<sup>6</sup>

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania VESTA Polska Sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności z uwagi na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Natomiast w kwestii dotkliwości zastosowania środka ograniczającego w postaci zamrożenia środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 w zakresie środków finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych należących do podmiotu, pismem z dnia 19 grudnia 2023 r. (znak: DPP-TPZ.0272.118.2023(17) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował Spółkę, że zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy, organem właściwym w zakresie stosowania odstępstw od nałożonych środków ograniczających, w tym wyrażania zgody na uwolnienie niektórych zamrożonych funduszy lub zasobów gospodarczych, lub udostępnienie niektórych zamrożonych funduszy lub zasobów gospodarczych, jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

W kontekście wskazywanych przez VESTA Polska Sp. z o.o. negatywnych skutków decyzji z dnia 7 grudnia 2023 r. (znak: DPP-TPZ.0272.118.2023(5)) należy również odnotować, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku

---

<sup>4</sup> <https://www.vesta-polska.com/oferta/transport-drogowy/>

<sup>5</sup> <https://www.vesta-polska.com/oferta/ladunki-ponadgabarytowe/>

<sup>6</sup> <https://www.vesta-polska.com/oferta/transport-kolejowy/>

z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie sygn. I SA/Wa 2524/22 skonstatował, że cyt. „Ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach 9/10 w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, jest szczególnym aktem prawnym gdyż reguluje wyjątkowo ważną kwestię, a mianowicie ma przeciwdziałać wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służyć ochronie bezpieczeństwa narodowego. Te dwa główne cele stały się priorytetem dla ustawodawcy, i przez ich pryzmat należy odczytywać zapisy ustawy. Ewentualne negatywne skutki dla określonego podmiotu wpisanego na listę, nie mogą stanowić podstawy uchylecia decyzji gdyż byłoby to sprzeczne z ratio legis omawianej ustawy i nie służyło głównym jej celom. Oczywistym przy tym jest, że ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. ma charakter represyjny, sankcyjny i trudno oczekiwać aby zastosowanie jej zapisów do określonego podmiotu nie miało wywoływać negatywnych dla tego podmiotu skutków.”.

Podkreślić należy, że Minister, stosując środki ograniczające wobec osób lub podmiotów dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku VESTA Polska Sp. z o.o. Mrożenie środków finansowych, funduszy czy zasobów gospodarczych, bez względu na to czy dokonywane w oparciu o przepisy prawa krajowego, czy też rozporządzenia Unii Europejskiej, ma charakter zapobiegawczy a nie sankcyjny. Zamrożenie ma bowiem uniemożliwić transfer aktywów w celu zapobieżenia ich wykorzystania do finansowania agresji na Ukrainę. Wprawdzie jego skutkiem może być uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej, ale skutek ten ma mieć w założeniu efekt czasowy, zaś podmiot objęty tym środkiem nie naraża się na odpowiedzialność finansową, jeżeli nie złamie nałożonego zakazu.

Należy w tym kontekście odwołać się do przyjętej w 2018 roku przez Radę Unii Europejskiej „Aktualizacji dobrych praktyk UE w zakresie skutecznego wprowadzania w życie środków ograniczających” z dnia 4 maja 2018 r., opracowanej przez Grupę Roboczą Radców ds. Stosunków Zewnętrznych (dokument nr 8519/18)<sup>7</sup>, w której w pkt 28 wskazano, że cyt. „Ogólnie administracyjne zamrożenie można rozważać przede wszystkim jako akt stanowiący podstawę szerokiego zapobiegania wszelkim sposobom wykorzystania zamrożonych środków finansowych i zasobów gospodarczych oraz wszelkim transakcjom przeprowadzanym przez osobę lub podmiot, wyznaczone przez właściwy organ. Administracyjne zamrożenie należy odróżnić od sądowego zamrożenia, zajmowania i konfiskaty, których nie można nakładać w ramach zastosowania środków ograniczających, lecz jedynie jako krajowy środek egzekwowania.”.

Jednocześnie krajowe rozwiązania prawne przyjęte w zakresie mrożenia środków finansowych lub zasobów gospodarczych, pozostają w pełnej zgodzie z opinią Komisji Europejskiej z dnia

---

<sup>7</sup> <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8519-2018-INIT/pl/pdf>

19 czerwca 2020 r. (C(2020) 4117 final)<sup>8</sup> w sprawie art. 2 rozporządzenia 269/2014 (odpowiedź na pytanie nr 2.5), w myśl której cyt. „Środki ograniczające nie mają charakteru represyjnego ani konfiskacyjnego, lecz stanowią instrumenty zapobiegawcze.”.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym spójnych stanowisk Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Szefa Agencji Wywiadu – Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku VESTA Polska Sp. z o.o. z dnia 14 grudnia 2023 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały.

Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

---

<sup>8</sup> Wersja w jęz. polskim: <https://www.gov.pl/attachment/878819fa-c5a7-4497-907d-e6f22adb6784>

Wersja w jęz. angielskim: [https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-06/200619-opinion-financial-sanctions\\_en.pdf](https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-06/200619-opinion-financial-sanctions_en.pdf)

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. VESTA Polska Sp. z o.o.  
Kopytów 44A, 05-870 Kopytów,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego.