***Tabela uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień***

***dot. projektu ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.P.** | Przepis projektu ustawy do którego zgłoszono uwagi | **Podmiot zgłaszający uwagi** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do zgłoszonych uwag** |
|  | Tytuł | Minister Sprawiedliwości | Ponieważ projekt przewiduje przepisy zmieniające inne ustawy należy również zwrócić uwagę na brak odnośnika do tytułu ustawy, w którym podaje się odrębnie tytuły ustaw zmienianych (zgodnie z § 19b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. „Zasady techniki prawodawczej). | Uwaga uwzględniona. |
|  | Rozdział I | Minister Sprawiedliwości | Odnosząc się do przepisów zawartych w **Rozdziale 1** rozważenia wymaga również, dla zapewnienia czytelności aktu, wprowadzenie systematyzacji przepisów w grupy tematyczne i oznaczenie nazwami charakteryzującymi treść każdej z grup. Zauważyć bowiem należy, iż rozdział pierwszy zawiera zarówno przepisy określające zakres spraw regulowanych ustawą i podmiotów, których ona dotyczy, spraw i podmiotów wyłączonych spod jej regulacji oraz objaśnienie użytych w ustawie określeń i skrótów jak również ogólne przepisy wspólne określające postępowanie w przedmiocie udzielenia zezwolenia na pracę. | Po rozważeniu uwaga nie została uwzględniona. |
|  | Art. 1 ust. 3 | Minister Rozwoju i Technologii | Przepis ten przewiduje, że z zakresu stosowania ustawy wyłączona będzie praca cudzoziemca będącego przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), wykonywana na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej w ramach jego działalności gospodarczej.  W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zakres wyłączenia nie wskazuje konkretnie katalogu podmiotów, które podlegają wyłączeniu spod stosowania przepisów projektowanej ustawy, tj. czy każdy przedsiębiorca posiadający wpis do CEIDG niezależnie od statusu w ewidencji przedsiębiorców CEIDG (status w CEIDG może być "Aktywny", "Zawieszony" bądź "Wykreślony") czy wyłącznie ten przedsiębiorca, którego status wpisu w CEIDG jest "Aktywny" bądź "Zawieszony". Warto tego typu informacje zawrzeć w przepisie doprecyzowującym przedmiotowe wyłączenie lub przynajmniej w uzasadnieniu do projektu, aby wyeliminować ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Uzasadnienie projektu takich informacji nie zawiera. Wątpliwość może pojawić się wówczas, gdy status wpisu przedsiębiorcy w CEIDG będzie widniał jako "Wykreślony" bądź "Zawieszony". Zgodnie z art. 33 ustawy o CEIDGPIP wykreślenie z CEIDG przedsiębiorcy nie oznacza usunięcia danych z CEIDG. Oznacza to, że pomimo wykreślenia cudzoziemca z CEIDG (z urzędu lub na wniosek), jego wpis w CEIDG pozostanie wpisany w CEIDG.  Będzie on nadal widoczny i ogólnodostępny. We wpisie w CEIDG pojawi się jedynie informacja o statusie wpisu jako "Wykreślony". Nie wolno także zapominać, że przedsiębiorca, który zawiesił działalność gospodarczą pozostaje nadal przedsiębiorcą, choć czasowo w sposób aktywny działalności gospodarczej nie prowadzi. Jeżeli intencją ustawodawcy jest połączenie wpisu cudzoziemca w CEIDG z zawarciem w ramach tej działalności gospodarczej umowy cywilnoprawnej, winien mieć na względzie powyższe zależności. W uzasadnieniu do projektu winna znaleźć się także informacja jak będzie traktowany przedsiębiorca, który został wykreślony z CEIDG, a zawarł wcześniej umowę cywilnoprawną związaną z tą działalnością, tj. czy nadal będzie wyłączony spod reżimu ustawy. | Uwaga uwzględniona przez korektę brzmienia i uzupełnienie uzasadnienia. |
|  | Art. 1 ust. 5 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w związku z treścią **art. 1 ust. 5 projektu** wątpliwości budzi brak regulacji ustawowej dotyczącej uprawnienia do wykonywania pracy na terytorium Polski przez osoby, o których mowa w tym przepisie, w tym przez obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz członków ich rodzin, którzy do nich dołączają lub z nimi przebywają, jak również przez cudzoziemców, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 10a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.), tj. cudzoziemców towarzyszących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi polskiemu jako członek rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2021 r. poz. 1697).  Jeśli chodzi o obywateli UE, uprawnienie do wykonywania pracy wynika z przepisów traktatowych. Wyjaśnienia wymaga natomiast kwestia uprawnienia do wykonywania pracy przez obywateli państw członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. Należy wskazać, iż uprawnienie do wykonywania pracy dla członków rodzin obywateli UE wynika z art. 23 dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium Państw Członkowskich zmieniająca rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylająca dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG (Dz. Urz. UE L 158 z 30.04.2004, str. 77), który powinien zostać transponowany do polskiego porządku prawnego. Dotyczy to również uprawnień członków rodzin, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin.  Jeśli chodzi o cudzoziemców, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 10a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ich uprawnienia na zasadach analogicznych do tych dotyczących członków rodzin obywateli UE m.in. do wykonywania pracy na terytorium Polski wynikają z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE, w związku z czym również wymagają regulacji ustawowej.  Odnośnie uprawnień do wykonywania pracy przez obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. b oraz d Umowy o Wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. Urz. UE L 29 z 31.01.2020, str. 7, z późn. zm.) oraz członków ich rodzin, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. e oraz f Umowy Wystąpienia, można natomiast stwierdzić, iż wynikają one bezpośrednio z Umowy Wystąpienia; | Uwaga uwzględniona – przepisy dot. członków rodzin przeniesiono do art. 3 ust. 1. |
|  | Art. 1 ust. 5 pkt 1  Art. 79 pkt 1 | Rządowe  Centrum  Legislacji | W art. 1 ust. 5 pkt 1 oraz art. 79 pkt 1 projektu jest mowa o członkach rodzin obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. Jednakże zarówno na gruncie projektowanej ustawy (art. 1 ust. 5 pkt 1 projektu), jak i na gruncie *ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników* (art. 79 pkt 1 projektu przewiduje zmiany w art. 1 ust. 1 tej ustawy) nie będzie jasne, jak należy rozumieć pojęcie „członka rodziny” ww. obywateli. Kwestia ta wymaga doprecyzowania, tym bardziej, że zasady i warunki wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobytu oraz wyjazdu z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, obywateli państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz obywateli Konfederacji Szwajcarskiej, a także członków rodzin tych obywateli, którzy do nich dołączają lub z nimi przebywają, zostały określone w *ustawie z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,* *pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii* *Europejskiej i członków ich rodzin*. Przedmiotowa ustawa w art. 2 pkt 4 lit. a definiuje określenie „członek rodziny” w odniesieniu do członka rodziny ww. obywateli.  Jednakże wprowadzona definicja może być stosowana jedynie na użytek przepisów ww. ustawy, a nie projektowanej ustawy oraz *ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r.* *o ubezpieczeniu społecznym rolników*. Dlatego konieczne jest doprecyzowanie we wskazanych wyżej przepisach projektu pojęcia „członek rodziny”. | Uwaga uwzględniona –doprecyzowano przepisy dot. członków rodzin. |
|  | Art. 2 pkt 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 2 w pkt 1 projektu** proponuję ujednolicić wprowadzaną tam definicję cudzoziemca z definicją zawartą w art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach – zapewni to spójność systemu prawa; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 2 pkt 2 lit. f | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 2 w pkt 2 w lit. f** **projektu** proponuję zrezygnować z przywoływania przepisów art. 119 i art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach ponieważ są one przepisami dopuszczającymi zmianę warunków pracy, zatem przywołanie ich w tym miejscu, w kontekście brzmienia całego art. 2 pkt 2 lit. f wydaje się zbędne. Jednocześnie w przepisie tym pominięto zezwolenia na pobyt czasowy wydane na podstawie art. 139a ust. 1 oraz art. 139o ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, co może budzić wątpliwości interpretacyjne co do możliwości powierzenia pracy na innych warunkach, niż wskazane w zezwoleniach wydanych na podstawie ww. przepisów; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 2 pkt 3 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 2 w pkt 3** **projektu** wątpliwości budzi zaproponowana definicja „wykonywanie pracy przez cudzoziemca”. W odróżnieniu od projektowanej regulacji należy zauważyć, że ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy odrębnie określa różne formy aktywności cudzoziemca (np. staż, wolontariat); | Uwaga uwzględniona – uzupełniono art. 1 ust.1 pkt 3. |
|  | Art. 2 pkt 4 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | określona w **art. 2 w pkt 4 projektu** definicja: „podmiot zatrudniający”, wydaje się wymagać doprecyzowania. Nie wiadomo bowiem, w którym momencie osoba planująca powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi staje się podmiotem zatrudniającym. Natomiast definicja „polskiego podmiotu zatrudniającego” zawarta w art. 2 pkt 5 projektu nie uwzględnia podmiotu, który posiada oddział, zakład lub inną formę zorganizowanej działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W korelacji z proponowanym brzmieniem art. 6 projektu, w przypadku wykonywania pracy na rzecz np. oddziału lub zakładu, projekt nie nakłada obowiązku uzyskania w tych przypadkach zezwolenia na pracę. Podkreślić należy, że podmiot będący oddziałem, zakładem lub inną formą zorganizowanej działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w określonych przypadkach może samodzielnie powierzać pracę na podstawie umowy zawartej przez ten oddział lub zakład z cudzoziemcem. Dodać należy, iż jest to inny rodzaj zatrudnienia, niż delegowanie do np. oddziału, gdzie cudzoziemiec pozostaje pracownikiem spółki macierzystej (o czym mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 projektu); | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 2 pkt 6 | Rządowe  Centrum  Legislacji | Proponuje się również doprecyzować zamieszczone w art. 2 pkt 6 projektu pojęcie „istotnej działalności gospodarczej”, gdyż ono także może budzić wątpliwości interpretacyjne dotyczące jego znaczenia i ewentualnej relacji do pojęcia działalności gospodarczej, która nie jest określona jako istotna. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 2 | Minister Sprawiedliwości | W projektowanych przepisach art. 9, art. 17, art. 18, art. 29, art. 53, art. 60, art. 66 oraz art. 75 używany jest termin „pracodawca użytkownik”. W związku z tym zasadnym jest uzupełnienie art. 2 projektu o definicję legalną tego terminu. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 2 | Minister Sprawiedliwości | Rozważenia wymaga również wprowadzenie definicji pojęcia „zezwolenie na pracę". Należy bowiem zauważyć, że projektodawca posługuje się zwrotem „zezwolenie na pracę" również w przepisach rozdziałów, w których uregulowane zostały konkretne rodzaje zezwolenia na pracę, którymi są: zezwolenie na pracę cudzoziemca na rzecz polskiego podmiotu zatrudniającego, zezwolenie na pracę w związku z pełnieniem określonej funkcji, zezwolenia na pracę w celu delegowania cudzoziemca przez zagraniczny podmiot zatrudniający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zezwolenie na pracę sezonową. Pomimo, iż w przepisie art. 6 uregulowano przypadki, w których wydaje się zezwolenie na pracę, wprowadzenie definicji pojęcia „zezwolenie na pracę" zapewni czytelność aktu prawnego, tym bardziej, iż w rozdziale 1 „Przepisy ogólne" zredagowane zostały przepisy wspólne (art. 7 i następne) dla większości przepisów merytorycznych zawartych w kolejnych rozdziałach. | Uwaga nieuwzględniona – pojęcie zezwolenia na pracę wynika z przepisów ustawy. |
|  | Art. 3 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | odnośnie brzmienia **art. 3 projektowanej ustawy** wątpliwości budzi konstrukcja przepisu, która jest całkowicie zmieniona względem obecnych rozwiązań zawartych w art. 87 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Trudno doszukać się zasadności takiej zmiany, bowiem nie wpływa to na usprawnienie dostępu cudzoziemców do polskiego rynku pracy. Przepis dotychczas obowiązujący wskazuje wprost, w jakim przypadku cudzoziemiec jest uprawniony do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie pozostawiając w tym zakresie możliwości interpretacyjnych. W proponowanym brzmieniu przepis został sformułowany od strony podmiotu, który może zatrudniać cudzoziemca, co może dać cudzoziemcom argument, iż projektowana ustawa w żadnym punkcie nie reguluje wprost stopnia ich uprawnień do polskiego rynku pracy. Ponadto sformułowanie: „Podmiot może zatrudnić cudzoziemca” jest niejasne i nieprecyzyjne. Użyte sformułowanie nie powinno sugerować, iż chodzi o jakikolwiek wybór, lecz wprost wskazywać na posiadanie uprawnienia do zatrudnienia cudzoziemca należącego do grupy osób spełniających określone warunki; | Uwaga uwzględniona przez zmianę brzmienia przepisów ust. 1, 2 i 3. |
|  | Art. 3 ust. 1, 2 i 5 | Rządowe  Centrum  Legislacji | Wątpliwości budzi relacja przepisów art. 3 ust. 1, 2 i 5 projektu. Wydaje się, że każdy z tych przepisów wymienia grupy cudzoziemców mogących podejmować pracę w Rzeczypospolitej Polskiej bez konieczności ubiegania się o zezwolenie na pracę oraz bez oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca wpisanego do ewidencji oświadczeń. Nie jest jednak jasne, dlaczego katalog tych cudzoziemców ujęto w trzech odrębnych wyliczeniach, a tym samym, jaka jest wzajemna relacja art. 3 ust. 1, 2 i 5 projektu. Dlatego proponuje się ponownie przeanalizować konstrukcję omawianych przepisów i rozważyć ich ewentualne przeformułowanie. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 3 ust. 1 i 2 | Minister Sprawiedliwości | Wadliwa wydaje się być jest konstrukcja wprowadzenia do wyliczenia zawarta w projektowanych **art. 3 ust. 1 i 2.** W obu ww. ustępach wprowadzenie do wyliczenia ma jednakową treść. Dodatkowo, literalne brzmienie wprowadzenia do wyliczenia prowadzi do wniosku, iż wyliczone zostały cechy charakteryzujące cudzoziemca, nie zaś - jak wskazano w uzasadnieniu projektu - warunki dotyczące statusu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pod którymi pracodawca może zatrudnić cudzoziemca. W ocenie MS należy zmienić brzmienie wprowadzenia tak, by wynikało z niego wyodrębnienie w kolejnych ustępach kategorii cudzoziemców uprawnionych do wykonywania pracy na terytorium RP z uwagi na dostęp do rynku pracy. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 3 ust. 1-3 | Minister Sprawiedliwości | Ponownej analizy wymaga projekt pod względem spójności terminologicznej używanej w przepisach zgodnie z wprowadzonymi definicjami. Dla przykładu wskazać należy, że w art. 3 ust. 1-3 mowa jest o „podmiocie", zaś projekt wprowadza definicje „podmiotu zatrudniającego", „polskiego podmiotu zatrudniającego" oraz „zagranicznego podmiotu zatrudniającego". Zatem zasadne jest pytanie, którego podmiotu dotyczą regulacje we wskazanym przepisie? | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 3 ust. 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 3 w ust. 1 projektu**:   * w pkt 4 użyto sformułowania „korzysta z ochrony uzupełniającej”. Takie sformułowanie sugeruje, że korzystanie z tego uprawnienia jest fakultatywne i może się zmieniać w zależności od określonych warunków. Powyższy przepis powinien zatem odnosić się do cudzoziemca, któremu udzielono ochrony uzupełniającej; * w pkt 9 wskazano odesłanie do art. 186 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach dotyczącego określonej grupy obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, choć z art. 1 ust. 5 pkt 3 projektowanej ustawy wynika, że ustawy nie stosuje się do tych obywateli; * w pkt 9 niezrozumiałe jest pominięcie art. 186 ust. 1 pkt 9 ustawy 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Z uwagi na sytuację polityczną na Białorusi po wyborach prezydenckich w 2020 r. Polska wdrożyła szereg rozwiązań prawnych ułatwiających wjazd i pobyt obywateli Białorusi w naszym kraju. Przywołany art. 186 ust. 1 pkt 9 ustawy 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, reguluje kwestie udzielania zezwolenia na pobyt czasowy obywatelom Białorusi, którzy wjechali do Polski na podstawie tzw. wiz humanitarnych i jest ujęty w obowiązującym obecnie art. 87 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, określającym jacy cudzoziemcy są zwolnieni z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Ponadto w art. 3 ust. 1 pkt 9 projektu zawarto nieaktualne już odniesienie do przebywania cudzoziemców na terytorium Polski na podstawie art. 21 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2369). Art. 21 ww. ustawy zmieniającej dotyczył pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywateli Zjednoczonego Królestwa, którzy do dnia 31 grudnia 2020 r. wykonywali na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pracę jako pracownicy delegowani przez pracodawcę zagranicznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który co do zasady uważany był za legalny w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2021 r. Było to zatem rozwiązanie epizodyczne, którego skutki już nie występują; * w pkt 13 wyrazy: „*jeżeli bezpośrednio przed złożeniem wniosku był zwolniony z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę na podstawie pkt 9-12*” proponuję zastąpić wyrazami: „*jeżeli bezpośrednio przed złożeniem wniosku spełniał warunki, o których mowa w pkt 9-12.*”. Zaproponowane w projekcie brzmienie art. 3 pkt 13 sugeruje, że co do zasady cudzoziemcy mogą wykonywać pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a tylko niektóre grupy muszą mieć zezwolenie lub oświadczenie; | Uwaga do pkt 4 wyjaśniona.  Uwaga do pkt 9 częściowo uwzględniona, częściwo wyjaśniona.  Uwaga do pkt 13 uwzględniona. |
|  | Art. 3 ust. 5 | Minister Sprawiedliwości | W **art. 3** **ust. 5** projektowanej ustawy nie został uregulowany wymóg posiadania zezwolenia, stąd niezrozumiałe jest odwołanie się do ustępu 3 tego artykułu. | Uwaga uwzględniona – zmiana brzmienia przepisu. |
|  | Art. 3 ust. 5 pkt 2 | Minister Edukacji i Nauki | Zgodnie z art. 3 ust. 5 pkt 2 projektowanej ustawy, wymóg posiadania zezwolenia na pracę lub oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca, o którym mowa w ust. 3, nie dotyczy cudzoziemca będącego absolwentem studiów w rozumieniu art. 77 *ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), który ukończył studia w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pracę w uczelni mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo innego państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub Konfederacji Szwajcarskiej.  Wątpliwości budzi warunek ukończenia studiów w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pracę, w którym w odniesieniu do cudzoziemca będącego absolwentem studiów nie będzie obowiązywał wymóg posiadania zezwolenia na pracę lub oświadczenia o zatrudnieniu.  W związku z powyższym proponuję, aby art. 3 ust. 5 pkt 2 otrzymał brzmienie:  *„2) będącego absolwentem studiów, o którym mowa w art. 77 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), który ukończył studia w uczelni mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo innego państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub Konfederacji Szwajcarskiej, lub”.*  Niezależnie od powyższego pragnę zauważyć, że stosowanie przepisu w brzmieniu proponowanym w projekcie mogłoby stwarzać trudności, z uwagi na sposób określenia okresu, w którym miałoby obowiązywać zwolnienie z wymogu posiadania zezwolenia na pracę lub oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca. Z przepisu tego wynika bowiem, że okres zwolnienia miałby być ustalany wstecz – od dnia złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pracę. Wydaje się, że skoro w odniesieniu do cudzoziemca będącego absolwentem studiów nie będzie obowiązywał wymóg posiadania zezwolenia na pracę, to podmiot zatrudniający nie będzie składał wniosku o udzielenie takiego zezwolenia. | Uwagi uwzględnione. |
|  | Art. 3 ust. 5 pkt 3 | Minister Edukacji i Nauki | Proponuję także doprecyzowanie brzmienia art. 3 ust. 5 pkt 3:  *„3) będącego doktorantem w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”,*  oraz dodanie w art. 3 w ust. 5 kolejnego punktu w brzmieniu:  *„…) będącego absolwentem studiów doktoranckich lub cudzoziemca, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”*.  Biorąc natomiast pod uwagę, iż zgodnie z art. 279 ust. 1 *ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.) studia doktoranckie są wygaszane i mogą być prowadzone już tylko do dnia 31 grudnia 2023 r., proponuję regulacji dotyczącej doktorantów aktualnie kształcących się jeszcze na studiach doktoranckich nie ujmować w przepisie merytorycznym, ale sformułować jako przepis przejściowy mówiący o tym, że do dnia 31 grudnia 2023 r. wyłączenie, o którym mowa w art. 3 ust. 5 pkt 3, dotyczy także cudzoziemca będącego doktorantem na studiach doktoranckich.  Zgodnie z art. 92 pkt 2 projektowanej ustawy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 90 ust. 4 *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz.U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.) zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 6 tej ustawy, nie dłużej jednak niż przez 18 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.  W związku z nieprzedstawieniem przez projektodawcę projektów aktów wykonawczych do ustawy wątpliwości budzi określony w art. 3 ust. 5 projektu katalog cudzoziemców, których nie będzie dotyczył wymóg posiadania zezwolenia na pracę lub oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca.  Aktualnie obowiązujące *rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie przypadków, w których powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest dopuszczalne bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2291), zawiera znacznie szerszy katalog cudzoziemców, obejmując m.in. cudzoziemców (§1):  *„10) będących studentami studiów stacjonarnych odbywanych w Rzeczypospolitej Polskiej lub uczestnikami stacjonarnych studiów doktoranckich odbywanych w Rzeczypospolitej Polskiej;*  *11) będących studentami, którzy wykonują pracę w ramach staży zawodowych, do których odbywania kierują organizacje będące członkami międzynarodowych zrzeszeń studentów;*  *12) będących studentami, którzy wykonują pracę w ramach współpracy publicznych służb zatrudnienia i ich zagranicznych partnerów, jeżeli potrzeba powierzenia cudzoziemcowi wykonywania pracy jest potwierdzona przez właściwy organ zatrudnienia;*  *13) będących studentami szkół wyższych lub uczniami szkół zawodowych w państwach członkowskich Unii Europejskiej lub państwach Europejskiego Obszaru Gospodarczego nienależących do Unii Europejskiej lub Konfederacji Szwajcarskiej, którzy wykonują pracę w ramach praktyk zawodowych przewidzianych regulaminem studiów lub programem nauczania, pod warunkiem uzyskania skierowania na taką praktykę ze szkoły wyższej lub zawodowej;*  *14) uczestniczących w programach wymiany kulturalnej lub edukacyjnej, programach pomocy humanitarnej lub rozwojowej lub programach wakacyjnej pracy studentów, zorganizowanych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy;*  *15) będących absolwentami polskich szkół ponadgimnazjalnych, stacjonarnych studiów wyższych lub stacjonarnych studiów doktoranckich na polskich uczelniach, w instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk lub instytutach badawczych działających na podstawie przepisów o instytutach badawczych;*  *16) wykonujących pracę jako pracownicy naukowi w podmiotach, o których mowa w przepisach o instytutach badawczych;”.*  W związku z powyższym proponuję dodanie w art. 3 w ust. 5 kolejnego punktu w brzmieniu:  *„…)* *będącego studentem studiów stacjonarnych w uczelni mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”.* | Uwagi uwzględnione. |
|  | Art. 3 ust. 6 i 7 | Rządowe  Centrum Legislacji | Ponownego rozważenia wymagają upoważnienia zawarte w art. 3 ust. 6 i 7 projektu.  Określona w nich materia przekazana do uregulowania w rozporządzeniach, dotycząca zwalniania cudzoziemca z obowiązku uzyskania zezwolenia na pracę oraz określenia państw, których obywatele są zwolnieni z niektórych wymogów ustawowych, nie została nawet ogólnie uregulowana w ustawie. Mimo że zbliżone rozwiązania już obowiązują na gruncie przepisów *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (art. 90 ust. 4 i 10), upoważnienia ustawowe zamieszczone w art. 3 ust. 6 i 7 projektu mogą budzić wątpliwości konstytucyjne ze względu na blankietowy charakter, skutkujący pozostawieniem organom władzy wykonawczej zbyt dużej swobody normowania kwestii mających wpływ na sytuację prawną cudzoziemców.  Ponadto wątpliwości budzi umiejscowienie omawianych upoważnień ustawowych w projekcie, gdyż zamieszczono je przed przepisami ogólnymi normującymi zezwolenie na pracę (dotyczy to art. 3 ust. 6 projektu) oraz przed przepisami normującymi oświadczenie o zatrudnieniu cudzoziemca i zezwolenie na pracę sezonową (dotyczy to art. 3 ust. 7 projektu). | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 3 ust. 7 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | z uwagi na rolę jaką pełni minister do spraw wewnętrznych w zakresie koordynowania polityki migracyjnej państwa, zasadna jest zmiana brzmienia zawartej w **art. 3 ust. 7 projektu**, tj. delegacji do wydania rozporządzenia określającego obywatelstwa cudzoziemców, którzy mogą być zatrudniani na podstawie oświadczenia o zatrudnienia cudzoziemca, których może dotyczyć m.in. wpis o wydanie zezwolenia na pracę sezonową. Za uzasadnione wydaje się wskazanie, że przedmiotowe rozporządzenie minister właściwy do spraw pracy wydaje w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, kierując się celami polskiej polityki migracyjnej; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 4 ust. 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 4 w ust. 1 projektu** wskazano, że podmiot zatrudniający pozyskuje dane osobowe cudzoziemca oraz dokumenty zawierające te dane w celu potwierdzenia tożsamości cudzoziemca i potwierdzenia lub uzyskania uprawnienia do jego zatrudnienia. Regulacja ta wydaje się niejasna i wymaga doprecyzowania w zakresie określenia momentu, w którym pozyskanie danych ma nastąpić i z jakiego źródła. Z dokumentami potwierdzającymi posiadanie przez cudzoziemca uprawnienia do zatrudnienia wiązać się może odpowiedni tytuł pobytowy. Pracodawca nie może żądać od cudzoziemca tego rodzaju dokumentu w celu jego pozyskania, może natomiast żądać kopii takiego dokumentu (jeżeli cudzoziemiec przebywa za granicą) lub samodzielnie wykonać kopię (jeżeli ma bezpośredni kontakt z cudzoziemcem) celem uzyskania zezwolenia lub oświadczenia. Brak jest, jak się wydaje, podstawy prawnej zezwalającej, by osoba trzecia (np. pośrednik pracy) dysponowała dokumentami cudzoziemca np. paszportem, wizą, czy kartą pobytu. Natomiast wskazany w ust. 2 opiniowanego przepisu okres przechowywania przez podmiot zatrudniający kopii dokumentu uprawniającego do pobytu zatrudnionego cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez cały okres wykonywania pracy przez cudzoziemca proponuję wydłużyć do 2 lat po zakończeniu wykonywania pracy przez cudzoziemca u tego zatrudniającego. Propozycja taka wynika z przepisów dotyczących ewentualnej odpowiedzialności karnej w przypadku powierzenia pracy cudzoziemcom nielegalnie przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie wskazać należy, że z ust. 3 omawianego przepisu wynika, że podmiot zatrudniający przetwarza dane osobowe cudzoziemca przez okres 10 lat. Nie jest jednak jasne, czy okres wskazany w ust. 3 dotyczy również przechowywania dokumentów, o których mowa w ust. 2; | Uwaga uwzględniona – zmian brzmienia przepisu. |
|  | Art. 4 ust. 2 | Minister Rozwoju i Technologii | Przepis ten przenosi obowiązek przewidziany w art. 2 i 3 *ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej* do ustawy o zatrudnieniu cudzoziemców. Przepis dotyczącyobowiązku żądania od cudzoziemca przedstawienia przed rozpoczęciem pracy ważnego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz na przechowywaniu kopii tego dokumentu przez cały okres wykonywania pracy przez cudzoziemca.  Wydaje się zasadnym dodanie do tego przepisu również wyraźnej możliwości żądania aktualnego dokumentu pobytowego w każdym momencie zatrudnienia, ponieważ podmiot zatrudniający musi wiedzieć, że zatrudniany przez niego cudzoziemiec przebywa legalnie na terytorium RP.  Szczególnie ważne jest to w przypadku, gdy zatrudniany przez niego cudzoziemiec ma krótszą datę ważności dokumentu pobytowego niż umowa z podmiotem zatrudniającym czy wydane zezwolenie. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 6 | Minister Sprawiedliwości | Rozważenia wymaga zmiana kolejności wyliczenia w **art. 6** w sposób korespondujący z przedmiotem regulacji zawartych w dalszych rozdziałach. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 6 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 6** **projektu,** we wprowadzeniu do wyliczenia, proponuje się zastąpienie wyrazów: „*Zezwolenia na pracę udziela się w przypadkach, gdy cudzoziemiec:*” wyrazami: „*Zezwolenie na pracę wymagane jest w przypadkach, gdy cudzoziemiec:*”. Przepis określa bowiem ogólne sytuacje, w których wymaga się uzyskania zezwolenia na pracę cudzoziemca. Ponadto doprecyzowania wymaga sformułowanie użyte w pkt 1 omawianego przepisu „w przypadku udostępnienia lub wynajmu”.  Przeredagowania, z uwagi na trudności interpretacyjne dotyczące użytego sformułowania „przebywania cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z” pełnieniem funkcji w zarządzie osoby prawnej wpisanej do rejestru przedsiębiorców lub będącej spółką kapitałową w organizacji albo „w związku z” reprezentacją lub prowadzeniem spraw spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, albo „w związku z” udzieleniem mu prokury wymaga art. 6 w pkt 3 projektu. Trudności te występują w szczególności, gdy cudzoziemiec przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej realizując także inny cel pobytu. W konsekwencji uwzględnienia uwagi przepis mógłby otrzymać brzmienie:  „*3) będzie pełnił na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej funkcję w zarządzie osoby prawnej wpisanej do rejestru przedsiębiorców lub będącej spółką kapitałową w organizacji albo reprezentował lub prowadził sprawy spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, albo pełnił funkcję prokurenta;*”;  w **art. 6 projektu** proponuje się rozważenie dodania kolejnego punktu przewidującego sytuację, w której wymagane jest udzielenie zezwolenia na pracę w przypadku, gdy cudzoziemiec jest pracownikiem zagranicznego podmiotu zatrudniającego, który będzie wykonywał pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej związaną z tym terytorium, w sytuacji, gdy nie było aktu delegowania cudzoziemca na terytorium Polski przez pracodawcę zagranicznego. W tym celu niezbędnym byłoby wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym w tej sytuacji stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące delegowania przez zagraniczny podmiot zatrudniający cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu wykonywania pracy. Sytuacja ta nie jest aktualnie uregulowana, a jest analogiczna do sytuacji pracowników delegowanych. Brak takiej regulacji może powodować nadużycia przepisów dotyczących delegowania pracowników; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Uwaga dotycząca regulacji w zakresie pracy zdalnej cudzoziemca | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | dodatkowo proponuję rozważenie wprowadzenia w projekcie ustawy przepisu odnoszącego się do wykonywania przez cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pracy zdalnej dla zagranicznego podmiotu zatrudniającego, nie związanej z pobytem na terytorium Polski, w której to sytuacji np. nie byłoby wymagane zezwolenie na pracę; | Uwaga uwzględniona w art. 1 ust. 3. |
|  | Art. 7 ust. 4 pkt. 1 | Minister Sprawiedliwości | Konieczne jest wydaje się uzupełnienie **uzasadnienia** projektu - **art. 7 ust. 4 pkt 1 i 2** - w zakresie wyłączenia możliwości wniesienia ponaglenia zgodnie z przepisami art. 37 k.p.a. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 8 ust. 2  Art. 8 ust. 4  Art. 20  Art. 59  Art. 68 ust. 4 | Rządowe  Centrum  Legislacji | W projekcie przewidziano szereg przepisów, w których przewiduje się dokonywanie określonych czynności za pomocą systemu teleinformatycznego. Dotyczy to m.in. złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pracę (art. 8 ust. 2 projektu), wniesienia środka zaskarżenia w sprawie zezwolenia na pracę (art. 8 ust. 4 projektu), dokonania wymaganych powiadomień (art. 20 i art. 68 ust. 4 projektu) czy złożenia oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca (art. 59 projektu). Należy jednak zauważyć, że w projekcie nie zamieszczono regulacji normujących skutki prawne sytuacji, gdy nie jest możliwe skorzystanie z tego systemu (np. z uwagi na jego przeciążenie czy awarię), a więc gdy nie można dokonać danej czynności w wymagany sposób. W tym miejscu warto zauważyć, że zgodnie z art. 8 ust. 3 projektu wniosek złożony w inny sposób niż za pomocą systemu teleinformatycznego pozostawia się bez rozpoznania. Co zatem może zrobić potencjalny wnioskodawca w sytuacji awarii tego systemu?  Ponadto w odniesieniu do pozostałych czynności dokonywanych w inny sposób niż za pomocą systemu teleinformatycznego (w tym wniesienia środka zaskarżenia) w projekcie nie przewidziano analogicznego skutku. Nie wiadomo więc, jaka jest w tym zakresie intencja Projektodawcy. Z uwagi na powyższe proponuje się rozważyć uzupełnienie projektu o regulacje normujące skutki ewentualnej awarii systemu teleinformatycznego oraz dokonania czynności w inny sposób niż za pomocą tego systemu.  Dodatkowo warto zauważyć, że w ww. przepisach przedmiotowy system teleinformatyczny określono przez konkretny adres internetowy, pod którym system ten jest dostępny. Rozwiązanie takie oznacza, że w przypadku zmiany tego adresu konieczna będzie każdorazowa nowelizacja projektowanej ustawy. Ponadto w rozdziale 7 projektu system teleinformatyczny dookreślono przez odesłanie do przepisów *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (art. 70 ust. 1 projektu). W związku z tym wątpliwości może budzić, czy regulacje poprzedzające rozdział 7 oraz przepisy tego rozdziału dotyczą tego samego systemu teleinformatycznego. Przepisy projektu wymagają w tym zakresie dopracowania, stosownie do intencji Projektodawcy. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 9 | Minister Finansów | Art. 9 powinien przewidywać obowiązek załączenia do wniosku o udzielenie zezwolenia na pracę potwierdzenia wniesienia opłaty, o której mowa w art. 10 projektu. Niedołączenie potwierdzenia zapłaty powinno stanowić podstawę do pozostawienia wniosku bez rozpoznania.  Z obecnych projektowanych przepisów nie wynika jasno, czy brak wniesienia opłaty będzie stanowić przeszkodę do wydania zezwolenia. Należy zauważyć, że rozpatrzenie wniosku o wydanie zezwolenia i jego wydanie pomimo braku potwierdzenia, że opłata została wniesiona, będzie powodowało konieczność przymusowego dochodzenia niezapłaconych opłat. Należy podkreślić, że postępowanie egzekucyjne jest postępowaniem generującym wysokie koszty, które w przypadku braku możliwości ich ściągnięcia od zobowiązanego będą obciążały wierzyciela – w omawianym przypadku wojewodę albo starostę, którzy wystawiają zezwolenia i pobierają opłaty za wnioski o ich wydanie. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 9 ust. 1 pkt 1 | Minister Cyfryzacji | zakresy danych dotyczących pracodawcy, o których mowa w projektowanych art. 9 ust. 1 pkt 1 oraz art. 60 ust. 1 pkt 4, powinny zostać uzupełnione o numer identyfikacyjny REGON. Każdy podmiot, którego dane są gromadzone w rejestrach administracji polskiej, powinien bowiem być identyfikowany tym wspólnym identyfikatorem, a zapis danych podmiotu bez numeru REGON powinien być niedopuszczalny; | Uwaga uwzględniona. |
|  | art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. e | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | w art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. e przewiduje się, że wniosek o udzielenie zezwolenia na pracę w przypadkach, o których mowa w art. 6 pkt 4, obejmuje dane osoby, w tym „numer telefonu oraz numer faksu lub adres poczty elektronicznej o charakterze służbowym”. Proponuję wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „lub”.  Obecnie stosowanie faksu staje się coraz mniej popularne i obcokrajowiec ubiegający się o pracę nie musi mieć służbowego faksu. W analogicznych przepisach art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c pracodawca nie musi podawać numeru faksu. | Uwaga częściowo uwzględniona, częściowo wyjaśniona |
|  | art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. f | Minister Cyfryzacji | w projektowanych art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. f, art. 9 ust. 1 pkt 3 lit. f oraz art. 60 ust. 1 pkt 2 lit. h proponuję się wykreślić wyrazy „*o ile został nadany*”. Każda osoba fizyczna, (w tym także cudzoziemiec), której dane są gromadzone w rejestrach administracji polskiej, powinna być identyfikowana tym samym identyfikatorem, tj. numerem PESEL. Zapis danych osoby bez jej numeru PESEL nie powinien być dopuszczalny, gdyż brak tego numeru uniemożliwia identyfikację zapisów dotyczących tej samej osoby w różnych rejestrach publicznych (a nawet w tym samym rejestrze), po upływie ważności dokumentu tożsamości tej osoby | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. f | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. f projektu** wskazano, że jedną z danych we wniosku o udzielenie zezwolenia na pracę w zakresie dotyczącym podmiotu zatrudniającego oraz odpowiednio pracodawcy, użytkownika lub podmiotu, do którego pracownik jest delegowany ma być *„numer PESEL – w przypadku osoby fizycznej”*. Pod rozwagę należy poddać, czy każdy podmiot zatrudniający będący osobą fizyczną będzie posiadał numer PESEL. Jeżeli nie – zasadnym będzie zmiana brzmienia przepisu, np. przez wskazanie *„numer PESEL, jeżeli został nadany”.* Analogiczna uwaga dotyczy art. 60 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 60 ust. 1 pkt 4 lit. d projektu; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 9 ust. 1 pkt 3 | Minister Cyfryzacji | zakresy danych o cudzoziemcu, o których mowa w projektowanych art. 9 ust. 1 pkt 3 oraz art. 60 ust. 1 pkt 2, proponuję się uzupełnić również o numer identyfikacyjny cudzoziemca, nadany w kraju jego obywatelstwa, o ile taki numer posiada; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | art. 9 ust. 3 | Minister Sprawiedliwości | Zgodnie z projektowanym art. 2 pkt 4 podmiotem zatrudniającym jest również jednostka organizacyjna. Powstaje zatem wątpliwość, kto w tym przypadku składa oświadczenie określone w ww. artykułach. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 10 ust. 1 | Minister Finansów | W art. 10 ust. 1 wskazano, że podmiot zatrudniający wnosi opłatę za każdy wniosek o udzielenie zezwolenia na pracę. Projekt ustawy wymaga uzupełnienia o wskazanie jednostki, której dochód będzie stanowić ww. opłata. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 10 ust. 2  Art. 61 ust. 2 | Minister Sprawiedliwości | Zwrot opłaty skarbowej powinien nastąpić w każdym przypadku, jeżeli mimo uiszczenia tej opłaty nie została dokonana czynność urzędowa (art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, z późn. zm.). Powyższa uwaga pozostaje również aktualna w odniesieniu do art. 61 ust. 2 projektowanej ustawy. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 10 | Minister Sprawiedliwości | Dodatkowo wątpliwości nasuwa uzasadnienie projektu ustawy do **art. 10**, w którym wskazano, iż „W celu uniknięcia wątpliwości w kwestii właściwego sposobu postępowania w przypadku tzw. cofnięcia wniosku, w projekcie przewidziano jednoznacznie, że opłata nie podlega zwrotowi.". Projektodawca wskazał na jedną tylko z przyczyn braku merytorycznego rozpoznania sprawy przez organ administracyjny, których jest jednakże więcej (np.  pozostawienie bez rozpoznania z przyczyn formalnych wobec nieuzupełnienia w terminie braków formalnych w złożonej dokumentacji). | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 10 ust. 3  Art. 61 ust. 3 | Rządowe Centrum Legislacji | W art. 10 ust. 3 oraz art. 61 ust. 3 projektu zamieszczono upoważnienia do określenia, w drodze rozporządzenia, wysokości opłat, odpowiednio, za wniosek o udzielenie zezwolenia na pracę oraz oświadczenie o zatrudnieniu cudzoziemca. W obu tych upoważnieniach nie zamieszczono jednak wytycznych, w związku z czym konieczne jest ich uzupełnienie, stosownie do wymogu określonego w art. 92 ust. 1 Konstytucji RP.  Dodatkowo, w odniesieniu do ww. opłat należy zauważyć, że projekt nie przesądza, czyj dochód będą one stanowić. Dlatego proponuje się rozważyć uzupełnienie przepisów projektu w tym zakresie. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. c-g | Minister Sprawiedliwości | W ramach polskiego systemu prawa karnego czynem zabronionym może być wyłącznie zachowanie człowieka, a więc osoby fizycznej. Osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej mogą ponosić quasi-odpowiedzialność karną na podstawie 2 przepisów ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2020 r. poz. 358, z późn. zm.), dalej: „o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych”. W związku z powyższym oraz mając na względzie, że – zgodnie z projektowanym art. 2 pkt 4 – podmiotem zatrudniającym jest również jednostka organizacyjna, proponuje się, by w projektowanym art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. c-g doprecyzować przepisy poprzez wskazanie odpowiednio, że ukaranie, czy skazanie dotyczą osoby fizycznej. W przypadku uznania przez projektodawcę, że fakt „skazania” podmiotu zatrudniającego będącego podmiotem zbiorowym powinien być również przesłanką negatywną do wydania pozwolenia na pracę, projekt należy uzupełnić o stosowne przepisy wskazujące na powyższe. W takim przypadku konieczne jest też określenie osób właściwych do składania oświadczenia (art. 9 ust. 3 projektu), a także do wskazania, czy organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia będzie pozyskiwał informacje na temat karalności podmiotu zbiorowego z Krajowego Rejestru Karnego, dalej: „KRK” (art. 73 ust. 2). | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 13 | Minister Sprawiedliwości | Niezrozumiałe jest wyodrębnienie w **art. 13** ustępów 2 i 3, w sytuacji kiedy ustępy te mogły by zostać połączone.  Jednocześnie – w celu ujednolicenia projektu – zasadnym wydaje się zastąpienie pojęcia „czyn” terminem „wykroczenie”. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. i | Minister Finansów | Art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 73 ust. 3 pkt 4, ust. 4 pkt 1, 2 i 4 oraz ust. 5 pkt 4, dotyczące opłacania składek na ubezpieczenia społeczne (…), należałoby uzupełnić o składki na Fundusz Solidarnościowy. Jednocześnie należy zauważyć, że przepisy projektowanej ustawy ze względu na rozbieżności terminologiczne mogą powodować wątpliwości interpretacyjne, np. w art. 13 ust. 1 pkt lit. i jest mowa o niedopełnianiu obowiązku opłacania „składek na ubezpieczenia społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych albo (…) składek na ubezpieczenie społeczne rolników”, natomiast art. 51 pkt 2 odnosi się do obowiązku niezalegania z uiszczaniem jedynie „składek na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenie społeczne rolników”. Należy zatem wyjaśnić przyczynę różnicy. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. b | Minister Sprawiedliwości | Proponuje się zastąpienie pojęć: „ukarany” i „czyn” odpowiednio pojęciami „skazany” i „przestępstwo” oraz uzupełnienie przepisu o pojęcie „prawomocnie”. Polskie przepisy karne przewidują możliwość odstąpienia od wymierzenia kary wobec sprawcy przestępstwa (osoba jest „skazana”, ale nie „karana”). Ponadto termin „ukaranie” jest terminem funkcjonującym, co do zasady, na gruncie ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 2009). Natomiast czyny wymienione w omawianym przepisie są przestępstwami określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, dalej: „k.k.”). | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. k | Minister Finansów | W zakresie art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. k należy rozważyć rozszerzenie katalogu warunków, w których odmawia się udzielenia zezwolenia na pracę o przypadki, gdy podmiot zatrudniający zalega również z innymi należnościami o charakterze publicznoprawnym (np. VAT, podatki lokalne). | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 13 ust. 2 | Minister Sprawiedliwości | Przepis art. 13 ust. 2 projektu powinien zostać doprecyzowany poprzez dodanie sformułowania „osoba skazana”, albowiem art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. c-g dotyczy nie tylko ukarania osoby (za wykroczenie), ale także skazania za przestępstwo. Ponadto, przy aktualnym brzmieniu przepisu powstaje wątpliwość, czy osoby określone w art. 13 ust. 2 składają oświadczenie, o którym mowa w art. 9 ust. 3 projektu (patrz też uwagi do art. 9 ust. 3 oraz art. 73 ust. 2). | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 13 ust. 3 | Minister Sprawiedliwości | W projektowanych art. 13 ust. 3 pkt 1, art. 17 ust. 2, art. 34 ust. 1 pkt 1 posłużono się nieprecyzyjnym zwrotem „rejestru przedsiębiorców”. Regulacja ta powinna precyzować, o jaki rejestr chodzi i ewentualnie wskazywać na rejestr przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego albo nawet zawierać sformułowanie: „wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego”. Nie wydaje się koniecznym, aby różnicować, czy jest to rejestr przedsiębiorców KRS, czy inny rejestr 3 funkcjonujący w ramach KRS, gdyż w KRS każdy ma unikatowy, niepowtarzalny numer, niezależnie od tego, czy jest wpisywany w rejestrze przedsiębiorców, czy w rejestrze stowarzyszeń. Dodatkowo projektowany przepis powinien zostać doprecyzowany i uzupełniony podobnie jak art. 13 ust. 2 (patrz uwagi do art. 13 ust. 2 projektu). | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 14 pkt 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 14 w pkt 1 projektu**, w którym przewidziano możliwość odmowy udzielenia zezwolenia na pracę, po wyrazach „pracy nie wykonywał” proponuję dodać wyrazy: „zgodnie z przepisami”. Gdyby w okresie dwóch lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pracę cudzoziemiec, który posiadał zezwolenie na pracę lub oświadczenie o zatrudnieniu cudzoziemca wjechał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu wykonywania pracy i wykonywał pracę niezgodnie z przepisami, niemożliwe byłoby zastosowanie przepisu w projektowanym brzmieniu. Ponadto proponuję rozważyć uzupełnienie przepisu w zakresie wskazania, że chodzi także o cudzoziemców, którzy wykorzystując polskie dokumenty legalizujące pracę wjechali na terytorium innych państw grupy Schengen; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 17 ust. 5 | Minister Finansów | Wyjaśnienia wymaga ratio legis projektowanego art. 17 ust. 5. Przepis ten stanowi, że w przypadku niewypłacenia należnego wynagrodzenia lub nieopłacenia należnych składek na ubezpieczenia społeczne podmiot zatrudniający wypłaca cudzoziemcowi zaległe wynagrodzenie za okres wykonywanej pracy oraz opłaca związane z nim składki na ubezpieczenia społeczne i zaliczki na podatek dochodowy. Należy zauważyć, że podmiot zatrudniający jest zobowiązany do wypłaty należnego wynagrodzenia i opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy i ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Powstaje zatem wątpliwość, czy rezygnacja z wprowadzania art. 17 ust. 5 skutkowałaby brakiem obowiązku wypłaty zaległego wynagrodzenia lub odprowadzenia zaległych składek na ubezpieczenia społeczne. Omawiany przepis stanowi odzwierciedlenie obowiązującego art. 88h ust. 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Obecnie jednak przepis ten dotyczy szczególnych przypadków, w których zostanie stwierdzone naruszenie przepisów. | Uwaga uwzględniona w uzasadnieniu. |
|  | Art. 19 pkt 2 | Minister Rozwoju i Technologii | W projekcie ustawy przewidziano skrócenie okresu przerwy w pracy, związanego z obowiązkiem powiadomienia organu, który wydał zezwolenie, z 3 miesięcy do 30 dni. Jednocześnie uzasadnienie nie wyjaśnia czym podyktowana jest ta zmiana. Cudzoziemcy często w uzgodnieniu z pracodawcą przerywają pracę, aby wrócić do swojego kraju i rodziny np. na okres świąteczny. Skrócenie okresu z 3 miesięcy do zaledwie 30 dni wydaje się zbyt daleko idące i spowoduje niepotrzebne obciążenie pracodawców, na których nałożony zostanie kolejny obowiązek związany z zatrudnianiem cudzoziemców. Jego nawet niecelowe niedopełnienie może grozić odmową wydania kolejnych zezwoleń na pracę (art. 14). | Uwaga uwzględniona – przepis został poprawiony. |
|  | Art. 21 ust. 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 21 ust. 1 projektu**, który pozwala na wykonywanie pracy cudzoziemcowi w okresie oczekiwania na kolejne zezwolenie na pracę, nawet jeżeli nie wykonywał jej na podstawie udzielonego uprzednio zezwolenia, proponuję doprecyzować opiniowany przepis warunkując możliwość wykonywania pracy w tym czasie od faktycznego jej powierzenia na podstawie zezwolenia, nie zaś od jego uzyskania. Uwzględniając definicję podmiotu zatrudniającego w omawianym art. 21 ust. 1 projektu po wyrazach „Jeżeli w okresie ważności zezwolenia na pracę cudzoziemca podmiot zatrudniający” proponuję dodać przecinek oraz wyrazy „który powierzał cudzoziemcowi wykonywanie pracy zgodnie z posiadanym zezwoleniem na pracę,”; | Uwaga uwzględniona – zmiana brzmienia przepisu. |
|  | Art. 21 ust. 2 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 21 ust. 2 projektu** proponuję nadać brzmienie: „*2. Do cudzoziemca, który złożył wniosek o udzielenie mu zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 114 ust. 1 lub 1a, art. 126 ust. 1, art. 127 lub art. 142 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, w celu kontynuowania pracy wykonywanej zgodnie z posiadanym przez siebie zezwoleniem na pracę lub zezwoleniem na pobyt czasowy, lub który złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, stosuje się przepis ust. 1*.”. Wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej jest składany w celu uzyskania zezwolenia pobytowego udzielanego na czas nieoznaczony, a nie w celu kontynuowania pracy wykonywanej zgodnie z posiadanym zezwoleniem na pracę lub zezwoleniem na pobyt czasowy; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 22 ust. 1 | Minister Sprawiedliwości | Do przesłanek odmowy udzielenia zezwolenia (art. 13 projektu) zaliczony został fakt ukarania lub skazania podmiotu zatrudniającego za określone czyny. W projektowanym art. 22 ust. 1 okoliczności te nie zostały wymienione, jako skutkujące uchyleniem zezwolenia na pracę. Zgodnie z art. 88k ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm., dalej: „ustawa o promocji zatrudnienia”), wojewoda uchyla wydane zezwolenie w przypadku ukarania lub skazania pracodawcy za określone czyny. W projekcie (art. 58 ust. 1) jedynie w przypadku zezwoleń na pracę sezonową będzie wydawana decyzja o ich uchyleniu, jeżeli zaistnieją okoliczności związane z ukaraniem lub skazaniem pracodawcy. Należy rozważyć, czy jest to przeoczenie, czy też intencja projektodawcy. W uzasadnieniu do projektu ustawy brak jest informacji o powodach takiego różnicowania. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 27 ust. 1 i 2 | Minister Rozwoju i Technologii | Artykuł wprowadza zasadę pierwszeństwa rozpatrywania wniosków o wydanie kolejnego zezwolenia na pracę oraz u przedsiębiorców określonych w wykazie przygotowanym przez ministra do spraw gospodarki. Brak informacji w jaki sposób ta zasada w praktyce ma zostać zrealizowana. Przepis może budzić wątpliwości, czy zmiana przyczyni się do usprawnienia rozpatrywania wniosków. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 27 ust. 3 | Minister Rozwoju i Technologii | Ustawa przewiduje fakultatywną delegację dla ministra właściwy do spraw gospodarki do wydania rozporządzenia, w którym Minister Rozwoju i Technologii ma wskazać wykaz przedsiębiorców prowadzących działalność o znaczeniu strategicznym dla gospodarki narodowej, biorąc pod uwagę potrzeby gospodarki narodowej oraz przedmiot działalności przedsiębiorcy. Mając na względzie, że przedmiot rozporządzenia (określony w sposób bardzo ogólny) dotyczy tematyki, która pozostaje w kompetencji kilku resortów, poddaje pod rozwagę współpracę właściwych resortów przy wydaniu przedmiotowego rozporządzenia. MRiT proponuje, aby delegacja do wydania rozporządzenia leżała w kompetencji projektodawcy - Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, który mógłby działać w ewent. porozumieniu z Ministrem Rozwoju i Technologii (minister właściwy do spraw gospodarki) oraz w porozumieniu z MSWIA, właściwym w zakresie tematyki związanej z szeroko rozumianym pobytem cudzoziemców w Polsce. Tematyka dotycząca określania wykazu przedsiębiorców prowadzących działalność o znaczeniu strategicznym dla gospodarki narodowej dotyczy kompetencji wielu resortów. Ma na nią wpływ wiele czynników, nie tylko związanych z samą przedsiębiorczością sensu stricte. Dlatego pozostawienie delegacji, nawet fakultatywnej, tylko jednemu resortowi nie wydaje się być uzasadnione i miarodajne dla zakładanego celu. Współpraca resortów w tym zakresie wydaje się być niezbędna. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 28 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | nie wydaje się zasadna **likwidacja instytucji tzw. testu rynku pracy** w odniesieniu do wszystkich cudzoziemców z krajów trzecich, tj. całkowita rezygnacja z wymogu przedstawienia w postępowaniu o wydanie zezwolenia na pracę informacji starosty o braku możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych pracodawcy na lokalnym rynku pracy, której uzyskanie jest obecnie warunkiem wydania zezwolenia na pracę cudzoziemca, jak i warunkiem udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, poza kategoriami cudzoziemców, którzy są zwolnieni z tego wymogu.  Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy informację starosty o braku możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych pracodawcy wydaje się w oparciu o rejestry bezrobotnych i poszukujących pracy lub o negatywnym wyniku rekrutacji organizowanej dla pracodawcy, sporządzonej z uwzględnieniem pierwszeństwa dostępu do rynku pracy dla obywateli polskich oraz cudzoziemców, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 1-11 tej ustawy. Jak wynika z uzasadnienia projektu, biorąc pod uwagę liczbę obywateli państw, którzy zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami korzystają z oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy (blisko 2 mln w 2021 r.) oraz zezwoleń na pracę (ok. 249 tys. w 2021 r.), otrzymanych bez testu rynku pracy, można przyjąć, że **już obecnie test rynku pracy jest realizowany jedynie dla ok. 10% cudzoziemców, dla których pracodawcy uzyskali zezwolenie lub oświadczenie. W związku z powyższym można zatem stwierdzić, iż dla zdecydowanej większości procedur uzyskania uprawnienia do pracy cudzoziemców w Polsce nie jest konieczne przeprowadzenie testu rynku pracy, a zatem nie stanowi on obciążenia dla tych procedur.** Natomiast ten element procedury jest istotny w przypadku procedur ubiegania się przez pracodawców o zezwolenia na pracę cudzoziemców, dla których nie są przewidziane zwolnienia w tym zakresie, tj**. dla cudzoziemców z dalszych rejonów świata, w tym z krajów charakteryzujących się wysokim ryzykiem migracyjnym. Pracownicy tacy mogą wydawać się atrakcyjni dla pracodawców, gdyż są skłonni do wykonywania pracy gorzej płatnej, w tym pracy niewykwalifikowanej**. Natomiast pod uwagę trzeba także wziąć względy bezpieczeństwa migracyjnego, mającego także wpływ na bezpieczeństwo ogólne w kraju. Ułatwienie w wydawaniu zezwoleń na pracę cudzoziemców z krajów trzecich oznacza ułatwienie przyjmowania cudzoziemców z krajów trzecich, w tym z dalszych rejonów świata oraz krajów charakteryzujących się wysokim ryzykiem migracyjnym. Jeżeli cudzoziemiec w łatwiejszy sposób uzyska zezwolenie na pracę w Polsce, bez przeprowadzania testu rynku pracy, najprawdopodobniej uzyska także wizę w celu wykonywania pracy, gdyż aby odmówić wydania wizy konsul musi powołać się na konkretne, ustawowe przesłanki odmowy wydania wizy.  **Jeśli chodzi o zezwolenie na pobyt czasowy i pracę, jest ono udzielane na zasadach obligatoryjnych. W braku występowania przesłanek negatywnych właściwy wojewoda będzie musiał udzielić tego zezwolenia na wniosek cudzoziemca. Rezygnacja z konieczności przeprowadzenia z inicjatywy pracodawcy testu rynku pracy w odniesieniu do oferty pracy tego pracodawcy, przed złożeniem wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, będzie oznaczać istotne ułatwienie i zachętę do zatrudniania pracowników także z dalszych rejonów świata, w tym z krajów charakteryzujących się wysokim ryzykiem migracyjnym.**  Należy także wziąć pod uwagę, iż aktualnie w Radzie UE procedowany jest projekt *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim (wersja przekształcona) COM(2022) 655 final,* którego celem jest m.in. usprawnienie procedury udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. Projekt przewiduje, iż jeśli wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę jest składany przez cudzoziemca, państwa członkowskie będą musiały zezwolić na złożenie wniosku zarówno z państwa trzeciego, jak i na terytorium państwa członkowskiego, w którym obywatel państwa trzeciego legalnie przebywa. Będzie to oznaczać możliwość złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę przez cudzoziemców zamieszkujących również w odległych krajach trzecich, charakteryzujących się wysokim ryzykiem migracyjnym. Aktualnie wnioski takie mogą składać tylko cudzoziemcy przebywający już legalnie na terytorium Polski.  Ponadto trzeba uwzględnić uprawnienia obywateli tureckich do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach określonych w decyzji nr 1/80 Rady Stowarzyszenia Republiki Tureckiej i EWG z dnia 19 września 1980 r. w sprawie rozwoju Stowarzyszenia, która to Rada została powołana na podstawie Układu ustanawiającego stowarzyszenie między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Turcją, podpisanego w Ankarze dnia 12 września 1963 r. (Dz. Urz. WE L 217 z 29.12.1964, str. 3685; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 11, t. 11 str. 1). **W rozumieniu orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE z art. 13 decyzji nr 1/80 wynika zakaz wprowadzania w państwach członkowskich nowych ograniczeń, których celem lub skutkiem byłoby poddanie bardziej restrykcyjnym wymogom prawa korzystania przez obywatela tureckiego ze swobody przepływu pracowników na terytorium krajowym w stosunku do wymogów, które obowiązywały w chwili wejścia w życie decyzji nr 1/80 w stosunku do danego państwa członkowskiego. Z orzecznictwa tego wynika, że wobec obywateli tureckich korzystających ze swobody przepływu pracowników nie można stosować nowych ograniczeń w zakresie dostępu do zatrudnienia, które nie były przewidziane w dniu 1 maja 2004 r. (co może dotyczyć np. limitów przyjęć, w razie ich wprowadzenia), jak i nie można ponownie wprowadzać ograniczeń istniejących w tej dacie, ale następnie zniesionych.**  Odnośnie informacji zamieszczonych w pkt 3 OSR opiniowanego projektu ustawy, zgodnie z którymi rozwiązania, które wprowadzi nowa ustawa będą jeszcze bardziej zbliżone do tych, które obowiązują w Szwecji, w której zasadniczo to pracodawca decyduje o tym ilu cudzoziemców i w jakich zawodach chce zatrudnić oraz w której test rynku pracy polega jedynie na publikowaniu ogłoszenia, podkreślenia wymaga, iż jak wynika z informacji przekazanych przez przedstawiciela Szwecji na spotkaniu Grupy Roboczej Rady UE ds. Integracji, Migracji i Wydaleń w dniu 22 lipca 2022 r. oraz przesłanych po spotkaniu pisemnych uwag, Szwecja przygotowuje aktualnie zmiany w systemie migracji zarobkowych, a **rząd szwedzki chce przywrócić testy rynku pracy.**  Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii resortu **właściwszym kierunkiem jest utrzymywanie oraz wprowadzanie dalszych ułatwień w przyjmowaniu do polskiego rynku pracy cudzoziemców należących do kategorii pożądanych dla polskiego rynku pracy**, tj. dla cudzoziemców wysoko wykwalifikowanych, dla cudzoziemców pracujących w sektorach charakteryzujących się dużymi niedoborami siły roboczej oraz dla cudzoziemców posiadających obywatelstwo państw, których obywatele są uprawnieni do uproszczonego dostępu do polskiego rynku pracy na podstawie oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy, a nie całkowita likwidacja instytucji tzw. testu rynku pracy w odniesieniu do wszystkich cudzoziemców z krajów trzecich. W przypadku rezygnacji przez projektodawcę z likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy bezprzedmiotowe byłyby proponowane zmiany w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354, z późn. zm.) w zakresie art. 114 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 i 3a (art. 87 pkt 6 projektu), art. 125 (art. 87 pkt 10 projektu), art. 127 pkt 2 (art. 87 pkt 11 projektu), art. 129 (art. 87 pkt 12 projektu) i art. 136 (art. 87 pkt 14 projektu); | Uwaga częściowo uwzględniona – w art. 29 przewidziano podobne, ale bardziej efektywne rozwiązanie. |
|  | Art. 30 | Minister Sprawiedliwości | Rozważenia wymaga zmiana regulacji zawartej w **art. 30** lub wyjaśnienie podstaw, które legły u podstaw regulacji. W projektowanym **art. 30** przesłanką umożliwiającą zmianę decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na pracę jest „wykonywanie pracy na innych warunkach niż określone w zezwoleniu”. Użyty zwrot jest niedookreślony, dlatego konieczne jest rozważenie czy nie jest wystarczająca zmiana decyzji w trybie nadzwyczajnym (art. 155 k.p.a.). Nie jest też zrozumiała treść **art. 30 ust 2** projektu. Należy zauważyć, że przesłanka wyliczona w **ust. 1** jest *de facto* przesłanką, która stanowi podstawę odmowy wydania zezwolenia na pracę. Biorąc pod uwagę przesłankę sformułowaną w **art. 30 ust. 2 pkt 2** rozważenia wymaga przeredagowanie całego artykułu w taki sposób, aby przesłanka ta była przesłanką negatywną do zmiany decyzji w przedmiocie wydania zezwolenia na pracę. Wątpliwości powyższych nie usuwa także uzasadnienie do projektu ustawy, w którym nie odniesiono się w ogóle do wprowadzenia omawianego art. 30. | Uwaga nieaktualna – przepis został wykreślony. |
|  | Art. 30 | Minister Finansów | W art. 30 proponuje się wprowadzenie możliwości zmiany zezwolenia na pracę na wniosek podmiotu zatrudniającego. W uzasadnieniu na str. 17 w akapicie drugim w ostatnim zdaniu wskazano, że taka zmiana odbywać się będzie bez konieczności dokonania opłaty związanej z nowym wnioskiem. Celem uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych należałoby uzupełnić ww. przepis o takie postanowienie. | Uwaga nieaktualna – przepis został wykreślony. |
|  | Art. 30 ust. 1 | Minister Rozwoju i Technologii | Projekt przewiduje możliwość zmiany warunków określonych w zezwoleniu na pracę, jeżeli po uwzględnieniu nowych okoliczności pozostaną spełnione przesłanki wydania zezwolenia na pracę. Zgodnie z uzasadnieniem instytucja ta znacząco ułatwi dokonywanie zmian w treści zezwolenia na pracę w uproszczonym postępowaniu administracyjnym bez konieczności dokonania opłaty związanej z nowym wnioskiem. Jednocześnie wojewoda obligatoryjnie odmawia zmiany, jeżeli nie są spełnione warunki udzielenia zezwolenia. Oznacza to że przy wniosku o zmianę zezwolenia (np. w zakresie stanowiska) wojewoda i tak musi ponownie przeprowadzić postępowanie czy podmiot zatrudniający spełnia warunki do udzielenia zezwolenia, a wydaje się to nadmiarowe. Drugą przesłanką dla odmowy wydania takiej zmiany jest okres ważności zmienianego zezwolenia, który przekroczyłby 3 lata, czyli maksymalny okres ważności zezwolenia. Ustawa „rezygnuje” z instytucji przedłużenia zezwolenia na pracę i wydaje się że przy tak ujętych zapisach zmiana zezwolenia będzie wykorzystywana do przedłużenia ważności zezwolenia. Tym bardziej, że za wydanie decyzji o zmianie zezwolenia nie jest pobierana opłata. Pojawia się wątpliwość, czy wydawanie dużej liczby decyzji o zmianie zezwolenia przyczyni się do usprawnienia i skrócenia całego procesu wydawania zezwoleń na pracę cudzoziemców. Doceniając konieczność wygodnej, szybkiej i bezpłatnej zmiany wydanego zezwolenia na pracę z zakresie np. stanowiska, wynagrodzenia czy rodzaju umowy, proponujemy rozważenie zmiany tego przepisu. | Uwaga nieaktualna – przepis został wykreślony. |
|  | Art. 34 ust. 2 pkt 1 | Minister Sprawiedliwości | W **art. 34 ust. 2 pkt 1** odwołano się do starego tytułu ustawy z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. W dniu 10 sierpnia 2022 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1561). Zgodnie z art. 4 zmieniono ogólne określenie przedmiotu ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego na: „o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa". | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 34 ust. 2 | Minister Rozwoju i Technologii | W celu zapewnienia maksymalnie uproszczonego postępowania, wydaje się uzasadnione wskazanie przynajmniej w treści uzasadnienia w jaki sposób podmiot zatrudniający (przedsiębiorca) będzie udowadniał okoliczność z pkt 1 (dochód) oraz z pkt 2 (zatrudnienie), tj. jaką dokumentację będzie obowiązany przedłożyć, aby uczynić zadość ww. wymogom. Tymczasem uzasadnienie pomija tę regulację. Ta sama uwaga dotyczy pkt 3, tj.: "wykaże, że posiadane przez niego środki i prowadzone działania, w szczególności działalność przyczyniająca się do wzrostu inwestycji, transferu technologii, wprowadzania korzystnych innowacji lub tworzenia miejsc pracy, pozwolą na spełnienie w przyszłości warunków określonych w ust. 2." Powołana przesłanka jest bardzo ogólna. Nie jest określone ani w ustawie ani w uzasadnieniu, w jaki sposób przedsiębiorca ma ten warunek spełnić, za pomocą jakiej dokumentacji. Podobna regulacja obowiązuje obecnie w procedurze udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia na prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce normowanej w art. 142 ustawy o cudzoziemcach. W praktyce sprawia ona trudności oraz rodzi szereg wątpliwości. Odnosząc się do głównego celu projektowanej regulacji, którym jest usprawnienie procedur dotyczących powierzania pracy cudzoziemcom i zmniejszenie zaległości załatwiania spraw przez urzędy, dookreślenie ww. wymogów lub ich zrewidowanie poprzez zminimalizowanie ich uciążliwości dla przedsiębiorców, wydaje się być uzasadnione i wpisujące się w ratio legis przepisów ustawy. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 34 ust. 4 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | przepis **art. 34 ust. 4 projektu**, zwalniający z obowiązku spełnienia wymagań szczególnych w przypadku zezwolenia na pracę w związku z pełnieniem określonej funkcji, wydaje się być zbyt liberalny. Identyfikowane są przypadki, gdy w firmach prowadzonych przez cudzoziemców następuje rotacja osób zarządzających w odstępach półrocznych (okres dozwolonego prowadzenia spraw spółki bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę), gdyż spółka nie spełnia wymagań w zakresie dochodu lub poziomu zatrudnienia. Są to najczęściej spółki, które nie prowadzą faktycznej działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub prowadzą ją w marginalnym zakresie, zajmując się głównie uzyskiwaniem dokumentów uprawniających do pracy celem legalizacji wjazdu i pobytu cudzoziemców na terytorium innych państw Schengen. Mając na uwadze powyższe proponuję rezygnację z wprowadzania w projekcie przedmiotowej regulacji. Niemniej, w przypadku gdyby projektodawca postanowił nie uwzględnić powyższej uwagi należy wskazać, że w celu zapewnienia spójności systemu prawa w art. 126 ustawy o cudzoziemcach powinno być zastosowane analogiczne rozwiązanie jak w art. 34 ust. 4 projektu ustawy przewidujące, iż wymóg badania korzystności nie będzie stosowany w przypadku cudzoziemca, który przez 3 lata poprzedzające złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę przebywał legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a pobyt był nieprzerwany w rozumieniu art. 195 ust. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 37 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 37 projektu**, w celu doprecyzowania dyspozycji przepisu o wskazanie określonego rodzaju zezwoleń, po wyrazach „Zezwolenie na pracę” proponuję dodać wyrazy „w związku z pełnieniem określonej funkcji”; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 38-42 | Minister Sprawiedliwości | Na tle tych regulacji powstaje wątpliwość, w jaki sposób organ prowadzący postępowanie będzie badał okoliczności dotyczące ukarania i skazania zagranicznych podmiotów zatrudniających. Określone w art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. c-g projektu polskie przepisy karne co do zasady nie będą właściwe (o ile orzeczenia nie wydaje polski sąd karny) wobec podmiotów zagranicznych. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 38 ust. 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 38 w ust. 1 projektu** celowym jest doprecyzowanie przepisu przez wskazanie, że w przypadkach określonych w pkt 1-3 tego przepisu musi być spełniony obowiązek uzyskania zezwolenia na pracę, nie zaś, że zezwolenie wydaje się w tych przypadkach; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 38 ust. 1 oraz art. 41 i art. 42 pkt 2 | Minister Sprawiedliwości | Zasadna jest zamiana użytej w **art. 38 ust. 1 pkt 1, art. 41, art. 42 pkt 2 projektu** frazy: "podmiot powiązany w sposób odpowiadający relacji spółki dominującej i spółki zależnej w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych" na: "podmiot pozostający w stosunku dominacji lub zależności w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych", albowiem takie zwroty używane są w art. 4 § 4, art. 6 § 1 i 4, art. 30021, art. 355 § 3 oraz art. 411 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z [2022 r. poz, 1467), dalej k.s.h.](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytonzxguydg) Doprowadzi to do ujednolicenia pojęć. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 43 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | **art. 43 projektu** proponuję nadać brzmienie: „*Art. 43. 1. Zezwolenie na pracę sezonową jest wymagane w przypadku, gdy:*  *1) praca będzie wykonywana przez cudzoziemca w zakresie działalności określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 3;*  *2) praca będzie wykonywana przez cudzoziemca w okresie nieprzekraczającym 9 miesięcy w roku kalendarzowym.*  *2. Zezwolenie na pracę sezonową wydaje się, jeżeli:*  *1) podmiotem powierzającym pracę cudzoziemcowi jest polski podmiot zatrudniający;*  *2) wysokość wynagrodzenia, która będzie określona w umowie z cudzoziemcem, nie będzie niższa od wynagrodzenia pracowników wykonujących w tym samym wymiarze czasu pracę porównywalnego rodzaju lub na porównywalnym stanowisku.*”; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 50 ust. 1 | Minister Sprawiedliwości | Brak jest spójności miedzy art. 50 ust. 1 projektu a regulacją zawartą w art. 88p ust. 10 ustawy o promocji zatrudnienia. Na gruncie obowiązujących przepisów, po wpisaniu wniosku o wydanie zezwolenia na pracę sezonową do ewidencji wniosków, postępowanie ulega umorzeniu z mocy prawa, jeżeli podmiot powierzający wykonywanie pracy nie przedstawił kopii ważnego dokumentu uprawniającego cudzoziemca do pobytu na terytorium RP. Natomiast na podstawie projektowanego art. 50 ust. 1 umorzenie postępowania będzie następowało, jeżeli podmiot zatrudniający nie przedstawił oświadczenia o zgłoszeniu się cudzoziemca do pracy w celu wykonywania pracy sezonowej. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 50 ust. 1 pkt 1 i 2 | Rządowe Centrum  Legislacji | Analogiczna wątpliwość dotyczy treści wpisu wniosku do ewidencji wniosków w sprawie pracy sezonowej oraz treści ewidencji oświadczeń. Przepisy projektu nie normują wprost ich elementów, jednakże z art. 50 ust. 1 pkt 1 i 2 wynika pośrednio, że wpis do ewidencji wniosków w sprawie pracy sezonowej określa dzień rozpoczęcia pracy oraz termin zakończenia pracy. Natomiast art. 68 ust. 1 pkt 2 projektu wskazuje, że ewidencja oświadczeń określa dzień rozpoczęcia pracy. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 55 | Minister Finansów | W art. 55 przewidziano, że do zezwolenia na pracę sezonową nie stosuje się art. 19 ust. 1. Należy jednak zauważyć, że art. 19 nie został podzielony na ustępy i obejmuje pkt 1-3. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 55 | Minister Sprawiedliwości | W projekcie brak jest przepisu art. 19 ust. 1, który został powołany w **art. 55** projektu. | Uwaga uwzględniona |
|  | art. 59 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | w art. 59 proponuję, wyrazy „może złożyć” zastąpić wyrazem „składa”. Proponowane brzmienie ww. przepisu może powodować, że czynność ta zostanie przez podmiot zatrudniający pominięta bez konsekwencji. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 60 ust. 1 pkt 1 lit d | Minister Finansów | W art. 60 ust. 1 pkt 1 lit. d sformułowanie: „numery identyfikacyjne NIP i REGON (…)” wymaga skorygowania. Zgodnie z przyjętą nomenklaturą, sformułowanie to winno brzmieć: „identyfikator podatkowy NIP i numer REGON (…)” lub „NIP i REGON (…)”. | Uwaga uwzględniona |
|  | art. 60 ust. 1 pkt 1 lit. h | Minister Sprawiedliwości | Zgodnie z projektowanym art. 2 pkt 4 podmiotem zatrudniającym jest również jednostka organizacyjna. Powstaje zatem wątpliwość, kto w tym przypadku składa oświadczenie określone w ww. artykułach. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 61 ust. 1 | Minister Finansów | W art. 61 ust. 1 przewidziano, że oświadczenie o zatrudnieniu cudzoziemca składa się wraz z jednorazową opłatą. Projekt ustawy wymaga uzupełnienia o wskazanie jednostki, której dochód będzie stanowić ww. opłata. | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 63 ust. 1 pkt 5 | Minister Sprawiedliwości | W **art. 63 ust. 1 pkt. 5** projektu proponuje się zastąpienie pojęcia „czyn” pojęciem „wykroczenie” - w celu ujednolicenia całości projektu | Uwaga uwzględniona |
|  | Art. 63 ust. 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 63 w ust. 1 projektu** proponuję dodać pkt 7, który umożliwi odmowę zarejestrowania oświadczenia w przypadku cudzoziemca, który jest osobą, której dane zostały umieszczone w wykazie cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany i obowiązuje wpis tych danych do wykazu (analogiczna redakcja zastosowana w art. 13 w ust. 1 w pkt 2 w lit. c projektu); | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 63 ust. 4 | Minister Finansów | Art. 63 ust. 4 nie przewiduje odmowy dokonania wpisu oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca w rejestrze ze względu na brak wniesienia opłaty. Wydaje się, że najbardziej korzystnym rozwiązaniem jest uzależnienie możliwości dokonania czynności – w tym przypadku złożenia oświadczenia – od spełnienia obowiązku uprzedniego wniesienia opłaty. Z obecnych przepisów nie wynika, z jakim skutkiem będzie wiązało się niewniesienie opłaty za oświadczenie. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 68 ust. 1 pkt 2 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | zgodnie z **art. 68 ust. 1 pkt 2 projektu** podmiot zatrudniający ma obowiązek powiadomienia o niepodjęciu pracy przez cudzoziemca w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia pracy określonego w ewidencji oświadczeń. Z przepisu nie wynika jednak wprost kiedy dokładnie i o jakim zdarzeniu należy informować. W związku z powyższym proponuję doprecyzować przepis przez dodanie po wyrazach „14 dni od dnia” wyrazu „planowanego”; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 69 ust. 1 | Rządowe  Centrum  Legislacji | W art. 69 ust. 1 projektu odniesiono się do dnia upływu ważności oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca wpisanego do ewidencji oświadczeń. W związku z tym należy zauważyć, że przepisy projektu nie zawierają żadnych regulacji dotyczących ważności tego oświadczenia ani jej utraty. Nie wiadomo więc, według jakich zasad miałoby następować ustalenie utraty ważności przedmiotowego oświadczenia oraz dnia, w którym utraciło ono ważność. Wskazana kwestia wymaga zatem ponownej analizy i dookreślenia w projekcie. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 69 ust. 3 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 69 ust. 3** **projektu** po wyrazach: „w celu kontynuacji zatrudnienia” proponuje się dodanie wyrazów „na tym samym stanowisku na podstawie umowy o pracę”, z uwagi na orzeczenie sądu administracyjnego, w którym stwierdzono, że analogiczny przepis art. 88za ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy obejmuje także kontynuację pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 72 ust. 2 | Minister Sprawiedliwości | W **art. 72 ust. 2** projektupojęcie „oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy” należy zastąpić pojęciem „oświadczenie o zatrudnieniu”. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 72 pkt 3 | Minister Sprawiedliwości | Należy zwrócić uwagę, że aktualnie, zgodnie z art. 88j ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia informacje na temat karalności cudzoziemca przekazywane są wojewodom przez organy Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji Pracy. W **uzasadnieniu** projektodawca nie wskazał powodów odstąpienia od takiego rozwiązania. Dlatego też uzasadnienie należałoby uzupełnić w tym zakresie (art. 73 ust. 2 projektu). | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 | Minister Sprawiedliwości | W przepisach **art. 73 i art. 75** projektu posłużono się terminem „podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi”. Jak wynika z uzasadnienia, w projekcie ustawy - w celu uproszczenia przepisów - zamiast podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi przyjęto definicję podmiotu zatrudniającego. Projektowane przepisy wymagają więc użycia nowych terminów. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 | Minister Finansów | W zakresie art. 73:  w ust. 2 po pkt 1 powinien być pkt 2 a nie pkt 3, dwa ustępy zostały oznaczone jako ust. 3,  w ust. 3 pkt 3 treść: „liczbach podatników przekazanych przez płatnika” należy zastąpić treścią: „liczbach podatników wykazanych przez płatnika w deklaracjach dotyczących pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, uzyskujących od nich dochody o których mowa w art. 31 i art. 42e ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych”. Doprecyzowanie jest niezbędne z uwagi na to, że udostępniane dane będą pobierane z deklaracji PIT-4R,  weryfikacji wymaga projektowany przepis ust. 3 pkt 4 uprawniający organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na pracę do żądania od organów Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) informacji o zaległościach podmiotu zatrudniającego w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne (…). Należy zwrócić uwagę, że wymienione składki pobierane są przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, a nie organy KAS. Zauważenia wymaga, że w zakresie ww. danych organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na pracę może się zwracać do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (projektowany art. 73 ust. 4 pkt 2). | Uwagi uwzględnione. |
|  | Art. 73 ust. 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 73 w ust. 1 projektu** wskazano, że organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania (wpisu do ewidencji) dokumentu uprawniającego do wykonywania pracy, pozyskuje od Straży Granicznej informacje o ukaraniu podmiotu lub osoby działającej w jego imieniu za wykroczenie określone w art. 76 ust. 1 lub 3-5. Podkreślić należy, iż są to wykroczenia, w których Straż Graniczna nie prowadzi postępowań mandatowych (nie posiada takich uprawnień), lecz kieruje wnioski o ukaranie do sądu. Dodatkowo należy zauważyć, że sądy nie mają w obowiązku informowania organu będącego oskarżycielem w tych sprawach o ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy. Stąd też Straż Graniczna nie jest w posiadaniu wskazanych informacji; | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 73 ust. 2 i 7 | Minister Sprawiedliwości | Aktualnie obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości udostępniania danych z KRK w drodze teletransmisji informacji. Obecnie możliwe jest uzyskanie informacji z KRK 4 w określonym zakresie na zapytanie złożone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przy użyciu platformy e-KRK. Nie jest jasne, czy w art. 73 ust. 7 projektu określając, że organ prowadzący postępowanie uzyskuje informacje w drodze „teletransmisję danych” projektodawca ma na myśli integrację systemów eKRS z systemem organu prowadzącego postępowanie, czy uzyskanie informacji poprzez dostęp drogą elektroniczną. Ponadto KRK dysponuje usługą udostępniania, która umożliwia uzyskanie pełnej informacji z rejestru, a nie ograniczonej tylko do określonych informacji.  Aktualnie w Ministerstwie Sprawiedliwości trwają prace legislacyjne w zakresie zmiany przepisów ustawy o KRS, które pozwolą na udostępnianie bezpłatnie informacji za pośrednictwem usług sieciowych (tzw. API), podmiotom, które uzyskają na to odpowiednią zgodę. Przewidywany termin wejścia w życie omawianych zmian to 1 kwietnia 2023 r. Nawet wówczas teletransmisja danych będzie możliwa jedynie wtedy, gdy zarówno po stronie KRS, jak i po stronie uprawnionego podmiotu będzie zbudowany odpowiedni system teleinformatyczny. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 73 ust. 2 pkt 1 | Minister Sprawiedliwości | Zgodnie z projektowanym art. 13 ust. 1 pkt 1 przesłanką do odmowy udzielenia zezwolenie na pracę jest m.in. skazanie podmiotu zatrudniającego za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 270, art. 271, art. 272, art. 273 lub art. 275 k.k. Niezrozumiała jest zatem potrzeba pozyskiwania informacji z KRK przez organ prowadzący postępowanie w szerszym zakresie, tj. o skazaniu za przestępstwo z art. 270a, art. 271a i art. 274 k.k.  Z projektowanego art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. e wynika, że negatywną przesłanką do wydania zezwolenia na pracę jest skazanie podmiotu zatrudniającego za przestępstwo określone w art. 225 § 2 k.k. Informacja o skazaniu za ww. przestępstwo nie byłaby uzyskiwana z KRK zgodnie z projektowanym art. 73 ust. 2 pkt 1. Wydaje się konieczne, by przepisy art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 73 ust. 2 pkt 1 projektu zostały ujednolicone.  Projektowany art. 73 ust. 2 przewiduje, że podmiot prowadzący postępowanie będzie pozyskiwał informacje z KRK, które częściowo będą pokrywać się z treścią oświadczeń składanych pod rygorem odpowiedzialności karnej. Konieczne wydaje się bądź uzupełnienie uzasadnienia w tym zakresie lub rozważenie zmiany przepisów i rezygnacja z dublowania informacji. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 ust. 2 pkt 2 | Minister Sprawiedliwości | W projektowanym art. 73 ust. 2 pkt 2 proponuje się zastąpienie pojęć „ukarany” i „czyn” odpowiednio pojęciami „skazany” i „przestępstwo” oraz uzupełnienie go o pojęcie „prawomocnie” (patrz też uwagi do art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. b). Istotne, że w KRK nie są gromadzone informacje dotyczące okoliczności popełnienia przestępstwa ani odpisy wyroków. Nie jest więc 5 możliwe uzyskanie informacji z KRK na temat skazania cudzoziemca za przestępstwa popełnione „w związku z postępowaniem o udzielenie zezwolenia na pracę”. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 ust. 4 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 | Minister Zdrowia | Powtarzające się przepisy w zakresie odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 ust. 5 pkt 2 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | w projektowanym art. 73 w ust. 5 proponuję nadać następujące brzmienie pkt 2: ,,2) opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników za pomocników rolnika;" Uwaga o charakterze porządkowym. Proponuję wyraz ,,ubezpieczenia" zastąpić wyrazem ,,ubezpieczenie"; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 ust. 5 pkt 3 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | w art. 73 w ust. 5 w pkt 3 proponuję doprecyzować zakres wskazanych w tym przepisie danych. Wskazany w projektowanym w art. 73 ust. 5 pkt 3 zakres danych pozyskiwanych z KRUS jest szeroki, w szczególności w odniesieniu do zakresu danych określonych w art. 73 ust. 5 pkt 1 i 2. W związku z tym zachodzi potrzeba doprecyzowania czy dane pozyskiwane z KRUS dotyczyć mają jedynie pomocników rolników, czy też zakres ten jest szerszy i dotyczyć ma innych statusów ubezpieczenia w KRUS | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 ust. 5 pkt 4 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | w art. 73 w ust. 5 proponuję nadać następujące brzmienie pkt 4: ,,4) informacje o zaległościach podmiotu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne rolników i na ubezpieczenie zdrowotne." W przepisach ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2022 r. poz. 933 i 1155) jest mowa o świadczeniu przez pomocnika na rzecz rolnika pomocy przy zbiorach w oparciu o umowę o pomocy przy zbiorach. Zgodnie z art. 91a ust. 4 ww. ustawy wykonywanie czynności na podstawie umowy o pomocy przy zbiorach nie stanowi zatrudnienia w rozumieniu Kodeksu pracy. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w ubezpieczeniu społecznym rolników są dwa rodzaje ubezpieczenia tj. ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie oraz ubezpieczenie emerytalno-rentowe. Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Emerytur Pomostowych są pojęciami funkcjonującymi w ubezpieczeniu powszechnym, które regulują przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 73 ust. 8 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | w **art. 73 w ust. 8 projektu** wskazano, że organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na pracę, zezwolenia na pracę sezonową lub oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca pozyskuje z systemu teleinformatycznego PESEL, nieodpłatnie w drodze teletransmisji danych, w celu ustalenia okoliczności istotnych w postępowaniu, informacje dotyczące danych identyfikacyjnych i adresowych osób fizycznych powierzających wykonywanie pracy cudzoziemcowi, będących ustawowymi lub statutowymi przedstawicielami jednostek organizacyjnych będących podmiotami zatrudniającymi oraz cudzoziemców. Zastosowane w projekcie ustawy sformułowanie „system teleinformatyczny PESEL”wymaga dostosowania do ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191), która reguluje kwestie związane z rejestracją podstawowych danych identyfikujących tożsamość oraz status administracyjnoprawny osób fizycznych, w tym statuuje rejestr PESEL. W świetle art. 3 ww. ustawy, ewidencję ludności prowadzi się w Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności, który stanowi rejestr PESEL, oraz w rejestrach mieszkańców, prowadzonych w systemie teleinformatycznym. Stosownie zaś do brzmienia art. 6 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, rejestr PESEL jest centralnym zbiorem danych, o których mowa w art. 8 ww. ustawy, prowadzonym w systemie teleinformatycznym. Zasadne jest zatem zastosowanie w treści art. 73 ust. 8 projektu formuły, że ww. dane pozyskuje się z „rejestru PESEL”. Ponadto w tym kontekście należy również zwrócić uwagę, iż kwestia pozyskiwania danych z rejestru PESEL nie znalazła odzwierciedlenia w uzasadnieniu do projektowanego aktu prawnego, co wymagałoby uzupełnienia; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 74 ust. 1 | Minister Sprawiedliwości | Nie jest jasne, o jakim systemie teleinformatycznym i o jakim rejestrze jest mowa w projektowanym **art. 74 ust. 1** – przepis powinien być w tym zakresie doprecyzowany. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 74 ust. 1 | Minister Cyfryzacji | w projektowanym art. 74 ust. 1 wstępowi do wyliczenia proponuję się nadać następujące brzmienie: „*1. Dane z systemu teleinformatycznego udostępnia się na wniosek, za pomocą zabezpieczonych, adekwatnie do oszacowanego ryzyka, urządzeń telekomunikacyjnych lub systemów teleinformatycznych przeznaczonych do komunikowania się z tym rejestrem:*”. Zawarte w obecnym brzmieniu sformułowanie „odpowiednio” jest zbyt ogólne i może rodzić wątpliwości co do tego, jakie zabezpieczenia powinny zostać zastosowane. Proponowane brzmienie przepisu odwołuje się do oceny oszacowanego ryzyka, co pozwoli do pewnego stopnia skonkretyzować wymagania cyberbezpieczeństwa dla danego podmiotu. Jednocześnie na podmioty publiczne nie będą nakładane nowe obowiązki, gdyż zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247) podmioty realizujące zadania publiczne są już zobowiązane do szacowania ryzyka; | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 74 ust. 1 pkt 8 | Minister Finansów | W odniesieniu do projektowanego przepisu art. 74 ust. 1 pkt 8 należy rozważyć umożliwienie innym organom KAS (nie tylko naczelnikowi urzędu celno-skarbowego) pozyskiwania danych z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w tym przepisie. Dane ujęte w tym systemie mogą być przydatne np. w zakresie postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez naczelników urzędów skarbowych prowadzących postępowania egzekucyjne do majątków cudzoziemców. Zatem art. 74 ust. 1 pkt 8 projektu ustawy proponuję nadać następujące brzmienie: *„8) organom Krajowej Administracji Skarbowej w celu realizacji zadań ustawowych;”*. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 74 ust. 1 pkt 9 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | w art. 74 w ust. 1 proponuję nadać następujące brzmienie pkt 9: ,,9) Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w celu prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu ubezpieczenia społecznego rolników oraz ubezpieczenia zdrowotnego;ʺ Zakres postępowań w sprawach z zakresu ubezpieczenia społecznego rolników oraz ubezpieczenia zdrowotnego może dotyczyć nie tylko pomocników rolnika, ale także innych statusów ubezpieczenia w KRUS. Propozycja przepisu powinna być podobna do przepisów określających pozyskiwanie danych przez ZUS. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 74 ust. 2 pkt 2 | Minister Cyfryzacji | w projektowanym art. 74 ust. 2 pkt 2 proponuję się nadać następujące brzmienie: „*2) stosują odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo przetwarzanych danych*”. Obecnie projektowane brzmienie, które odwołuje się do zabezpieczeń uniemożliwiających wykorzystanie informacji niezgodnie z celem ich uzyskania może budzić wątpliwości, czy chodzi tu o cel instytucji czy osoby, która w sposób nieuprawniony uzyskała dostęp do danych. Ponadto wątpliwości budziłoby, czy jeśli osoba nieuprawniona uzyska dostęp do tych danych, to czy można to traktować jako wykorzystanie ich przez instytucję. Mając na uwadze powyższe zaproponowane brzmienie przedmiotowego przepisu pozwoli uniknąć tych wątpliwości oraz przyczyni się do zwiększenia spójności przepisów w zakresie cyberbezpieczeństwa | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 74 ust. 5 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | w art. 74 proponuję dodanie ust. 5 w brzmieniu: ,,5. W przypadku braku możliwości uzyskania danych, o których mowa w ust. 1, w trybie o którym mowa w ust. 1, dane te udostępniane są Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, w celu realizacji zadań ustawowych, w formie papierowej.ʺ Do czasu zbudowania usługi pozyskiwania danych przez KRUS z rejestru centralnego, o którym mowa w art. 71 ust. 4 projektowanej ustawy, za pośrednictwem systemów informatycznych, niezbędne dane z tego systemu pozyskiwane będą w formie papierowej. Realizacja art. 74, umożliwi Kasie pozyskiwanie danych z systemu MRiPS w związku z zawieraniem przez cudzoziemców umów o pomocy przy zbiorach. W przypadku korzystania z danych zgromadzonych w systemie MRiPS, konieczne będzie zlecenie płatnych modyfikacji systemów Workflow i nSIU. W zależności od zakresu modyfikacji szacunkowy koszt ich realizacji to ok. 2 do 2,5 mln zł, a czas niezbędny na ich wykonanie i wdrożenie to 4 do 6 miesięcy. KRUS posiada zabezpieczone środki finansowe pozwalające na realizację tych modyfikacji w 2023 r. Ponadto, ze względu na to, że branża przetwórstwa ryb w Polsce korzysta z pracy obcokrajowców na liniach produkcyjnych, wnoszę aby przedmiotowy projekt był konsultowany także z Polskim Stowarzyszeniem Przetwórców Ryb oraz Związkiem Polskich Producentów Ryb. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 76  Art. 77 | Rządowe  Centrum  Legislacji | W rozdziale 8 projektu (art. 76 i art. 77) zamieszczono przepisy karne. Z projektu zdaje się wynikać, że wszystkie uwzględnione w nim czyny zabronione są wykroczeniami. Wskazuje na to m.in. art. 77 projektu, który odnosi się do wykroczenia, o którym mowa w art. 76 ust. 1, oraz art. 80 pkt 1 projektu, który w zmienianym art. 17 § 2 *Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia* stanowi m.in. o wykroczeniach określonych w art. 76 projektowanej ustawy. Jeżeli intencją Projektodawcy jest zatem to, by czyny określone w art. 76 projektu stanowiły wykroczenia, proponuje się uzupełnić projekt tak, aby z niego jednoznacznie wynikało, że wszystkie czyny określone w art. 76 są wykroczeniami. W odniesieniu do regulacji o charakterze represyjnym Projektodawca jest bowiem szczególnie ściśle związany wymogami zasad poprawnej legislacji, w tym obowiązkiem formułowania przepisów w sposób jasny i precyzyjny. Ponadto warto zauważyć, że w obowiązującym stanie prawnym odzwierciedleniem projektowanego art. 76 jest zasadniczo art. 120 *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, w odniesieniu do którego jednoznacznie przesądzono, żeorzekanie następuje w trybie przepisów *Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia* (art. 125 ust. 1 ww. ustawy).  Dodatkowo wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga brak ustalenia górnej granicy wysokości kary grzywny dla czynów określonych w art. 76 ust. 2 i 7 projektu.  Projektowany art. 76 powtarza, z niewielkimi modyfikacjami, treść art. 120 *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, który toprzepis, zgodnie z art. 82 projektu, nie jest uchylany, a zatem nie straci mocy obowiązującej wraz z wejściem w życie proponowanej *ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców*. Projekt wymaga zatem zmiany w celu uniknięcia wątpliwości odnośnie do podstawy odpowiedzialności za nielegalne zatrudnienie cudzoziemca i wątpliwości związanych z ryzykiem podwójnego karania za ten sam czyn. Konieczne jest zatem uchylenie w projekcie tych ustępów art. 120 *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, których treść została powtórzona w przepisach proponowanej *ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców*. | Uwagi uwzględnione. |
|  | Art. 76 | Minister Finansów | W zakresie art. 76: należy wyjaśnić, czy projekt ustawy w wystarczający sposób wdraża art. 7 ust. 1 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE, nie przewidując nałożenia wspomnianej tam sankcji („pozbawienie uprawnienia do korzystania z niektórych lub wszystkich świadczeń, pomocy lub dotacji publicznych, w tym funduszy UE zarządzanych przez państwa członkowskie, na okres do pięciu lat”) w przypadkach proponowanych do uregulowania w rozdziale dotyczącym odpowiedzialności karnej, dwa ustępy zostały oznaczone jako ust. 9. | Uwaga wyjaśniona w uzasadnieniu. |
|  | Art. 76 | Minister Sprawiedliwości | Odnośnie do art. **76 ust. 1-5** projektu trzeba także zwrócić uwagę na to, że w wykroczeniach zawartych art. 120 ust. 6, 8-11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia znajdują się odniesienia do art. 88i, art. 88s ust. 3, art. 88w ust. 1 i 3, art. 88z ust. 13 i art. 90d ust. 1 i 2 tej ustawy, podczas gdy art. 82 pkt 3 projektu (powinien być zapisany jako pkt 4, w projekcie są dwa punkty 3 w art. 82) przewiduje uchylenie art. 87-90e ww. ustawy. W przypadku pozostawienia w ww. ustawie art. 120 ust. 6, 8-11, opis wykroczeń przewidzianych w tych przepisach byłby niepełny, co wykluczałoby możliwość orzekania w tym zakresie. Dodać przy tym trzeba, że 76 ust. 6-9 projektu przewiduje wykroczenia odpowiadające w większości wykroczeniom z art. 120 ust. 6, 8-11 ww. ustawy.  Przepis **art. 76** projektu ma dwa ustępy oznaczone cyfrą 9, w związku czym drugi z nich powinien otrzymać numer 10.  W projektowanych art. **art. 76 i art. 77** przepisach projektodawca posłużył się terminem „powierzenie pracy cudzoziemcowi”, które funkcjonuje obecnie na gruncie ustawy o promocji zatrudnienia. W ocenie MS termin ten powinien zostać odpowiednio zastąpiony terminem „zatrudnianie” zdefiniowanym w projektowanym art. 2 ustawy. | Uwagi uwzględnione  . |
|  | Art. 76 ust. 1 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | wyjaśnienia wymaga obniżenie dolnej kwoty kary grzywny, określonej w **art. 76 ust. 1 projektu** [Kto nielegalnie zatrudnia cudzoziemca, podlega karze grzywny od 500 zł (…)] w porównaniu  do obowiązującego art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy [Kto nielegalnie zatrudnia cudzoziemca, podlega karze grzywny od 1000 zł (…)]. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 77 | Minister Sprawiedliwości | W projektowanych art. **art. 76 i art. 77** przepisach projektodawca posłużył się terminem „powierzenie pracy cudzoziemcowi”, które funkcjonuje obecnie na gruncie ustawy o promocji zatrudnienia. W ocenie MS termin ten powinien zostać odpowiednio zastąpiony terminem „zatrudnianie” zdefiniowanym w projektowanym art. 2 ustawy. Przepis **art. 77** odnosząc się do art. 76 ust. 1 projektu i opisując wykroczenie w nim określone, posługuje się inną terminologią niż zawarta w art. 76 ust. 1 projektu. W art. 76 projektu przewiduje się wykroczenie nielegalnego zatrudnienia cudzoziemca, podczas gdy art. 77 projektu, opisując wykroczenie z art. 76 ust. 1, stanowi, że polega ono na powierzeniu pracy cudzoziemcowi. W związku z tym jeden z tych przepisów wymaga korekty, aby ustawa zawierała zbieżne ze sobą określenia. Ponadto przepis **art. 77** zawiera oznaczenie „Art. 77**.**1.”, co wskazywałoby na to, że znajduje się w nim więcej niż jeden ustęp. | Uwagi uwzględnione. |
|  | Art. 80 | Rządowe  Centrum  Legislacji | W art. 80 projektu przewiduje się podział kompetencji w związku z wykonywaniem zadań związanych z pełnieniem funkcji oskarżyciela publicznego między inspektora pracy (pkt 1 – wskazujący na sprawy o wykroczenia określone w art. 76 projektowanej ustawy) oraz Straż Graniczną (pkt 2 – wskazujący na sprawy o czyny określone w art. 76 ust. 2 i 6–8 projektowanej ustawy). W związku z tym wyjaśnienia  wymaga, czy kompetencje inspektora pracy pokrywają się z kompetencjami Straży Granicznej w zakresie wykroczeń przewidzianych w art. 76 ust. 2 i 6–8 projektowanej *ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców*. | Uwaga wyjaśniona. |
|  | Art. 80 pkt 2 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | **Art. 80 w pkt 2 projektu** jest niespójny z treścią proponowanych zmian. Wskazany przepis pozostawia uprawnienia Straży Granicznej do nakładania mandatów karnych za wykroczenia, o których mowa w art. 120 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przy czym w przepisie tym odniesiono się do niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 88s ustawy, który to przepis, zgodnie z art. 82 pkt 3 (który powinien być oznaczony jako pkt 4) projektu ma zostać uchylony. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 81 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwagi do **art. 81** **projektu** wprowadzającego zmiany w art. 35 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1264, z późn. zm.): Za niezasadne należy uznać zmiany proponowane w art. 35 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z wyłączeniem zmian dotyczących zastąpienia odniesień do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy odniesieniami do projektowanej ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców. Projektodawca nie wyjaśnił w uzasadnieniu jaki był cel projektowanych zmian. W związku z tym proponujemy następujące brzmienie art. 81 projektu: *„Art. 81. W ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1264 i 1383) w art. 35 w ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1. Jeżeli sprawa dotycząca udzielenia ochrony międzynarodowej nie została załatwiona w terminie, o którym mowa w art. 34 ust. 1, i opóźnienie nie nastąpiło z winy wnioskodawcy, Szef Urzędu, na wniosek osoby, której dotyczy wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, wydaje zaświadczenie, które wraz z tymczasowym zaświadczeniem tożsamości cudzoziemca uprawnia tę osobę do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców (Dz. U. poz. …). 2. W zaświadczeniu, o którym mowa w ust. 1, potwierdza się, że sprawa dotycząca udzielenia ochrony międzynarodowej nie została zakończona w terminie 6 miesięcy i opóźnienie nie nastąpiło z winy wnioskodawcy, oraz wskazuje się imię (imiona) i nazwisko cudzoziemca uprawnionego do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców.”.* | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 82 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W **art. 82 projektu** należy uwzględnić usunięcie z ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przepisów wykroczeniowych związanych z powierzaniem nielegalnego wykonywania pracy i jej wykonywaniem przez cudzoziemców. Po rozpoczęciu obowiązywania projektowanej ustawy przepisy m.in. art. 120 ust. 1–2 ww. ustawy przestaną mieć rację bytu, ponieważ będą odnosić się do spraw uregulowanych w opiniowanym projekcie. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 82 | Minister Finansów | Art. 82 - zmiana ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – nie przewiduje uchylenia przepisów, które zostały przeniesione do projektowanej ustawy: przepisów karnych dotyczących zatrudniania cudzoziemców zawartych obecnie w art. 120-120a ustawy o promocji (…), pomimo że przepisy w tym zakresie zostały uwzględnione w art. 76-77 projektu ustawy, art. 10a pkt 2-4 ustawy o promocji (...), pomimo że analogiczne przepisy zostały ujęte w art. 7 ust. 4 projektu ustawy. Powyższe wymaga wyjaśnienia. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 82 | Minister Sprawiedliwości | W art. 76 ust. 1-5 projektu przewiduje się wprowadzenie takich samych wykroczeń, jak w art. 120 ust. 1-5 ustawy o promocji zatrudnienia. Tymczasem w art. 82 projektu, zawierającym zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia, nie przewiduje się uchylenia art. 120 ust. 1-5 tej ustawy. Podobnie art. 77 ust. 1 projektu, odpowiada art. 120a ustawy o promocji zatrudnienia (oczywiście z uwzględnieniem zmian wynikających z treści projektu). Doprowadzi to do podwójnej kryminalizacji takich samych zachowań na podstawie dwóch różnych aktów prawnych. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 82 pkt 3 | Minister Sprawiedliwości | Trzeba także zwrócić uwagę na to, że w wykroczeniach zawartych art. 120 ust. 6, 8-11 ustawy o promocji zatrudnienia znajdują się odniesienia do art. 88i, art. 88s ust. 3, art. 88w ust. 1 i 3, art. 88z ust. 13 i art. 90d ust. 1 i 2 tej ustawy, podczas gdy **art. 82 pkt 3** projektu (powinien być zapisany jako pkt 4, w projekcie są dwa punkty 3), przewiduje uchylenie art. 87-90e ww. ustawy. W przypadku pozostawienia w ustawie o promocji zatrudnienia art. 120 ust. 6, 8-11, opis wykroczeń przewidzianych w tych przepisach byłby niepełny, co wykluczałoby możliwość orzekania w tym zakresie. Dodać przy tym trzeba, że art. 76 ust. 6-9 projektu przewiduje wykroczenia odpowiadające w większości wykroczeniom z art. 120 ust. 6, 8-11 ww. ustawy o promocji zatrudnienia – co wskazano szczegółowo w piśmie z uwagami merytorycznymi. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Rozdział 8 i nastepne | Minister Finansów | Numeracja poszczególnych rozdziałów wymaga skorygowania, począwszy od rozdziału obejmującego zmiany w obowiązujących przepisach, który powinien być oznaczony jako rozdział 9. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 87 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | **1)** w pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach dla określenia „pracodawcy cudzoziemca” posługuje się za ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy sformułowaniem „podmiot powierzający wykonywanie pracy” (choć w samej ustawie o cudzoziemcach brak jest definicji legalnej tego pojęcia). W projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców projektodawca wprowadza definicję podmiotu zatrudniającego. Rozważenia ze strony projektodawcy wymaga zatem ujednolicenie pojęć używanych w obu ustawach;  **2)** pkt 3 dotyczący art. 64 ustawy o cudzoziemcach: w ust. 2 w art. 64 odesłanie w zakresie ewidencji oświadczeń o zatrudnieniu cudzoziemca powinno wskazywać na art. 62 ust. 1 (a nie art. 61 ust. 1) ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców, w ust. 3 w art. 64 odesłanie w zakresie ewidencji wniosków w sprawie pracy sezonowej powinno dotyczyć art. 48 pkt 1 (a nie art. 47 ust. 1 pkt 1) ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców, a w zakresie zaświadczenia do art. 48 pkt 2 (zamiast art. 47 ust. 1 pkt 2) ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców. Z kolei odesłanie do art. 50 ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 51 tej ustawy, w ust. 4 w art. 64 odesłanie do art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 48 pkt 2 tej ustawy, a odesłanie do art. 60 ust. 1 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców odesłaniem do art. 62 ust. 1 tej ustawy, w ust. 5 w art. 64 odesłanie do art. 61 ust. 1 ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 62 ust. 1 ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców, w ust. 6 w art. 64 odesłanie do art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy … o zatrudnianiu cudzoziemców powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 48 pkt 2 tej ustawy;  **3)** w pkt 7 dotyczącym art. 116 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach odesłanie do art. 42 ust. 2 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców należy zastąpić odesłaniem do art. 43 ust. 2 projektowanej ustawy;  **4)** w pkt 8 dotyczącym art. 117 ustawy o cudzoziemcach w zakresie proponowanego nowego brzmienia lit. a i b w pkt 1 należy zwrócić uwagę na użycie nieprawidłowej formy gramatycznej w proponowanym brzmieniu tych przepisów. Pkt 1 odnosi się bowiem do podmiotu powierzającego wykonywanie pracy, a zatem forma gramatyczna w lit. a i b powinna zostać użyta w rodzaju męskim (vide: obecne brzmienie tych przepisów). W związku z tym nowe brzmienie lit. a i b w pkt 1 w art. 117 ustawy o cudzoziemcach powinno być następujące: „a*) został prawomocnie ukarany za wykroczenie, o którym mowa w 76 ust. 1 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców, i w ciągu 2 lat od ukarania został ponownie ukarany za podobne wykroczenie lub b) został prawomocnie ukarany za wykroczenia, o których mowa w art. 76 ust. 3-5 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców, lub*”. Należy również zauważyć, że konieczne jest zapewnienie w art. 117 pkt 1 lit. d ustawy o cudzoziemcach analogicznego brzmienia jak brzmienie art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. f projektu ustawy, tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązujących przepisach prawa. W tym miejscu należy podkreślić, iż w art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. f projektu ustawy zrezygnowano z odesłania do art. 270a, art. 271a oraz art. 274 Kodeksu karnego, co nie zostało wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy, z którego wynika jedynie, iż w projekcie przewiduje się utrzymanie dotychczasowych przesłanek obligatoryjnej odmowy wydania zezwolenia na pracę. Zasadne jest również dodanie w art. 117 pkt 1 dodatkowych przesłanek odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę analogicznie, jak w projektowanym art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. g, i, j oraz k. Dodatkowo w związku z zawartą w opiniowanym projekcie propozycją likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy uchylenia wymagałaby lit. c w art. 117 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach (zmiana ta byłaby zasadna jedynie w przypadku utrzymania przez projektodawcę propozycji likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy pomimo uwagi zawartej w części I w pkt 2 niniejszego pisma);  **5)** zmiany wymaga również art. 117a w ustawie o cudzoziemcach w celu zapewnienia analogicznego brzmienia jak w art. 14 pkt 2 i 3 projektowanej ustawy;  **6)** w pkt 9 dotyczącym art. 117b ustawy o cudzoziemcach odesłanie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców (w miejsce art. 88ca ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 27 ust. 2 projektowanej ustawy;  **7)** zmiany wymaga art. 118 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o cudzoziemcach w celu zapewnienia analogicznego brzmienia jak w art. 29 ust. 1 pkt 3 i 4 projektu ustawy;  **8)** w art. 119 ustawy o cudzoziemcach dla podmiotu zatrudniającego powinien być przewidziany analogiczny obowiązek powiadamiania jak w art. 18 ust. 2 projektu ustawy. Podobnie przepisy ustawy o cudzoziemcach powinny przewidywać dla zezwolenia na pobyt czasowy i pracę analogiczne rozwiązania dotyczące powiadomień, jak w art. 19 projektu ustawy;  **9)** w przypadku utrzymania przez projektodawcę propozycji likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy w związku z uchyleniem w art. 114 w ust. 1 pkt 3 ustawy o cudzoziemcach zasadna byłaby zmiana w art. 120, w którym znajdują się odesłania do ww. uchylanego pkt 3. W związku z tym zasadne byłoby w tym przypadku dodanie nowego punktu wprowadzającego następujące zmiany w art. 120: „*9a) w art. 120 w: a) ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) podmiot powierzający wykonywanie pracy nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 114 ust. 1 pkt 4, lub”, b) ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) podmiot powierzający wykonywanie pracy nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 114 ust. 1 pkt 4.”*;”. Zmiany te byłyby zasadne jedynie w przypadku utrzymania przez projektodawcę propozycji likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy;  **10)** w pkt 13 dotyczącym art. 131 pkt 5 ustawy o cudzoziemcach odesłanie do art. 42 ust. 3 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 43 ust. 3 tej ustawy;  **11)** w przypadku utrzymania przez projektodawcę propozycji likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy w związku z uchyleniem pkt 2 w art. 127 ustawy o cudzoziemcach konieczne byłyby zmiany w art. 135, w którym znajdują się odesłania do ww. uchylanego pkt 2. W związku z tym zasadne byłoby w tym przypadku dodanie nowego punktu wprowadzającego zmiany w art. 135 w ust. 4 w pkt 4 ustawy o cudzoziemcach. Zmiana ta byłaby zasadna jedynie w przypadku utrzymania przez projektodawcę propozycji likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy;  **12)** w pkt 15 dotyczącym art. 139f ustawy o cudzoziemcach należy zwrócić uwagę, że jedynie proponowane zmiany w lit. a odnoszą się do art. 139f, tj. art. 139f ust. 1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze i drugie. W lit. b w pkt 15 proponuje się natomiast zmiany w art. 139f ust. 1 pkt 4 lit. b tiret pierwsze i drugie, natomiast w ustawie o cudzoziemcach lit. b w art. 139f ust. 1 pkt 4 dotyczy całkowicie innych kwestii. Jest to prawdopodobnie omyłka pisarska polegająca na niewłaściwym wskazaniu zmienianego przepisu ustawy o cudzoziemcach – zmienianym przepisem powinien być art. 139s ust. 1 pkt 3, a nie art. 139f ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o cudzoziemcach. W związku z powyższym proponuje się zmianę treści art. 87 pkt 15 na poniższą:  *„15) w art. 139f w ust. 1 w pkt 4 w lit. a tiret pierwsze i drugie otrzymują brzmienie:*  *„– ukaraną za wykroczenie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców, która w ciągu 2 lat od ukarania została ponownie ukarana za podobne wykroczenie, lub*  *– ukaraną za wykroczenia, o których mowa w art. 76 ust. 3–5 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców, lub”,*  *xx) w art. 139s w ust. 1 w pkt 3 w lit. a tiret pierwsze i drugie otrzymują brzmienie:*  *„–ukaraną za wykroczenie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców, która w ciągu 2 lat od ukarania została ponownie ukarana za podobne wykroczenie, lub*  *– ukaraną za wykroczenia, o których mowa w art. 76 ust. 3–5 ustawy z dnia … o zatrudnianiu cudzoziemców, lub”;*  **13)** w art. 87 brakuje zmian dostosowujących art. 140 ust. 1 pkt 1 oraz art. 142 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o cudzoziemcach w zakresie zastąpienia odniesienia do przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przez odniesienie do przepisów ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców. W związku z powyższym, proponuje się dodanie następujących przepisów:  *xx) w art. 140 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1) posiada zezwolenie na pracę w rozumieniu ustawy z dnia ... o zatrudnianiu cudzoziemców albo pisemne oświadczenie pracodawcy o zamiarze powierzenia mu pracy, jeżeli zezwolenie na pracę nie jest wymagane;";*  *xy) w art. 142 w ust. 1 w pkt 3 w lit. a wyrazy „art. 87 ust. 1 pkt 1-9 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy” zastępuje się wyrazami „art. 1 ust. 5 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1-8 ustawy z dnia ... o zatrudnianiu cudzoziemców”;*  **14)** w pkt 20 dotyczącym art. 185a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach: w lit. a we wprowadzeniu do wyliczenia odesłanie do art. 40 ust. 2 ustawy z dnia ... o zatrudnianiu cudzoziemców należy zastąpić odesłaniem do art. 43 ust. 3 tej ustawy, w lit. b w zakresie pkt 1 w art. 185a ust. 1 odesłanie do art. 47 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia ... o zatrudnianiu cudzoziemców należy zastąpić odesłaniem do art. 48 pkt 1 tej ustawy;  **15)** w pkt 21 dotyczącym art. 302 ustawy o cudzoziemcach w lit. b w zakresie ust. 4 w art. 302 odesłanie do art. 72 ust. 3 ustawy z dnia ... o zatrudnianiu cudzoziemców należy zastąpić odesłaniem do art. 76 ust. 3 tej ustawy. | Uwagi uwzględnione. |
|  | Art. 87 | Minister Spraw Zagranicznych | W odniesieniu do proponowanych zmian *ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354 oraz z 2022 r. poz. 91, 583, 830, 835, 1383 i 1561), należy wskazać na błąd w odniesieniu do niewłaściwej jednostki redakcyjnej, tj. w art. 87 pkt 3 projektu ustawy: - w przepisach, które odwołują się do art. 47 ustawy z dnia …. o zatrudnianiu cudzoziemców, powinno znaleźć się odniesienie do art. 48 (odpowiednio ust. 1 lub 2) ustawy; - w przepisach, które odwołują się do art. 61 ust. 1 ustawy z dnia …. o zatrudnianiu cudzoziemców, powinno znaleźć się odniesienie do art. 62 ust. 1 ustawy. | Uwagi uwzględnione. |
|  | Art. 92 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Proponuję dodanie przepisu o utrzymaniu w mocy aktu wykonawczego do ustawy o cudzoziemcach w związku ze zmianą pośrednią upoważnienia ustawowego zawartego w art. 80 ustawy o cudzoziemcach. W związku z tym proponuje się dodanie w projekcie art. 92a w brzmieniu: „Art. 92a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 87 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 87, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”. Z racji dokonywanych zmian dostosowawczych oraz zmian merytorycznych w przepisach ustawy o cudzoziemcach (stanowiących skutek przyszłej regulacji), proponuję dodanie do projektu przepisu przejściowego, który obejmie pozostające w toku postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy o cudzoziemcach. Art. 91 projektu, który ustanawia prymat ustawy dotychczasowej, dotyczy wyłącznie trwających w dniu wejścia w życie ustawy postępowań w sprawach zezwoleń na pracę lub oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemców, prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W ocenie Urzędu do Spraw Cudzoziemców potrzebna jest jednak regulacja przejściowa, która obejmuje inne postępowania, których uwarunkowania prawne zostaną dotknięte bezpośrednio regulacjami wynikającymi z projektowanej ustawy. Dlatego też proponuje się dodanie do projektu przepisu przejściowego wskazującego na przepisy dotychczasowe w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o cudzoziemcach. „Art. 91a. Do postępowań administracyjnych w sprawach uregulowanych w ustawie zmienianej w art. 87 wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończonych przed tym dniem decyzją ostateczną stosuje się przepisy dotychczasowe”. Jednocześnie uprzejmie zastrzegam, że w przypadku, gdyby projektodawca podtrzymał swoją decyzję o likwidacji instytucji tzw. testu rynku pracy, resort zaproponuje rozwinięcie tej regulacji przejściowej, przez wprowadzenie wyjątków od zasady prymatu ustawy dotychczasowej. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 93 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Proponowany 7-dniowy okres *vacatio legis* jest zbyt krótki dla organów administracji publicznej, w tym Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, na przygotowanie się do zmian proponowanych w projekcie ustawy. Proponowane zmiany wymagają bowiem chociażby wprowadzenia zmian w systemie teleinformatycznym Szefa Urzędu, w którym prowadzony jest krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. W związku z tym, niezbędne jest zastosowanie minimum 3-miesięcznego terminu *vacatio legis* lub wskazanie konkretnej daty wejścia w życie projektowanej ustawy, nie wcześniejszej jednak niż 1 kwietnia 2023 r. Niezależnie od zgłoszonych uwag uprzejmie informuję, że ze względu na złożoność materii regulowanej w projekcie ustawy i ścisłe powiązanie z przepisami ustawy o cudzoziemcach zastrzegam możliwość zgłoszenia dalszych uwag. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Art. 93 | Minister Sprawiedliwości | W przypadku podtrzymania przez projektodawcę potrzeby pozyskiwania informacji w określonym zakresie z KRK w drodze teletransmisji danych, konieczne jest wydłużenie terminu wejścia w życie projektowanego art. 73 ust. 2 | Uwaga uwzględniona. |
|  | Uwagi do uzasadnienia projektu ustawy | Rządowe  Centrum  Legislacji | Uzasadnienie projektu należy uzupełnić o wyjaśnienia, czy przewidziany w art. 93 projektu podstawowy termin wejścia w życie ustawy (po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia) jest wystarczający z punktu widzenia możliwości przystosowania się adresatów norm, których dotyczą projektowane przepisy.  Uzasadnienie projektu wymaga ponadto uzupełnienia w świetle § 27 ust. 3 pkt 3 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy* *Rady Ministrów*. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na potrzebę chociażby ramowego przedstawienia *ratio legis* zasadniczych uregulowań projektu (w niektórych przypadkach pominięto wyjaśnienia lub ograniczono się wyłącznie do przytoczenia treści przepisów czy ogólnego określenia ich przedmiotu). | Uwagi uwzględnione. |
|  | Uwagi dot. trybu prac nad projektem | Rządowe  Centrum  Legislacji | Z uwagi na zakres materii projektu dotyczący danych osobowych oraz ich przetwarzania projekt wymaga zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.  Ponadto wskazać należy, że zakres przedmiotowy projektu dotyczy spraw rozpatrywanych przez Komitet Społeczny Rady Ministrów oraz Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. | Uwagi uwzględnione. |