

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Ustalenia z kontroli oraz ocena wyników kontroli:

W dniu 21.10.2013r. sprawdzono losowo wybrane sprawy z zakresu chorób zawodowych (6) oraz bieżącego nadzoru sanitarnego oraz substancji chemicznych i ich mieszanin (10).

Stwierdzono częściowe wykonanie wydanych w dniu 25.01.2013r. zaleceń pokontrolnych.

1. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie są przestrzegane przepisy ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), a w szczególności art. 9, art. 10 § 1, art. 61 § 4, art. 73 § 1 oraz art. 107 § 1 i 3:

W protokołach kontroli osoby przeprowadzające kontrole zawiadamiają strony o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 61 Kpa, pouczają o prawie do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie oraz ustosunkowania się do ich treści i wnoszenia ewentualnych żądań (art. 10 § 1 Kpa). Wątpliwości budzi fakt, czy osoby kontrolujące są upoważnione do wszczynania w imieniu organu postępowania administracyjnego.

W zakresie chorób zawodowych zastrzeżenia budzi termin wszczęcia przez organ postępowania administracyjnego (art. 61 Kpa). Tutejszy organ wskazuje, iż stosownie do treści art. 61 § 3 Kpa, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Zatem dzień wpływu podania zawierającego żądanie do kancelarii właściwego organu należy uznać za termin wszczęcia postępowania, co nie jest przez organ stosowane.

Zastrzeżenia budzą również uzasadnienia decyzji w zakresie chorób zawodowych (art. 107 § 1 i 3). Organ winien precyzyjnie wskazywać i wyjaśniać podstawy prawne z przytoczeniem przepisów prawa. Nie może opierać się wyłącznie na przywołaniu artykułu czy paragrafu przepisu prawnego w sentencji decyzji. Uzupełnienia wymaga również kwestia uzasadnienia faktycznego. Decyzje organu powinny w szczególności zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

2. Zgodnie z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie określonym art. 35 lub w przepisach szczegółowych należy zawiadamiać strony, podając przyczyny zwłoki i wskazać nowy termin zakończenia sprawy,

Oran nie stosuje w pełni zapisu art. 36 Kpa. W przypadku wydłużenia terminu zakończenia sprawy, zawiadomienie strony ma charakter czynności procesowej, która wpływa na jej uprawnienia procesowe. Z tego też względu powinna ona mieć formę postanowienia, co tym bardziej jest uzasadnione, jeśli zważyć na cywilnoprawne skutki zwłoki w zakończeniu sprawy. Wprawdzie

organ wskazuje w pismach przyczynę zwłoki jednak odnosi się do tej kwestii w sposób lakoniczny. Brak jest też informacji czy przysługuje środek odwoławczy czy też nie. Wskazać również należy na przewlekłość prowadzonych postępowań. Organ przedłuża termin załatwienia sprawy po czym nie podejmuje w tym okresie żadnych czynności mających na celu wyjaśnienie sprawy.

3. Wypełnianie metryk w aktach spraw załączane są zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 06.03.2012r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012r. poz. 250),

Zastrzeżenia budzi sposób ich wypełniania w sprawach dotyczących bieżącego nadzoru sanitarnego oraz substancji chemicznych i ich mieszanin, nie umieszczone są w nich czynności podejmowane przez wszystkie osoby, tylko przez asystentów. Brak informacji np. o akceptacji prawnej czy merytorycznej wydawanych decyzji.

4. W protokołach kontroli wpisywane jest uzasadnienie przyczyn braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 79 ust. 7 ustawy z dnia 02.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.)

W przypadku, gdy kontrola odbywa się bez zawiadamiania o zamiarze przeprowadzenia kontroli, w protokołach przywoływana jest podstawa prawna i jako przyczyna podawane jest zagrożenie zdrowia lub życia ludzi. Zastrzeżenia budzi powoływanie się na znaki pism innych organów, bez podawania czego tak naprawdę dotyczą. Wątpliwości budzi również powoływanie się na art. 79 ust. 7 ww. ustawy, w przypadku kontroli dotyczących nieprawidłowości w kartach charakterystyk, gdy organ reaguje po kilku tygodniach od otrzymania informacji i przeprowadza kontrolę bez zawiadomienia, powołując się na zagrożenie zdrowia i życia.

Zalecenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości:

1. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przestrzegać przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), a w szczególności art. 36, art. 61 oraz art. 107 § 1 i 3.
2. Zawiadamiać strony o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie, wskazując nowy termin i podać przyczyny zwłoki zgodnie z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267)
3. Szczegółowo wypełniać metryki w aktach spraw zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 06.03.2012r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012r. poz. 250), z uwzględnieniem czynności podejmowanych przez wszystkie osoby (z uwzględnieniem imienia, nazwiska i stanowiska).

4. Wyważyć istotę sprawy, co do stosowania art. 79 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 02.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) w zakresie bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia,.
5. W protokołach kontroli oraz książkach kontroli uzasadniać przyczyny braku zawiadomienia przedsiębiorców o zamiarze kontroli, zgodnie z art. 79 ust. 7 ustawy z dnia 02.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.)

Informację o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie do 30.12.2013r. od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.