



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 29 czerwca 2023 r.

Znak: GK-2.431.2.2023.PU

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2021.1990 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Myśliborskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*).

w okresie od 1.01.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Myśliborzu, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz -
Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

24.03.2023 r. – 29.05.2023 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r., znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Piotr Urwentowicz - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 21.03.2023 r., znak:GK-2.0030.3.2023.PU
- kierownik zespołu kontrolującego,

Dawid Styszyński – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 21.03.2023 r., znak:GK-2.0030.4.2023.PU. (dowody akta kontroli str. 27 i 29).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 24.03.2023 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolerzy ustalili z Starostą Myśliborskim Panem Andrzejem Potyrą, iż osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będzie Pani Ewa Kucharska – Geodeta Powiatowy.

(dowód akta kontroli str. 31-32)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Kierownik jednostki kontrolowanej Pan Andrzej Potyra – Starosta Myśliborski, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez 2 komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (§ 13 ust. 19 *regulaminu Starostwa*) oraz Geodetę Powiatowego (§ 14 ust. 1 *regulaminu Starostwa*).

Przy czym Geodeta Powiatowy wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (§ 14 ust. 4 *regulaminu Starostwa*).

Funkcję **Geodety Powiatowego pełni Pani Ewa Kucharska.**

Zgodnie ze schematem struktury organizacyjnej Starostwa stanowiącym Załącznik nr 1 do *regulaminu Starostwa* strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- 1) Starosta – Kierownik Starostwa oraz zwierzchnik służbowy pracowników Starostwa. Przy czym Starosta sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad Wydziałem Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oraz Geodetą Powiatowym (§ 7 ust. 1 i ust. 3 pkt. 2 lit. a i b *regulaminu Starostwa*).
Starosta Myśliborski zadania objęte kontrolą wykonuje przy pomocy Geodety Powiatowego (§ 14 ust. 1 *regulaminu Starostwa*);
- 2) Geodeta Powiatowy (GP) – wykonuje przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zadania Starosty z zakresu administracji rządowej określone w *ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne* (§ 14 ust. 3 *regulaminu Starostwa*);

3) Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (GKN) – komórka organizacyjna Starostwa realizująca określone ustawami zadania publiczne m.in. wynikające z *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* (§ 13 ust. 19 *regulaminu Starostwa*).
(dowody akta kontroli: str. 126-194).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano 14 spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Typowano co 5 sprawę z 2021 r. i co 4 sprawę z 2022 r. Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 3 kwietnia 2023 r. (dowód: akta kontroli str. 44-45) wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w drodze decyzji administracyjnej, jak również nie wystąpiły przypadki prowadzenia postępowań w sprawie odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nie było również przypadków sporu w zakresie spraw związanych z udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. (dowód: akta kontroli str. 46-55).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 8.05.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 57-125). Spośród 14 skontrolowanych spraw, 2 sprawy zakończyły się wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania z powodu wycofania wniosku przez stronę (dowód: akta kontroli str. 78-81; 122-125).

1) ***Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

2) ***Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1. W odniesieniu do pouczenia stron postępowania o uprawnieniach wynikających z art. 79a k.p.a., kontrolujący ustalili, że organ nie stosował przedmiotowego pouczenia z powodu braku przesłanek do jego zastosowania.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach brak było potrzeby wzywania stron do uzupełniania braków formalnych, ponieważ braki nie wystąpiły.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że 6 (z 12) postępowań administracyjnych było prowadzonych z zachowaniem terminów. Nieprawidłowości polegające na niedochowaniu terminu stwierdzono w 6 postępowaniach administracyjnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 6

- W 5 postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 58-77; 102-106), nie poinformowano stron o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i nie dochowano ustawowego terminu ich załatwienia, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a.
- W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 92-96), organ nie dochował wyznaczonego przez siebie terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) wynika, że cyt.: „poinformowano pracownika o zaistniałej sytuacji. Jednocześnie (...) audyt, który był przeprowadzony w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wykazał, iż na stanowisku zajmującym się m.in. klasyfikacją gruntów brakuje dodatkowego etatu. Wobec dużego obciążenia powyższego

stanowiska pracownik mógł zapomnieć o powiadomieniu stron o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy”.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 12 z 14 spraw brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego reprezentację. Konieczność przedłożenia do akt sprawy dokumentu potwierdzającego uprawnienie do reprezentowania strony wystąpiła w 2 postępowaniach, jednakże organ nie zgromadził w aktach sprawy żadnego dokumentu potwierdzającego reprezentację przedstawiciela ustawowego lub statutowego. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225*) wynika, że poprawność reprezentacji jest weryfikowana poprzez wyszukiwarkę KRS na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ocena cząstkowa:

uchybień:

W 2 postępowaniach (*dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 63-67*) brak dokumentu potwierdzającego reprezentację spółki.

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Według informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną (*dowód: akta kontroli str. 44-45*), w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w drodze postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

- 9) ***Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?***

Kontrolujący ustalili, że w 12 z 14 sprawach (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 78-81; 122-125 oraz *wyjaśnienia jednostki kontrolowanej* z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy.

W 2 postępowaniach wydano rozstrzygnięcie formalne – umorzenie postępowania administracyjnego z powodu wycofania wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

W 2 postępowaniach administracyjnych (dowód: notatka służbowa z 08.05.2023 r. - akta kontroli str. 58-67), w aktach sprawy nie zgromadzono decyzji, o której jest mowa w art. 14 ust. 7 ustawy o lasach (decyzja o przekwalifikowaniu gruntu rolnego na leśny).

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

- 10) ***Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

- 11) ***Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych nie ziszczyły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

13) Czy w decyzjach kończących sprawę rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że w 10 spośród 14 skontrolowanych decyzji rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego. Natomiast w pozostałych 4 decyzjach (dowód: notatka służbowa z 08.05.2023 r. - akta kontroli str. 68-72; 82-86; 107-111; 117-121), w rozstrzygnięciu odnoszącym się do ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów podjęto rozstrzygnięcie o zmianie oznaczenia użytku gruntowego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4

- W 1 decyzji administracyjnej (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 68-72), jednostka kontrolowana dokonała zmiany użytku dr na grunt orny,
- W 1 decyzji administracyjnej (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 82-86), jednostka kontrolowana dokonała zmiany użytku Bi na grunt rolny zabudowany,
- W 2 decyzjach administracyjnych (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 107-111; 117-121), jednostka kontrolowana dokonała zmiany użytku B na grunt rolny zabudowany.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) wynika:

Co do zmiany użytku dr na użytek rolny:

„zgodnie ze stanem faktycznym (na gruncie brak drogi, utwardzenia) zmieniono użytek dr na użytek rolny. Na gruncie w miejscu użytku „dr” rosła trawa. Zgodnie z wyrokiem II SA/Kr 645/19- Wyrok WSA w Krakowie cyt. „Bezsporne jest, iż o użytku „dr” można mówić jedynie w przypadku wybudowaniu drogi (budowli). Nawet jeżeli dany grunt użytkowany jest na cele ruchu drogowego, to w sytuacji braku drogi (budowli) w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych nie ma podstaw do zaliczenia tego gruntu do użytku dr.” Podstawową zasadą prowadzenia ewidencji jest *zasada aktualności, tj. zasada utrzymywania operatu w zgodności z aktualnymi, dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi, wynikająca z art. 24 ust. 2a pr. geod. i § 44 pkt 2 r.e.g.b.* Aktualizacją nie można było zmienić użytku dr na rolę, ponieważ należało nadać klasę, do

nadania klasy gruntu uprawnienia posiada tylko klasyfikator, wobec tego w ocenie tut. Organu zasadnym był zmiana zgodnie z wnioskiem”.

Co do zmiany użytku Bi na Br:

„w związku z faktem iż wnioskodawczyni w ewidencji gruntów i budynków nie była w posiadaniu gruntów rolnych o powierzchni większej niż 1 ha, zażądano dokumentu potwierdzającego fakt prowadzenia gospodarstwa rolnego. Wnioskodawczyni okazała potwierdzenie przelewu do KRUS, wobec powyższego potraktowano wnioskodawczynię jako rolnika i przywrócono użytek rolny na wnioskowanej działce.

Starosta zwróci uwagę, aby w przyszłości przy zmianie klasyfikacji zwracano uwagę na grunty oznaczone użytkowaniem Bi”

Co do zmiany użytku B na Br (1 przypadek)

„wnioskodawczyni we wniosku zawarła informację, że jest rolnikiem. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków wnioskodawczyni jest właścicielką gruntów rolnych o powierzchni: 1,63 ha. W związku z art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym (Dz.U.2020.333 tj.) za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej lub spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Wobec faktu, że strona jest właścicielką gruntów rolnych o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha tut. organ wydał decyzję zatwierdzającą zmianę klasyfikacji z użytku B na Br-RIIIb”.

Co do zmiany użytku B na Br (2 przypadek)

„w powyższym postępowaniu zmieniono użytek B na Br-RIVb na podstawie dołączonego zaświadczenia Gminy Dębno, w którym zawarto informację o prowadzeniu gospodarstwa rolnego przez stronę oraz posiadania przez stronę gruntów rolnych o powierzchni: 1,201 ha. W związku z art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 333 t.j.) za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej lub spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Wobec faktu, że strona jest właścicielką gruntów rolnych o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha tut. organ wydał decyzję zatwierdzającą zmianę klasyfikacji z użytku B na Br-RIVb.

Starosta zwróci uwagę, aby w przyszłości przy zmianie klasyfikacji zwracano uwagę na grunty oznaczone użytkowaniem B”

Ocena: Odstąpiono od oceny ze względu na kolizję norm prawnych regulujących prowadzenie ewidencji gruntów i budynków i norm prawnych regulujących ustalanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

14) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

15) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzji administracyjne zostały doręczonych wyłącznie stronom postępowania. W 1 przypadku (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 107-111), w postępowaniu w którym strona ustanowiła pełnomocnika, decyzję doręczono dodatkowo do strony postępowania.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

- 1 decyzję z zakresu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 107-111), organ pomimo ustanowienia pełnomocnika, doręczył dodatkowo dla strony postępowania administracyjnego.

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

16) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że 11 z 14 skontrolowanych decyzji administracyjnych posiada prawidłowo oznaczoną datę ostateczności. W 3 decyzjach jednostka kontrolowana dokonała błędnego oznaczenia daty ostateczności.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 10.05.2021r. Przy doręczeniu decyzji w dniu 23.04.2021 r. decyzja stała się ostateczna 8.05.2021 r., a nie 10.05.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 63-67),
- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 25.02.2022r., podczas gdy brak jest oznaczenia daty wpływu na oświadczeniu o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 68-72),
- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 05.07.2022r., podczas gdy brak jest oznaczenia daty wpływu na oświadczeniu o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 97-101),

Błędnie wskazana data ostateczności decyzji administracyjnej jest niezgodna z art. 16 w zw. z art. 57 § 1 i § 4 *k.p.a.* Przy obliczaniu terminów procesowych, w zakresie początku biegu terminu należy uwzględnić sobotę oraz dni uznane ustawowo za wolne od pracy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) wynika:

przypadek 1: „ze względu na upływanie terminu na wniesienie odwołania w sobotę, tj. 08.05.2021 r., pracownik uprawomocnił decyzję w poniedziałek tj. 10.05.2021 r.”,

przypadek 2 i 3: „wpłynięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania jest uważane za tożsame z datą uprawomocnienia się decyzji. Jednak jeśli na każdym oświadczeniu powinna pojawić się pieczęć z datą wpływu na oświadczeniu to Starosta zastosuje się do zaleceń kontrolujących”.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

17) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 57-125), posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

18) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

19) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w 12 z 14 spraw, przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 2 sprawach oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie zostało opatrzone pieczęcią wpływu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

W 2 postępowaniach oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie zostało opatrzone pieczęcią wpływu (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 68-72; 97-101).

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z *instrukcją kancelaryjną*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225*) wynika, że „wpłynięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania jest uważane za tożsame z datą uprawomocnienia się decyzji. Jednak jeśli na każdym oświadczeniu powinna pojawić się pieczętka z datą wpływu na oświadczeniu to Starosta zastosuje się do zaleceń kontrolujących”.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

20) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też brak było potrzeby dokonywania wydruku korespondencji przychodzącej z systemu teleinformatycznego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

21) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad

	Czynnik		Ocena czynnika
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]	
1.	0/0	14/14	pozytywna (P)
2.	0/0	12/12	pozytywna (P)
3.	0/0	36/12	pozytywna (P)
4.	brak oceny		
5.	0/6	14/14	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

6.	brak oceny		
7.	0/2	2/2	pozytywna (P)
8.	brak oceny		
9.	0/2	12/12	pozytywna (P)
10.	0/0	12/12	pozytywna (P)
11.	brak oceny		
12.	0/0	14/14	pozytywna (P)
13.	brak oceny		
14.	0/0	14/14	pozytywna (P)
15.	1/0	14/14	pozytywna (P)
16.	0/3	14/14	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
17.	0/0	14/14	pozytywna (P)
18.	0/0	14/14	pozytywna (P)
19.	0/2	14/14	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
20.	brak oceny		
21.	0/0	14/14	pozytywna (P)
Podsumowanie ocen:			12 – pozytywna
			0 - pozytywna z uchybieniami
			3- pozytywna z nieprawidłowościami
			0- negatywna
Ocena ogólna podzadania			
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami			

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 3.04.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 44-45) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 24 marca 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik.***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 3.04.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 44-45) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 22 marca 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty.

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: brak możliwości oceny

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano 14 postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Typowano co 5 sprawę z 2021 r. i co 4 sprawę z 2022 r. W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań (dowód: akta kontroli str. 46-55).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 8.05.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 57-125). oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 36-40). Spośród 14 skontrolowanych spraw, 2 prawy zakończyły się wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania z powodu wycofania wniosku przez stronę (dowód: akta kontroli str. 78-81; 122-125).

W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:

a) *Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?*

Kontrolujący analizie poddali 14 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W 2 postępowaniach nastąpiło umorzenie postępowania na wniosek strony. Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

b) *Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?*

Kontrolujący ustalili, że w 2 spośród wszystkich skontrolowanych postępowań wystąpiły przesłanki, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 68-72; 97-101 oraz wyjaśnienia jednostki kontrolowanej 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) – ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów po zalesieniu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 96-135) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

Ponadto:

1) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w 12 sprawach upoważnieni klasyfikatorzy sporządzili projekty ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Żaden ze sporządzonych projektów nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 57-125 oraz wyjaśnienia jednostki kontrolowanej 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 29

- W 6 projektach ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 58-72; 82-86; 102-111), klasyfikator w ogólnej charakterystyce nie zawarł informacji o wzniesieniu nad poziom morza oraz o ilości opadów i stosunkach wodnych,
- W 1 projekcie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 117-121), klasyfikator w ogólnej charakterystyce nie zawarł informacji o ilości opadów i stosunkach wodnych,
- W 2 projektach ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 102-111) brak jest oryginałów wykonanych opisów odkrywek wykonanych przez klasyfikatora,
- W 12 projektach ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 58-77; 82-121) brak jest dowodu doręczenia zawiadomienia o czynnościach w terenie,
- W 1 projekcie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 68-72) zawiadomienie o czynnościach w terenie zostało sporządzone przez wykonawcę pracy geodezyjnej, a nie przez upoważnionego klasyfikatora,
- W 6 projektach ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 73-77; 82-96; 112-116) brak jest podpisu strony na protokole z czynności, niezależnie od tego, że strona w tym samym dniu złożyła oświadczenie o braku zastrzeżeń, które zostało dołączone do projektu,

- W 1 projekcie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 8.05.2023 r. - akta kontroli str. 107-111) brak jest podpisu pełnomocnika, który był obecny podczas czynności.

Ocena cząstkowa:

Czynnik			Ocena czynnika
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]	
1.	0/29	252/10	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) wynika, że cyt.: „brak kontroli wymaganych elementów projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, brak spowodowany jest niedopatrzeniem.” W przypadku braku dowodu doręczenia zawiadomienia o czynnościach w terenie, to jednostka kontrolowana wyjaśniła, że cyt. „ze względu na fakt iż wnioskodawcy sami wskazywali klasyfikatora i zainteresowane strony były z nim w stałym kontakcie, i razem z klasyfikatorem planowali termin czynności klasyfikacyjnych w terenie, wobec powyższego nie informowano wnioskodawców o terminie prac klasyfikacyjnych w terenie”. W odniesieniu do braku podpisu strony na protokole z czynności w terenie, to jednostka kontrolowana wyjaśniła, że cyt. : „fakt podpisania oświadczenia i zapoznanie się z protokołem traktowane było jako tożsame, wobec powyższego nie żądano podpisów właścicieli gruntów na protokole. Starosta zwróci na to uwagę przy kolejnych postępowaniach”.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

2) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 57-125), umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

3) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 57-125), upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

4) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 58-77; 82-123), które zostały wszczęte na wniosek, strona wskazała we wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów konkretnego klasyfikatora.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

W 12 przypadkach strona inicjująca postępowanie w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności. Jednostka kontrolowana w 10 przypadkach zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych. W 2 przypadkach, w których strona wskazała klasyfikatora doszło do umorzenia postępowania na wniosek strony i organ nie upoważniał klasyfikatora.

5) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek – 10 postępowań (dowód: akta kontroli str. 58-77; 82-123), organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

Jednostka kontrolowana w 10 przypadkach (w 2 przypadkach strona wycofała wniosek o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów) jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

6) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach organ nie uzasadnił wyboru klasyfikatora.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest uzasadnienia klasyfikatora, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, w których strona inicjująca postępowanie administracyjne wskazuje konkretnego klasyfikatora. Uchybienie rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

7) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek (dowód: akta kontroli str. 68-77; 82-123), organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania. W dwóch postępowaniach wszczętych z urzędu (dowód: akta kontroli str. 58-67) organ dokonał wyboru klasyfikatora w oparciu o wewnętrzne przepisy odnoszące się do zamówień publicznych, które obowiązują w jednostce kontrolowanej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

Jednostka kontrolowana nie posiada wewnętrznych procedur odnoszących się do sposobu wyboru klasyfikatora, co rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

8) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 58-125), akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna

9) Czy organ dokonuje oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili że organ nie ocenia opracowanych przez klasyfikatora projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 58-125). Jediną ocenę, której organ dokonuje, to weryfikacja w ramach przyjmowania operatu technicznego do pzgik.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 12

Jednostka kontrolowana nie dokonuje oceny ustaleń zawartych w projekcie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie podlega ocenie choćby z punktu ogólnych zasad przeprowadzania dowodów w postępowaniu administracyjnym.

nieprawidłowości: 0

Ocena: pozytywna z uchybieniami

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji oraz na wykaz zmian danych ewidencyjnych jako załącznik do decyzji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 12

W 12 decyzjach (dowód: akta kontroli str. 58-77; 82-123) jako załącznik do decyzji poza mapą klasyfikacyjną wskazano wykaz zmian danych ewidencyjnych, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) wynika, że jednostka kontrolowana traktuje wykaz zmian danych ewidencyjnych jako dokument prawny, związany ze zmianą gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a w wykazie zawarte są istotne zmiany dotyczące klasyfikacji.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 58-77; 82-123) strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ocena: nie podlega ocenie

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że spośród 14 spraw, w 10 prowadzono postępowanie administracyjne na wniosek strony, 2 postępowania prowadzono z urzędu, zaś 2 postępowania wszczęte na wniosek- umorzono. W postępowaniach wszczętych z urzędu organ ponosił koszty tych postępowań z własnych środków (dowód: akta kontroli str. 58-125).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 10

W postępowaniach wszczętych na wniosek (dowód: akta kontroli str. 68-77; 82-121) organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona inicjująca postępowanie w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co jest niezgodne z *art. 262 § 2 k.p.a.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 25.05.2023 r. - akta kontroli str. 213-225) wynika, że cyt.: „praktykowało się upoważnienie klasyfikatora zasugerowanego przez wnioskodawcę, wobec powyższego nie ustalano kosztów postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Od lutego 2023 r. Starosta sam wybiera klasyfikatora do przeprowadzenia klasyfikacji. Aktualnie prowadzimy 6 postępowań administracyjnym w nowym trybie”.

Ocena: negatywna

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik			Ocena czynnika
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]	
a)	0/0	14/14	pozytywna (P)
b)	0/2	2/14	pozytywna (P)
c)	0/0	12/14	pozytywna (P)
1.	0/29	252/14	Pozytywna nieprawidłowościami (PN)
2.	0/0	12/14	pozytywna (P)
3.	0/0	12/14	pozytywna (P)
4.	nie podlega ocenie		
5.	nie podlega ocenie		
6.	nie podlega ocenie		
7.	nie podlega ocenie		
8.	0/0	12/14	pozytywna (P)
9.	12/0	12/14	pozytywna z uchybieniami (PU)
10.	0/12	12/14	negatywna (N)
11.	brak oceny		
12.	0/10	10/14	negatywna (N)
Podsumowanie ocen:			6 – pozytywna
			1 - pozytywna z uchybieniami
			1- pozytywna z nieprawidłowościami
			2- negatywna
Ocena ogólna podzadania			
Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)			

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	

Zadanie	Ocena zadania
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
<i>Podsumowanie ocen:</i>	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
pozytywna z nieprawidłowościami	

VII. ZALECENIA

➤ Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości

W odniesieniu do kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?
Dopilnować, aby postępowania administracyjne były prowadzone z zachowaniem terminów procesowych, zaś o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie należy informować stronę postępowania, stosownie do art. 35 § 1-3 i 36 k.p.a.
- Co do punktu 16: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?
Podjąć działania, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 k.p.a.
- Co do punktu 19: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?
Dopilnować, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO, zgodnie z przepisami Instrukcji kancelaryjnej.

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- Co do punktu 1: Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?
Dopilnować, aby dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy, a w szczególności aby:

- w ogólnej charakterystyce zawarto wszystkie informacje, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- w projekcie znajdowały się oryginały opisów odkrywek wykonanych przez klasyfikatora,
- do projektu dołączono dowód doręczenia zawiadomienia o czynnościach w terenie.

- Co do punktu 10: Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Dopilnować, aby załącznikiem do decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów jako jej integralną częścią była jedynie mapa klasyfikacyjna, stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Wykaz zmian danych ewidencyjnych może być wskazany w uzasadnieniu do decyzji.

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

➤ Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia

W odniesieniu do kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

- Co do punktu 7: Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Podjąć działania, aby w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację lub zawarto informację o zweryfikowaniu sposobu reprezentacji w przypadku, gdy jest to możliwe na podstawie ogólnodostępnych rejestrów publicznych, stosownie do art. 30 § 3 k.p.a.

- Co do punktu 9: Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Dopilnować, aby w postępowaniach w przedmiocie ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które są prowadzone z urzędu w przypadku zalesienia działki, w aktach sprawy zgromadzić decyzję, o której jest mowa w art. 14 ust. 7 ustawy o lasach (decyzja o przekwalifikowaniu gruntu rolnego na leśny), stosownie do art. art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a

- Co do punktu 15: Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Dopilnować, aby decyzja administracyjna w sprawie, w której strona ustanowiła pełnomocnika, była doręczana wyłącznie pełnomocnikowi, zgodnie z art. 40 § 2 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- *Co do punktu 9: Czy organ dokonuje oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?*

Podjąć działania, aby dokonywać oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, stosownie do art. 7, w zw. z art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.

➤ **Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono działania niepożądane:**

- Co do punktu 4: *Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?*

oraz

- Co do punktu 5: *Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?*

- Co do punktu 7: *Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?*

Podjąć działania, aby organ w sposób transparentny i niezależnie od wskazania strony dokonywał wyboru upoważnionego przez siebie klasyfikatora, o którym jest mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności należy wdrożyć odpowiednie procedury wyboru klasyfikatora, a także zmodyfikować udostępniony na stronie <https://eoi.powiatmysliborski.pl/karty-uslug/pokaz/79/klasyfikacja-gleboznawcza-gruntow> wniosek, tak aby strona nie mogła wskazywać osoby klasyfikatora.

VIII. PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2021 r. poz. 1990), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2022, poz. 2000), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i

kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Mateusz Wagemann

II Wicewojewoda Zachodniopomorski
Wicewojewoda Zachodniopomorski

Pismo podpisane elektronicznie