

Sent: Thursday, May 23, 2024 10:33 PM

To: Wydział Spraw Obywatelskich (BM) >

Subject: petycja o zmianę niekonstytucyjnych przepisów blokujących dostęp do niezawisłego sądu II instancji

SZ. P Minister Sprawiedliwości

Wnoszę petycję i proszę o działanie Ministra Sprawiedliwości , oraz zainicjowanie przez Pana Ministra zmiany , a raczej powrotu do przepisów Ustawy KPC przed zmianą w ramach tzw. „reformy sadownictwa “ (Dz. U. 2019 poz. 1469 USTAWA z dnia 4 lipca 2019 r.) wymyślonej przez Mr Ziobrę , która zdegradowała: prawo obywateli do sądu , rozumianego jako prawo do rozpoznania przez Sąd dwóch instancji sądu (wyższa , niższa instancja tj. SR i SO) , w sprawach incydentalnych , postanowieniach i w postępowaniach egzekucyjnych .

Jako obywatele Polski : NIE MAMY JUŻ PRAWA DO SĄDU .

1.Przed zmianami tzw. reformy Ziobry “ : postanowienia Sądu Rejonowego można było zaskarżyć do Sądu Okręgowego , istniała niższa i wyższa instancja , teraz na postanowienie SR skarżymy się do SR (tego samego sądu rzekomo w składzie 3 sędziów). Nie ma żadnej niezawisłości , niezależności i sprawiedliwości .

Koledzy z jednego wydziału Sądu Rejonowego rozstrzygają na przemian raz jako sąd I instancji , a raz jako sąd drugiej instancji . W losowaniu sędziów bierze udział sędzia rozpoznający sprawę w I instancji , lub nie losuje się spraw tylko ręcznie wyznacza sędziów .Przestała też istnieć kontrola prawidłowości i zgodności z prawem orzeczeń , oraz kontrola pracy Sędziów Sądu Rejonowego , nie wspominając o kontroli działań komorników sądowych ,Założenie jest proste : „Jeżeli nikt nie kontroluje moich orzeczeń to można wydać je według własnego mniemania “.

I tak :

Art. 394^{1a}. [Zażalenie do innego składu sądu pierwszej instancji]

§ 1. .pkt. 1-11 I dalej

§ 1². 40

Sąd rozpoznaje zażalenie, o którym mowa w § 1, w składzie trzech sędziów.

§ 2.

W postępowaniu toczącym się na skutek zażalenia, o którym mowa w § 1, przepisy art. 394 § 2 i 3 oraz art. 395-397 stosuje się odpowiednio.

§ 3.

Jeżeli w sądzie pierwszej instancji nie można utworzyć składu do rozpoznania zażalenia, zażalenie rozpoznaje sąd drugiej instancji. Okoliczność, o której mowa w zdaniu pierwszym, nie podlega badaniu przez sąd drugiej instancji.

TO JEST TEORIA !

Trzeba mieć na uwadze że w większości (małych sądów) w sądach rejonowych są 3-5 osobowe wydziały cywilne , 2-3 osobowe wydziały karne itd.)

Aktualnie obowiązujący model kontroli postanowień sądu pierwszej instancji zakłada, że ponowna ocena kwestii incydentalnej co do zasady nie łączy się z przeniesieniem sprawy do sądu wyższej instancji .

Mr. Ziobro uznał tzw. szybkość postępowania za najwyższą wartość, nie bacząc na ryzyko petryfikacji wypracowanych przez sądy wyższych instancji poglądów na temat zasad, wykładni i stosowania przepisów prawa procesowego cywilnego, oraz na dobro podsądnych i ich prawo do niezależnego i niezawisłego II instancyjnego Sądu .

Nowa regulacja dotycząca zażalenia poziomego

na postanowienia sądu pierwszej instancji w postępowaniu cywilnym, nie **zastępuje w całości na istnienie a samo**

zażalenie poziome pozbawione jest cechy dewolutywności.

Sprowadza się to do tego , że jak powiedziała jedna Pani Sędzia ,, jak ja uchylę postanowienie sędziego z mojego wydziału , to następnym razem on uchylł moje “

Gdzie w tym wszystkim PRAWO DO SĄDU !

Podsądni nic nie mogą zrobić szczególnie w postępowaniu egzekucyjnym , w którym nie przysługują żadne środki nadzwyczajne .Natknęłam się ostatnio na statystykę która mówi że ,,wpływy skarg i zażaleń do Sądów Okręgowych zmniejszyły się o 50 % !

Ile to setek tysięcy pokrzywdzonych procedurą podsądnych ?

-W sądowym postępowaniu egzekucyjnym **zażalenie jest rozpoznawane przez sąd, który wydał zaskarżone postanowienie w innym składzie.** Jest ono tzw. zażaleniem poziomym. Taki model zażalenia sprawia, że uległa osłabieniu funkcja kontrolna nad orzeczeniami Sądów Rejonowych i nad działalnością komorników . Złożenie środka zaskarżenia do Sądu prawdziwej II instancji jest niemożliwe , a rozpoznawanie przez sędziów w I instancji w Sądzie Rejonowym , dodatkowo w składzie 1 –Osobowym (jak w moim przypadku) stanowi całkowite naruszenie prawa do sądu rozumianego jako niezawisty i niezależny , dwu instancyjny sąd.

- Szkody jakie czyni utrzymywanie takich przepisów prawnych we wszystkich postępowaniach cywilnych i egzekucyjnych są nie do naprawienia . Nie ma po co składać skarg i zażaleń bo zawsze oddala i odrzuca je ten sam sąd , który jest w niczym nieograniczony i niekontrolowany przez bardziej doświadczonych sędziów) zasiadających w Sądzie Okręgowym i Apelacyjnym , którzy również oceniają w ten sposób poziom samego sędziego sądu rejonowego .

W moim przypadku Sąd Rejonowy rzekomo jako Sąd II instancji rozpoznawał zażalenia w **składzie jednoosobowym** , ale kto to sprawdzi , gdzie mam się zażalić , nie ma takiej możliwości prawnej . Złożone zażalenie na nieważność postępowania zostało odrzucone przez sąd , bo nie przysługuje .Zaistniała nieważność postępowania , ale gdzie można to ujawnić , jeżeli nic nie wychodzi poza Sąd Rejonowy .

Nawet zażalenie z wniosku o wyłączenie sędziego , rozpoznawał sędzia SR w składzie jednoosobowym .

2.Kolejnym przepisem prawa rzekomo mającym na celu „przyspieszenie postępowań “ jest wniosek o wydanie uzasadnienia w sprawach incydentalnych oraz w postępowaniu egzekucyjnym (szczególnie oddalania odrzucania skarg na czynności komornika)
Wniosek o uzasadnienie postanowienia sądu Rejonowego : najczęściej oddalającego lub odrzucającego skargi na czynności komornika W POPRZEDNIM STANIE PRAWNYM BYŁ WYDAWANY Z UZASADNIENIEM , TERAZ kosztuje 100 zł!

Podwójna patologia

a/ dla dłużnika jest to zwykła blokada finansowa do II instancji (a obecnie w zw. art. 394 (1a) wciąż tej samej I instancji (opisane jak wyżej 99,99 % skarg jest oddalanych)

Sąd może wydawać uzasadnienie latami , nie wydać w całości , lub w ogóle .
Po odmowie wydania , uczestnik może wnieść ponownie opłacając 100 zł za uzasadnienie odmowy przez sąd , i czeka , jak otrzyma uzasadnienie odmowy wydania i może złożyć zażalenie na odmowę wydania uzasadnienia do sądu I instancji (tzw. Płaskie zażalenie)czyli do tego samego , a następnie do Sądu tzw. II instancji tj. znowu do tego samego Sądu Rejonowego .

w/w jest moim osobistym doświadczeniem , a postępowanie trwa od 2019 roku i się nie zakończyło)
Kolejna sprawa

3. Opłaty za zażalenie

*„Zażalenie na postanowienie sądu co do przybicia. **Na postanowienie sądu co do przybicia przysługuje zażalenie.** Podstawą zażalenia nie mogą być takie uchybienia przepisów postępowania, które nie naruszają praw skarżącego .”*

I powiązana z tym opłata od zażalenia

Ile wynosi obecnie opłata od zażalenia (nie tylko na przybicie) ?

„Wysokość **opłaty od zażalenia** w postępowaniu cywilnym reguluje art. 19 ust. 3 pkt 2 KSCU, zgodnie z którym **opłata od zażalenia** wynosi **piątą część opłaty**, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Jest to przepis ogólny regulujący wysokość opłaty od wszystkich zażaleń przewidzianych w KPC.18 “

Zmiany wprowadzone przez tzw. „reformę sędziowską “ MR. Ziobry spowodowały , że Polacy stracili prawo do sądu , tym bardziej dłużnik który nie ma pieniędzy , i tym samym nie ma już żadnych praw , ani możliwości kontrolnych przez Sąd wyższej instancji , dodatkowo żeby zaskarżyć czynności Sądu I instancji do sądu I instancji tj. rejonowego , w moim przypadku musiałam pożyczyć w Providencie pieniądze na opłatę od zażalenia na bezprawną licytację nieruchomości , ponieważ nie zostałam zwolniona z opłaty (po 15 latach prowadzenia wobec mnie egzekucji) przez Sędziego którego postanowienie zaskarżyłam (działał jako sędzia II instancji) > Komu mam się na to zażalić , że sędzia

nie powinien rozpoznawać jako sąd II instancji o opłacie , skoro sprawa dotyczy jego orzeczenia .Kto rozpoznaje zażalenia ?

Obecnie jesteśmy skazani na niebyt prawny , w związku z patologią sądową i komorniczą , oraz ogromnymi opłatami za uzasadnienia i zażalenia

·
Czy ktoś zdaje sobie sprawę , że Sądy oddalają I ZAWSZE ODDALAŁY 99,9 % skarg na czynności komornika , tyle że w poprzednim stanie prawnym w znacznym zakresie Sądy Okręgowe (w składzie 3 sędziów) rozpoznawały sprawy rzetelnie i niezawisłe , i w wielu , a nawet większości spraw przyznawały rację podsądnemu i naprawiały bezprawie komorników .

Czy te zmiany miały spowodować pozbawienia Polaków prawa do sądu ? TAK , to właśnie uczyniły .

Czy te przepisy mogą być zgodne z Konstytucją RP , ja osobiście twierdzę że nie są zgodne z moim prawem do sądu : niezależnego i II instancyjnego .

Szanowny Panie Ministrze ,

nawet komuniści nie wazyli się zmienić dorobku judykatury przedwojennej KPC , w to takim zakresie , że te zmiany spowodowały tyle strat moralnych , etycznych i ogromną bezsilność podsądnych i to nie tylko w sprawach egzekucyjnych .

Zrobił to tzw. MR Ziobro , wprowadzając swojej zmyślne procedury w 2018 roku i dalej w 2019 roku (Dz. U. 2019 poz. 1469 USTAWA z dnia 4 lipca 2019 r.)

o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw i, szumnie nazywane „reformą” .

Proszę o zainicjowanie zmiany

(powrotu do poprzedniej ustawy KPC , z uwagi na dobro Polaków i ich konstytucyjne prawo do Sądu) , nie mamy już żadnych możliwości obrony swoich praw w sądzie .

Wszystko co opisałam doświadczyłam we własnych sprawach ,

i chętnie podzielę się dokumentami jakie bezprawie obecnie panuje w sądach rejonowych .

Nikt nikogo nie kontroluje , a zaufanie społeczne do sądów raczej nie wrośnie po odebraniu podsądnym II instancji i obciążaniu ich coraz większa daniną publiczną , na której opłacie muszą się zadłużyć .

Uprzejmie proszę o działanie Pana Ministra i zainicjowanie jak najszybciej tych zmian w procedurze (przepisach) kpc .

Szkody jakie ponosimy w związku z tymi niekonstytucyjnymi przepisami są niepomierne . (w każdym aspekcie)