

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU –  
OCENA MERYTORYCZNA III STOPNIA**

**PROGRAM:  
ŚRODOWISKO, ENERGIA I ZMIANY KLIMATU  
MF EOG 2014-2021**

**„Wzmocnienie realizacji gospodarki o obiegu zamkniętym”**

*Wypełnia ekspert zewnętrzny:*

1. Nr nadany przez NFOŚiGW:
2. Tytuł projektu:
3. Wnioskodawca:
4. Koszt całkowity projektu (PLN):
5. Koszt kwalifikowalny projektu (PLN):
6. Kwota dofinansowania (PLN):
7. % dofinansowania:

## OCENA MERYTORYCZNA III STOPNIA

Lp. (numeracja zachowana zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze)	Nazwa kryterium	Zasady oceny kryterium	LICZBA PUNKTÓW (możliwa do uzyskania)	WYNIK OCENY (wskazuje Ekspert)
<b>1.</b>	<b>Kryterium zgodności</b>			
1.1	Zgodność wniosku aplikacyjnego z koncepcją projektową oraz rekomendacjami	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - projekt stanowi rozwinięcie koncepcji opisanej w fiszce projektowej oraz jest całkowicie zgodny z rekomendacjami zgłoszonymi podczas oceny koncepcji projektu/ fiszki projektowej</p> <p>0 pkt - projekt nie jest zgodny z koncepcją opisaną w fiszce projektowej oraz nie jest całkowicie zgodny z rekomendacjami zgłoszonymi podczas oceny koncepcji projektu/ fiszki projektowej</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>dyskwalifikuje</b> wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5	
<p><b>Uzasadnienie oceny</b> (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):</p>				
			<b>Ilość punktów</b>	<b>5</b>
<b>2.</b>	<b>Kryterium wykonalności</b>			
2.1.	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>8 pkt – doświadczenie wnioskodawcy oraz krajowego partnera/partnerów we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej trzy</b> przedsięwzięcia z obszaru <b>programowego Klimat</b>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>6 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej jedno</b> przedsięwzięcie z <b>obszaru programowego Klimat</b>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p>	0-8	

		<p>4 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej trzy</b> przedsięwzięć <b>spoza obszaru programowego <i>Klimat</i></b>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>2 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej jedno</b> przedsięwzięcie <b>spoza obszaru programowego <i>Klimat</i></b>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>0 pkt - wnioskodawca oraz krajowy partner/partnerzy <b>nie posiada doświadczenia</b> w realizacji projektu z lub spoza <b>obszaru programowego <i>Klimat</i></b>.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>nie dyskwalifikuje</b> wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>		
<p><b>Uzasadnienie oceny</b> (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):</p>				
2.2.	Ocena ryzyk	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>dobrze określone</b>, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera <b>optymalne rozwiązania*</b>.</p> <p>3 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>dobrze określone</b>, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w <b>stopniu dostatecznym*</b>, jednakże rozwiązania nie są optymalne.</p> <p>1 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>niedostatecznie określone</b> lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w <b>stopniu niedostatecznym*</b>.</p> <p>0 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>błędnie określone, bądź nie zostały określone</b> lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.</p> <p><i>Poprzez rozwiązania:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka;</i></li> <li>– <i>opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu;</i></li> <li><i>opracowane w stopniu niedostatecznym rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu nie wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu.</i></li> </ul> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>dyskwalifikuje</b> wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5	
<p><b>Uzasadnienie oceny</b> (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):</p>				

		Ilość punktów	13
3.	Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu		
3.1.	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>6 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>3 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>0 pkt - nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>lub</p> <p>&lt;50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało poprawnie oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%)</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie <b>dyskwalifikuje</b> wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-9
<p><b>Uzasadnienie oceny</b> (należy przedstawić <u>szczegółowe uzasadnienie</u> przyznanej oceny/liczby punktów):</p>			

3.2.	Racjonalność planowanych wydatków	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową.</p> <p>6 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową.</p> <p>3 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową.</p> <p>0 pkt - nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>dyskwalifikuje</b> wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-9	
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):				
			Ilość punktów	18
4.	<b>Kryterium zgodności projektu z założeniami Gospodarki o obiegu zamkniętym (cel ogólny projektu)</b>			
4.1	Uwzględnienie GOZ w etapach cyklu życia produktu/produktów i/lub modelu biznesowego	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt – projekt zawiera wyczerpująco opisane 4 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie, zagospodarowanie odpadów i/lub model biznesowy</p> <p>6 pkt – projekt zawiera wyczerpująco opisane 3 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów i/lub model biznesowy</p> <p>3 pkt – projekt zawiera wyczerpująco opisane 2 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów i/lub model biznesowy</p> <p>1 pkt – projekt zawiera wyczerpująco opisaną 1 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów lub model biznesowy</p> <p>0 pkt - projekt zawiera wyczerpująco opisaną 1 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów lub model biznesowy</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>dyskwalifikuje</b> wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-9	
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):				
			Ilość punktów	9
5.	<b>Kryterium planowanego efektu ekologicznego - wpływ projektu osiągnięcie celu, rezultatu</b>			

<b>i wyników Programu - zgodnie z koncepcją przedstawioną w fiszce projektowej</b>				
5.1	Wykonalność oraz celowość planowanego do wdrożenia projektu z zakresu Gospodarki o obiegu zamkniętym	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - całość zaplanowanych działań w projekcie jest <b>adekwatna</b> z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, a proponowane metody <b>są w pełni zasadne</b>. Zaplanowane działania tworzą logiczną i spójną całość i są <b>właściwe</b> dla osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu.</p> <p>6 pkt - całość zaplanowanych działań w projekcie jest <b>adekwatna</b> z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, ale proponowane metody <b>nie są w pełni zasadne</b>. Zaplanowane działania tworzą logiczną i spójną całość i są <b>w większości właściwe</b> dla osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu.</p> <p>3 pkt - część zaplanowanych działań w projekcie jest <b>nieadekwatna</b> z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, a proponowane metody <b>nie są w pełni zasadne</b>. <b>Część zaplanowanych działań jest zbędna i nie przyczynia się</b> do osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu.</p> <p>0 pkt - część zaplanowanych działań w projekcie jest <b>nieadekwatna</b> i zbędna z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, a proponowane metody są <b>niewystarczające</b> do realizacji projektu.</p> <p><b>Działania nie przyczynią się</b> do osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu</p> <p>.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>dyskwalifikuje</b> wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-9	
<b>Uzasadnienie oceny</b> (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):				
5.2	Przygotowanie oraz przeprowadzenie kampanii podnoszącej świadomość z zakresu Gospodarki o obiegu zamkniętym	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>8 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań &gt; 500 osób</p> <p>6 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań pomiędzy 400 – 500 osób</p> <p>4 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań pomiędzy 300 – 399 osób</p> <p>2 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań pomiędzy 200 – 299 osób</p> <p>0 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań &lt; 200 osób</p>	0-8	

		<p><i>Jako <u>kampanię podnosząca świadomość</u> należy rozumieć zestaw różnorodnych działań z zastosowaniem mediów, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu, których celem jest wzrost wiedzy, zmiany myślenia, zachowania wobec zidentyfikowanego lokalnego problemu związanego z Gospodarką o biegu zamkniętym lub rozwiązanie lokalnego problemu związanego z Gospodarką o obiegu zamkniętym określonej grupy docelowej.</i></p> <p><i>Definicje i przykłady działań zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy</i></p> <p><i>Każdy projekt powinien zawierać dwa typy działań tj. 5.1. oraz 5.2, z czego wydatki na działanie 5.2. nie mogą przekroczyć 50% wydatków kwalifikowanych projektu.</i></p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>dyskwalifikuje</b> wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>		
<p><b>Uzasadnienie oceny</b> (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):</p>				
5.3	<p>Ocena zaplanowanych działań edukacyjno – informacyjnych*, w tym kampanii podnoszącej świadomość, pod kątem poziomu adekwatności i atrakcyjności zaproponowanych form, metod, narzędzi edukacyjnych do zidentyfikowanych potrzeb edukacyjnych, specyfiki grupy docelowej i tematyki projektu,</p>	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>8 pkt - wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne działań są <b>współmierne i dopasowane</b> do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potrzeb edukacyjnych,</li> <li>- tematyki projektu,</li> <li>- specyfiki wybranych grup docelowych</li> </ul> <p>ORAZ</p> <p>Wszystkie zaplanowane działania tworzą logiczną i spójną całość i są <b>niezbędne</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p> <p>6 pkt - wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne działań są <b>współmierne i dopasowane</b> do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potrzeb edukacyjnych,</li> <li>- tematyki projektu,</li> <li>- specyfiki wybranych grup docelowych</li> </ul> <p>ORAZ</p> <p>Ponad połowa zaplanowanych działania tworzy logiczną i spójną całość i <b>jest niezbędna</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p> <p>4 pkt - Dwie z trzech zaproponowanych form, metod i narzędzi edukacyjnych działań są <b>współmierne i dopasowane</b> do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potrzeb edukacyjnych,</li> <li>- tematyki projektu,</li> <li>- specyfiki wybranych grup docelowych</li> </ul>	0-8	

	w kontekście realizacji założonych celów edukacyjnych i osiągnięcia efektu ekologicznego	<p>ORAZ Ponad połowa zaplanowanych działania tworzy logiczną i spójną całość i <b>jest niezbędna</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p> <p>2 pkt – jedna z trzech zaproponowanych form, metod i narzędzi edukacyjnych działań jest <b>współmierna i dopasowana</b> do zidentyfikowanych: - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu, - specyfiki wybranych grup docelowych</p> <p>ORAZ Ponad połowa zaplanowanych działań tworzy logiczną i spójną całość i <b>jest niezbędna</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p> <p>0 pkt – wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne działań są <b>niewspółmierne i niedopasowane</b> do zidentyfikowanych: - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu, - specyfiki wybranych grup docelowych</p> <p>LUB Ponad połowa działań jest zbędna i <b>nie przyczynia się</b> do osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>dyskwalifikuje</b> wnioszek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>		
<b>Uzasadnienie oceny</b> (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):				
			<b>Ilość punktów</b>	<b>25</b>
<b>6.</b>		<b>Kryterium współpracy dwustronnej</b>		
6.1.	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - projekt jest realizowany w <b>partnerstwie</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).</p> <p>3 pkt - projekt jest realizowany we <b>współpracy</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (inne potwierdzenie współpracy).</p> <p>0 pkt - projekt <b>nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.</p> <p><i>Premiowane będą projekty realizowane we współpracy z przynajmniej jednym partnerem z Państw-Darczyńców, tj. Norwegii, Islandii i Lichtensteinu</i></p>	0-5	



		Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) <b>nie dyskwalifikuje</b> wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.		
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić <b>szczegółowe uzasadnienie</b> przyznanej oceny/liczby punktów):				
			Ilość punktów	5
<b>SUMA</b>				<b>75</b>

**Wymagana minimalna liczba punktów, która pozwala na pozytywną ocenę projektu wynosi 35.**

**WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ III STOPNIA**

**POZYTYWNY .....**

**NEGATYWNY .....**

**DO UZUPEŁNIENIA.....**

Imię i nazwisko oceniającego.....

Podpis.....

Data.....