



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.313.2024

Łódź, 9 kwietnia 2024 r.

Rada Powiatu Pajęczańskiego

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 8 ustawy o samorządzie powiatowym w celu kontroli legalności uchwały Nr 452/LXXV/24 Rady Powiatu Pajęczańskiego z 15 marca 2024 r. w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Pajęczańskiego, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 25 marca 2024 r.

Uzasadnienie

Na podstawie § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały Rada Powiatu Pajęczańskiego odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Jackiem Różańskim.

W podstawie prawnej uchwały Nr 452/LXXV/24 przywołano art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Z uzasadnienia ww. uchwały wynika, że z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy wystąpił Dyrektor Oddziału Regionalnego ARiMR w Łodzi. Jako

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

podstawę rozwiązania stosunku pracy z radnym wskazał zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego, ale zmianę koncepcji zarządzania biurem powiatowym od stycznia 2024 r. Przewodniczący Rady Powiatu Pajęczańskiego pismem z 12 lutego 2024 r. wystąpił do radnego Pana Jacka Różańskiego o wskazanie, czy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. W odpowiedzi radny stwierdził, że rozwiązanie z nim stosunku pracy jest wynikiem dyskryminacji z powodu przynależności do partii politycznej. Przewodniczący pismem z 28 lutego 2024 r. wystąpił również do Dyrektora Oddziału Regionalnego ARiMR w Łodzi o sprecyzowanie, na czym polega zmiana koncepcji zarządzania biurem powiatowym rady uzasadniająca rozwiązanie stosunku pracy z radnym. W odpowiedzi Dyrektor odmówił udzielenia szczegółowych informacji w tym zakresie, wskazując na brak podstawy prawnej do doprecyzowania wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Mając na uwadze powyższe Rada Powiatu Pajęczańskiego stwierdziła, że jeżeli pracodawca odmówił doprecyzowania pierwotnie wskazanej przyczyny rozwiązania stosunku pracy z radnym to istnieją podstawy do uznania, że powodem rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Należy zauważyć, że przedmiotem zainteresowania rady powiatu przy wyrażaniu przez nią stanowiska na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, pozostaje jedynie kontrola, czy rozwiązanie stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego. Wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu rady powiatu z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Kompetencja rady powiatu do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie daje jednak radzie prawa do odmowy w każdej sytuacji. Wadliwa jest taka uchwała, której motywy byłyby nie do pogodzenia z zasadami porządku prawnego, która nie miałyby oparcia w stanie faktycznym, w jakim wypowiedzenie zostało dokonane (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2014 roku, sygn. akt II OSK 1884/11).

W ocenie organu nadzoru uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno wyjaśniać m. in. dlaczego rada uznała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. Uzasadnienie przedmiotowej uchwały wskazuje jedynie na to, że we wniosku pracodawcy nie wskazano konkretnych zarzutów oraz zdarzeń, które stanowiłyby podstawę do rozwiązania umowy o pracę. W związku z powyższym, w ocenie organu nadzoru, zweryfikowanie

prawidłowości przedmiotowej uchwały podjętej na mocy art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym nie jest możliwe na podstawie analizy jej uzasadnienia, ponieważ nie zawiera ustosunkowania się do merytorycznych powodów.

Wobec powyższego w terminie do 16 kwietnia 2024 r. proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu Pajęczańskiego