Znak pisma: DLI-II.7621.47.2021.PMJ.8(EŁ)

Warszawa, 29 listopada 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „*kpa*”, po rozpatrzeniu odwołania Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad od decyzji Wojewody Lubuskiego Nr 17/2019 z dnia 12 sierpnia 2021 r., znak: IB-II.7820.17.2019.AAnt, zmieniającej decyzję Wojewody Lubuskiego Nr 22/10 z dnia 6 grudnia 2011 r., znak: IB.II.AAnt.7160-22/10, o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa i rozbudowa południowej jezdni drogi krajowej   
nr 18 – II faza budowy autostrady A18” realizowanej w ramach zadania: „Budowa autostrady   
A18 odcinek węzeł Olszyna – węzeł Golnice od km 0+633.00 do km 71+533.00”,

1. **Uchylam**,w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 3,

**i orzekam w tym zakresie**, poprzez, ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, zapisów stanowiących nową treść pkt 3 zaskarżonej decyzji:

„**3. ustalam obowiązek spełnienia dodatkowych wymagań i warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska**

Zarządca drogi jest zobowiązany spełnić wymagania i warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska w szczególności określone w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12 kwietnia 2021 r., znak: WZŚ.4222.2.2020.PK, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, przy czym pkt II.12 tego postanowienia uzgadniającego z dnia 12 kwietnia 2021 r. otrzymuje brzmienie: „12.   
W granicach województwa lubuskiego i województwa dolnośląskiego odstąpić od obowiązku zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia, o których mowa w pkt I.3.44 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 29 lipca 2010 r.”.

W zakresie, w jakim nie ustalono odmiennie w ww. postanowieniu uzgadniającym z dnia   
12 kwietnia 2021 r., decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 lipca 2010 r., znak: RDOŚ-08-WOOŚ-II-66130-012/10/an,   
o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowana postanowieniem z dnia 29 marca 2011 r., znak: WOOŚ-II.0123.16.2011.AN, jest obowiązująca i wiążąca inwestora w odniesieniu do określonych w niej warunków, podobnie jak obowiązujące i wiążące są wszystkie związane z realizacją inwestycji pozwolenia wodnoprawne.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 30 września 2010 r., Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Lubuskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie i rozbudowie południowej jezdni drogi krajowej   
nr 18 – II faza budowy autostrady A18 realizowanej w ramach zadania: „Budowa autostrady A18 odcinek węzeł Olszyna – węzeł Golnice od km 0+633.00 do km 71+533.00”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Lubuski decyzją Nr 22/10   
z dnia 6 grudnia 2011 r., znak: IB.II.AAnt.7160-22/10, zwaną dalej „*decyzją ZRID*”, zezwolił   
na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie i rozbudowie południowej jezdni drogi krajowej nr 18 – II faza budowy autostrady A18 realizowanej w ramach zadania: „Budowa autostrady A18 odcinek węzeł Olszyna – węzeł Golnice od km 0+633.00 do km 71+533.00”.

Odwołanie od powyższej decyzji, do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej,   
za pośrednictwem organu I instancji, wniosło Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świętoszów. Następnie, pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. skarżące Nadleśnictwo cofnęło odwołanie od *decyzji ZRID*. Z uwagi na cofnięcie odwołania, decyzją z dnia 3 kwietnia   
2012 r., znak: BOII-2ło-772-4-576/12, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej umorzył postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji ZRID*.

Wnioskiem z dnia 13 grudnia 2019 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania*, inwestor* wystąpił do Wojewody Lubuskiego o zmianę *decyzji ZRID*. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do wniosku *inwestor* załączył zamienny projekt budowlany.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U.   
z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia   
25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U.   
z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą   
w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy *ustawy* *Prawo budowlane*, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Projekt zamienny został wykonany   
i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów   
i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Mając na uwadze treść art. 11f ust. 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, Wojewoda Lubuski pismem z dnia 24 stycznia   
2020 r., znak: IB-II.7820.17.2019.AAnt, i w drodze obwieszczenia z dnia 24 stycznia 2020 r., zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany *decyzji ZRID*. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, gdzie można zapoznać się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków. W toku postępowania przed Wojewodą Lubuskim nie wniesiono zastrzeżeń i uwag przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, Wojewoda Lubuski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim (dalej: RDOŚ w Gorzowie Wlkp.) o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, RDOŚ w Gorzowie Wlkp. zwrócił się do Wojewody Lubuskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania   
na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego. Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Lubuski poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, RDOŚ   
w Gorzowie Wlkp. wydał postanowienie z dnia 12 kwietnia 2021 r., znak: WZŚ.4222.2.2020.PK, uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki jego realizacji, zwane dalej „*postanowieniem uzgadniającym*”. Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 r., znak: WZŚ.4222.2.2020.PK, RDOŚ w Gorzowie Wlkp. odmówił uzupełnienia *postanowienia uzgadniającego*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Lubuski wydał w dniu 12 sierpnia 2021 r. decyzję Nr 17/2019, znak: IB-II.7820.17.2019.AAnt, zwaną dalej „*decyzją zmieniającą ZRID”*, w przedmiocie zmiany *decyzji ZRID*. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności organ pierwszej instancji podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. Na mocy *decyzji zmieniającej ZRID* zatwierdzono zmiany w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do tej decyzji. Wojewoda Lubuski doręczył *decyzję zmieniającą ZRID* wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń.

Od *decyzji zmieniającej ZRID* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł *inwestor*.

W odwołaniu z dnia 26 sierpnia 2021 r. (wniesionym w terminie) *inwestor* zaskarżył *decyzję zmieniającą ZRID* w części, to jest co do pkt 3 w zw. z pkt II.12 *postanowienia uzgadniającego* w zw.   
z pkt I.3.44 decyzji RDOŚ w Gorzowie Wlkp. z dnia 29 lipca 2010 r., znak: RDOŚ-08-WOOŚ-II-66130-012/10/an, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego   
na budowie autostrady A18 na odcinku węzeł „Olszyna” – węzeł „Golnice” od km 0+633 do km 71+533, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, sprostowaną postanowieniem   
z dnia 29 marca 2011 r., znak: WOOŚ-II.0123.16.2011.AN, jedynie w zakresie, w jakim *decyzja* *zmieniająca ZRID* utrzymuje obowiązek realizacji działań minimalizujących określony w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* dla województwa dolnośląskiego.

W zaskarżonym zakresie, *inwestor* zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 90   
ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 pkt 2 lit. a, art. 90 ust. 8 w zw. z art. 75 ust. 5 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, jak również naruszenie przepisów procedury administracyjnej, tj. art. 8 § 1, art. 11, art. 107 § 1 pkt 5 i 6 *kpa*.

Wobec powyższego, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, *inwestor* wniósł o zmianę pkt 3 zaskarżonej decyzji w ten sposób, że: „Zarządca drogi jest zobowiązany spełnić wymagania i warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska w szczególności określone w postanowieniu znak: WZŚ:4222.2.2020.PK z dnia 12.04.2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Gorzowie Wlkp., uzgadniającym realizację przedsięwzięcia biorąc pod uwagę zakres wniosku   
o zmianę zezwolenia na realizację inwestycji drogowej **przy czym pkt II.12 tego postanowienia   
z dnia 12.04.2021 r. otrzymuje brzmienie: w granicach województwa lubuskiego   
i województwa dolnośląskiego odstąpić od obowiązku zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia, o których mowa w pkt. I.3.44 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 29.07.2010 r.** W zakresie w jakim nie ustalono odmiennie w ww. postanowieniu uzgadniającym, decyzja znak: RDOŚ-08-WOOŚ-II.66130-012/an z dnia 29 lipca 2010 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowana postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Gorzowie Wielkopolskim znak: WOOŚ-II.0123.16.2011.AN z dnia 29.03.2011 jest obowiązująca i wiążąca inwestora w odniesieniu do określonych w niej warunków podobnie jak obowiązujące   
i wiążące są wszystkie związane z realizacją inwestycji pozwolenia wodnoprawne.”.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono argumentację przemawiającą - w ocenie *inwestora*   
- za koniecznością wniesienia rzeczonego środka zaskarżenia i zmianą decyzji w zakresie opisanym powyżej. Z uzasadnienia odwołania wynika, iż *inwestor* kieruje zarzuty także względem *postanowienia uzgadniającego*, poprzez brak wypowiedzi RDOŚ w Gorzowie Wlkp. w *postanowieniu uzgadniającym* odnoście okoliczności wnikającej z raportu ponownej oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwanego dalej „*raportem ooś*” (wraz z jego aneksami) dotyczącej wniosku *inwestora* o odstąpienie od realizacji warunku działań minimalizujących określonego   
w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* (dodatkowe elementy oznakowania ogrodzenia w formie żerdzi drewnianych), także dla województwa dolnośląskiego.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o zmianę *decyzji ZRID*, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej *decyzji zmieniającej ZRID*, jak również rozpatrzył wniesione odwołanie. W rezultacie dokonanej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że Wojewoda Lubuski w podstawie prawnej zaskarżonej *decyzji zmieniającej* *ZRID*, błędnie wskazał na art. 155 *kpa* i art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, które to przepisy nie miały w niniejszej sprawie zastosowania.

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z postępowaniem wszczynanym na wniosek *inwestora* o zmianę *decyzji ZRID*. W przypadku wszczęcia postępowania na wniosek strony, tylko i wyłącznie ta strona określa przedmiot swego żądania. Dla prawidłowości prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego na wniosek strony, ogromne znaczenie ma zatem trafne odczytanie jej żądania. W sytuacji więc, gdy organ orzekający ma wątpliwości co do charakteru pisma (z uwagi na jego sposób zredagowania, czy użyte nieprecyzyjne sformułowania), jego obowiązkiem jest zwrócenie się do strony o sprecyzowanie złożonego przez nią żądania. Prawo do określenia charakteru pisma i zinterpretowania jego treści – w przypadku wątpliwości   
– przyznane zostało bowiem wyłącznie podmiotowi wnoszącemu pismo (podanie), a nie organowi.

We wniosku *inwestor* wskazał, iż wnosi o zmianę *decyzji ZRID*, na podstawie art. 11b   
ust. 1 *specustawy drogowej*. Zauważyć należy, iż powołany przez *inwestora* przepis art. 11b   
ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera w swojej treści wymagania co do uzyskania, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Zatem nie stanowi on podstawy prawnej umożliwiającej *inwestorowi* ubieganie się o zmianę wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Z akt sprawy wynika, iż Wojewoda Lubuski nie wyjaśnił tej kwestii, przyjmując, iż *inwestor* domaga się zmiany decyzji, na podstawie art. 155 *kpa*   
w związku z art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*. Wojewoda Lubuski w podstawie prawnej   
i w uzasadnieniu *decyzji zmieniającej ZRID* powołał bowiem art. 155 *kpa* w związku z art. 11f   
ust. 8 *specustawy drogowej*.

Zgodnie z art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *kpa*, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.   
W myśl art. 155 *kpa* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Fakt powołania się przez organ administracji w decyzji na przepis niewłaściwy   
w sprawie, jakkolwiek wskazuje na wadliwość działania tego organu, to jednak nie stanowi przesłanki do uznania, że nastąpiło naruszenie prawa w stopniu istotnym dla rozstrzygnięcia, jeżeli   
z okoliczności sprawy wynika, że organ administracji mógł wydać decyzję, mając do tego podstawę w innej normie tej samej ustawy lub innym przepisie prawa powszechnie obowiązującego. Podstawa prawna bowiem realnie istnieje, ale nie ma o niej prawidłowej informacji w wydanej decyzji (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1769/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych i z dnia 25 października 1984 r., sygn. akt   
III SA 671/84, ONSA 1984, nr 2, poz. 960).

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że Wojewoda Lubuski mógł wydać *decyzję zmieniającą ZRID*, mając do tego podstawę w innej normie prawa powszechnie obowiązującego niż w art. 155 *kpa*,   
tj. w art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.

Podkreślić również należy, że w orzecznictwie i piśmiennictwie ugruntowane jest stanowisko,   
w którym przyjmuje się, że art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* jest przepisem szczególnym   
w rozumieniu art. 163 *kpa*, który uchyla - po ziszczeniu zawartych w ust. 1 tego artykułu przesłanek - zastosowanie art. 155 *kpa* w myśl reguły derogacyjnej *lex specialis derogat legi generali* (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt VII SA/Wa 158/05 LEX nr 194991; wyrok NSA z dnia 14 grudnia 1998 r., sygn. akt IV SA 485/98, ONSA 2000/1/18; glosa   
W. Chróścielewskiego do wyroku NSA z dnia 31 lipca 2002 r., II SA/Gd 441/00, teza nr 4, OSP 2004/2/14; Prawo budowlane. Komentarz - red. prof. Z. Niewiadomskiego, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2006, str. 439 i nast.).

Z powyższego wynika, iż przepisem szczególnym, wyłączającym stosowanie art. 155 *kpa* (stosowanego, na podstawie ww. art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, odpowiednio do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), w przypadku planowanego istotnego odstąpienia *inwestora* od warunków zawartych w pozwoleniu na budowę, jest art. 36a *ustawy Prawo budowlane*. Jednocześnie zauważyć należy, iż zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
w zakresie dotyczącym zatwierdzenia projektu budowlanego w trybie ww. art. 36a *ustawy Prawo budowlane* odbywa się w postępowaniu zwykłym, a nie w postępowaniu nadzwyczajnym, jakim jest postępowanie o którym mowa w art. 155 *kpa*. Właściwość organu do zastosowania trybu zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w przypadku istotnego odstąpienia   
od projektu budowlanego, określa ww. art. 36a w związku z art. 82 ust. 3 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*, co oznacza, że właściwym do rozpoznania sprawy zmiany decyzji o zezwoleniu   
na realizację ww. inwestycji drogowej, na podstawie 36a *ustawy Prawo budowlane*, jest zawsze organ   
I instancji (w niniejszej sprawie Wojewoda Lubuski). Przy czym - co wymaga podkreślenia - na zmianę właściwości wskazanej w wymienionych przepisach w żadnym razie nie wpływa fakt, że *decyzja ZRID* była kontrolowana przez organ odwoławczy w administracyjnym toku instancji.

Przeprowadzona przez *Ministra* analiza wniosku *inwestora* o zmianę *decyzji ZRID* wykazała, iż wniosek ten dotyczy istotnego odstąpienia od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W piśmie z dnia 27 października 2022 r., znak:   
O/ZG.I-1.4111.6.1.2022.mj, *inwestor* również potwierdził, iż jego intencją było procedowanie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na podstawie art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* w zw. z art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Co za tym idzie, w pełni uzasadnione jest, w przypadku istotnego odstąpienia od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, dokonanie jego zmiany, na podstawie art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, poprzez zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Artykuł ten ma na celu przede wszystkim możliwość wprowadzenia do projektu budowlanego niezbędnych z punktu widzenia *inwestora* „korekt”. Potrzeba zmiany rozwiązań projektowych może się bowiem ujawnić już   
po zatwierdzeniu projektu budowlanego. To samo dotyczy innych warunków pozwolenia na budowę   
(w niniejszej sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej). Wydanie decyzji zmieniającej decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powoduje, że przestaje obowiązywać pierwotna decyzja o zezwoleniu na realizację tej inwestycji w zakresie dotyczącym wprowadzonych zmiana, a zastępuje ją nowa decyzja, która – w zależności od wnioskowanych przez *inwestora* zmian – postanowienia decyzji pierwotnej albo całkowicie pochłania albo całkowicie je zmienia bądź tylko rozszerza je o inne nowe elementy.

Mając na uwadze powyższe, w pełni uzasadnione jest dokonanie zmiany na wniosek *inwestora*,   
na podstawie art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, *decyzji ZRID* w zakresie objętym zamiennym projektem budowlanym. Zmiany w decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej wprowadzone *decyzją zmieniającą ZRID* świadczą o typowych zmianach decyzji o pozwoleniu   
na budowę właściwych dla art. 36a *ustawy Prawo budowalne*.

Wskazać bowiem wymaga, iż Wojewoda Lubuski, pomimo wskazania w podstawie prawnej art. 155 *kpa* w związku z art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, to w rozstrzygnięciu *decyzji zmieniającej ZRID* wskazuję, że zamienia *decyzję ZRID* „w związku z istotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren), w zakresie rezygnacji z budowy wybranych siedmiu przejść dla zwierząt, zmiany parametrów ekranu akustycznego w obszarze od ok. km 4+250 do km 5+900 i innych zmian zagospodarowania terenu wynikających z rezygnacji   
z budowy wybranych przejść dla zwierząt i zmiany parametrów ekranu akustycznego, w następujący sposób: 1. zatwierdzam dodatkowy projekt budowlany zamienny - aneks nr 2”.

Także w uzasadnieniu *decyzji zmieniającej ZRID,* Wojewoda Lubuski wskazuje na przesłanki zmiany *decyzji ZRID* związane z art. 36a *ustawy Prawo budowalne*, wyjaśniając, iż: „Przedstawione w projekcie budowlanym zamiennym - aneks nr 2, rozwiązania projektowe, dotyczą zmiany zagospodarowania terenu (tj. zmiany w zakresie siedmiu wydzielonych odcinków rozbudowywanej drogi publicznej,   
w ustalonych liniach rozgraniczających teren, związanych z rezygnacją z budowy wybranych siedmiu przejść dla zwierząt), przewidzianego do realizacji zgodnie z decyzją Wojewody Lubuskiego Nr 22/10 znak: IB.ll.AAnt.7160-22/10 z dnia 06.12.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
i stanowią istotne odstąpienie od projektu budowlanego zatwierdzonego ww. decyzją.”.   
W uzasadnieniu *decyzji zmieniającej ZRID* brak jest natomiast argumentacji uzasadniającej spełnienie przesłanek zmiany decyzji, na podstawie art. 155 *kpa* w związku z art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, *Minister* uznał, że pomimo wskazania jako podstawy rozstrzygnięcia niewłaściwego w sprawie przepisu prawa, zaistniałe uchybienie nie miało wpływu na wynik sprawy, a zatem *decyzja zmieniająca ZRID* pozostaje w tym zakresie prawidłowa.

Odnosząc się natomiast od odwołania *inwestora*, *Minister* stwierdził, iż odwołanie to zasługuje   
na uwzględnienie, choć nie wszystkie zarzuty w nim zawarte, skierowane wobec *decyzji zmieniającej ZRID*, są zasadne.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż *inwestor* nie ma racji, że na jego wnioski skierowane po wydaniu *postanowienia uzgadniającego*, Wojewoda Lubuski powinien w *decyzji zmieniającej ZRID* odstąpić   
od realizacji warunku działań minimalizujących określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* (dodatkowe elementy oznakowania ogrodzenia w formie żerdzi drewnianych), także dla województwa dolnośląskiego, pomimo tego, iż RDOŚ w Gorzowie Wlkp. w pkt II.12 *postanowienia uzgadniającego* odstąpił od realizacji warunku działań minimalizujących określonego   
w pkt. I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* jedynie dla województwa lubuskiego, a dla województwa dolnośląskiego utrzymano obowiązek realizacji działań określonych w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Zgodnie z art. 92 i art. 93 ust. 1 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*   
*i jego ochronie* postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, wiąże organ właściwy do wydania m.in. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
(w niniejszym przypadku decyzji w przedmiocie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), a organ, wydając taką decyzję, musi uwzględnić warunki realizacji przedsięwzięcia określone w postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy. Organ wydając decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (decyzję o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone w postanowieniu   
w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Tym samym skoro RDOŚ w Gorzowie Wlkp., jako organ właściwy do wydania rozstrzygnięcia   
w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, w pkt II.12 *postanowienia uzgadniającego* odstąpił jedynie w granicach województwa lubuskiego od obowiązku zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia, o których mowa w pkt I.3.44 *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, to te ustalenia były dla Wojewody Lubuskiego wiążące.

Treść art. 90 ust. 8*ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* wyklucza   
do postanowień w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia obowiązywania rozwiązań wynikających z art. 106 § 3, 5 i 6 *kpa*, w następstwie czego przedmiotowe postanowienia będą wypowiadane w trybie współdziałania pomiędzy organami, o którym mowa w art. 106 § 1 *kpa*. Nie będzie jednak przysługiwała możliwość wniesienia zażalenia.

Nie oznacza to jednak, że strona posiadająca w tym interes prawny nie będzie miała możliwości kwestionowania prawidłowości ich wydania. Błędy popełnione na tym etapie postępowania będą mogły bowiem zgodnie z ogólnymi regułami być przedmiotem kontroli w ramach postępowania odwoławczego od decyzji kończącej postępowanie w ramach którego była przeprowadzana ponowna ocena oddziaływania inwestycji na środowisko. Oznacza to, iż kontrola decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (w niniejszym przypadku decyzji w przedmiocie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), obejmuje także swoim zakresem postanowienie uzgadniające warunki realizacji inwestycji wydane w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

W świetle powyższego, po przenalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, *Minister* uznał za zasadny zarzut *inwestora* dotyczy pominięcia przez RDOŚ w Gorzowie Wlkp.   
w pkt II.12 *postanowienia uzgadniającego*, odstąpienia od realizacji warunku działań minimalizujących określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, także dla województwa dolnośląskiego.

Warunek określony w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, nakłada na odcinku autostrady przecinającym obszar Natura 2000 (OSO) PLB20005 „Bory Dolnośląskie” w km 37+800 do 71+553 obowiązek zastosowania na ogrodzeniu z siatki stalowej lub przy ogrodzeniu   
(z wyłączeniem m.in. furtek i bram, przejść przez rowy, przejść obok obiektów inżynierskich, odcinków ogrodzenia biegnących prostopadle do osi drogi i przy przyczółkach) dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia w formie żerdzi drewnianych, składających się z górnych   
i dolnych żerdzi poziomych oraz dwóch żerdzi poprzecznych tworzących znak X na każdym przęśle ogrodzenia. Jak wynika z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, działanie   
to wprowadzono mając na uwadze: <<minimalizację ryzyka kolizji ptaków, w tym głuszca *Tetrao urogallus* i cietrzewia *Tetrao tetrix* na odcinku przecinającym obszar Natura 2000 „Bory Dolnośląskie”, z ogrodzeniem autostrady>>.

Na str. 481 - 483 *raportu ooś*, złożonego w trakcie procedowania przez RDOŚ w Gorzowie Wlkp. ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, *inwestor* zawnioskował o odstąpienie   
od działania minimalizującego określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* zarówno dla województwa lubuskiego, jak i dla województwa dolnośląskiego. W toku postępowania RDOŚ w Gorzowie Wlkp. wezwał do uzupełnienie *raportu ooś* o wyjaśnienia w zakresie odstąpienia od realizacji działań kompensacyjnych, których istotą zadania była ochrona populacji głuszca   
i cietrzewia, tj. działań tożsamych w swoim zakresie z działaniami minimalizującymi określonymi   
w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniac*h. Powyższe dotyczyło każdorazowo województwa dolnośląskiego.

*Inwestor* w aneksach nr 1, nr 2 i nr 3 do *raportu ooś*, wskazał na przeprowadzone wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz wyjaśniał, że główną przyczyną odstąpienia od znakowania grodzeń jest tak naprawdę brak gatunków kuraków w pobliżu inwestycji, natomiast najbliższy obszar występowania introdukowanej populacji głuszca leży w odległości kilkunastu km od granic inwestycji. Wskazano, że najistotniejszą przyczyną upadku kuraków leśnych są ssaki drapieżne oraz presja jastrzębia. Ponadto *raport ooś*, wraz z aneksami, wskazał, na brak dowodów na rozbijanie się cietrzewia lub głuszca o ogrodzenia autostrady.

Zatem w lokalizacjach wskazanych w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, jak wynikało z *raportu ooś* i jego aneksów, nie notuje się występowania gatunków, którym dedykowane miałyby być ww. działania kompensacyjne. W świetle powyższego, autorzy *raportu ooś* uznali projektowanie kompensacji i tym samym działań minimalizujących, określonych w pkt. I.3.44 *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach* dla ochrony tego gatunku, za bezzasadne.

W pkt II.12 *postanowienia uzgadniającego* RDOŚ w Gorzowie Wlkp., jedynie w zakresie województwa lubuskiego, odstąpił od obowiązku zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia, o których mowa w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, w sytuacji gdy - jak już   
to wskazano powyżej - o odstąpienie od działania minimalizującego określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, *inwestor* wystąpił zarówno dla województwa lubuskiego, jak   
i dla województwa dolnośląskiego.

W uzasadnieniu *postanowienia uzgadniającego* brak jest wypowiedzi RDOŚ w Gorzowie Wlkp. odnośnie przyczyn braku odstąpienia od działania minimalizującego określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, także w odniesieniu dla terenu województwa dolnośląskiego. Co więcej, powołana na str. 39-41 uzasadnienia *postanowienia uzgadniającego* argumentacja RDOŚ w Gorzowie Wlkp. wyjaśniająca odstąpienie od działania minimalizującego określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* dla terenu województwa lubuskiego, wprost przemawiała za koniecznością rezygnacji z ww. działania minimalizującego także dla terenu województwa dolnośląskiego. Sam RDOŚ w Gorzowie Wlkp. na str. 41 *postanowienia uzgadniającego* wskazuje,   
iż „uzasadnione jest odstąpienie od przedmiotowego warunku [tj. warunku określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*], jako niepotwierdzonego z punktu widzenia konieczności ochrony ww. gatunków ptaków, a zatem nieefektywnego i nieracjonalnego”.

Z akt sprawy wynika, iż brak odstąpienia przez RDOŚ w Gorzowie Wlkp. w pkt II.12 *postanowienia uzgadniającego* od obowiązku zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia,   
o których mowa w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, również w odniesieniu   
do przebiegu inwestycji przez teren województwa dolnośląskiego, wynikał wyłącznie z okoliczności, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej: RDOŚ we Wrocławiu) w piśmie (opinii) z dnia 27 listopada 2020 r., znak: WOOŚ.4222.3.2020.JS.7, wydanej zgodnie z art. 89   
ust. 1 w zw. z art. 75 ust. 5 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, nie wskazał   
na konieczność odstąpienia od rzeczonego warunku w zakresie odcinka inwestycji przebiegającego przez teren województwa dolnośląskiego.

Z treści art. 75 ust. 5 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* wynika,   
iż współpraca regionalnego dyrektora ochrony środowiska, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie,   
z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska właściwym dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie, ma charakter niewiążący. Organy właściwe na terenach, na których znajdować się będzie mniejsza część terenu przeznaczonego pod inwestycję, przedstawiają bowiem swoje stanowisko w formie opinii. W uzasadnieniu uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia   
15 lutego 1999 r., OPK 14/98, ONSA 1999, nr 3, poz. 80, przeczytać można m.in., że: „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięganiu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa”.

Dokonana przez *Ministra* analiza treści ww. opinii RDOŚ we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2020 r. wykazała, iż w pkt IV.1 tej opinii, RDOŚ we Wrocławiu wskazał na zasadność odstąpienia   
od obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczej w zakresie określonym w treści warunku   
w pkt II.1.1 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, pomijając wypowiedzenie się odnośnie działania minimalizującego, o którym mowa w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Jednakże argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu na str. 11 opinii z dnia 27 listopada 2020 r., odnośnie odstąpienia od obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczej w zakresie określonym   
w treści warunku w pkt II.1.1 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, przemawiała także   
za brakiem obowiązku zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia autostrady, tj. działania minimalizującego, o którym mowa w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, gdyż jak podał RDOŚ we Wrocławiu: „w lokalizacjach wskazanych w decyzji ooś [*decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*] nie notuje się występowania gatunków, którym dedykowane miałby być działania kompensacyjne”.

W tym miejscu zauważyć należy, iż działanie minimalizujące, o którym mowa w pkt I.3.44 *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, w swoim zakresie jest zbieżne do działania kompensacyjnego   
w zakresie dążenia do obniżenia wskaźnika śmiertelności ptaków będącego efektem bezpośrednich kolizji z urządzeniami gospodarki leśnej, określnego w pkt II.1.1.1 i II.1.1.2 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

RDOŚ w Gorzowie Wlkp., zgodnie regułami wynikającymi z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 *kpa*, [art. 80](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1487471:part=a80&full=1) *kpa* i art. 75 § 1 *kpa*, dotyczącymi zasad prawidłowego gromadzenia i oceny materiału dowodowego, powinien podjąć czynności mające na celu zweryfikowanie i ewentualne doprecyzowanie informacji zawartych ww. opinii RDOŚ we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2020 r., czego jednak nie uczynił.   
W wyniku rzeczonego zaniechania, w pkt II.12 *postanowienia uzgadniającego* RDOŚ w Gorzowie Wlkp. odstąpił od działania minimalizującego określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, jedynie w odniesieniu dla terenu województwa lubuskiego, w sytuacji gdy zgromadzony w sprawie materiał dowody przemawiał za rezygnacją z rzeczonego działania także   
w odniesieniu do przebiegu inwestycji przez województwo dolnośląskie, gdyż argumentacja zawarta w *raporcie ooś* i jego aneksach, odnośnie rezygnacji z zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia, była tożsama dla przebiegu inwestycji przez teren obu województw.

Biorąc pod uwagę, że:

1. wyniki monitoringu jednoznacznie wskazują, że podobnie jak w przypadku przebiegu autostrady A18 przez teren województwa lubuskiego, także na jej dolnośląskim odcinku nie notuje się występowania głuszca i cietrzewia w analizowanym obszarze Natura 2000 PLB20005 „Bory Dolnośląskie” od km 50+113,67 do km 71+533,00, to jest gatunków którym dedykowane były działania minimalizujące określone w pkt II.1.1 i II.1.2 *decyzji o środowiskowych uwarunkowanych*, a od których to działań odstąpiono w pkt V.1 *postanowienia uzgadniającego*,
2. wyjaśnienia zawarte w *raporcie ooś* oraz dodatkowe w toku prowadzonego postępowania   
   w zakresie zrealizowanych działań kompensacyjnych w celu ochrony głuszca i cietrzewia   
   w analizowanym obszarze,
3. stanowisko wyrażone w *postanowieniu uzgadniającym* o odstąpieniu od realizacji obowiązku określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* w granicach województwa lubuskiego,
4. działania minimalizujące w zakresie zastosowania dodatkowych elementów oznakowania ogrodzenia w formie żerdzi drewnianych dotyczą tego samego przedsięwzięcia drogowego   
   na tym samym analizowanym obszarze Natura 2000 PLB20005 „Bory Dolnośląskie”,

zasadne jest odstąpienie od realizacji działania minimalizującego, określonego w pkt I.3.44 *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, także na odcinku dolnośląskim autostrady*.*

Co więcej, po wydaniu przez RDOŚ w Gorzowie Wlkp. *postanowienia uzgadniającego*, w pismach   
z dnia 2 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.4222.3.2020.JS.9 i z dnia 4 marca 2022 r., znak: WOOŚ.4222.3.2020.JS.11, RDOŚ we Wrocławiu, wskazał, iż możliwe jest odstąpienie od wykonania przedmiotowych działań również na terenie województwa dolnośląskiego. Do tego stanowiska RDOŚ we Wrocławiu przychylił się także RDOŚ w Gorzowie Wlkp. w piśmie z dnia 14 marca   
2022 r., znak: WZŚ.4222.2.2020.PK.

Jak wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt   
II OSK 3/16, uwzględnienie podnoszonych w odwołaniu od decyzji zarzutów odnoszących się   
do postanowienia, na które nie służy zażalenie, znajduje swój wyraz w uwzględnieniu odwołania   
i związanym z tym rozstrzygnięciem przewidzianym w art. 138 *kpa*. Należy zauważyć, iż przepisy   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy

W pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uchylił pkt 3 *decyzji zmieniającej ZRID* pn.: „ustalam obowiązek spełnienia dodatkowych wymagań i warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska” i orzekł o jego nowej treści uwzględniającej odstąpienie od realizacji działania minimalizującego określonego w pkt I.3.44 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* (dodatkowe elementy oznakowania ogrodzenia w formie żerdzi drewnianych), także dla przebiegu inwestycji przez teren województwa dolnośląskiego.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał,   
że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. W pkt   
II niniejszej decyzji – w pozostałej części – zaskarżona *decyzja zmieniająca ZRID* została utrzymana   
w mocy.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 200 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.