

██████████@arseniuk.com

██████████ Gdańsk, ul. Ciasna 5 m

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Szanowny Pan
Krzysztof Jurgiel

Petycja

W interesie publicznym proszę, aby na stronie internetowej Ministerstwa „zamieszczać” (art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach) nie tylko petycję, ale także „odzworowanie cyfrowe (skan)” odpowiedzi.

Uprzejmie przypominam, że ustawa o petycjach w art. 8 wyraźnie mówi o obowiązku niezwłocznego opublikowania petycji oraz dokumentów z nią związanych. Pełna odpowiedź na petycję jest niewątpliwie związana z petycją.

Uprzejmie zwracam uwagę, że skan odpowiedzi zamieszczają np. Ministerstwa: Finansów, Środowiska, Nauki, Cyfryzacji, Edukacji Narodowej, Energii, Zdrowia, Gospodarki Morskiej, Infrastruktury, Obrony Narodowej, Sportu, Rodziny. Sejm wprowadzie nie publikuje skanu odpowiedzi, ale udostępnia opinię o petycji i nawet zapis posiedzenia Komisji Do Spraw Petycji, co zastępuje odpowiedź, gdyż opinia jest sporządzana przez znawców tematu i zwykle dość obszerna, a zapis obrad zawiera dodatkowe informacje co do petycji, w tym poglądy posłów, co jest cenne dla autora petycji.

Co więcej, pełna odpowiedź powinna być upubliczniana także wtedy, gdyby nie było takiego ustawowego obowiązku. Chodzi o to, że (jak powiedział jeden z bohaterów znanego filmu) **najważniejsze dla rozwoju ludzkości jest przekazywanie wiedzy**. Dobrze to widać na przykładzie mojej petycji o niezawisłości, opublikowanej na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości z datą 16 sierpnia 2016. Przy pisaniu krótkiego tekstu korzystałem z kilkudziesięciu pozycji z piśmiennictwa, w tym prawie zapomnianych prac nawet sprzed dwóch wieków (a w pracach tych były informacje nawet sprzed kilkudziesięciu wieków) i opinii Biura Analiz Sejmowych. Dodatkowo należy podkreślić, że z pewnością nie przystąpiłbym do pisania, gdybym już wcześniej nie miał wiedzy zawartej w kilkudziesięciu innych tekstach, w tym opiniach pisanych w sprawach interesujących, wydawałoby się, garstkę ludzi.

Podkreślić należy, że opinie i orzeczenia sporządzone w sprawach indywidualnych są często lepszym źródłem informacji potrzebnej przy rozwiązywaniu określonego problemu, niż ogólne opracowania powielające tysięczny raz tę samą wiedzę. Z tego właśnie powodu bardzo przydatne są orzeczenia Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego.

Truizmem jest mówienie np. o tym, że rozwój telefonii komórkowej czy Internetu nie byłby możliwy bez wysiłku tysięcy naukowców, którzy nie trzymali swojej wiedzy w szufladach. Podobno nawet Albert Einstein rozwinął teorię względności po zapoznaniu się z artykułem (napisanym przez autora, który nie był absolwentem prestiżowego wydziału fizyki) zamieszczonym w uczelnianym czasopiśmie.

Uprzejmie zwracam uwagę na opinię BAS do mojej petycji o KPA, opublikowanej z datą 9 maja 2017 na stronie Sejmu. Ta opinia nie popiera mojej petycji, ale może być przydatna np. osobie piszącej rozprawę doktorską. Może ta osoba zauważy wady rozumowania mojego, a może rozumowania autorki opinii. Może doktorant, wykorzystując petycję i opinię, znajdzie rozwiązanie, które przyczyni się do uporządkowania kwestii reprivatyzacji. Ograniczanie dostępu do opinii BAS, która z pewnością nie mało kosztowała, byłoby niczym nieuzasadnionym marnotrawstwem publicznych pieniędzy i zwykłą głupotą. Korzyści z jednej rozprawy doktorskiej, rozsądnie i ostatecznie rozwiązującej problem złodziejskiej reprivatyzacji wysysającej miliardy środków publicznych, z nadwyżką pokryją wszelkie koszty wynikające z ustawy o petycjach, poniesione dotychczas oraz te, które zostaną poniesione w okresie pięćdziesięciu lat (myślę, że nie przesadziłem).

Uprzejmie podkreślam, że koszty zamieszczenia odwzorowania cyfrowego odpowiedzi na stronie internetowej są groszowe.

Na koniec pochwalę Ministerstwo Sprawiedliwości za wyświetlanie „liczby pobrań” każdej petycji.

Z wyrazami szacunku
Roman Jacek Arseniuk

Oświadczenie

Wyrażam zgodę na publikację na stronie internetowej powyższej petycji zawierającej moje imiona i nazwisko.

Roman Jacek Arseniuk