Załącznik nr 1 do Uchwały nr 170

Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 9 kwietnia 2021 r.

Uwagi do projektu Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności

**GŁÓWNE POSTULATY:**

1. Przeznaczenie 1 % alokacji ze środków bezzwrotnych na rozwój i budowę odporności organizacji pozarządowych.
2. Właściwa realizacja zasady partnerstwa na wszystkich etapach wdrażania programu. Udział organizacji społeczeństwa obywatelskiego w Komitecie Monitorującym KPO.
3. Dostępność finansowa środków w KPO dla organizacji pozarządowych.
4. Rozbudowanie komponentu A o elementy społeczno-obywatelskie lub stworzenie dodatkowego komponentu: “Rozwój oraz odporność społeczna i obywatelska” – centra aktywności społeczno-obywatelskiej wzmacniające odporność i spójność społeczną.
5. Uwzględnienie zasad horyzontalnych, w tym zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w krajowym programie odbudowy.
6. Dodanie reformy A5 wzmocnienie kobiet w pełnieniu ról zawodowych i społecznych w komponencie a (reforma: A5 wzmocnienie kobiet w pełnieniu ról zawodowych i społecznych; inwestycja: A5.1 rozwój siatki usług społecznych pozwalających na powrót na rynek pracy i utrzymanie się na nim).
7. Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia i usług społecznych. Wdrożenie deinstytucjonalizacji usług zdrowotnych i społecznych
8. Dodanie celu szczegółowego: D5 Usługi społeczne z inwestycyjną D5.1. Mieszkalnictwo wspomagane.
9. Wzmocnienie działań na rzecz Zielonej Transformacji w KPO.

**UWAGI:**

**A/ ZASADY PODSTAWOWE I HORYZONTALNE**

**I. PRZEZNACZENIE 1 % ALOKACJI ZE ŚRODKÓW BEZZWROTNYCH NA ROZWÓJ I BUDOWĘ ODPORNOŚCI ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH.**

Alokacja odpowiedniej kwoty środków KPO ze środków bezzwrotnych analogicznie  na budowanie zdolności partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego tak bardzo dotkniętych pandemią. Należy w tym miejscu podkreślić, że to organizacje obywatelskie jako pierwsze odpowiedziały na potrzeby wynikające z sytuacji epidemicznej (szycie maseczek, pomoc żywnościowa, pomoc osobom starszym, samotnym czy wykluczonym). Można tutaj również przywołać dwa obszary interwencji wskazane w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności”, obszar nr 143 “Wzmocnienie potencjału organów państwa członkowskiego, beneficjentów i odpowiednich partnerów” oraz obszar nr 133 “Poprawa współpracy z partnerami w ramach danego państwa członkowskiego i poza nim”.

**II. REALIZACJA ZASADY PARTNERSTWA:**

Dla zachowania demokratycznych zasad również w procesie wdrażania Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, bardzo ważnym jest zaangażowanie wszystkich właściwych partnerów w tym organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

1. Udział partnerów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie na każdym etapie (programowanie, realizacja, monitoring, ewaluacja).
2. Właściwa reprezentatywność partnerów.
3. Transparentne zasady udziału naszych przedstawicieli w Komitecie Monitorującym KPO.

**III. DOSTĘPNOŚĆ FINANSOWA ŚRODKÓW W KPO DLA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH**:

1. Partycypacja w dostępie do środków organizacji pozarządowych na zasadach wskazanych dla przedsiębiorstw oraz na zasadach wsparcia MŚP.

Polska definicja przedsiębiorcy oraz małego i średniego przedsiębiorcy odwołuje się do prowadzonych przez te podmioty działalności gospodarczej, co powoduje że jest ona węższa niż definicja wskazana w przepisach UE. Specyfiką polskiego systemu prawnego jest wyodrębnienie w ustawie o działalności pożytku publicznego działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego. Powoduje to, że przy zachowaniu w KPO dotychczasowych definicji przedsiębiorcy i MŚP znaczna część interwencji będzie niedostępna dla większości NGO.

1. Utworzenie funduszu pożyczkowego lub zaliczkowanie umożliwiają absorpcję środków z KPO.

Organizacje pozarządowe nie prowadzą większości działalności gospodarczej, nie generują również zysku, który mogłyby przeznaczyć na zabezpieczenie środków niezbędnych do realizacji projektów w systemie refundacyjnym. Dla większości NGO nie dostępne są również komercyjne kredyty bankowe. Dlatego niezbędnym jest zapewnienie środków na realizację tych projektów w formie zaliczek lub uruchomienie specjalnej linii pożyczkowej.

1. Wyodrębnienie w KPO dodatkowej inwestycji umożliwiającej realizację wymogów wynikających z ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, dedykowanej organizacjom pozarządowym.

**B/ UWZGLĘDNIENIE ZASAD HORYZONTALNYCH, W TYM ZASADY DOSTĘPNOŚCI DLA OSÓB Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI W KRAJOWYM PROGRAMIE ODBUDOWY** (dotyczy generalnej reguły i wszystkich komponentów)

* KPO posługuje się inną terminologią niż w przypadków zasad horyzontalnych dotyczących umowy partnerstwa. Tam jest mowa o “zasadzie równości szans, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadzie równości szans kobiet i mężczyzn”. Z tekstu rozdziału I.3 nie wynika (bezpośrednio), że dostępność dla osób z niepełnosprawnościami jest częścią zasady równości szans. Należy to poprawić.
* Zasady horyzontalne jak zasada równych szans są zaznaczone w KPO, ale jest to wprowadzone na “miękko”. Zasady mają “przyświecać”, działania mają “dążyć” do ich zapewnienia itp.
* Ze względu na Konstytucję (między innymi art. 32), unijne i krajowe przepisy antydyskryminacyjne, Konwencję o prawach osób z niepełnosprawnościami, ustawę o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami itp. zasady horyzontalne muszą być bezwzględnie uwzględniane w KPO i bezwzględnie przestrzegane w ramach jego realizacji. Na to wszystko nakłada się perspektywa społeczna i demograficzna Polski, w tym starzejące się społeczeństwo.
* Nie możemy sobie pozwolić na finansowanie niedostępnych produktów projektów czy projektów niezapewniających równych szans. Mamy negatywne doświadczenia z PO KL, gdzie dopiero działania w ramach POWER-a poprawiały niedostępność produktów współfinansowanych ze środków europejskich. Zapewne Komisja Europejska nie zgodzi się po raz kolejny, żebyśmy w kolejnych perspektywa poprawiali błędy dostępnościowe z poprzednich. Nawet niedawno wytworzona infrastruktura (jak publiczne systemy IT) - nawet jeśli była finansowana ze środków europejskich - często bywa niedostępna (na przykład publiczne e-usługi jak: ZUS PUE – Platforma Usług Elektronicznych
ZUS-u, e-Zamówienia czy SL2014). Nie wolno nam powtórzy tych drogich błędów w KPO.
* Konwencja o prawach osób z niepełnosprawnościami, jak i ustawa o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami nakazują uwzględnianie dostępności i projektowania uniwersalnego w każdej działalności podmiotu publicznego. Tego również brakuje w KPO.
* Kolejnym elementem jest wdrażana w Polsce tak zwana dyrektywa dostępnościową (dyrektywa z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług). Rozszerza ona obowiązki w zakresie zapewniania dostępności także na podmioty prywatne. Powinno to znaleźć odbicie w inwestycjach skierowanych do sektora komercyjnego.

**Postulaty szczegółowe:**

1. Bezwzględne, “twarde” wpisanie zasad horyzontalnych, w tym zasady równości szans,  w tym dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami w KPO, w tym w rozdziale I.3 “Realizacja zasady dotyczącej równości płci i zapewnienia równych szans dla wszystkich”. Należy wprost zaznaczyć, że zasada równości szans polega, w szczególności, na dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (osób ze szczególnymi potrzebami). Najlepszym rozwiązaniem jest stosowanie terminologii znanej i upowszechnionej w Polsce przy okazji realizacji umowy partnerstwa, czyli “zasada równości szans, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasada równości szans kobiet i mężczyzn”.
2. Wskazanie wprost wymogu dostępności dla produktów w 19 inwestycjach szczególnie wrażliwych na dostępność jak:
3. A1.1.4. Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Polsce
4. A1.1.5. Wdrożenie reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego
5. A2.2.1. Program wsparcia rozwoju nowych technologii na potrzeby gospodarki
6. A2.1.3. Innowacyjne rozwiązania w kulturze (przemysły kreatywne)
7. A3.1.1. Wsparcie rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie
8. A3.1.2. Doposażenie pracowników/przedsiębiorstw umożliwiające pracę zdalną
9. B1.1.2. Efektywność budynków mieszkalnych
10. B1.1.3. Termomodernizacja szkół
11. B3.1.3. Zielona transformacja miast i obszarów funkcjonalnych,
12. B3.1.4 Pasywne obiekty lokalnej aktywności społecznej
13. C2.1.1. E-usługi publiczne, rozwiązania IT usprawniające funkcjonowanie administracji i sektorów gospodarki oraz technologie przełomowe w sektorze publicznym, gospodarce, społeczeństwie
14. C2.1.2. Cyfrowa infrastruktura szkół
15. C2.1.3. E-kompetencje
16. D1.1.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury podmiotów leczniczych
17. D1.1.3. Zwiększenie wykorzystania nowoczesnych technologii i dalszy rozwój e-zdrowia
18. D2.1.1. Wsparcie rozwoju potencjału uczelni medycznych
19. E1.1.1. Wsparcie przemysłu dla gospodarki niskoemisyjnej
20. E1.1.2. Zeroemisyjny transport zbiorowy
21. E2.1.2. Pasażerski tabor kolejowy
22. E2.2.2. Cyfryzacja transportu
23. Uwzględnienie w opisach inwestycji projektowania uniwersalnego jako obowiązkowej metody realizacji 12 inwestycji szczególnie podatnych na projektowanie uniwersalne:
24. A1.1.4. Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Polsce [projektowanie uniwersalne przestrzeni publicznej]
25. A1.1.5. Wdrożenie reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego
26. A2.2.1. Program wsparcia rozwoju nowych technologii na potrzeby gospodarki
27. A2.1.3. Innowacyjne rozwiązania w kulturze (przemysły kreatywne)
28. A3.1.1. Wsparcie rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie [uniwersalne projektowania jako przedmiot i metoda kształcenia]
29. B3.1.3. Zielona transformacja miast i obszarów funkcjonalnych
30. C2.1.1. E-usługi publiczne, rozwiązania IT usprawniające funkcjonowanie administracji i sektorów gospodarki oraz technologie przełomowe w sektorze publicznym, gospodarce, społeczeństwie
31. D1.1.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury podmiotów leczniczych
32. C2.1.2. Cyfrowa infrastruktura szkół
33. D1.1.3. Zwiększenie wykorzystania nowoczesnych technologii i dalszy rozwój e-zdrowia
34. E1.1.2. Zeroemisyjny transport zbiorowy
35. E2.1.2. Pasażerski tabor kolejowy
36. Uwzględnienie wymogów dyrektywy dostępnościowej w opisach 7 inwestycji realizowanych przez podmioty prywatne jak: Program wsparcia rozwoju nowych technologii na potrzeby gospodarki
37. A1.1.1. Wsparcie inwestycji w przedsiębiorstwach
38. A2.1.1. Duże projekty innowacyjne
39. A2.2.1. Program wsparcia rozwoju nowych technologii na potrzeby gospodarki
40. E1.1.1. Wsparcie przemysłu dla gospodarki niskoemisyjnej
41. E1.1.2. Zeroemisyjny transport zbiorowy
42. E2.1.2. Pasażerski tabor kolejowy
43. E2.2.2. Cyfryzacja transportu

**C/ PROPOZYCJA DODATOWYCH ZAPISÓW DO KPO**

**I. ROZBUDOWANIE KOMPONENTU A O ELEMENTY SPOŁECZNO-OBYWATELSKIE LUB STWORZENIE DODATKOWEGO KOMPONENTU: “ROZWÓJ ORAZ ODPORNOŚĆ SPOŁECZNA I OBYWATELSKA”.**

Postulujemy wprowadzenie osobnej reformy i inwestycji:

**REFORMA:** SPOŁECZEŃSTWO ODPORNE NA KRYZYS I SPÓJNE SPOŁECZNIE

**INWESTYCJA:** CENTRA AKTYWNOŚCI SPOŁECZNO-OBYWATELSKIEJ WZMACNIAJĄCE ODPORNOŚĆ I SPÓJNOŚĆ SPOŁECZNĄ

Wolontariusze i organizacje pozarządowe jako pierwsi zaczęli docierać do potrzebujących i do dziś pełnią funkcję uzupełniającą względem wsparcia kierowanego przez państwo (pomoc żywnościowa, społeczne szycie maseczek, pomoc sąsiedzka/seniorom/kom, pomoc dla szpitali i inne)

Centra aktywności społeczno-obywatelskiej prowadzone przez organizacje pozarządowe, to:

* gwarancja spójności i odporności społecznej;
* niezależne ośrodki diagnozy społecznej, mediacji, negocjacji, rzecznictwa, dialogu obywatelskiego;
* miejsca mobilizacji potencjału ludzkiego i wolontariatu wokół lokalnych, ponadlokalnych, regionalnych, krajowych i globalnych wyzwań;
* ośrodki reagowania i interwencji oraz edukacji społeczności do aktywności;
* źródło informacji i kontaktów dla obywateli/lek;
* źródło więzi społecznych.

Realizacja zasady partnerstwa:

* udział partnerów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie na każdym etapie (programowanie, realizacja, ewaluacja);
* właściwa reprezentatywność partnerów;
* transparentne zasady udziału naszych przedstawicieli do KM

**D/ POSTULATY ZMIAN W ISTNIEJĄCYCH KOMPONENTACH:**

**KOMPONENT A „ODPORNOŚĆ I KONKURENCYJNOŚĆ GOSPODARKI”**

**1. POSZERZENIE ZAKRESU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI A.4.1.1. INWESTYCJE WSPIERAJĄCE REFORMĘ INSTYTUCJI RYNKU PRACY ORAZ ROZWÓJ EKONOMII SPOŁECZNEJ W ZAKRESIE SKALI ODDZIAŁYWANIA EKONOMII SPOŁECZNEJ I ZMIANY DEFINICJI PRZEDSIĘBIORSTWA SPOŁECZNEGO**

Polska definicja przedsiębiorstwa społecznego jest jedną z najbardziej skomplikowanych w Europie i nie daje równych szans w dostępie do funduszy i rozwoju organizacjom pozarządowym. Działalność odpłatną prowadzi 36% organizacji (ok. 51 tys. zgodnie z danymi KLON/Jawor), gdy na liście przedsiębiorstw społecznych znajduje się tylko 1,5 tys. podmiotów. Inwestycja A.4.1.1 nie przewiduje faktycznej inwestycji w cały sektor ekonomii społecznej, a tylko i wyłącznie w przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne, co nie tworzy równych szans rozwoju wszystkim podmiotom ekonomii społecznej a wręcz wyklucza znaczną jego część ze wsparcia. Przeregulowanie definicji nie sprzyja utrzymaniu się przedsiębiorstw społecznych na rynku i może pogłębić wykluczenie pracowników a nie ich reintegrację, tymczasem to ekonomia społeczna może być alternatywą zatrudnienia dla osób tracących pracę w wyniku kryzysu.

**2. DODANIE REFORMY A5 WZMOCNIENIE KOBIET W PEŁNIENIU RÓL ZAWODOWYCH I SPOŁECZNYCH I INWESTYCJI: A5.1 ROZWÓJ SIATKI USŁUG SPOŁECZNYCH POZWALAJĄCYCH NA POWRÓT NA RYNEK PRACY I UTRZYMANIE SIĘ NA NIM**

W czasach pandemii to kobiety najsilniej odczuły kryzys związany z załamaniem się systemu edukacji i przejęły funkcje opiekuńcze nad dziećmi, osłabiając jednocześnie swoją pozycję na rynku pracy. To kobiety są także grupą, która opiekuje się rodzicami czy osobami zależnymi.

Dlatego postulujemy:

* Rozwój alternatywnych do szkoły i rodziny form opieki nad dziećmi powyżej 3 roku życia w tym rozwój świetlic środowiskowych
* Rozwój alternatywnych form szkolnictwa i edukacji
* Rozwój środowiskowych usług opiekuńczych i towarzyszących dla osób starszych
* Wprowadzanie kultury gender balance w administracji, przedsiębiorstwach i organizacjach społeczeństwa obywatelskiego m.in. na poziomie podejmowania decyzji i płac.

**KOMPONENT B ZIELONA ENERGIA I ZMNIEJSZENIE ENERGOCHŁONNOŚCI**

**Postulujemy:**

1. Przeciwdziałanie Ubóstwu energetycznemu.

Uzasadnienie: Niskie dochody, wysokie koszty energii i niedostateczna efektywność energetyczna budynków to główne przyczyny ubóstwa energetycznego. W Polsce boryka się z tym problemem ok. 10 proc. gospodarstw domowych, czyli 3,35 mln osób. Największe ryzyko związane z zapewnieniem ciepła dotyczy rodzin zamieszkujących domy jednorodzinne na wsi.

1. Znacznie zmniejszenie nakładów dla rozwiązań wodorowych z jednoczesnym skierowaniem tych środków na badania i rozwój możliwych technologii.

Uzasadnienie: uważamy rozbudowę infrastruktury przesyłowej gazu po płaszczykiem “rozwoju technologii wodorowych” jako bezsensowne z racji braku wiarygodnych perspektyw na rychłe osiągnięcie przez Polskę nadwyżek czystej energii z OZE. Rozbudowa sieci gazowych i przesyłowych oraz magazynów “pod wodór” tylko zwiększy naszą zależność od paliw kopalnych.

1. Przeredagować działania B1.1.1 i B 1.1.4 w ten sposób aby uniemożliwić finansowanie elektrociepłowni gazowych

Uzasadnienie: nie należy stosować półśrodków gdy celem jest zeroemisyjność.

1. Katalog wspieranych działań termomodernizacyjnych dla szkół określony w B1.1.3 powinien zostać ograniczony do rozwiązań zakładających kompleksową modernizację wraz z obligatoryjną wymianą źródeł ciepła, na źródła zielone.

Uzasadnienie: Całkowite wyeliminowanie nieefektywnych systemów ciepłowniczych pozwoli Polsce na realną kontrybucję do celu redukcyjnego UE na rok 2030, na poziomie co najmniej 55% redukcji w stosunku do 1990 roku. Komponent B1.1.1. planu (Inwestycje w źródła ciepła (chłodu) w systemach ciepłowniczych) powinien być zarysowany śmielej. Strategicznym celem dla optymalizacji gospodarki cieplno-energetycznej powinna być wymiana do 2030 r. **wszystkich** systemów ciepłowniczych, na takie, które wykorzystują dostęp do nowych technologii i nie zwiększają emisji gazów cieplarnianych. Dlatego np. katalog wspieranych działań termomodernizacyjnych dla szkół (komponent B1.1.3) już teraz powinien powinien zostać ograniczony do rozwiązań zakładających kompleksową modernizację wraz z obligatoryjną wymianą źródeł ciepła, na źródła zielone, rozumiane jako zgodne z definicją Europejskiej Taksonomii Zrównoważonego Rozwoju. Taki program powinien objąć również wszystkie budynki administracyjne.

1. Przeredagować działanie B2.1.1 w ten sposób aby uniemożliwić finansowanie sieci przesyłowych i dystrybucyjnych

Uzasadnienie: Niestety brak jest wiarygodnych perspektyw na rychłe osiągnięcie przez Polskę nadwyżek czystej energii z OZE, którą można by wykorzystać do spełniającej kryteria ekologiczne produkcji tzw. “zielonego wodoru”. Natomiast pewnym jest, że przy obecnych założeniach, rozbudowa sieci gazowych i przesyłowych oraz magazynów “pod wodór”, jedynie wzmocni naszą zależność od paliw kopalnych.

1. Poszerzenie obszaru inwestowania w odnawialne źródła energii o energetykę wiatrową na lądzie i rozproszonej energetyki obywatelskiej wraz z wdrożeniem odpowiednich reform

Uzasadnienie: Uważamy, że bez skali mikro, czyli rozproszonej energetyki opartej na OZE i pompach ciepła, wymiernej poprawie efektywności energetycznej budynków publicznych i gospodarstw domowych, cel makro redukcji pozostanie nieosiągnięty. Dlatego uważamy, że jednym z najważniejszych elementów KPO powinien być pakiet reform zmierzających do odblokowania potencjału energetyki odnawialnej, zwłaszcza rozproszonej energetyki obywatelskiej. Taki pakiet powinien obejmować:

* opracowanie i przyjęcie długoterminowej strategii energetyczno-klimatycznej do 2050 r., zgodnej z unijnymi celami klimatycznymi jako strategicznej ramy pozostałych reform (wymóg przyjęcia takiej strategii w terminie do końca 2019 r. wynika z prawa unijnego)
* pełne wdrożenie przepisów pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”, dotyczących OZE, prosumentów indywidualnych, zbiorowych i społeczności energetycznych
* nowelizacja prawa w takim kierunku, aby przepisy dotyczące wspólnot energetycznych zawierały więcej realnych zachęt niż ograniczeń
* wyposażenie samorządów w narzędzia pozwalające na prowadzenie lokalnej polityki energetycznej
* złagodzenie przepisów ustawy odległościowej, tak by energetyka wiatrowa na lądzie mogła rozwijać się dynamicznie z poszanowaniem ochrony przyrody i praw lokalnych społeczności
1. Uniemożliwienie realizowania inwestycji w ramach KPO w zakresie spalania odpadów komunalnych

Uzasadnienie: niepokojący jest fakt, że pod hasłem odnawialnych źródeł energii, projekt KPO wymienia, pośród różnych projektów ciepłowniczych, nowe inwestycje w zakresie spalania odpadów komunalnych. Ta propozycja nie może zostać przyjęta, a już na pewno nie w tej formie, ponieważ jedynie część odpadów można sklasyfikować jako „źródło energii odnawialnej”. Tymczasem niemal wszystkie już działające i planowane spalarnie zakładają wykorzystanie odpadów pozostałych po przetworzeniu odpadów komunalnych, a większość z nich (do 74%) to tworzywa sztuczne. Ten rodzaj spalania odpadów doprowadzi do emisji CO2 (w przeliczeniu na jednostkę wyprodukowanej energii) porównywalnej z instalacjami opalanymi węglem.

1. Wykluczenie wsparcia dla instalowania nowych źródeł ciepła zasilanym węglem w programie Czyste Powietrze

Uzasadnienie: Spalanie węgla jest główną przyczyną silnie zanieczyszczonego powietrza w Polsce, przyczyniającego się rocznie do prawie 50 tys. przedwczesnych zgonów. Największym źródłem zanieczyszczeń powietrza w Polsce jest tzw. niska emisja pochodząca ze spalania paliw stałych (w zdecydowanej większości węgla) w sektorze komunalno-bytowym, czyli domowych piecach i kotłach. Dalsze spalanie węgla w domowych instalacjach grzewczych, choćby o lepszych parametrach, utrwali istniejące status quo i będzie zaprzeczeniem transformacji w stronę przyjaznych zdrowiu i środowisku źródeł energii. Takie wsparcie jest niekompatybilne z unijną zasadą “nie czyń poważnych szkód”. Ponadto “Czyste Powietrze” dofinansowuje również kotły na pellet. W Polsce brak jest obowiązkowych norm jakości i produkcji tego paliwa, dlatego w obrocie handlowym dostępny jest pellet produkowany m.in. z takich niesprzyjających środowisku materiałów jak odpady meblowe.

1. Każde wykorzystanie określenia “zielony” było zgodne z Europejską Taksonomią Zrównoważonego Rozwoju

Uzasadnienie: Terminologia używana w KPO jest momentami problematyczna i myląca. Język dokumentu ma tendencję do „malowania na zielono” pojemnych pojęć-wytrychów, za którymi można ukryć wiele, niekoniecznie zielonych, działań. Użycie przymiotnika „zielony” powinno być ściśle zdefiniowane. Np. „zielone rozwiązania” w przedsiębiorstwach, to takie rozwiązania, które wpływają korzystnie na środowisko i służą poprawie efektywności energetycznej, czyli dają policzalną, udokumentowaną oszczędność energii oraz redukcję ekwiwalentu emisji CO**2**. Postulujemy, aby każde wykorzystanie określenia „zielony” było zgodne Europejską Taksonomią Zrównoważonego Rozwoju.

1. Wykluczenie bezwarunkowo wsparcia dla gazu ziemnego

Uzasadnienie: Zgodnie z zasadą „nie czyń poważnych szkód” infrastruktura dla gazu ziemnego może być wspierana w wyjątkowych, ograniczonych przypadkach, pod warunkiem, że nie prowadzi to do pogłębienia zależności od paliw kopalnych i nie generuje znacznych emisji gazów cieplarnianych w całym cyklu działania. KPO zakłada natomiast rozbudowę infrastruktury gazowej. Jest kontynuacją polityki zawartej w przytoczonych wcześniej, mało ambitnych klimatycznie dokumentach. Zakłada ona, że w niedalekiej przyszłości, z gazu ziemnego (który zastąpi wycofywany węgiel) produkowana będzie ponad 1/3 energii. Takie założenie nie może w żadnym przypadku zostać uznane za spełniające kryterium zasady „nie czyń poważnych szkód”. Oznacza ono trudne do usunięcia utrwalenie wysokiej pozycji gazu na poziomie całego systemu energetycznego. Może to sprawić, że zamiast paliwem przejściowym w zielonej transformacji, gaz stanie się na długie lata paliwem dominującym w ciepłownictwie.

1. Brak wsparcia dla spalarnii odpadków na rzecz usprawnienia systemu selektywnej zbiórki i recyklingu odpadów

Uzasadnienie: Zwiększenia ilości spalanych odpadów komunalnych jest nie do przyjęcia zwłaszcza w sytuacji, gdy Polsce grozi nieosiągnięcie obligatoryjnych celów stojących wyżej w hierarchii postępowania z odpadami. Środki z KPO muszą być przeznaczone na usprawnienie systemu selektywnej zbiórki i recyklingu odpadów, co będzie miało rzeczywisty, korzystny wpływ na redukcję emisji CO2.

1. Efektywność energetyczna powinna być konsekwentnie wdrażana we wszystkich sektorach gospodarki - wprowadzenie wskaźnika energochłonność.
2. Rozwój sektora usług energetycznych, koncentrujących się na oszczędności energii

Uzasadnienie: Ta nowoczesna gałąź usług nie powstanie bez nowych kadr i zielonego światła dla samorządów gotowych podjąć się zadania. Bez tego, małe i średnie przedsiębiorstwa oraz gospodarstwa domowe nie  uzyskają łatwego dostępu do “rynku oszczędności energii”. A to stawia pod znakiem zapytania osiągnięcie przez Polskę deklarowanego wkładu w wysiłki UE na rzecz efektywności energetycznej.

1. Uwzględnienie bioróżnorodności i zasady “nie czyń poważnych szkód”:

14.1 Poprawa zarządzania obszarami NATURA 2000

14.2 Reformy dotyczące zachowania różnorodności biologicznej

Uzasadnienie: W unijnym rozporządzeniu, ustanawiającym Fundusz Odbudowy sporo miejsca poświęcone jest ochronie bioróżnorodności. Niestety w projekcie KPO nie znajdziemy na ten temat ani słowa. Nie znajdziemy w nim propozycji poprawiających nienajlepsze zarządzanie obszarami Natura 2000. W projekcie brakuje też tzw. nature-based solutions, czyli rozwiązań opartych na przyrodzie i jej naturalnych mechanizmach. Próżno w nim szukać również propozycji kompleksowych reform dotyczących zachowania różnorodności biologicznej. W KPO znajdziemy wprawdzie plany zakładania łąk kwietnych i podobne nature-based solutions dla miast, ale są one zepchnięte gdzieś na margines planu. Zdaje się on w ogóle nie zauważać głównych czynników utraty różnorodności biologicznej w Polsce, czyli zanikania siedlisk i korytarzy ekologicznych oraz nadmiernej eksploatacji zasobów przyrodniczych. Autorzy projektu z góry przyjęli założenie, że wszystkie reformy i inwestycje, które proponują w KPO przyczyniają się do ochrony bioróżnorodności i nie czynią poważnych szkód przyrodzie. **Wytyczne techniczne Komisji Europejskiej natomiast jasno wskazują, że ocenę taką należy przeprowadzić i udokumentować osobno dla każdej inwestycji i reformy.** KPO nie poświęca również dostatecznej uwagi adaptacji do zmian klimatu, w tym ekonomicznym skutkom narastającego problemu suszy, wspomnianej wyżej ochronie bioróżnorodności i naturalnym pochłaniaczom dwutlenku węgla, takim jak lasy. W projekcie nie zawarto żadnych reform służących ochronie gatunków, ekosystemów, korytarzy ekologicznych, ani żadnych pomysłów dotyczących wzmocnienia ochrony czy powiększenia obszarów chronionych. Wręcz przeciwnie; niektóre z proponowanych rozwiązań osłabiają prawodawstwo w dziedzinie ochrony środowiska. W programie przewidziano np. przyjęcie specjalnej ustawy o inwestycjach przeciwsuszowych, której projekt zaproponowany został przez rząd w sierpniu ubiegłego roku. Zawiera on nowe przepisy zagrażające ochronie bioróżnorodności i zasobów wodnych Polski. Ustawa o inwestycjach przeciwsuszowych upraszcza procedury inwestycyjne dla określonych przedsięwzięć związanych z obiektami wodnymi, w szczególności ze zbiornikami retencyjnymi w Niepołomicach na Wiśle, w Ścinawie i Lubiążu na Odrze oraz w Piszu na Pisie. Jej sednem jest ułatwienie Wodom Polskim uzyskiwania pozwoleń na nowe zapory, stopnie wodne i sztuczne zbiorniki. Projekt zakłada prymat przepisów specustawy nad ustawą o ochronie przyrody. Znacząco ułatwia to ingerencję w obszary chronione, m.in. umożliwiając budowę infrastruktury hydrotechnicznej w rezerwatach przyrody. Te błędy KPO można jednak łatwo naprawić. Zacząć należy od wzmocnienia ochrony lasów, a także rzek i dolin rzecznych oraz przywrócenia ich do stanu naturalnego. Takie środki zostały zaproponowane przez grupę organizacji pozarządowych zajmujących się ochroną przyrody i mogą być łatwo włączone do KPO. Są to:

* reformy legislacyjne w celu usunięcia niezgodności z prawem UE (dotyczy:, specustaw inwestycyjnych, Ustawy o lasach, Prawa Wodnego),
* wdrożenie Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych,
* zmiany w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy.

Z projektu KPO powinno zostać wykreślone przyjęcie tzw. specustawy suszowej, której zapisy jeszcze bardziej osłabiłyby ochronę bioróżnorodności w Polsce, nie przynosząc jednocześnie poprawy w obszarze przeciwdziałania suszy. **KPO powinno zagwarantować, że żadne inwestycje infrastrukturalne w obszarach transportu i energetyki nie będą realizowane z pominięciem (np. za pomocą kolejnej specustawy) obowiązujących regulacji polskich i unijnych lub zasady "nie czyń poważnych szkód", a także, że inwestycje te uwzględnią ocenę  prognozowanych skutków zdrowotnych proponowanych działań dla społeczności lokalnych lub/i całości społeczeństwa.** Miasta i aglomeracje winny zaplanować́ spójne, całościowe systemy transportu publicznego (szynowego i kołowego – również̇ z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury PKP), uzupełnionego promocją ruchu i ścieżek rowerowych. Pojazd indywidualny (również̇ elektryczny i niskoemisyjny) **nie może** stanowić́ trzonu tej koncepcji. Spójne plany i programy winny być warunkiem uzyskania wsparcia z KPO. Ponadto kryterium zgodności z zasadą „nie czyń poważnych szkód” winny być poddane wszystkie projekty konkursowe, zgłaszane na realizację działań KPO.

**KOMPONENT C TRANSFORMACJA CYFROWA:**

Organizacje społeczeństwa obywatelskiego i obywatele/lki w obecnym kształcie KPO nie istnieją w obszarze cyfrowym. Postęp technologicznej i cyfrowej transformacji może nasilić kilka zjawisk:

* ubóstwo cyfrowe zarówno w wymiarze ludzkim jak i podmiotowym,
* wykluczenie z dostępu do e-usług części społeczeństwa;
* zmiany na rynku pracy w wyniku automatyzacji i robotyzacji.

Dlatego proponujemy rozbudowanie KOMPONENTU C „TRANSFORMACJA CYFROWA” o 2 inwestycje:

**INWESTYCJA 1: DOSTOSOWANIE USŁUG SPOŁECZNYCH DO CYFROWEJ TRANSFORMACJI**

Organizacje społeczeństwa obywatelskiego wykorzystują technologię, oprogramowania m.in. do tworzenia nowych e-usług, jak i dostosowywania aktualnych chociażby do warunków pandemii. Brak obecności organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarze B+R stanowi kolejny element wykluczenia tych podmiotów z transformacji cyfrowej, która jest jednym z priorytetów Unii Europejskiej.

Cyfryzacja usług, prototypowanie, współpraca z uczelniami i przedsiębiorcami wymaga nakładów, które są potrzebne także w obszarze usług społecznych.

**INWESTYCJA 2: PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU CYFROWEMU**

Wykluczenie cyfrowe w obliczu planów cyfrowej transformacji może nasilić się w społeczeństwie. Szybszy postęp technologiczny i cyfryzacja wymagają m.in. edukacji i inwestycji także w gospodarstwach domowych. Praca zdalna sprawia, że zmienia się otoczenie pracy, sprzęt, ale też potrzeby edukacyjne.

Rośnie skala e-usług publicznych. W podmiotach społecznych wdraża się masowo e-usługi z uwagi na pandemię i długotrwałą zmianę sposobu kontaktu.

Dlatego należy wyposażyć obywateli oraz podmioty w sprzęt, wiedzę i środki na rozwój cyfrowej świadomości i przeciwdziałanie ubóstwu cyfrowemu.

Udział organizacji społeczeństwa obywatelskiego i obywateli powinien być także obecny w takich inwestycjach jak:

C2.1.1. E-usługi publiczne, rozwiązania IT usprawniające funkcjonowanie administracji i sektorów gospodarki oraz technologie przełomowe w sektorze publicznym, gospodarce, społeczeństwie

C2.1.2. Cyfrowa infrastruktura szkół

C2.1.3. E-kompetencje

**KOMPONENT D EFEKTYWNOŚĆ, DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ SYSTEMU OCHRONY ZDROWIA:**

**Postulujemy:**

1. Zmianę nazwy komponentu D na „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia i usług społecznych.” oraz o dodanie dwóch reform i czterech inwestycji oraz uzupełnienia opisu istniejącej inwestycji.
2. Opis istniejącej inwestycji D1.1.1 “Rozwój i modernizacja infrastruktury podmiotów leczniczych” należy uzupełnić o instrumenty zapewniające dostępność gabinetów ginekologicznych, urologicznych i stomatologicznych oraz dostosowanie  w zakresie oczekiwań osób ze szczególnymi potrzebami w tym osób z niepełnosprawnością.

KPO powinna zawierać rozwiązania zapewniające pełną dostępność usług zdrowotnych dla osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osób z niepełnosprawnościami. Te działania powinny wspierać usunięcie barier architektonicznych i komunikacyjnych. Jeśli chodzi o dostępność komunikacyjną, to należy zapewnić komunikację w Polskim Języku Migowym, języku łatwy do czytania i zrozumienia (ETR), komunikację wspomagającą i alternatywną (AAC). Pandemia pokazała, że do szpitali trafiają pacjenci/tki W KPO warto także zawierać instrumenty wspierające zapewnienie odpowiedniej ilości i dostępności gabinetów ginekologicznych, urologicznych i stomatologicznych dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

1. Dodanie dodatkowego podpunktu do celu D.1.1: D1.1.3 Poprawa dostępu do psychoterapii oraz samopomocowych grup wsparcia (w tym online)

Uzasadnienie: Badania naukowe i wieloletnie obserwacje pokazują wzrost w społeczeństwie zaburzeń psychicznych – depresja jest w czołówce najczęściej występujących schorzeń według WHO a do 2030 będzie na miejscu pierwszym. Pandemia dodatkowo zwiększyła powyższe problemy z powodu konieczności izolacji. Pogłębiające się problemy psychiczne mogą poważnie zaburzyć powrót gospodarki do normalności dlatego postawienie nacisku na dostępność do psychoterapii oraz samopomocowych grup wsparcia wydaje się wysoce istotnym elementem decydującym o powodzeniu Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności - skala problemu wymaga inwestycji w wysokości min. 800 mln euro.

1. Dodanie dodatkowego celu szczegółowego D4 “Poprawa wsparcia pacjentów/ek, w tym dzieci, i ich rodzin w środowisku lokalnym” oraz odpowiadającej mu reformy D4.1. Składałyby się na nią 2 inwestycje:

4.1 D4.1.1 Wzmocnienie wczesnej interwencji

Inwestycja ta odpowiadałaby na pilną potrzebę opracowania i wdrożenia programu umożliwiającego wczesne wykrywanie zaburzeń rozwojowych u dzieci. Umożliwiałaby także uruchomienie na jego podstawie **kompleksowych** działań pomocowych skierowanych do **dziecka i rodziny** realizowanych w podmiotach medycznych oraz w środowisku wychowania i nauczania. Konieczne jest w nim zawarcie instrumentów, w których skutkiem wprowadzenia będzie skoordynowanie działań z zakresu zdrowia, edukacji i polityki społecznej oraz kontynuacja ich na każdym etapie życia osoby wymagającej wsparcia.

4.2 D4.1.2 Wdrożenie deinstytucjonalizacji usług zdrowotnych

W KPO konieczne jest wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług zdrowotnych. Podstawowym zadaniem jest stworzenie realnych alternatyw dla Zakładów Opiekuńczo-Leczniczych, Domów Pomocy Społecznej – stworzenie systemowych rozwiązań w zakresie usług zdrowotnych (np. DDOM) i połączenie ich z usługami społecznymi (np. asystencja osobista).

Kolejnym bardzo ważnym jego elementem tej inwestycji jest deinstytucjonalizacja psychiatrii. Niezbędne jest powstanie wsparcia psychiatrycznego, stworzonego w środowisku lokalnym i z udziałem osób z doświadczeniem kryzysu psychicznego (asystentów zdrowienia) – zamiast dominującego leczenia szpitalnego. Proces deinstytucjonalizacji musi objąć zarówno psychiatrię dorosłych, jak i dzieci oraz młodzieży. W przypadku hospitalizacji oddziały psychiatryczne powinno się tworzyć jako część szpitali z innymi oddziałami (a nie jako szpitale psychiatryczne).

1. *Dodanie celu szczegółowego: D5 Usługi społeczne z inwestycyjną D5.1. Mieszkalnictwo wspomagane gdzie postulujemy o:*

5.1   D5.1.1. Reforma legislacyjna

Uzasadnienie: wprowadzenie zmian prawnych definiujących mieszkanie wspomagane jako w postaci mieszkania lub domu, przygotowującego osoby w nim przebywające przy wsparciu specjalistów, do prowadzenia  niezależnego życia lub zapewniającego  wsparcie w prowadzeniu niezależnego życia. Obecnie funkcjonująca formuła mieszkań chronionych jest zbyt wąska i zbyt mało elastyczna, nie uwzględnia wszystkich potrzeb różnorodnych grup odbiorców.

*5.2. D5.1.2 Poprawę dostępu do infrastruktury mieszkaniowej z przeznaczeniem na ten cel 450 mln zł*

Uzasadnienie: poszerzenie zasobu mieszkań wspomaganych m.in. w oparciu o komunalne zasoby mieszkaniowe. W zasobach polskich gmin  jest 54 tys.

pustostanów (stan na 2018 rok), które są niewykorzystywane z różnych powodów. Jedną z barier jest ich zła kondycja techniczna lub brak funduszy na kosztowne remonty i dostosowanie. Dopuszczenie do degradacji i niszczenia takiego zasobu jest niecelowe, zważywszy na jego potencjał do realizacji celów społecznych wobec osób zagrożonych i doświadczających wykluczenia społecznego.  Aktywne działania mające na celu ograniczenie liczby pustostanów oraz wykorzystanie ich na cele społeczne są podejmowane w Europie i na świecie i mogą stanowić inspirujące dobre praktyki. Przy założeniu wykorzystania 10% z 54 tys. pustostanów, którymi dysponują gminy i stworzenia ok. 5 tys. mieszkań wspomaganych na ich bazie, przyjmując za średnią powierzchnię każdego mieszkania ok. 50 m2 i średni koszt remontu i ewentualnego wyposażenia pustostanów na poziomie ok. 1800  zł za m2 (przy uwzględnieniu systematycznego wzrostu cen) łączny koszt inwestycji w reformę to 450 mln zł.  Oczywiście 5 tys. mieszkań wspomaganych nie rozwiązuje wszystkich problemów związanych z zapewnieniem osobom możliwości niezależnego życia w społecznościach lokalnych. Eksperci szacują, że takich mieszkań potrzeba w Polsce ok. 20 tys. Pamiętajmy, że w placówkach całodobowych przebywa obecnie ok. 150 tys. osób, ale brakuje danych dotyczących faktycznej liczby osób, które mogłyby opuścić te placówki i zamieszkać samodzielnie. Ponad 25% osób z niepełnosprawnościami mieszka ze swoimi rodzicami lub opiekunami. W grupie osób z niepełnosprawnością intelektualną jest to 50%. Ważne jest stworzenie dla tych osób alternatywnych do placówek rozwiązań środowiskowych, czyli właśnie mieszkań wspomaganych. Środki KPO byłyby bardzo ważnym impulsem dla rozwoju mieszkalnictwa wspomaganego.

*5.3. D5.1.3 Zapewnienie dostępu do usług społecznych*

Uzasadnienie: usługi są koniecznym komponentem mieszkań wspomaganych, bez którego nie możemy mówić o oferowaniu tej formy wsparcia w danym lokalu.

Propozycje inwestycji w reformy dotyczące mieszkalnictwa wspomaganego w pełni wpisują się w:

1. „Zalecenia w sprawie krajowego programu reform Polski na 2019 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2019 r.” dotyczące poprawy dostępu do rynku pracy poprzez zapewnienie dostępu do opieki długoterminowej. Wiele spośród wspieranych osób dzięki mieszkalnictwu wspomaganemu ma szansę uzyskać samodzielność (zamiast zasilać grupę osób w kryzysie bezdomności, korzystających z pomocy społecznej) i w pełni uczestniczyć w życiu zawodowym lub co najmniej społecznym. Rozwiązania te będą także sprzyjały godzeniu życia zawodowego i rodzinnego przez rodziców osób z niepełnosprawnościami i ułatwiały ich powrót lub wejście na rynek pracy,
2. Europejski Filar Praw Socjalnych w kategorii „ochrona socjalna i integracja społeczna” w zakresie:
* „Integracja osób niepełnosprawnych” -  Osoby niepełnosprawne mają prawo do otrzymania wsparcia dochodu, które zapewnia godne życie, usług, które pozwolą im na uczestnictwo w rynku pracy i w życiu społecznym, a także do środowiska pracy dostosowanego do ich potrzeb.
* „Opieki długoterminowej” – Każdy ma prawo do przystępnych cenowo i dobrej jakości usług opieki długoterminowej, w szczególności opieki w domu i usług środowiskowych.
* „Mieszkalnictwa i pomoc dla bezdomnych” – Należy zapewnić osobom potrzebującym dostęp do mieszkań socjalnych lub pomocy mieszkaniowej dobrej jakości. Osoby znajdujące się w trudnej sytuacji mają prawo do odpowiedniej pomocy i ochrony przed przymusową eksmisją. Osoby doświadczające bezdomności otrzymują odpowiednie schronienie oraz świadczone są na ich rzecz usługi służące promowaniu ich integracji społecznej.
1. Europejską strategię na rzecz praw osób z niepełnosprawnościami na lata 2021–2030 oraz Konwencję ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych w zakresie realizacji prawa do niezależnego życia (art. 19, komentarz ogólny do konwencji nr 5).
2. Rezolucję Parlamentu Europejskiego z dnia 21 stycznia 2021 r. w sprawie powszechnego dostępu do godnych i przystępnych cenowo mieszkań, w której wzywa się państwa członkowskie do zwiększania inwestycji w przystępne cenowo, odpowiednie i energooszczędne mieszkania socjalne i publiczne oraz w walkę z bezdomnością i wykluczeniem mieszkaniowym i apeluje w związku z tym o inwestycje za pośrednictwem m.in. EFRR, InvestEU, EFS+, a w szczególności za pośrednictwem Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności oraz inicjatyw inwestycyjnych w odpowiedzi na koronawirusa (CRII, CRII+), a także o większą synergię między tymi instrumentami,
3. cele zrównoważonego rozwoju, w tym cel 10 (mniej nierówności) i cel 1 (koniec z ubóstwem).

Podsumowując powyższe: reforma związana z mieszkalnictwem wspomaganym i inwestycje w mieszkalnictwo wspomagane są realną odpowiedzią na zagrożenia i wyzwania związane z pandemią COVID-19, co wpisuje się w cel Funduszu Odbudowy. Są zgodne z polityką Unii Europejskiej wyrażoną w wielu dokumentach wydawanych przez organy Unii Europejskiej. Są zgodne z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w dokumentach ONZ.  Są przede wszystkim ważne dla tysięcy obywateli i obywatelek naszego kraju, którzy dziś nie mogą żyć w mieszkaniach i prowadzić niezależnego życia, a także dla osób pracujących w wieloosobowych placówkach całodobowych i ich rodzin.

**Komponent E Zielona, inteligentna mobilność**

Postulujemy:

* 1. *Ograniczyć środki PKP S.A. na rzecz regionalnych linii kolejowych*

Uzasadnienie: KPO jest szansą na uczynienie sektora transportu czystszym. Tymczasem w dokumencie znajdziemy jedynie fragmentaryczne, wybiórcze działania, które nie składają się na wizję rozwoju systemu transportowego neutralnego klimatycznie. Największe pieniądze w tym komponencie zgarnia wprawdzie kolej, ale w sposób budzący wątpliwości. Zdecydowana większość z tych środków trafi do PKP S.A., które przeznaczą je głównie na modernizację istniejących linii i taboru, a tymczasem do wielu miast w Polsce można dojechać jedynie pociągami spalinowymi. Wsparcie dla miejskiego i regionalnego transportu szynowego zostało całkowicie pominięte. Uważamy, że większość środków z komponentu transportowego powinna zostać przeznaczona na regionalne linie kolejowe – w tym ich elektryfikację – oraz do samorządów na rozwiązania infrastrukturalne uspokajające ruch: zwężanie dróg, budowę anty-zatok itp.

* 1. Wyeliminowanie możliwości zakupu autobusów na gaz

Uzasadnienie: Celem wszystkich polityk jest doprowadzenie do zeroemisyjności a więc stosowanie półśrodków powinno być odrzucone.

* 1. *Rozwój ruchu rowerowego*

Uzasadnienie: KPO nie przewiduje niemal żadnego wsparcia dla rozwoju ruchu rowerowego, do czego wszak zachęca Unia Europejska. Szkoda, bo działania na rzecz rozwoju infrastruktury rowerowej wpisują się wprost w rozwój bezemisyjnego transportu. Większy udział rowerów w podróżach przybliża realizację części szczegółowych celów KPO: zielonej transformacji gospodarki oraz rozwoju zielonej, inteligentnej mobilności. Zmiany w zakresie minimalizowania emisji z transportu przełożą się bezpośrednio na poprawę zdrowia publicznego mieszkańców miast, zarówno w sferze fizycznej, jak i psychicznej. Przyczyni się to także do zmniejszenia zewnętrznych kosztów zdrowotnych oraz kosztów funkcjonowania służby zdrowia.

* 1. *Wprowadzenie inteligentnych Systemów Transportowych oraz transportu bez barier*

Uzasadnienie: Osoby z niepełnosprawnościami należą do grup, które najbardziej ucierpiały z powodu kryzysu związanego z COVID-19. Wielu z nich wciąż napotyka na przeszkody gdy korzystają z transportu publicznego. Idea dostępności jest uniwersalna, stąd potrzebne jest horyzontalne włączenie jej do wszystkich polityk publicznych. Wymaga to nowych rozwiązań systemowych. Bazowym dokumentem umożliwiającym określenie obszarów w których są stosowane zasady dostępności jest Program Rządowy Dostępność Plus na lata 2018-2025. Dlatego mówiąc o zrównoważonej dostępności transportowej nie możemy zapominać o zapewnieniu odpowiedniej jakości usług związanych ze zbiorowym przewozem publicznym dla podróżujących osób ze szczególnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnościami, seniorów, kobiet w ciąży, podróżnych z bagażami). Wdrażanie idei projektowania uniwersalnego w transporcie powinno zmierzać do stworzenia dostępności w taki sposób, aby transport był bez barier – aby jak największa liczba osób mogła w sposób samodzielny i niezależny korzystać z transportu na równych prawach z innymi członkami społeczności. Dwie trzecie osób o ograniczonej mobilności to osoby starsze. Z drugiej strony autobusy niskopodłogowe i szerokie chodniki zwiększają wygodę wszystkich podróżnych, nie tylko tych z ograniczeniem mobilności. Obecnie w usługach transportowych coraz bardziej popularne są Inteligentne Systemy Transportowe, które stanowią połączenie technologii informacyjnych i komunikacyjnych z infrastrukturą transportową w celu m.in. poprawy bezpieczeństwa, zwiększenia efektywności procesów transportowych oraz ochrony środowiska naturalnego. Inteligentne systemy transportowe to też zaawansowane aplikacje mobilne. Pandemia COVID-19 tylko przyspieszyła rewolucję w zakresie wdrażania rozwiązań cyfrowych. Grupa użytkowników – czyli pasażerów jest zróżnicowana i charakteryzuje się różnym stopniem możliwości odbioru informacji przekazywanych w formie cyfrowej. Stąd ważne jest stosowanie zasad dostępności cyfrowej, czyli umożliwienia wygodnego korzystania z aplikacji mobilnych osobom z niepełnosprawnościami np. słabowidzących.