



Warszawa, dnia 28 lipca 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.85.2022.MP.281

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1, w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”)

**prostuję**

z urzędu oczywistą omyłką pisarską w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 lipca 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „**Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania**”, w ten sposób, że:

- I.** pkt 1.2.12. sentencji decyzji o brzmieniu „**1.2.12.** w fazie realizacji wybudować szczelne zbiorniki podziemne o łącznej pojemności nie mniejszej niż 964 523 m<sup>3</sup> w celu bezpiecznego odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z powierzchni szczelnej lotniska i infrastruktury towarzyszącej;”,

otrzymuje brzmienie: „**1.2.12.** w fazie realizacji wybudować otwarte oraz szczelne zbiorniki podziemne o łącznej pojemności nie mniejszej niż 964 523 m<sup>3</sup> w celu bezpiecznego odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z powierzchni szczelnej lotniska i infrastruktury towarzyszącej;” ;

- II.** pkt 1.2.23. sentencji decyzji o brzmieniu: „**1.2.23.** w fazie realizacji wybudować oczyszczalnię ścieków przemysłowych o przepustowości nie mniejszej niż 4 500 m<sup>3</sup>/h, zapewniającą oczyszczanie ścieków bytowych i przemysłowych, w tym również ścieków przemysłowych o charakterze bytowym, powstających na terenie planowanego przedsięwzięcia;”,

otrzymuje brzmienie: „**1.2.23.** w fazie realizacji wybudować oczyszczalnię ścieków przemysłowych o przepustowości nie mniejszej niż 4 500 m<sup>3</sup>/d, zapewniającą oczyszczanie ścieków bytowych i przemysłowych, w tym również ścieków przemysłowych o charakterze bytowym, powstających na terenie planowanego przedsięwzięcia;”;

- III.** ilekroć w treści uzasadnienia ww. decyzji lub w charakterystyce ww. przedsięwzięcia pojawiają się ww. zapisy, otrzymują one brzmienie nadane niniejszym postanowieniem.

## UZASADNIENIE

W dniu 7 lipca 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję, znak: WOOS-II.420.85.2022.MP.278, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W treści ww. decyzji Regionalny Dyrektor uwzględnił w całości warunki wskazane w stanowisku Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) z dnia 5 kwietnia 2023 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.1.2023.2, które znalazły odzwierciedlenie w sentencji ww. decyzji.

W dniu 25 lipca 2023 r., za pośrednictwem platformy e-PUAP, do tutejszego organu wpłynęło postanowienie RZGW z dnia 25 lipca 2023 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.1.2023.3, którym RZGW sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu RZGW z dnia 5 kwietnia 2023 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.1.2023.2, w zakresie wskazanym w sentencji ww. postanowienia RZGW z dnia 25 lipca 2023 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.1.2023.3.

W konsekwencji powyższego, Regionalny Dyrektor, mając na uwadze treść ww. postanowienia RZGW z dnia 25 lipca 2023 r., stwierdził w pkt 1.2.12. sentencji ww. decyzji oczywistą omyłkę pisarską polegającą na niewłaściwym określeniu zbiorników podziemnych do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z powierzchni szczelnej lotniska i infrastruktury towarzyszącej. W pkt 1.2.12. sentencji ww. decyzji wprowadzono warunek zobowiązujący inwestora do wybudowania w fazie realizacji inwestycji szczelnych zbiorników podziemnych, podczas gdy zbiorniki mają być otwarte oraz szczelne.

Ponadto w pkt 1.2.23. sentencji ww. decyzji tutejszy organ (zgodnie z treścią ww. postanowienia RZGW z dnia 25 lipca 2023 r.) stwierdził oczywistą omyłkę pisarską polegającą na niewłaściwym określeniu przepustowości oczyszczalni ścieków przemysłowych. W pkt 1.2.23. sentencji ww. decyzji wprowadzono warunek zobowiązujący inwestora do wybudowania w fazie realizacji oczyszczalni ścieków przemysłowych o przepustowości nie mniejszej niż 4 500 m<sup>3</sup>/h, tymczasem właściwe parametry to: 4 500 m<sup>3</sup>/d.

Sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej można dokonać w sytuacji, gdy w treści dokumentu pojawiają się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera w konsekwencji czego sporządzony zostaje niepełny wydruk dokumentu oraz, gdy w treści tej występują elementy obce w rozpatrywanej sprawie. Oczywista omyłka pisarska polega na błędnym wpisaniu jakiegoś słowa lub słów bądź ich pominięciu, a także stanowi ona widoczne i niezgodne z zamierzonym niewłaściwe użycie wyrazu. Jednocześnie, omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16).

W przedmiotowej sprawie doszło do wprowadzenia do treści decyzji elementu obcego tj. parametrów oczyszczalni ścieków i zbiorników, które nie znajdowały się w materiale zgromadzonym w aktach postępowania. Treść pkt 1.2.12. sentencji decyzji po sprostowaniu tj. z uwzględnieniem zbiorników otwartych odpowiada treści raportu oddziaływania na środowisko, jego erraty oraz uzupełnień.

Analogicznie w pkt 1.2.23 sentencji wskutek omyłki pisarskiej wprowadzono do treści decyzji niewłaściwą jednostkę miary przepustowości. Po sprostowaniu treść decyzji odpowiada we wskazanym zakresie treści raportu oddziaływania na środowisko, jego erraty oraz uzupełnień.

Przepis art. 113 § 1 Kpa nie ogranicza przedmiotu sprostowania do niektórych składników decyzji, a w szczególności nie zastrzega, że przedmiotem sprostowania może być jedynie rozstrzygnięcie (osnowa) zawarte w decyzji. Należy zatem podzielić pogląd zawarty w wyroku NSA w Lublinie z 13.03.1998 r., I SA/Lu 1091/96, LEX nr 33532, że: „Możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 k.p.a. okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, bowiem dopiero łącznie te elementy stanowią decyzję.”

Wobec faktu, iż prostowane elementy występowały również w uzasadnieniu decyzji – z uwag na jego objętość w pkt III sentencji niniejszego postanowienia zbiorczo sprostowano również omyłki pisarskie w treści uzasadnienia decyzji.

Zgodnie z art. 113 § 1, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W związku z powyższym należało sprostować oczywistą omyłkę i orzec jak w sentencji.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 113 § 3 Kpa na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

#### Otrzymują:

1. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. – za pośrednictwem pełnomocnika – [REDACTED]  
Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

#### Do wiadomości:

- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa;
- Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, ul. Żelazna 79, 00 – 875 Warszawa.